Ц 238/528
Т1

А 4
3.
У 238
528

Г. П. САЗОНОВЪ.

ОБЗОРЪ
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСТВЪ
ПО
НАРОДНОМУ ПРОДОВОЛЬСТВІЮ.

(1865—1892 гг.)

Томъ I.

ИЗДАНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ПРОШЕНО
БИБЛІОТЕКА
КООПЕРАТИВНАГО
ИНСТИТУТА
ВСЕРОСС.-КООПЕР. СОЮЗА
№ 11276-8

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
1893.

Печатано по приказанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Всесоюзная
БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. ЛЕНИНА
3/906-4ч

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Бывшій Директоръ Хозяйственнаго Департамента, нынѣ Министръ Путей Сообщенія, Аполлонъ Константиновичъ Кривошеинъ, въ видахъ подготовки матеріаловъ для предстоящаго пересмотра продовольственныхъ законоположеній, поручилъ мнѣ годъ назадъ составить настоящій «Обзоръ дѣятельности земствъ».

Земскія учрежденія, стоящія въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ населенію и призванныя закономъ вести продовольственное дѣло, имѣли всѣ данныя, чтобы близко знать слабыя его стороны и недостатки законоположеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ могли выработать взглядъ, какъ долженъ быть поставленъ тотъ или иной вопросъ въ интересахъ данной мѣстности и ввиду особенностей ея, и даже составлять предположенія о постановкѣ всего дѣла. Дѣйствительно за 27 лѣтъ земскія учрежденія употребили на него много времени и отдали ему немало силъ. Настоящій трудъ даетъ право сказать, что нѣтъ такого частнаго, даже мелкаго, вопроса въ этой области, котораго не касались бы земства и притомъ много разъ съ разныхъ точекъ зрѣнія. Поэтому при пересмотрѣ продовольственныхъ законоположеній трудъ этотъ будетъ совсѣмъ не лишнимъ.

Главнымъ матеріаломъ при составленіи книги служило обширное книгохранилище Хозяйственнаго Департамента; тѣ же изданія, которыхъ въ послѣднемъ не имѣется, взяты были изъ библіотекъ: Департамента Окладныхъ Сборовъ, Императорской Публичной, Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, Департамента Земледѣлія и наконецъ у частныхъ лицъ. Несмотря на богатства названныхъ книгохранилищъ, полнаго экземпляра земской литературы за весь періодъ существованія земскихъ учрежденій не имѣется, и составить его въ настоящее время уже невозможно, такъ какъ многихъ старыхъ изданій не имѣютъ и сами мѣстныя земства. Объ этомъ нельзя не пожалѣть. При

изложеніи матеріала составитель держался хронологической системы, располагая его въ каждомъ году въ алфавитномъ порядкѣ губерній. Такой порядокъ дастъ возможность слѣдить за ходомъ и постепеннымъ развитіемъ того или другого положенія, какъ оно систематически крѣпло и развивалось, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ удобство въ легкости отысканія постановленія каждаго земства за опредѣленный годъ.

Книга раздѣлена по предметамъ на 10 главъ. Вполнѣ достигнуть въ этомъ отношеніи системы представлялось весьма затруднительнымъ, такъ какъ обыкновенно земскія учрежденія ставятъ вопросы широко, въ одномъ докладѣ касаясь если и не всѣхъ сторонъ даннаго предмета, то во всякомъ случаѣ нѣсколькихъ. Ввиду этого многіе доклады приходилось раздѣлять на части, согласно установленной системѣ, разнося ихъ по соотвѣтствующимъ главамъ, такъ какъ невозможно же весь обширный и сложный продовольственный вопросъ излагать безсистемно въ общей массѣ. Но съ другой стороны иногда отдѣльныя части такъ органически связаны между собою и такъ переплетаются, что при расчлененіи ихъ уничтожался бы интересный и цѣльный докладъ. Въ такихъ случаяхъ послѣдній относился цѣликомъ въ первую главу, чѣмъ и объясняется значительный размѣръ ея,—но не однимъ этимъ: данный предметъ нерѣдко настолько связанъ съ недоимками магазиннаго хлѣба, что разорвать эту связь представлялось неудобнымъ. Во всякомъ случаѣ какъ бы ни былъ великъ размѣръ этой главы, онъ оправдывается тѣмъ значеніемъ, которое имѣетъ этотъ вопросъ, такъ какъ имъ предрѣшается вся постановка дѣла. Но кромѣ данныхъ, обширныхъ и серьезныхъ, говорящихъ въ пользу той или иной системы въ смыслѣ теоретическомъ, въ главѣ этой приводятся указанія и доводы чисто мѣстнаго характера, не придавать значенія которымъ нельзя. При обширности нашего государства и разнообразіи его частей, было бы неосторожно проводить исключительно ту или другую систему народнаго продовольствія по всему лицу земли русской. Сторонники натуральной системы, какъ и сторонники денежной, должны бы признать значеніе и силу мѣстныхъ условій и сообразно съ ними ставить самое дѣло. Для меня напр. очевидны преимущества господствующей бытовой формы—натуральной, но первая глава указываетъ и такія мѣстности, въ которыхъ быть можетъ было бы разумнѣе предоставить рѣшеніе вопроса самимъ крестьянамъ. Этого мало. Есть и та-

кія мѣстности, въ которыхъ земство ежегодно должно заготовлять хлѣбъ съ цѣлью продажи по удешевленной цѣнѣ, дабы не уморить населеніе голодомъ.

Обозрѣвая дѣятельность земствъ, составитель ставилъ себѣ въ непремѣнную обязанность быть только безпристрастнымъ повѣствователемъ, съ равнымъ вниманіемъ излагающимъ доводы и матеріалы, приводимые со стороны обоихъ борющихся направленій. Какая либо критика, личныя симпатіи и убѣжденія совершенно устранены. Задача была—хотя въ сжатомъ видѣ, достигнуть полноты и вѣрности въ изложеніи даннаго вопроса. При этомъ, не ограничиваясь докладами и постановленіями, я вникалъ въ отчеты, слѣдилъ за преніями, отмѣчая каждую дѣльную мысль.

Несмотря на краткость изложенія, по болѣе важнымъ отдѣламъ получился столь обширный матеріалъ, что использовать его весь не представлялось возможнымъ даже въ размѣрахъ настоящаго труда. Пришлось нѣкоторые второстепенные предметы совсѣмъ оставить; многія часто повторяющіяся однообразныя постановленія брались не всѣ; сокращены нѣкоторыя части; такъ глава VII «Правила и условія выдачи ссудъ», ввиду обширности ея, составлена по матеріаламъ только за послѣднія 10 лѣтъ; по тѣмъ же соображеніямъ, въ главѣ III «Снабженіе населенія хлѣбомъ и сѣменами и торговля ими» опускалась описательная сторона заготовки земствами продовольственныхъ продуктовъ, особенно обширная въ отчетахъ и докладахъ по операціямъ 1891 г.; наконецъ огромный статистическій матеріалъ если и брался, то только въ круглыхъ итогахъ, отдѣльныя же цыфры—при особомъ интересѣ ихъ. Въ тѣхъ же соображеніяхъ краткости изложенія, сокращены немногія, особенно часто повторяющіяся слова, а нѣкоторыя (напр.: *земскій*, *сессія*, *очередной*, часто и *уѣздный*) совсѣмъ выпускались. Вотъ главныя сокращенія: продовольственный—*продов.*, губернскій—*г.*, уѣздный—*у.*, постановило—*пост.*, гласный—*гл.*, чрезвычайное—*чрезв.*, экстренное — *экстр.*, государственный — *госуд.*, правительствующій — *правит.*, мужской — *муж.*, женскій—*жен.*, милліонъ — *мил.*, тысяча — *т.*, десятина — *дес.*, четверть—*четв.*, статья—*ст.*, временныя правила—*врем. прав.*, уставъ народнаго продовольствія—*уст. нар. прод.*, названіе губерній при уѣздахъ также пишется сокращенно и пр. Благодаря этому пріему, постоянно повто-

ряющіяся выраженія: «уѣздное очередное земское собраніе сессіи 1891 года постановило» обращается въ краткое: «собраніе 1891 г. пост.» Такъ какъ приведенныя слова встрѣчаются во всей книгѣ очень часто, то получилась маловѣроятная экономія въ размѣрахъ книги. Я далъ себѣ трудъ подсчитать въ разныхъ мѣстахъ ея количество сокращенныхъ буквъ и словъ; приблизительный подсчотъ опредѣлилъ сумму сокращеній около 100 страницъ.

Позволяю себѣ кратко коснуться тѣхъ затрудненій, которыя пришлось преодолѣть при составленіи «Обзора». Чтобы судить о количествѣ затраченнаго труда, необходимо сказать, что неотложность пересмотра продовольственнаго устава требовала исполнить данное мнѣ порученіе не долѣе, какъ въ одинъ годъ. А между тѣмъ, ввиду наличности около 400 земствъ и 27 лѣтняго періода дѣятельности ихъ, ввиду обязательнаго разсмотрѣнія ими продовольственнаго вопроса ежегодно, въ затруднительныхъ же годахъ не только въ очередныхъ, но и въ чрезвычайныхъ сессіяхъ, создался матеріалъ въ 10—12 т. томовъ. Разобраться въ этой поистинѣ колоссальной литературѣ, при полной безсистемности ея, нерѣдко даже безъ алфавитнаго указателя, въ матеріалѣ иногда писанномъ и литографированномъ, при многословіи и обширности докладовъ, даже въ 50—100 стр., при крайне недостаточной литературности изложенія, при постоянныхъ мѣстныхъ оборотахъ рѣчи и выраженіяхъ (напр. засыпка (хлѣба), всыпка, ссыпка, взносъ и пр.) — составило немалый трудъ. При такихъ условіяхъ, едва ли возможно избѣжать нѣкоторыхъ ошибокъ; послѣднія встрѣчаются въ самомъ матеріалѣ, онѣ могли быть при огромной перепискѣ, да и при самомъ печатаніи. Впрочемъ ихъ не должно и не можетъ быть много, благодаря тѣмъ усиліямъ, которыя употреблены были съ этою цѣлью. Не лишнее привести слѣдующую справку. Императорское Вольно-Экономическое Общество нѣсколько лѣтъ издавало «Земскій Ежегодникъ». Съ этою цѣлью избрана была многочисленная комиссія, назначившая редакцію изъ 3, затѣмъ и изъ 4 членовъ Общества, достаточно подготовленныхъ къ этому дѣлу и имѣвшихъ свободное время, положивъ имъ весьма удовлетворительную оплату труда. И тѣмъ не менѣе этотъ годовой обзоръ никогда не выходилъ своевременно, опаздывая на одинъ, два и даже на три года. За невозможностью Общества справиться съ этимъ дѣломъ, оно такъ и погибло.

Остается выразить искреннюю признательность Его Высокопревосходительству Аполлону Константиновичу Кривошеину за довѣріе, оказанное мнѣ и общее направленіе дѣла, и Его Превосходительству Ивану Ивановичу Кабату за постоянные совѣты и руководящія указанія.

Георгій Сазоновъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стран.
I. Вопросъ о натуральной и денежной системѣ народнаго продовольствія.	1—191
II. Ходатайства земскихъ учрежденій о расширеніи ихъ правъ.	193—344
III. Снабженіе населенія хлѣбомъ и сѣменами и торговля ими.	345—476
IV. Вопросъ о передвиженіи продов. средствъ	477—512

I.

Вопросъ о натуральной и денежной системѣ народнаго продовольствія.

§ 1. **Пошехонское** (Яр.) собраніе 1866 г. пост.: предложить крестьянамъ, не пожелаютъ ли они продать $^1/_5$ своего хлѣба и обратить деньги въ продов. капиталъ, причемъ спросить волостные сходы, на что они пожелаютъ употребить проценты; остальная часть запасовъ будетъ отдаваться въ ссуду.

§ 2. **Балахнинская** (Ниж.) управа доложила, что, благодаря дурной почвѣ и незначительному развитію хлѣбопашества, населенію всегда не хватало хлѣба, почему натуральные, запасы большой пользы ему оказать не могутъ, особенно въ ихъ настоящемъ состояніи. Ввиду этого управа полагала болѣе цѣлесообразнымъ обратить означенные запасы въ капиталы, проценты съ которыхъ могутъ идти на продовольствіе, что по ея вычисленію составитъ 11.765 р. въ годъ съ капитала 235.000 р., который долженъ образоваться отъ продажи всего хлѣба, какъ наличнаго, такъ и состоящаго въ ссудѣ. Собраніе 1866 г. пост.: поручить управѣ, примѣнясь къ 47 ст. врем. прав., истребовать отъ волостныхъ правленій приговоры крестьянъ о согласіи ихъ на переходъ отъ натуральной системы къ денежной, и если большинство обществъ изъявитъ согласіе, то ходатайствовать о разрѣшеніи привести эту мѣру въ исполненіе. Ввиду того, что не всѣ общества изъявили согласіе на означенный переходъ, а согласившіяся поставили условіемъ право полученія процентовъ съ капитала, замѣняющаго хлѣбные запасы, собраніе 1867 г. пост.: разрѣшить волостямъ, изъявившимъ на то согласіе, перейти къ денежной системѣ продовольствія на предложенныхъ ими условіяхъ. Въ 1868 г. собраніе приняло мнѣніе гл. Скружковскаго, что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ крестьяне занимаются земледѣліемъ, запасы должны быть

сохранены въ размѣрѣ не менѣе указаннаго 127 ст. уст. о пар. прод.; тамъ же, гдѣ крестьяне или вовсе имъ не занимаются, или занимаются мало, хлѣбъ превратить въ капиталы съ тѣмъ, чтобы въ этомъ случаѣ было въ точности исполнено постановленіе 1867 г.

§ 3. Ввиду особенностей края, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ начальника **Олонецкой** губерніи войти въ подробныя соображенія, представляется ли возможность распространить на губернію общую для всей имперіи систему народнаго продовольствія, или же должны быть приняты иныя мѣры въ тѣхъ собственно видахъ, что устройство запасныхъ магазиновъ въ губерніи, на общихъ основаніяхъ, едва ли удобно, по слабому развитію въ ней хлѣбопашества. Сообразивъ предложеніе Министра со степенью развитія хлѣбной торговли въ губерніи, достигшей нѣкотораго развитія только по направленію Маріинской системы, губернаторъ полагалъ: 1) для усиленія общаго продов. капитала губерніи и обезпеченія наибѣднѣйшихъ уѣздовъ отъ недостатка въ продовольствіи или сѣменахъ, продолжать 15 копѣечный сборъ съ крестьянъ уѣздовъ Петрозаводскаго, Олонецкаго, Повѣнецкаго и двухъ волостей Пудожскаго до истеченія сроковъ, ст. 514 XIII т. св. зак. опредѣленныхъ; 2) содержать постоянные запасы хлѣба собственно для продажи крестьянамъ названныхъ уѣздовъ или, въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, для отпуска имъ въ долгъ, въ опредѣленныхъ губернаторомъ пунктахъ; 3) бывшихъ государственныхъ крестьянъ Лодейнопольскаго уѣзда, имѣющихъ и лучшее хлѣбопашество и болѣе средствъ для заработковъ, отъ 15 к. сбора освободить, распространивъ на нихъ общую систему продовольствія; 4) хлѣбные магазины, переданные изъ вѣдомства палаты государственныхъ имуществъ, упразднить. Порядокъ храненія и расходованія хлѣба въ учрежденныхъ складахъ оставить тотъ же, какой былъ установленъ въ запасныхъ магазинахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что хотя изложенныя соображенія представляются вполнѣ соотвѣтствующими мѣстнымъ обстоятельствамъ и подходящими къ общей системѣ продовольствія, однако онъ находитъ необходимымъ передать предположенія эти на обсужденіе земскихъ учрежденій губерніи.

Олонецкое г. собраніе 1867 г. признало составленный губернаторомъ проэктъ вполнѣ соотвѣтствующимъ мѣстнымъ усло-

віямъ и приняло съ искреннимъ сочувствіемъ, какъ совершенно удовлетворительный и потому подлежащій приведенію въ исполненіе.

§ 4. **Таврическое** г. собраніе 1867 г. пост. ходатайствовать объ отмѣнѣ въ 5 крымскихъ уѣздахъ натуральной системы обезпеченія народнаго продовольствія, и о замѣнѣ ея ежегодными денежными взносами.

§ 5. **Суздальская** (Влад.) управа пришла къ слѣдующему заключенію: 1) зерно, хранящееся въ магазинахъ, большею частію для обсѣмененія полей не годится, вслѣдствіе залежей и промочки; 2) по скудости урожаевъ, крестьяне не въ состояніи возвратить и взятый въ ссуду продуктъ; 3) при недостаточности земледѣлія, увеличеніе пропорціи хлѣба будетъ для крестьянъ обременительно. Управа полагала болѣе выгоднымъ натуральные запасы обратить въ капиталъ каждаго общества. Собраніе 1868 г. пост.: сельскіе магазины уничтожить, доведя денежный взносъ до 15 р. на душу.

§ 6 **Тамбовская** г. управа доложила г. собранію 1868 г., что на съѣздѣ предсѣдателей управъ въ 1867 г. обсуждался продов. вопросъ, причемъ г. управа предлагала обратить всѣ натуральные запасы въ у. продов. капиталы, поставивъ въ обязанность управамъ въ неурожайные годы, тотчасъ же по уборкѣ полей или въ началѣ зимы, озабочиваться скупкою хлѣба и ссыпкою его въ центральный магазинъ. Но г. земство, ввиду могущихъ встрѣтиться затрудненій при этой операціи, проэктъ этотъ отклонило. Г. управа имѣла въ виду и такое предположеніе, что будутъ деньги, но нельзя и негдѣ будетъ купить хлѣба; подобное предположеніе, при развитіи пароходства и путей сообщенія, не можетъ имѣть серьезнаго значенія, такъ какъ для посѣва зерно будетъ находиться въ магазинахъ, а для продовольствія можно вполнѣ надѣяться на частную предпріимчивость и предусмотрительность земства по своевременному принятію мѣръ къ закупкѣ его. Г. собраніе единогласно утвердило докладъ г. управы.

§ 7. **Глазовская** (Вят.) управа составила въ 1869 г. слѣдующія правила объ обращеніи части натуральныхъ запасовъ въ деньги: а) изъ сельскихъ магазиновъ можно израсходовать не свыше $^1/_3$, которая останется въ излишкѣ за выдачею пособія; б) хлѣбъ продать въ тѣ мѣстности, гдѣ съ большею выгодою можно

сбыть его, но если бы явилось требованіе въ какую либо волость, которая будетъ крайне нуждаться въ продовольствіи и обсѣмененіи, то это требованіе должно предпочитаться; в) хлѣбъ продается не иначе, какъ на наличныя деньги, но нуждающемуся обществу можетъ уступаться съ разсрочкою платежа; такъ какъ это дѣло будетъ ведено при ближайшемъ участіи и подъ контролемъ управы, то земство гарантируетъ уплату денегъ; г) если общество, вмѣсто закупки зерна, пожелаетъ хранить капиталы на случай чрезвычайной нужды, то они вкладываются на проценты въ одно изъ кредитныхъ учрежденій; д) на вырученныя деньги общества, если пожелаютъ, открываютъ вновь покупку зерна съ цѣлью увеличить и освѣжить запасы и гарантировать пониженіе и повышеніе цѣнъ торговцами; е) покупка эта производится: оптомъ въ своей волости или въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ выгоднѣе, и раздробительно у крестьянъ своихъ и сосѣднихъ волостей; послѣдній способъ предпочитается первому; ж) наблюдать, чтобы хлѣбъ былъ купленъ по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, чѣмъ проданъ, въ особенности, при оптовой закупкѣ; устанавливается постоянная цѣна по соображенію съ покупной; и) покупка производится оптомъ по возможности одновременно, по мелочамъ въ продолженіи осени и зимы; і) для ближайшаго наблюденія и веденія дѣла общество выбираетъ особыхъ выборныхъ, добросовѣстныхъ и зажиточныхъ, утверждаемыхъ управою; выборные обязаны: повѣрять и наблюдать за правильнымъ веденіемъ счетоводства волостнаго правленія по этимъ суммамъ, повѣрять въ опредѣленные сроки и внезапно суммы, собирать свѣдѣнія о томъ, гдѣ можно выгодѣе сбыть и купить хлѣбъ и сообщать управѣ о цѣнѣ покупокъ по мелочамъ; по очереди одинъ изъ выборныхъ долженъ быть при мелочныхъ закупкахъ; всѣ распоряженія управы по продажѣ и закупкѣ зерна дѣлаются извѣстными выборчымъ, которые отдаютъ отчетъ о ходѣ дѣла обществу; к) вся операція ведется при ближайшемъ участіи и контролѣ управы; она собираетъ свѣдѣнія, гдѣ выгоднѣе сбыть продуктъ, заключаетъ условія съ покупателями и дѣлаетъ распоряженіе о доставкѣ его покупателямъ, деньги, вырученныя за хлѣбъ, управа, смотря по желанію обществъ, передаетъ въ кредитныя учрежденія или часть ихъ для мелочной покупки въ волостное правленіе; деньги же нужныя для гуртовой закупки хранятся въ кассѣ управы, которая контролируетъ и ревизуетъ счетоводство

правленія по продажѣ и закупкѣ зерна и ревизуетъ хранящіяся въ волостномъ правленіи суммы. Входя въ соглашеніе съ обществами объ устройствѣ части запасовъ на коммерческомъ основаніи, управа предлагаетъ прежде установить: 1) сколько хлѣба они желаютъ продать; 2) сколько купить на вырученныя деньги, или же сохранить на чрезвычайные случаи; 3) желаютъ ли открыть мелочную покупку и до какого размѣра, или же заявятъ купить хлѣбъ оптомъ.

§ 8. Гл. Д. Ф. Озеровъ объяснилъ **Курскому** г. собранію 1869 г., что въ *Бѣлгородскомъ* уѣздѣ приняты мѣры къ составленію денежныхъ сельскихъ запасовъ вмѣсто хлѣбныхъ, и для этого выработана такая система: полный продов. капиталъ опредѣленъ на душу въ 10 р., для составленія его указаны слѣдующіе источники: продающіеся по приговорамъ обществъ, съ разрѣшенія управы, натуральные запасы и постепенно поступающіе въ возвратъ ссуды и вновь опредѣляемые сборы хлѣба, пока не составится 5 р. на душу, а затѣмъ сборъ прекращается, а капиталъ до 10 р. возрастаетъ чрезъ приращеніе процентами; прирость съ капитала поступаетъ въ полное распоряженіе обществъ только тогда, когда таковой достигъ 10 р. на душу, а до того идетъ на составленіе капитала до высшей нормы. Все это дѣлается только съ согласія обществъ. Г. собраніе поручило г. управѣ просить Бѣлгородскую прислать всѣ свѣдѣнія о мѣрахъ, принятыхъ въ уѣздѣ къ составленію продов. запасовъ, которыя по полученіи, изложивъ въ систематическомъ порядкѣ, отпечатать и разослать въ управы для предъявленія обществамъ и полученія ихъ мнѣній, затѣмъ представить все дѣло на обсужденіе собраній, заключенія которыхъ должны быть сообщены управѣ для представленія г. собранію.

Гл. Алисовъ высказалъ—*Курскому* г. собранію 1869 г. между прочимъ слѣдующее. Не подлежитъ сомнѣнію что: 1) хлѣбъ, находясь въ магазинахъ, утрачиваетъ свою цѣнность, что его ѣдятъ мыши, крысы и насѣкомыя, а при пріемѣ въ интендантствѣ скидывается на сыромолотный хлѣбъ, на мышеядь и раструску по 10 к., а на сухой по 5 к. съ четверти; 2) на ремонтъ магазиновъ, поправку крыши, караулъ, засыпку зерна, перемѣну его и просушиваніе необходимо много труда и расходовъ, на застрахованіе отъ пожара тоже нуженъ расходъ; 3) если бы этотъ хлѣбъ былъ обращенъ въ капиталъ, то на него

наростали бы проценты. Цѣнность всего запаса, озимаго и ярового, который долженъ быть въ магазинахъ напр. Старооскольскаго уѣзда, равняется приблизительно 242.000 р.; процентовъ на эту сумму— 14.500 р., что составитъ ежегодной прибыли по 30 к. на душу, которыя, помѣщаемыя въ ростъ по 6% съ процентами на нихъ, чрезъ 30 лѣтъ превращаются въ 25 р. 44 к.; потеря же 25 р. 44 к. на душу въ теченіе 30 лѣтъ составляетъ въ общей сложности ежегодно около 85 к.; а если оцѣнить еще и ежегодную утрату въ качествѣ хлѣба, труды крестьянъ, то цифра ежегодныхъ убытковъ едвали не превзойдетъ 1 р. 25 к. ежегодно на душу. По мнѣнію гл. Алисова, народное продовольствіе дѣйствительно можетъ быть обезпечено натуральными запасами, но для того, чтобы они по качеству были постоянно въ надлежащемъ видѣ и чтобы сбереженіе ихъ не требовало большихъ расходовъ, необходимо, чтобы они хранились не въ такихъ дурныхъ помѣщеніяхъ, какъ въ настоящее время. Не только достаточно, но даже необходимо магазины устроить въ одномъ и не болѣе, какъ въ 2 мѣстахъ уѣзда для того, чтобы надзоръ за ними, ревизія и повѣрка были въ дѣйствительности возможны. Хлѣбъ засыпать не иначе какъ сухой или же высушенный на сушкахъ. Народное продовольствіе можетъ быть одинаково обезпечено и посредствомъ храненія капитала, который можетъ быть образованъ продажею общественнаго запаса и магазиновъ, наконецъ, сборомъ денегъ съ крестьянъ или же хлѣба и продажею его. Капиталъ этотъ долженъ быть составленъ въ размѣрѣ 5 р. на душу, по разсчету 1 четв. озимаго и ½ четв. ярового, по существующимъ среднимъ цѣнамъ. Капиталъ хранить въ процентныхъ государственныхъ бумагахъ, ежегодно вырученные проценты должны быть обращаемы въ тѣ же процентныя государственныя бумаги. Находясь постоянно на 6%, съ ежегоднымъ приращеніемъ процентовъ на проценты, капиталъ увеличивается чрезъ 30 лѣтъ въ 5½ разъ.

§ 9. Мировой посредникъ Дурново вошелъ съ пространной запиской въ **Калужское** г. собраніе 1869 г., въ которой между прочимъ высказалъ слѣдующее: хотя ариѳметически доказывается, что проценты на продов. капиталъ дадутъ прибыль, но въ неурожайные годы хлѣбъ долженъ быть купленъ и ввезенъ въ уѣздъ большимъ количествомъ, для помѣщенія его нужны будутъ склады и караулъ, требующіе расходовъ; при этомъ хлѣбъ такъ

можетъ вздорожать, что прибылей на капиталъ не достанетъ покрыть разницу въ цѣнѣ. Желѣзныя дороги, по мнѣнію г. управы мощный двигатель, помогли только въ 2 года вывезти изъ государства на 160 мил. зерна, а не оказали помощи внутренней нуждѣ, напр. Смоленской губерніи, покупавшей хлѣбъ по 14 р. Запасные магазины основательно оставить на существующемъ положеніи, а если земство несостоятельно въ удовлетворительномъ выполненіи самой насущной задачи, то вмѣсто ходатайства о переустройствѣ продов. дѣла, лучше ходатайствовать о передачѣ народнаго продовольствія въ общественныя управленія, потому что ничто такъ не обезпечиваетъ порядка въ губерніи, какъ благоустроенное народное продовольствіе.

§ 10. Ревиз. комиссія предложила **Ярославскому** г. собранію 1869 г., въ видахъ усиленія продов. средствъ, объявить крестьянамъ, что изъ тѣхъ магазиновъ, въ которыхъ будетъ безпедоимочный сборъ хлѣба, они имѣютъ право половину его обратить въ деньги для приращенія процентами; храненіе суммъ поручить управамъ, а обществамъ выдавать книги для занесенія нарастающихъ на капиталы процентовъ; остальная половина наличнаго запаса должна быть достаточна для удовлетворенія ежегодныхъ позаимствованій крестьянъ. Г. собраніе поручило г. управѣ сдѣланныя комиссіей замѣчанія по возможности примѣнить. У. земства высказали по этому вопросу слѣдующія заключенія. *Ярославское* пост.: такъ какъ половина хлѣба озимаго и ярового ежегодно раздается въ ссуду на посѣвъ и продовольствіе, и такъ какъ эти ссуды не всегда аккуратно вносятся, слѣдовательно, въ случаѣ оставленія запаса въ половинномъ количествѣ, во многихъ магазинахъ почти вовсе его не будетъ, и принимая во вниманіе, что ходатайствъ со стороны обществъ объ обращеніи хлѣба въ денежный капиталъ нѣтъ, то существующій порядокъ не измѣнять. *Пошехонское*: по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ, продажа зерна изъ запасныхъ магазиновъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена и даже слѣдуетъ принять мѣры къ пополненію недоимочнаго хлѣба и къ повѣркѣ магазиновъ. *Романово-Борисоглѣбское* собраніе пост.: продажу половиннаго количества хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ признать ненужною. *Любимское* пост.: такъ какъ на основаніи 47 ст. врем. прав. обращеніе натуральныхъ запасовъ въ капиталы зависитъ отъ сходовъ, то поручить управѣ вновь пред-

ложить сказанную мѣру обществамъ чрезъ волостныя правленія. *Мологское*: относительно хлѣбныхъ магазиновъ руководствоваться существующими постановленіями. *Рыбинское*: сообщить въ волостныя правленія о томъ, что храненіе зерна въ магазинахъ собраніе считаетъ менѣе удобнымъ и выгоднымъ, чѣмъ обращеніе въ деньги, могущія приносить обществамъ двоякую пользу: а) на случай нужды въ хлѣбѣ — средствомъ къ покупкѣ его, и б) на предметъ основанія общественнаго ссуднаго банка—фондомъ. *Даниловское*: мнѣніе ревиз. комиссіи г. собранія признать вполнѣ соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ, потребностямъ и пользѣ населенія. *Ростовское*: предложеніе ревиз. комиссіи принято быть не можетъ. *Угличское* собраніе пост.: предложенную мѣру признать полезною и объ этомъ сообщить волостнымъ правленіямъ. Г. управа находила, что всѣ распоряженія по этому дѣлу относятся прямо къ обязанности у. земскихъ учрежденій, и мѣра, предположенная Рыбинскимъ собраніемъ: употребить образующійся отъ продажи хлѣба капиталъ, кромѣ ссуды на продовольствіе, еще и на составленіе, вопреки 47 ст. врем. правилъ, фонда общественнаго банка,—обсужденію г. собранія не подлежитъ.

§ 11. Предсѣдатель **Калужскаго** г. собранія 1870 г. замѣтилъ, что есть волости, гдѣ весь хлѣбный запасъ имѣется на лицо. Гл. Дестремъ объяснилъ, что изъ доставленныхъ въ г. управу свѣдѣній видно, что ни одно волостное правленіе не имѣетъ полнаго запаса хлѣба. Предсѣдатель возразилъ, указывая на время доставленія свѣдѣній, въ которое невозможно было производить молотьбу. Гл. Щербачевъ, какъ предсѣдатель *Перемышльской* управы, заявилъ, что волостные старшины являлись къ нему и выражали желаніе оставить запасы по старому. Гл. Козляниновъ сообщилъ, что по *Мещовскому* уѣзду напротивъ всѣ старшины просили о замѣнѣ хлѣба деньгами. Г. собраніе поручило г. управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о замѣнѣ магазиннаго запаса денежнымъ капиталомъ. Разрѣшенія на это ходатайство не послѣдовало.

§ 12. **Чердынская** (Перм.) управа предложила собранію замѣнить хлѣбный сборъ денежнымъ, по 30 к. съ души въ годъ. Собраніе 1870 г. поручило управѣ предложить это на обсужденіе обществъ.

§ 13. Вопросъ объ обращеніи натуральной продов. системы въ де-

нежную обсуждался въ собраніяхъ **Ярославской** губерніи въ 1870 г.; только три изъ нихъ предпочли замѣну дѣйствующей системы, но и тѣ не приступали къ дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса. Представляя вновь, по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе г. собранія вопросъ объ устройствѣ продов. части, г. управа высказала, что въ проэктѣ прежде всего представляется несообразнымъ душевой сборъ, чуждый принципамъ земскаго обложенія, тѣмъ болѣе послѣ недавнихъ предположеній самого правительства устранить душевой налогъ и изъ числа прямыхъ податей. Общественные запасы только потому и сохраняются до нѣкоторой степени въ цѣлости, что каждый магазинъ принадлежитъ сравнительно небольшому числу лицъ, связанныхъ между собою множествомъ экономическихъ интересовъ. Общество, даже нуждаясь въ хлѣбѣ, старается сохранить его сколько нибудь на случай еще большей нужды. Съ устройствомъ же капитала всякій крестьянинъ, участвовавшій въ его составленіи, при наступленіи даже и не очень настоятельной нужды, позаботится прежде всего взять возможно больше изъ капитала въ ссуду, возвращеніе которой, какъ убѣдилось уже г. собраніе изъ опыта 1870 г., весьма затруднительно, а часто и вовсе невозможно. Проэктъ основанъ на удобствѣ храненія вмѣсто зерна денегъ и на увеличеніи капитала процентами; но при этомъ не принято въ соображеніе весьма важное обстоятельство, уменьшающее цѣнность капитала, именно то время, когда въ немъ будетъ нуждаться населеніе. Денежныя ссуды потребуются въ годы неурожайные, когда цѣна хлѣба возрастаетъ въ $1^1/_2$ и въ 2 раза; такимъ образомъ не только проценты, но и значительная часть капитала исчезнетъ отъ возвышенія цѣны, такъ что получившій четверть въ слѣдующій урожайный годъ долженъ будетъ продать 2 четв. на уплату долга. Вторая часть проэкта, чтобы черезъ 3 года съ начала сбора продать весь хлѣбъ, останется вовсе безъ примѣненія, потому что врядъ ли найдется такое общество, которое, предвидя отчужденіе магазинныхъ запасовъ въ пользу какого то отвлеченнаго собственника—у. земства, не разберетъ ихъ до послѣдняго зерна. Натуральные запасы и притомъ многочисленные имѣютъ предъ денежнымъ капиталомъ и то немаловажное преимущество, что избавляютъ крестьянъ отъ необходимости заботиться о покупкѣ хлѣба въ дорогое время, какъ весна и лѣто. Это время сельскихъ работъ всегда совпадаетъ съ

наибольшей нуждой населенія въ хлѣбѣ. Тяжело и недоступно крестьянину лѣтомъ не только ѣхать покупать его, но уже и готовый изъ амбара свозить только на мельницу. Къ вопросу о натуральныхъ запасахъ слѣдуетъ относиться весьма осторожно. Нѣтъ ничего легче какъ обратить ихъ въ деньги; но и нѣтъ ничего труднѣе, какъ скопить хотя бы и небольшое количество хлѣба. Не одобряя этой замѣны, какъ мѣры общей и обязательной, г. управа признала ея осуществимость въ частныхъ случаяхъ, когда напр. того пожелали бы сами крестьяне; но въ такомъ случаѣ капиталъ будетъ принадлежать тому же обществу, которому принадлежалъ и запасъ, и лишь состоять въ завѣдываніи земства, тогда какъ въ проэктѣ предполагалось проданный изъ всѣхъ магазиновъ хлѣбъ обратить, безъ согласія крестьянъ, въ у. продов. капиталъ. Г. собраніе приняло заключеніе г. управы.

§ 14. **Земляпская** управа находила болѣе полезнымъ переходъ отъ общественныхъ запасовъ къ денежнымъ капиталамъ, которые, не погибая какъ первые, подчинялись бы строгому контролю и во всякое время были бы полезны крестьянамъ. Получить ихъ можно, оцѣнивъ душевой хлѣбъ, который поступилъ бы крестьянамъ, а съ нихъ взыскались бы деньги, что гораздо легче и для нихъ, нежели затруднительная перемѣрка, пересушка и засыпка зерна. Имѣя въ виду, что этотъ вопросъ уже былъ возбуждаемъ въ *Воронежскомъ* г. земствѣ, собраніе 1871 г. пост.: систему запасовъ оставить на прежнемъ основаніи, причемъ поручило управѣ строже наблюдать за исправнымъ сборомъ и храненіемъ ихъ.

§ 15. **Олонецкая** г. управа полагала ходатайство *Петрозаводскаго* земства объ устройствѣ насчетъ продов. капитала сельскихъ магазиновъ въ обществахъ оставить безъ послѣдствій во первыхъ потому, что нуждающіеся крестьяне, безъ особаго отягощенія, имѣютъ возможность покупать хлѣбъ въ Петрозаводскѣ, и во вторыхъ потому, что храненіе его, какъ доказалъ уже опытъ, сопряжено съ огромными тратами; волостныя правленія, въ распоряженіе которыхъ земство отпускаетъ хлѣбъ, не только не имѣютъ должнаго наблюденія за сохраненіемъ его, но нерѣдко и сами дозволяютъ растрату. Г. собраніе 1871 г. пост.: согласно съ заключеніемъ г. управы, ходатайство Петрозаводскаго земства оставить безъ послѣдствій, поручивъ г. управѣ собрать свѣдѣнія и составить соображеніе объ устройствѣ центральныхъ запасныхъ магазиновъ.

§ 16. **Пермская** г. управа доложила чрезв. г. собранію 1870 г. слѣдующее: 1) въ тѣхъ обществахъ, гдѣ натуральные запасы достигаютъ нормальной пропорціи, на основаніи 55 ст. уст. о нар. прод., засыпку въ магазины уменьшить въ половину противъ положеннаго 48 ст. размѣра; 2) для приведенія въ извѣстность количества хлѣбныхъ запасовъ, поручить управамъ собрать вѣрныя свѣдѣнія о нихъ, а равно о количествѣ ссуды и недоимки, числящейся на обществахъ; 3) такъ какъ магазинные запасы, на основаніи 46 ст. врем. прав., находятся въ непосредственномъ завѣдываніи обществъ, то принимать въ вѣдѣніе земства нѣтъ надобности; въ противномъ случаѣ, потребовалось бы перемѣривать весь хлѣбъ и ставить къ нему свой караулъ; достаточно о количествѣ продов. средствъ собрать свѣдѣнія чрезъ волостныя правленія и осмотрѣть доброкачественность ихъ; 4) въ отношеніи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ, въ которыхъ вовсе нѣтъ хлѣбныхъ запасовъ, поручить всѣмъ управамъ собрать о таковыхъ волостяхъ болѣе тщательныя свѣдѣнія, и внести этотъ вопросъ на обсужденіе собраній; 5) о хлѣбныхъ запасахъ башкиръ и тептярей г. управа полагала поручить Пермской, Осинской, Красноуфимской, Екатеринбургской и Шадринской управамъ собрать подробныя свѣдѣнія, и если означенные запасы не переданы еще въ вѣдѣніе обществъ, то о передачѣ ихъ снестись съ башкирскимъ начальствомъ. Г. собраніе пост.: частный продов. капиталъ есть капиталъ, замѣняющій собою натуральную повинность, и потому долженъ выдаваться въ ссуду на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, на какихъ опредѣляетъ положеніе о зем. учр. порядокъ ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ. Онъ составился въ однихъ волостяхъ въ уваженіе того, что крестьяне, по мѣстнымъ условіямъ, или не занимаются вовсе земледѣліемъ, или хотя и занимаются, то въ самомъ незначительномъ размѣрѣ (крестьяне подзаводскіе), а потому взносъ натурой для нихъ невозможенъ; по другимъ же волостямъ выданы были деньги, взамѣнъ взятаго у крестьянъ хлѣба изъ магазиновъ для Чердынскаго уѣзда въ неурожайные годы, и такимъ образомъ вмѣсто хлѣбныхъ составились денежные запасы.

§ 17. По ходатайству **С.-Петербургскаго** г. собранія объ учрежденіи денежныхъ сборовъ взамѣнъ натуральныхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ въ 1871 г., что обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ капиталы, расходуемые лишь на потреб-

ности продовольствія, на основаніи ст. 3 врем. прав., предоставлено непосредственно самимъ обществамъ, съ утвержденія управъ. Капиталы эти, въ силу п. 3 Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1866 г., должны находиться въ завѣдываніи тѣхъ обществъ, которымъ они принадлежатъ. Необходимость оставленія ихъ въ распоряженіи обществъ, какъ общественную ихъ собственность, вызывается еще тѣмъ, что у крестьянъ весьма часто встрѣчается надобность въ немедленномъ пособіи по разнымъ непредвидѣннымъ случаямъ; при централизаціи же капиталовъ въ вѣдѣніи земства выдача пособій будетъ сопряжена съ соблюденіемъ неизбѣжныхъ формальностей, черезъ что вспомоществованіе можетъ придти несвоевременно. Если же допустить, что крестьяне, на основаніи предоставленнаго имъ права, пожелаютъ оставить у себя магазины по прежнему, то учрежденіе проэктируемаго земствомъ сбора, при существующихъ казенныхъ и общественныхъ платежахъ крестьянъ, было бы слишкомъ обременительно для нихъ; при томъ же дѣйствующими узаконеніями подушный сборъ на земскія надобности (ст. 8 врем. прав. для зем. учр., по прод. 1868 г.) положительно не допускается. Если же земство находитъ, что имѣющійся въ его распоряженіи г. продов. капиталъ недостаточенъ, то оно можетъ, на основаніи ст. 10 уст. о народ. прод., усилить его посредствомъ установленія сбора съ предметовъ земскаго обложенія. По этимъ соображеніямъ, Комитетъ Министровъ отклонилъ ходатайство г. собранія.

§ 18. Гласные отъ крестьянъ заявили **Липецкому** собранію 1871 г., что такъ какъ въ центрѣ уѣзда, Грязяхъ, сходятся съ 4 сторонъ желѣзныя дороги, что представляетъ большія удобства къ быстрому пріобрѣтенію хлѣба, то полезно обратить весь натуральный запасъ въ денежный продов. капиталъ. Собраніе пост.: заявленіе гласныхъ передать г. управѣ для доклада г. собранію.

Тамбовская г. управа полагала: 1) поручить *Липецкой* управѣ предложить сельскимъ сходамъ составить приговоры на обращеніе натуральной системы въ денежную. Имѣя въ виду, что подобный вопросъ уже разсматривался г. собраніемъ 1867 г., и что въ то время г. управа находила необходимымъ обусловить такое обращеніе особыми правилами, которыя наиболѣе гарантировали бы обезпеченіе народнаго продовольствія, г. управа полагала, что и въ настоящемъ случаѣ

должно бы указать Липецкой управѣ на слѣдующія главныя начала, при которыхъ только могло бы произойти обращеніе натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ: а) общественный продов. капиталъ, въ видахъ сбереженія отъ растраты, долженъ храниться въ опредѣленной собраніемъ части въ казначействѣ; б) капиталъ этотъ долженъ расходоваться не иначе, какъ на основаніи 96, 185, 193, 194, 202 и слѣд. статей уст. о нар. прод., а также 58 и 63 ст. врем. прав.; в) въ неурожайные годы управа заблаговременно должна озаботиться закупкою потребнаго для продовольствія хлѣба, для чего слѣдуетъ сохранить въ уѣздѣ одинъ или нѣсколько центральныхъ магазиновъ, чтобы не допускать слишкомъ тяжелаго для народа возвышенія цѣнъ; г) собраніе можетъ особою инструкціею разрѣшить управѣ выдавать ссуды и деньгами, но съ точнымъ соблюденіемъ статей закона, особенно 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67 и 69 ст. врем. прав.; д) если на основаніи приведенныхъ условій, сельскіе сходы составятъ приговоры объ обращеніи къ денежной системѣ, то предложить управѣ, въ силу 55 ст. врем. прав., уровнять цѣнность настоящихъ хлѣбныхъ запасовъ особымъ сборомъ съ общества, гдѣ ихъ недостаточно. Принявъ все это во вниманіе, г. управа находила возможнымъ предоставить Липецкой управѣ, по точному смыслу 47 ст. врем. прав., утвердить приговоры сходовъ объ обращеніи натуральной повинности въ денежную, когда таковые послѣдуютъ. Такъ какъ, переходъ къ денежной системѣ зависитъ отъ обществъ, обязанныхъ представлять въ управы приговоры, о которыхъ не упомянуто въ представленіи Липецкой управы, то, по мнѣнію комиссіи, излишне заниматься вопросомъ о сохраненіи имѣющихся образоваться капиталовъ. Г. собраніе 1871 г. согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

§ 19. Комиссія предложила **Анапьевскому** (Хер.) собранію 1871 г. вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ образовать капиталъ посредствомъ взносовъ по 15 к. на душу. Собраніе признало, что народное продовольствіе было бы вѣрнѣе обезпечено посредствомъ ежегоднаго необременительнаго сбора, такъ какъ съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ запасы легко могутъ передвигаться, и на деньги всегда можно пріобрѣсти потребное количество хлѣба; вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе находило необходимымъ, чтобы натуральные запасы, впредь до образованія у. продов. капитала въ размѣрѣ 10 р. на душу, оставались подъ контролемъ у. и г. управъ.

Это мнѣніе оно внесло, въ видѣ особаго постановленія, на усмотрѣніе г. земства. *Херсонское* и *Тираспольское* собранія 1871 г. полагали удобнымъ и выгоднымъ замѣнить хлѣбные магазины составленіемъ особаго продов. капитала. Ревиз. комиссія *Херсонскаго* г. собранія высказалась противъ уничтоженія хлѣбныхъ взносовъ и предложила, чтобы г. управа, по соглашенію съ уѣздными, опредѣлила размѣръ обязательнаго натуральнаго сбора въ магазины въ 1872 г., а затѣмъ опредѣляла его ежегодно по постановленію собраній, и чтобы отнеслась за содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ къ г. администраціи и губернскому по крест. дѣламъ присутствію.

§ 20. **Бессарабская** областная управа доложила собранію 1872 г., что для болѣе вѣрнаго обезпеченія народнаго продовольствія необходимо обратить хлѣбные запасы въ денежный капиталъ; при наличности 124.000 четв. хлѣба и недоимкѣ 430.000 четв., за который, при продажѣ наличнаго и взысканіи денегъ вмѣсто хлѣба съ недоимщиковъ, примѣрно въ теченіи 5 лѣтъ составится сумма въ 1.940.000 р., которая, вмѣстѣ съ суммою наличнаго продов. капитала въ 220.000 р., составитъ капиталъ въ 2.160.000 р. Ввиду этого не представляется надобности въ установленіи новаго сбора на образованіе капитала, которымъ бы можно было еще болѣе обезпечить народное продовольствіе, такъ какъ проценты съ капитала весьма достаточны на удовлетвореніе всякой потребности въ хлѣбѣ на случай неурожаевъ, случающихся только въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и никогда не бывающихъ общими по всей области. Г. собраніе 1872 г., принимая во вниманіе, что за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ о величинѣ капитала, могущаго образоваться обращеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, нельзя судить и о томъ, можетъ ли быть обезпечено народное продовольствіе тѣми средствами, и что слѣдовательно вопросъ объ увеличеніи продов. капитала посредствомъ особыхъ сборовъ является преждевременнымъ, пост.: а) поручить областной управѣ, по обращеніи натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, представить вопросъ объ увеличеніи этого капитала на разсмотрѣніе собранія 1873 г.; и б) возложить на управу обязанность ходатайствовать, чтобы съ переходомъ на денежный капиталъ, послѣдній, во избѣжаніе возможной растраты его, или злоупотребленій по храненію со стороны сельскихъ управленій, находился въ вѣдѣніи подлежащихъ управъ.

По принятіи магазиновъ въ вѣдѣніе земства, *Аккерманская* управа въ 1872 г., имѣя въ виду признанное неудобство содержанія хлѣбныхъ запасовъ въ натурѣ, и согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 ноября 1869 г., предложила всѣмъ обществамъ обратить натуральную повинность въ капиталъ, на что согласились только 23 общества. По утвержденіи Министромъ, ихъ запасный хлѣбъ былъ переложенъ на деньги въ количествѣ 108.000 р., уплата которыхъ разсрочена на 10 лѣтъ, и слѣдовавшая къ платежу часть ежегодно вносилась въ окладные листы. По приступленіи ко взысканію, 3 общества отказались отъ платежа, возбудивъ ходатайство объ обратной замѣнѣ продов. капиталовъ хлѣбнымъ сборомъ. Ходатайства эти утверждены Министромъ.

§ 21. **Владимірская** г. управа, вслѣдствіе ходатайства *Муромскаго* земства о дозволеніи крестьянамъ с. Варежа имѣть денежный капиталъ вмѣсто запаснаго хлѣба, по незанятію ихъ земледѣліемъ, высказала, что слѣдовало допустить съ нихъ денежный сборъ на обезпеченіе народнаго продовольствія съ тѣмъ, чтобы деньги были собраны, соотвѣтственно установленному количеству хлѣба по высшимъ справочнымъ цѣнамъ и внесены были для приращенія процентами во Владимірское отдѣленіе Государственнаго Банка. Г. собраніе 1872 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы.

§ 22. **Воронежская** г. управа полагала: 1) хлѣбные запасы оставить въ указанной закономъ пропорціи въ тѣхъ преимущественно видахъ, чтобы запасы эти могли служить только въ качествѣ сѣменныхъ депо, а излишій продуктъ обратить чрезъ продажу въ денежный капиталъ; 2) сортъ хлѣба на посѣвъ предоставить опредѣлять собраніямъ; 3) продов. капиталъ, полученный земствомъ отъ правительства, долженъ оставаться неприкосновеннымъ и служить для чрезвычайныхъ случаевъ. Гл. Писаревъ призналъ достаточнымъ для храненія въ магазинахъ, на обсѣмененіе полей по ½ четв. озимаго и ярового хлѣбовъ, такъ какъ первый свободно можетъ быть пріобрѣтаемъ; пособіе деньгами онъ призналъ рискованнымъ, какъ могущимъ и не достигнуть назначенія. Въ виду важности предмета, причемъ уѣзды являются особенно заинтересованными, г. собраніе 1872 г. пост. передать вопросъ на заключеніе у. земствъ.

§ 23. По мнѣнію **Вятской** г. управы, въ данную ми-

нуту нѣтъ другой такой необходимости, какая ощущается въ переустройствѣ продов. части. Но замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ—мѣра настолько важная и серьезная, что какъ ни желательно возможно скорое осуществленіе ея, необходима все-таки большая осторожность въ безусловномъ ея примѣненіи. Вятская губернія относительно путей сообщенія находится въ исключительномъ положеніи. Желѣзныхъ дорогъ нѣтъ, и будутъ онѣ или нѣтъ—это вопросъ неразрѣшенный. Водяныя сообщенія прорѣзываютъ не всѣ уѣзды, да и какъ временные пути, они не представляютъ возможности постояннаго передвиженія. Слѣдовательно въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ въ хлѣбѣ будетъ не мѣстнымъ, а общею потребностью значительной части населенія края, подвозъ зерна изъ мѣстностей, изобилующихъ имъ, будетъ затруднителенъ, можетъ быть и вовсе невозможенъ, а во время посѣва каждый день дорогъ, какъ и во время голода. При такихъ обстоятельствахъ, не будетъ ли денежный капиталъ скорѣе мертвымъ, чѣмъ хлѣбъ въ магазинахъ? Закупка его въ обширныхъ размѣрахъ въ другихъ губерніяхъ не особенно блестяща результатами и во всякомъ случаѣ является дѣломъ не легкимъ, особенно въ губерніи, не имѣющей постоянныхъ быстрыхъ способовъ передвиженія. По вопросу о продажѣ хлѣба, съ обращеніемъ денегъ въ у. продов. капиталъ, возникаютъ также вопросы не меньшей важности, какъ напр. о правѣ собственности обществъ на ихъ продов. средства. По существующимъ законоположеніямъ, натуральные запасы и даже самыя зданія составляютъ принадлежность каждаго общества, и они такъ проникнуты мыслью о полной неприкосновенности этого имущества, что весьма вѣроятно встрѣтятся немаловажныя затрудненія въ этомъ отношеніи.

Г. собраніе 1872 г. нашло вопросъ настолько важнымъ, что нельзя спѣшить окончательнымъ его заключеніемъ, а слѣдуетъ докладъ г. управы напечатать и разослать по управамъ, для разсмотрѣнія собраніями; при этомъ г. собраніе, не предрѣшая вопроса въ существѣ, останавливается на мысли о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, для составленія у. продов. капитала, при учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ центральныхъ запасныхъ магазиновъ.

Слободская управа въ 1872 г., принимая во вниманіе: а) что въ сельскихъ магазинахъ состоитъ незначительная часть

того количества хлѣба, которое должно въ нихъ находиться; б) что въ числѣ 20 земледѣльческихъ волостей есть такія, которыя даже при лучшемъ урожаѣ, для домашнихъ надобностей, принуждены пополнять недостатокъ покупнымъ хлѣбомъ, и для которыхъ обязательная натуральная засыпка невыполнима, полагала, что замѣну хлѣбнаго сбора денежною повинностью слѣдуетъ считать необходимою и нетерпящею отлагательства мѣрою. Опредѣленіе размѣра денежнаго продов. взноса должно предоставить г. собранію по соображеніи среднихъ цѣнъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ предполагается закупать его. Магазинныя зданія и находящійся въ нихъ хлѣбъ превратить въ денежный капиталъ и помѣстить его въ кредитномъ учрежденіи, для приращенія процентами. Деньги эти должны составлять отдѣльную собственность обществъ. Завѣдываніе общественными продов. капиталами возложить на управы въ томъ смыслѣ, что безъ разрѣшенія ихъ кредитныя учрежденія не могутъ производить выдачъ изъ нихъ. Разрѣшеніе ссудъ изъ названныхъ капиталовъ можетъ быть даваемо не иначе, какъ съ соблюденіемъ въ точности правилъ о ссудахъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ и г. продов. капитала. Желательно, чтобы г. управа заблаговременно сообщала управамъ, для какихъ уѣздовъ предполагается закупать хлѣбъ на обсѣмененіе или продовольствіе. *Орловская* управа, разсматриваемую мѣру нашла весьма разумною, такъ какъ при ней только и возможно избѣжать громадныхъ продов. недоимокъ. По мнѣнію управы: 1) достаточно опредѣлить размѣръ денежнаго взноса на составленіе у. продов. капитала по 10 к. съ души; 2) сборъ этотъ непремѣнно долженъ быть взыскиваемъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и прочіе денежные сборы и за весь годъ впередъ; 3) по составленіи капитала, признаннаго собраніемъ достаточнымъ для обезпеченія населенія, сборъ этотъ можетъ быть временно пріостановленъ. Самый же капиталъ долженъ обязательно обращаться въ кредитныхъ учрежденіяхъ, съ приращеніемъ процентами, чтобы въ возможно меньшее время, составивъ капиталъ, пріостановить сборъ. Въ видахъ удовлетворенія нечаянныхъ нуждъ, необходимо имѣть 3 центральные магазина. Распоряженіе хлѣбомъ предоставить собранію. Высказаться же за продажу его и за присоединеніе денегъ къ у. продов. капиталу, значитъ возбудить ропотъ въ населеніи, которое ревниво охраняетъ свои запасы. *Сарапульская* управа замѣну общественныхъ запа-

совъ денежной повинностью, по 30 к. съ души, находила не только полезною, но и необходимою, потому что крестьяне заимообразный и окладной хлѣбъ платятъ крайне неисправно. Если бы не было запасовъ и хлѣбъ покупался управою, то брали бы его исключительно нуждающіеся, имѣя въ виду, что за ссуду должны уплатить деньги. *Глазовская* управа высказала слѣдующія соображенія: недоимки по натуральнымъ ссудамъ растутъ съ каждымъ годомъ и относятся къ наличнымъ запасамъ какъ 2:1; крестьяне, считая ихъ своею собственностію, нисколько не озабочены возвращеніемъ ссудъ, такъ что въ близкомъ будущемъ запасы истощатся совершенно. Управа еще въ 1869 г. обращала вниманіе собранія на необходимость обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ деньги и вновь высказывается за необходимость превратить ихъ въ теченіе хотя 3 лѣтъ, установивъ сборъ въ размѣрѣ не болѣе 25 к. съ души ежегодно съ тѣмъ, чтобы образовался у. продов. капиталъ. Управа не видитъ затрудненія доставать въ извѣстное время хлѣбъ, или же выдавать на покупку его деньги, такъ какъ нельзя предполагать, чтобы крестьяне не имѣли возможности пріобрѣсти зерно покупкою. *Уржумская* управа сообщила, что введеніе денежнаго сбора было бы болѣе удобнымъ и выгоднымъ способомъ для обезпеченія населенія и денежное пособіе производилось бы безпрепятственно нуждающимся. Капиталъ составляетъ болѣе вѣрное и прочное обезпеченіе и можетъ приносить прибыль; хлѣбные же запасы, подвергаясь порчѣ, теряютъ свое достоинство, для храненія ихъ должны быть устраиваемы и ремонтируемы магазины, необходимъ наемъ или выборъ смотрителей и караульщиковъ. При обращеніи же натуральныхъ запасовъ въ продов. капиталъ, посредствомъ продажи ихъ съ торговъ, можно продать и излишніе магазины, оставивъ лишь необходимые для временнаго храненія хлѣба. Сельскіе запасы, по закону будучи принадлежностью общества, могутъ служить только для тѣхъ изъ нихъ которыя имѣютъ ихъ; но тѣ, у которыхъ хлѣба не будетъ, не могутъ воспользоваться ссудою изъ магазиновъ другихъ обществъ, имѣющихъ излишній запасъ, такъ какъ передвиженіе послѣднихъ закономъ не дозволяется, вслѣдствіе чего и создается препятствіе въ пособіи нуждающимся; при уѣздномъ же продов. капиталѣ этого не можетъ быть.

Вятское собраніе поручило управѣ предложить сходамъ, согласно 47 ст. врем. прав., составить приговоры о согласіи

образовать общій для уѣзда продов. капиталъ и избрать особыхъ выборныхъ, которые бы слѣдили за поступленіемъ хлѣбныхъ недоимокъ и побуждали заемщиковъ къ уплатѣ при первой возможности, требуя, въ случаѣ уклоненія ихъ, содѣйствія старостъ и начальниковъ.

Елабужская управа сообщила, что изложенныя въ предложеніи губернатора соображенія она находитъ правильными съ тѣмъ, чтобы продов. капиталъ былъ общій по губерніи, а не раздѣлялся по-уѣздно и состоялъ въ распоряженіи г. собранія.

Ярапская управа, не отрицая того, что существующій способъ обезпеченія продовольствія не достигаетъ цѣли и сопряженъ съ значительнымъ расходомъ, въ особенности въ отношеніи храненія запасовъ, а новый способъ будетъ болѣе раціоналенъ, высказала, что ожидаемая польза весьма гадательна. Въ случаѣ голоднаго года, крестьянинъ не только не будетъ имѣть хлѣба на сѣмена, но и на продовольствіе; получивъ въ ссуду деньги, онъ долженъ дѣлать закупъ въ городѣ и ѣхать иногда за 100 верстъ, при чемъ могутъ слишкомъ подняться цѣны на хлѣбъ, въ особенности при большомъ требованіи, что стѣснитъ жителей той мѣстности, гдѣ будетъ дѣлаться закупка, да и самый провозъ потребуетъ большихъ расходовъ, тѣмъ болѣе въ лѣтнее рабочее время, когда нуждаются крестьяне въ продовольствіи. Поэтому управа полагала болѣе цѣлесообразнымъ оставить существующій способъ обезпеченія продовольствія, но только должно организовать его. Желательно, чтобы ссуда выдавалась съ процентами по одному гарнцу на четверть, каковое приращеніе, а также и хлѣбъ сверхъ нормы, продавать и деньги обращать въ у. продов. капиталъ. По мнѣнію *Котельнической* управы, предположеніе хранить и приращать процентами запасный капиталъ, собранный за проданный хлѣбъ и собираемый вмѣсто него, едва ли будетъ полезно, ввиду слѣдующихъ соображеній: 1) когда натуральная система будетъ замѣнена денежной во всемъ государствѣ, тогда проценты на капиталъ будутъ въ сущности процентами съ самихъ себя; 2) деньги, въ какомъ бы то ни было количествѣ, въ случаѣ неурожая въ странѣ, или вымерзанія и вымоканія посѣвовъ весною, т. е. въ то время, когда у большинства крестьянъ не бываетъ сѣменныхъ запасовъ, не могутъ замѣнить магазинный хлѣбъ, потому что тогда нужно немедленно посѣять новый запасъ всхожихъ и сильныхъ растительно-

стью сѣмянъ; сѣять же весною возможно лишь весьма короткое время, не болѣе 2—3 недѣль, иначе зерно не успѣетъ вызрѣть. Купить же его скоро и доставить на мѣсто весьма не легко при существующихъ желѣзныхъ дорогахъ, потому что не всегда возможно скоро разрѣшить вопросы: гдѣ и у кого купить хлѣбъ, какъ и въ чемъ отправить и разослать во всѣ концы уѣзда и пр. На все это потребуется и пройдетъ столько времени, что 2—3 недѣли, годныя для посѣва, уйдутъ и народъ останется безъ сѣмянъ, или хотя и съ таковыми, но уже посѣять ихъ будетъ упущено время. *Малмыжская* управа сообщила, что уѣздъ хотя и удаленъ отъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, но расположенъ почти на берегу р. Вятки, по которой удобно получить хлѣбъ съ Камы и Волги; поэтому не представляется неудобствъ замѣнить натуральную засыпку денежнымъ сборомъ, доведя его до 8 р. 20 к. на душу отдѣльно по волости, такъ чтобы каждая волость заботилась составить капиталъ сама для себя.

§ 24. Въ видахъ предупрежденія неразсчетливаго пользованія ссудами и избѣжанія расходовъ на устройство магазиновъ и убытковъ отъ порчи хлѣба, **Ростовская** управа въ 1872 г. предложила продавать и замѣнять свѣжимъ общественный хлѣбъ и имѣть въ магазинахъ на лицо не болѣе получетверти ярового на ревиз. душу, остальную часть обращать въ продов. капиталъ; во всякомъ случаѣ обязать волостныя и сельскія правленія подъ отвѣтственностью провѣрять, провѣтривать и просушивать въ началѣ весны весь хлѣбъ, о чемъ составлять формальные акты, а испорченный продавать съ разрѣшенія управы. Независимо отъ этого, по мнѣнію управы, слѣдовало бы возбудить въ *Екатеринославскомъ* г. собраніи вопросъ о пользѣ замѣны хлѣбныхъ запасовъ продов. капиталомъ, для разрѣшенія его въ законодательномъ порядкѣ. Ревиз. комиссія, раздѣляя предположеніе управы, нашла, что получетвертной запасъ на душу долженъ состоять преимущественно изъ озимаго хлѣба, т. е. ржи, и прежде всего слѣдуетъ продавать пшеницу, какъ легче подвергающуюся порчѣ. Заключеніе комиссіи собраніемъ утверждено.

По непоступленію подобныхъ ходатайствъ отъ другихъ уѣздовъ, *Екатеринославская* г. управа не высказала своего мнѣнія объ общей пользѣ предлагаемой мѣры, а полагала предложить ее на предварительное обсужденіе у. земствъ. Г. собраніе 1872 г. поручило г. управѣ передать вопросъ на обсужденіе у.

земствъ съ тѣмъ, чтобы ею представленъ былъ по этому предмету особый докладъ слѣдующему г. собранію.

§ 25. **Казанская** г. управа, сообщивъ уѣзднымъ заключеніе г. собранія о томъ, чтобы общества были извѣщены, что натуральные запасы, на основаніи 47 ст. врем. прав., они имѣютъ право обращать въ денежные капиталы, высказала г. собранію 1872 г. слѣдующее: 1) запасный хлѣбъ и магазины слѣдуетъ продать съ публичныхъ торговъ и вырученныя деньги помѣстить въ кредитныя учрежденія; 2) торги должны производиться въ волостныхъ правленіяхъ подъ наблюденіемъ члена управы и утверждаться управой; 3) вырученныя деньги должны быть немедленно представлены въ управу, а послѣдняя обязана помѣстить ихъ въ кредитное учрежденіе; счетъ поступившихъ денегъ ведется управою по каждому обществу отдѣльно; 4) нормальная цифра продов. капитала опредѣляется по средней стоимости, за послѣдніе 3 года, узаконеннаго запаса и равняется 5 р. 50 к. на душу; а потому, въ случаѣ продажи хлѣба дешевле этой цѣны, недостающая сумма должна быть разложена на все общество и можетъ быть разсрочена на года въ тѣхъ размѣрахъ, какіе управою, по соглашенію съ крестьянами, будутъ признаны необременительными; 5) управа завѣдуетъ мѣстными продов. капиталами на томъ же основаніи, какъ нынѣ натуральными запасами, т. е. выдаетъ изъ него ссуды нуждающимся до половины наличной суммы. Г. собраніе 1872 г. пост.: заключеніе г. управы утвердить безъ измѣненія, добавивъ, что общества могутъ производить продажу хлѣбныхъ запасовъ съ торговъ или по приговорамъ обществъ, но съ непремѣннымъ условіемъ утвержденія цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ управами.

Комиссія *Казанскаго* г. собранія 1872 г. пришла къ заключенію, что замѣна натуральной системы денежною, какъ общая и обязательная мѣра, не желательна. Ввиду же облегченія перехода общественныхъ запасовъ въ капиталы, по добровольному соглашенію обществъ, на основ. 3 ст. врем. прав., полезно принять слѣдующія мѣры: 1) чтобы приговоры обществъ о переходѣ на денежные сборы постановлялись большинствомъ голосовъ, и чтобы для приведенія въ дѣйствіе этой мѣры, подъ наблюденіемъ и указаніемъ земства, считалось достаточнымъ одного заявленія въ приговорахъ; 2) чтобы образовавшійся чрезъ продажу хлѣбныхъ запасовъ капиталъ, составляя собственность каждаго общества

въ отдѣльности, въ отношеніи расходованія подчинялся правиламъ о расходованіи хлѣбныхъ запасовъ, чтобы на первый разъ размѣръ продов. капитала былъ назначенъ по примѣрной стоимости установленнаго зернового сбора, что для губерніи составитъ 5 р. 50 к. на ревиз. душу, но чтобы г. собранію предоставлено было право увеличивать этотъ размѣръ до цифры, какая будетъ ограничена высшимъ правительствомъ; и 4) чтобы ежегодные взносы, какъ на пополненіе общественнаго капитала до высшаго размѣра, такъ и на увеличеніе его, а равно на возмѣщеніе недоимокъ, предоставлено было установлять на каждый годъ г. земству. Г. собраніе 1872 г. пост.: 1, 2 и 3 пункты доклада комиссіи принять безъ измѣненія; 4 п., согласно съ мнѣніемъ г.г. П. Г. Осокина, утвержденъ съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы размѣръ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ предоставлено было устаповлять на каждый годъ не губернскимъ, а уѣзднымъ собраніямъ.

§ 26. По вопросу о переходѣ съ натуральной продов. системы на денежную, собранія **Калужской** губерніи въ 1872 г. высказали слѣдующее. 1) *Жиздринское* признало, что такая замѣна есть лучшая и болѣе разумная мѣра къ обезпеченію народнаго продовольствія, и выразило къ этой мѣрѣ полнѣйшее сочувствіе съ тѣмъ однако, чтобы половина капитала находилась въ % бумагахъ на храненіи въ у. казначействѣ и въ вѣдѣніи у. управы, а другая половина—губернской; 2) *Малоярославецкое* признало переходъ хлѣбнаго запаса въ денежный капиталъ общеполезнымъ и выгоднымъ; 3) *Масальское* собраніе на эту мѣру изъявило свое согласіе съ тѣмъ, чтобы сборъ съ крестьянъ не превышалъ ежегоднаго платежа съ надѣла 15 к.; 4) *Перемышльское* и *Мещовское* собранія изъявили къ этой мѣрѣ сочувствіе; 5) *Калужское* мнѣнія не высказало, такъ какъ вопросъ этотъ касается собственно крестьянскаго населенія, и пост. собранные приговоры обществъ препроводить на распоряженіе г. управы; 6) *Лихвинское* собраніе, принявъ въ соображеніе, что вопросъ этотъ касается исключительно крестьянскаго сословія, и что гласные отъ крестьянъ не находятъ удобства въ замѣнѣ хлѣба денежнымъ капиталомъ, пост. оставить безъ измѣненія дѣйствующую систему; 7) *Тарусское* земство нашло, что подобная замѣна не можетъ быть допущена, такъ какъ магазинный запасъ, въ особенности яровой, ежегодно разбирается на обсѣмененіе полей;

имѣя же весною деньги вмѣсто сѣмянъ, крестьяне могутъ быть затруднены въ посѣвѣ, вслѣдствіе чего поля останутся незасѣянными; по этимъ соображеніямъ, собраніе признало замѣну хлѣба деньгами неудобнымъ; 8) *Козельское*, не смотря на мнѣніе комиссіи о пользѣ этой мѣры, не согласилось съ ней и опредѣлило натуральные запасы оставить на прежнемъ основаніи; 9) *Боровское* собраніе высказало слѣдующее: а) замѣна хлѣба деньгами была бы полезна для населенія при условіи его развитости; б) бытъ крестьянъ нисколько не улучшается, и они затрудняются отбываніемъ лежащихъ на нихъ повинностей; в) въ этомъ положеніи крестьяне непремѣнно употребятъ денежныя ссуды на другія нужды; г) жаль видѣть громадный непроизводительный капиталъ въ натуральномъ запасѣ; д) необходимо разрѣшить вопросъ о дѣйствительныхъ мѣрахъ къ пополненію магазиновъ; 10) *Медынское* собраніе пост. оставить хлѣбные запасы по прежнему натурою.

Калужская г. управа, приведя данныя о незначительности натуральныхъ запасовъ, высказала, что оставленіе ихъ въ такомъ состояніи терпимо быть не можетъ, и рождается вопросъ о приведеніи ихъ въ то положеніе, которое требуется закономъ. Единственно вѣрный и надежный способъ—обращеніе ихъ въ деньги, ввиду слѣдующихъ соображеній: Калужская губернія въ самые урожайные годы не въ состояніи прокормиться собственнымъ хлѣбомъ, и необходимый для продовольствія продуктъ поступаетъ преимущественно изъ Тульской и Орловской губерній. Какую бы крутую мѣру правительство не предприняло, въ видахъ полной засыпки въ магазины, цѣль эта никогда не можетъ быть достигнута, ибо извлеченіе изъ малохлѣбородной губерніи единовременно такого количества имѣло бы неминуемымъ послѣдствіемъ образованіе нищеты въ населеніи. Слѣдовательно остается разсрочить хлѣбный взносъ на нѣсколько лѣтъ. Но достигнется ли цѣль и этимъ способомъ? По мнѣнію г. управы—нѣтъ. Нельзя предполагать, чтобы въ теченіе довольно долгаго времени, на каковое засыпка будетъ разсрочена, населеніе не подвергалось нуждѣ, которая вынудитъ взять изъ магазина зерно, и чтобы все населеніе губерніи покинуло разомъ свою давно сложившуюся привычку не беречь сѣмянъ, разсчитывая на магазины. Въ другомъ видѣ является этотъ вопросъ при переложеніи хлѣбныхъ запасовъ на деньги. Не только будетъ достигнута желае-

мая правительствомъ цѣль, но и само населеніе черезъ нѣсколько лѣтъ почувствуетъ пользу этой мѣры. Выгоды, представляемыя денежною системой противъ натуральныхъ запасовъ, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) всѣ магазины могутъ быть проданы и деньги за нихъ поступятъ въ собственность обществъ для образованія капитала; 2) населеніе избавится отъ платежа страховыхъ премій по этимъ зданіямъ, что представляетъ немаловажную цифру; 3) оно избавится отъ платежа жалованья хлѣбнымъ амбарщикамъ, каковое по губерніи простирается до 25.000 р. въ годъ; 4) разсрочивая взносъ даже на большое количество лѣтъ, хотя бы на 20, крестьяне ничтожнымъ взносомъ образуютъ значительный капиталъ, проценты съ котораго, могутъ быть обращены на ихъ же нужды; 5) хотя и черезъ нѣсколько лѣтъ, но придетъ время, когда для обезпеченія продовольствія губерніи будетъ готовый капиталъ, чего при натуральныхъ запасахъ не было и не будетъ; 6) обращеніе общественныхъ запасовъ въ деньги будетъ имѣть еще ту несомнѣнную выгоду, что оно вѣрно достигаетъ цѣли. Правда, является опасеніе, что замѣна натуральной системы денежной можетъ породить такое положеніе, что будутъ деньги, но неоткуда будетъ взять хлѣба. Съ этимъ мнѣніемъ управа не можетъ согласиться потому, что въ настоящемъ положеніи все равно хлѣба нѣтъ, а засыпать его единовременно нельзя. Притомъ же управа отвергаетъ возможность, чтобы для Калужской губерніи, опоясанной желѣзными дорогами и при существованіи внутри ея судоходной р. Оки, могъ возникнуть случай, чтобы населеніе, имѣющее деньги, не могло пріобрѣсти хлѣба. На основаніи вышеизложеннаго, г. управа вновь просила ходатайствовать передъ правительствомъ о замѣнѣ натуральнаго запаса деньгами, а г. управѣ поручить составить проэктъ правилъ для приведенія этой мѣры въ исполненіе, который и представить на разсмотрѣніе экстр. г. земства.

Предсѣдатель собранія Е. В. фонъ-Розенбергъ высказалъ между прочимъ слѣдующее: Калужская губернія должна покупать нѣкоторую часть хлѣба, слѣдовательно крестьянину придется пріобрѣтать его въ гораздо большемъ количествѣ при скудномъ урожаѣ, который неизбѣжно вызоветъ значительное возвышеніе цѣнъ; и весьма легко можетъ случиться, что на отпущенныя деньги онъ купитъ, вмѣсто предполагаемой четверти, только половину. Между тѣмъ какъ при существованіи запасныхъ мага-

зиновъ, онъ всегда получитъ зерномъ на мѣстѣ жительства безъ всякихъ расходовъ то количество, которое самъ засыпалъ въ магазинъ. При болѣе строгихъ мѣрахъ взысканія съ лицъ, отвѣтственныхъ за цѣлость запасовъ, надзоръ и отчетность положительно возможны; расходъ по 5 к. съ души на жалованье магазинцымъ старостамъ незначителенъ и притомъ уплачивается крестьянами смотря потому, когда имъ это удобнѣе, такъ что не имѣетъ особаго значенія; что же касается до расходовъ, требующихся на устройство, поправку и застрахованіе магазиновъ, то послѣдніе почти вездѣ уже существуютъ, поправка ихъ не требуетъ расходовъ, а страховая премія необременительна. Поэтому, принимая во вниманіе, что замѣна натуральной повинности денежнымъ капиталомъ не вызывается необходимостью, что продов. капиталъ уже имѣется, что весьма предусмотрительно и полезно имѣть также нѣкоторый запасъ въ зернѣ, и имѣя въ виду 46 ст. врем. прав., предлагаемое ходатайство преждевременно и безъ всякаго ущерба можетъ быть отложено до совершеннаго устройства сѣти желѣзныхъ дорогъ, въ которую вѣроятно войдетъ и Калужская губернія. Г. собраніе признало въ принципѣ полезность замѣны хлѣбнаго сбора денежнымъ капиталомъ.

§ 27. **Нижегородская** г. управа представила г. собранію 1872 г. слѣдующія соображенія. Главная цѣль натуральныхъ запасовъ—имѣть всегда столько хлѣба, чтобы можно было въ неурожайные годы немедленно выдать зерно для посѣва, а собственно на продовольствіе въ голодные годы предназначался и прежде продов. капиталъ. Если же обратить всѣ средства въ капиталъ, то земству легко поставить себя въ затрудненіе, такъ какъ, вслѣдствіе неизбѣжной переписки о количествѣ, какое необходимо купить для обсѣменения, можетъ случиться, что ко времени посѣва хлѣбъ не будетъ купленъ, или не подвезенъ вѣ время; тогда бѣдствіе усилится и продолжится на второй годъ. Особенно это нужно имѣть въ виду при неурожаѣ ржи. Что касается до продовольствія, то закупка и транспортировка хлѣба сперва въ общіе склады, потомъ развозка по волостямъ и селеніямъ, составляютъ такую сложную операцію, которая потребуетъ и хлопотъ, и расходовъ; и все-таки безъ мѣстныхъ запасовъ трудно будетъ обойтись на первое время. Поэтому г. управа полагала, что обращеніе запасовъ въ деньги можетъ быть допущено не безусловно. Чтобы въ благопріятные годы скопить болѣе продов. средствъ, и чтобы

масса зерна не представляла мертваго капитала, возможно обратить въ капиталъ только часть натуральныхъ запасовъ, оставивъ въ магазинахъ исключительно зерно для посѣва. Въ отдѣльныхъ же случаяхъ можетъ быть допущено и совершенное уничтоженіе магазиновъ, съ замѣной ихъ капиталомъ, вырученнымъ отъ продажи зерна, что уже допущено и дѣйствующими правилами и что зависитъ отъ усмотрѣнія обществъ, но съ разрѣшенія земства. Г. собраніе, согласно съ мнѣніемъ гл. Рагозина, пост.: переходъ съ натуральной повинности на денежную мыслимъ лишь въ мѣстностяхъ, обильно снабженныхъ желѣзными или водяными путями. Выслушавъ заявленіе гл. Н. В. Корвинъ-Круковскаго о добавочныхъ хлѣбныхъ запасахъ, г. собраніе пост.: принять общимъ правиломъ, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ хлѣбные запасы въ опредѣленной закономъ нормѣ, почему, въ случаѣ обращенія ихъ въ деньги, только та часть ихъ должна состоять подъ контролемъ земства, которая представляетъ цѣнность законной пропорціи, а весь излишекъ, на основаніи ст. 55 уст. о нар. прод., долженъ неотъемлемо составлять собственность обществъ, которымъ они и вольны распоряжаться по своему усмотрѣнію.

§ 28. Гл. Лавреніусъ, находя постановку народнаго продовольствія неудовлетворительной, предложилъ **Малоархангельскому** собранію 1869 г. слѣдующія мѣры: 1) всѣ наличные хлѣбные запасы перевести съ оклада душъ на десятины, по величинѣ надѣла и росписать на семейства; 2) натуральную засыпку довести постепеннымъ сборомъ въ продолженіи 11 лѣтъ: ржи до 1 четв. и овса до 4 мѣръ съ десятины всякаго качества, что составитъ запасъ ржи въ 194.000 и овса 97.000 четв.; 3) причитающуюся Малоархангельскому уѣзду часть продов. капитала имѣть для приращенія процентами въ кредитныхъ учрежденіяхъ, или въ видахъ скорѣйшаго увеличенія, самому земству пустить его въ слѣдующій коммерческій оборотъ: въ началѣ каждаго новаго урожая скупать хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ, а въ концѣ зимы и весною, смотря на виды урожаевъ, продавать по возвышеннымъ цѣнамъ; капиталъ народнаго продовольствія можетъ быстро увеличиваться, и параллельно съ накопленіемъ сельскихъ запасовъ, въ продолженіи 15 или 20 лѣтъ, можетъ возвыситься до степени близко подходящей къ цѣнности ихъ; 4) хлѣбъ, пріобрѣтаемый на продов. капиталъ съ коммерческою

цѣлью, долженъ быть ссыпаемъ отдѣльно отъ запаснаго; 5) магазинный хлѣбъ, ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть раздаваемъ сельскимъ обывателямъ заимообразно, но долженъ отпускаться за деньги, дабы продов. запасъ сдѣлался непрерывнымъ, видоизмѣняясь только временно: изъ хлѣбнаго въ денежный, а изъ денежнаго въ хлѣбный; и 6) съ цѣлью обезпеченія отъ несчастныхъ случаевъ: градобитія, наводненія, бури и молніи, имѣющихъ характеръ частныхъ потерь, учредить взаимное страхованіе, для котораго фондомъ долженъ служить продов. капиталъ, а для вознагражденія потерпѣвшихъ обязательно обложить разъ навсегда всѣ земли въ уѣздѣ, по 5 к. съ десятины, что составитъ ежегоднаго сбора 15.592 р. Изъ этой суммы пострадавшимъ отъ объясненныхъ причинъ на каждую копѣйку ежегоднаго ихъ платежа выдавать по 50 к. Этотъ высшій размѣръ вознагражденія выдается въ томъ только случаѣ, когда, по освидѣтельствованіи полей, окажутся потери, равныя суммѣ высшаго вознагражденія; при меньшихъ же потеряхъ, они должны получать по оцѣнкѣ. Малоархангельское земство, ходатайствовало предъ *Орловскимъ* г. собраніемъ о приведеніи проэкта гл. Лавреніуса въ исполненіе.

По этому вопросу г. управа представила слѣдующее заключеніе: предложеніе о переводѣ сбора магазиннаго хлѣба съ душъ на земли, на объясняемыхъ условіяхъ, не встрѣчаетъ препятствія; страхованіе же полей, при одновременномъ значительномъ усиленіи хлѣбнаго сбора, съ учрежденіемъ новаго страховаго 5 копѣечнаго платежа съ десятины, будетъ слишкомъ обременительнымъ; раздѣленіе продов. капитала по уѣздамъ не соотвѣтствуетъ цѣли предназначенія его, такъ какъ потребность въ заимообразномъ пособіи возникаетъ въ уѣздахъ неодновременно и не въ одинаковой степени. Комиссія, согласно съ мнѣніемъ управы, признавая, что раздѣленіе продов. капитала по уѣздамъ не соотвѣтствуетъ цѣли его и соглашаясь съ гл. Лавреніусомъ въ томъ, что способъ сбора хлѣба съ земли болѣе разуменъ, полагала: 1) собирать зерно не съ десятины, а со всего надѣла; 2) сборъ по 3 четв. съ десятины обременителенъ; 3) предложеніе гл. Лавреніуса отпускать хлѣбъ не заимообразно, а за деньги, не соотвѣтствуетъ цѣли запасныхъ магазиновъ, состоящей въ томъ, чтобъ прокормить бѣдныхъ, неимѣющихъ на что купить хлѣба; 4) продов. капиталъ, имѣя спеціальное назначеніе, не можетъ служить фондомъ страхованію полей отъ градобитій и наводненій,

а 5 копѣечный сборъ на этотъ предметъ обременителенъ; и 5) изъ всѣхъ предложеній гл. Лавреніуса можно ходатайствовать только о переложеніи взноса хлѣба съ душъ на земли съ тѣмъ, чтобы засыпку производить каждый годъ въ размѣрѣ 8 гарнцевъ на надѣлъ. Г. собраніе 1872 г. единогласно пост.: отвергнуть мнѣніе гл. Лавреніуса и докладъ комиссіи.

По мнѣнію *Орловской* г. управы, замѣна хлѣбнаго сбора денежнымъ только тогда можетъ служить обезпеченіемъ народнаго продовольствія, когда сборъ этотъ и взятый въ ссуду капиталъ будутъ уплачиваться аккуратно; крестьянское же сословіе, обремененное различными налогами, неминуемо встрѣтитъ затрудненія въ уплатѣ сбора на составленіе продов. капитала, и такимъ образомъ большая часть послѣдняго будетъ въ недоимкѣ, взыскать которую будетъ также трудно, какъ взыскать взятый въ ссуду хлѣбъ. Поэтому г. управа полагала не облагать крестьянъ взамѣнъ натуральнаго денежнымъ сборомъ тѣмъ болѣе, что этотъ капиталъ можетъ быть составленъ, согласно 47 ст. врем. прав., по обращеніи въ деньги хлѣбныхъ запасовъ. Многіе гласные склонялись къ тому, что предоставленіе разрѣшенія этого вопроса у. земствамъ, какъ вмѣщающимъ въ себѣ болѣе крестьянъ, до которыхъ онъ непосредственно относится, было бы раціональнѣе, и такъ какъ собраніе не можетъ вывести какого либо заключенія ввиду того, что земства находятся далеко не въ одинаковыхъ условіяхъ, то слѣдовательно и вопросъ этотъ долженъ разрѣшаться не въ общемъ смыслѣ, а примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ каждаго уѣзда. По предложенію гл. Головатаго, слѣдуетъ сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что по мнѣнію собранія, вмѣсто установленія общаго закона о продовольствіи, желательно предоставить выработку относящихся къ этому вопросу правилъ каждому земству, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Г. собраніе 1872 г. утвердило заключеніе г. управы и приняло предложеніе гл. Головатаго.

§ 29. **Островское** земство 1872 г. поручило управѣ представить *Псковскому* г. собранію о крайне неблагопріятномъ положеніи продов. дѣла въ уѣздѣ, какъ и во всѣхъ уѣздахъ губерніи, почему оно предлагало ходатайствовать, чтобы запасные магазины, какъ недостигающіе цѣли, были уничтожены; хлѣбныя же недоимки были обращены въ деньги по уменьшенной оцѣнкѣ и обращены въ продов. капиталъ, распоряженіе которымъ всецѣло принадле-

жало бы земству. Вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить г. собранію, что если оно не дастъ дальнѣйшаго хода этому представленію, то земство въ ближайшемъ будущемъ лишено будетъ возможности обезпечить продовольствіе уѣзда. При этомъ также былъ возбужденъ вопросъ, не слѣдуетъ ли замѣнить хлѣбныя ссуды денежными, который рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды выдавать деньгами на тѣхъ основаніяхъ, какъ онѣ выдавались до сихъ поръ хлѣбомъ. *Холмская* управа высказала собранію 1872 г., что необходимо принять мѣры къ устройству продов. части на прочныхъ началахъ посредствомъ замѣны натуральнаго сбора денежнымъ, ежегодно съ каждой души напр. по 15 к.; сборъ этотъ совершенно не обременителенъ тѣмъ болѣе, что ссыпка хлѣба и храненіе его въ магазинахъ, а также исправное распоряженіе въ раздачѣ его влекутъ за собою большія затрудненія для населенія.

Собранія *Новоржевское, Великолуцкое, Торопецкое и Порховское* въ главныхъ чертахъ высказали слѣдующее: для крестьянъ выгоднѣе получить ссуду дома, изъ запаснаго магазина, чѣмъ отправляться за полученіемъ ея въ земскіе склады, причемъ теряется много рабочаго времени; какъ ни плохъ ссыпной хлѣбъ, но при нѣкоторомъ порядкѣ въ магазинахъ, онъ будетъ несравненно лучше для сѣмянъ, чѣмъ покупаемый на рынкахъ, который можетъ оказаться совершенно невсхожимъ и поставить крестьянъ въ безвыходное положеніе. Къ тому же закупка въ громадныхъ размѣрахъ есть предметъ довольно сложной коммерціи, не всегда доступный для членовъ управы, мало и рѣдко приготовленныхъ къ такого рода операціямъ.

Псковское собраніе 1872 г. ходатайствовало: 1) чтобы натуральную продов. систему замѣнить денежнымъ сборомъ по 30 к. съ души; 2) чтобы при этомъ запасные магазины оставить въ теченіи 3 лѣтъ, безъ засыпки хлѣба въ нихъ; 3) послѣ 3 лѣтъ предоставить земству съ натуральными запасами и недоимками поступить по его усмотрѣнію. Въ подтвержденіе ходатайства, указывалось на легкость и удобство пріобрѣтать покупкою хлѣбъ для уѣзда. Въ такомъ же смыслѣ высказалось и *Опочецкое* собраніе. При представленіи означеннаго ходатайства Псковскаго земства Министру Внутреннихъ Дѣлъ, начальникъ губерніи далъ слѣдующее заключеніе: широкое право крестьянъ разбирать хлѣбные запасы и отсутствіе дѣйствительныхъ мѣръ

для взысканія ссудъ приводятъ къ тому, что въ запасныхъ магазинахъ состоитъ ничтожная часть хлѣба, такъ что въ случаѣ голода понадобится прибѣгнуть къ закупкѣ, какъ и при отсутствіи магазиновъ. Принимая во вниманіе, что ходатайство, касаясь измѣненія кореннаго закона о правѣ собственности на продов. запасы, имѣетъ значеніе общегосударственное, губернаторъ находилъ его неподлежащимъ разрѣшенію.

По мнѣнію *Псковской* г. управы, хлѣбные запасы, составляя собственность обществъ, должны расходоваться, на основаніи ст. 66 и 67, уст. о прод. только въ случаѣ неурожая, а въ силу положенія Комитета Министровъ 8 декабря 1867 г., послѣдовавшаго въ разъясненіе ст. 47 врем. прав., общества, безъ разрѣшенія управъ, не должны расходовать ни одного зерна; слѣдовательно законы, оставляя за населеніемъ право собственности, не предоставили ему права распоряженія, ограничивая его въ первомъ случаѣ неурожаемъ, а во второмъ—разрѣшеніемъ управъ; изъ этого слѣдуетъ, что не обранные вмѣсто натуральныхъ денежные запасы, оставаясь собственностью крестьянъ и расходуясь исключительно для обезпеченія нуждающихся, не только могутъ, но и должны перейти въ полное распоряженіе земства. Нельзя также согласиться и съ соображеніями губернатора, что ходатайство, касаясь измѣненія кореннаго закона, имѣетъ общегосударственное значеніе; напротивъ того, мѣстныя условія не только въ государствѣ, но даже въ уѣздахъ одной губерніи, на столько рѣзко различаются между собою, что примѣненіе одного и того же правила дѣлается почти невозможнымъ. Поэтому было бы крайне желательно, чтобы законъ допускалъ исключенія, согласныя съ условіями жизни тѣхъ для кого онъ существуетъ.

По вопросу о переходѣ съ натуральной продов. повинности къ денежной, редакц. комиссія *Псковскаго* г. собранія 1872 г., считая его однороднымъ съ вопросомъ объ уничтоженіи запасныхъ магазиновъ, сочла возможнымъ, сливъ эти предложенія, разсмотрѣть ихъ въ совокупности, и при этомъ нашла: замѣна натуральныхъ сборовъ денежными для многихъ уѣздовъ не только полезна, но даже и необходима; тѣмъ не менѣе какъ общая мѣра, одинаково приложенная ко всѣмъ уѣздамъ губерніи, какъ къ мѣстностямъ промышленнымъ и находящимся на желѣзныхъ путяхъ, такъ и къ земледѣльческимъ, отдаленнымъ отъ нихъ, немыслима, и обязательное приложеніе ея ко всей губерніи не

должно имѣть мѣста; вслѣдствіе чего комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: а) мѣра эта общей сдѣлана быть не можетъ, б) она составляетъ потребность нѣкоторыхъ уѣздовъ и должна быть отнесена къ предметамъ вѣдомства у. собраній.

По мнѣнію комиссіи, общія положенія, которыя должны лечь въ основу предполагаемыхъ измѣненій продов. дѣла, должны быть слѣдующія. 1) Продов. фондъ, натуральный или денежный, составляетъ собственность не земства, а лицъ, участвовавшихъ въ составленіи его. 2) Онъ можетъ расходоваться только на нужды продовольствія. 3) Иниціатива для перехода съ хлѣбнаго сбора на денежный и наоборотъ принадлежитъ уѣздному собранію, утвержденіе его—губернскому. 4) Для составленія фонда ежегодно производится опредѣленный взносъ съ каждаго душеваго надѣла, который представляетъ вполнѣ точную и опредѣленную единицу. 5) Когда фондъ достигнетъ извѣстной величины, сборъ уменьшается на половину. 6) Выдача ссудъ, всегда безпроцентныхъ, производится въ случаѣ бѣдствія постояннаго на селенія, отдѣльныя семейства или лица. 7) Всѣ ссуды должны быть возвратныя. 8) Срокъ опредѣляется годовой; въ исключительныхъ случаяхъ лицо, общество или селеніе, желающее получить ссуду на болѣе продолжительное время, должны входить о томъ съ просьбой въ управу, которая докладываетъ о томъ собранію. 9) Извѣстный процентъ сбора, назначаемый на каждый годъ собраніемъ, долженъ идти на составленіе особаго фонда, предназначеннаго для производства изъ него исключительно безвозвратныхъ ссудъ, и правила котораго должны быть составлены и изданы отдѣльно. Онъ, между прочимъ, можетъ идти въ пособіе тѣмъ обществамъ, которыя обязаны закономъ призрѣвать убогихъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, и имѣютъ на то мало средствъ. 10) Норма сбора находится въ прямой зависимости отъ величины фонда, который долженъ соотвѣтствовать извѣстнымъ требованіямъ и условіямъ. Фондъ составляется для обезпеченія народа отъ голода, зависящаго отъ степени урожая, и потому сборъ обратно пропорціоналенъ этому послѣднему. Для избѣжанія неопредѣленности, комиссія приняла за исходную точку для своихъ вычисленій обыкновенный урожай, и опредѣлила такимъ образомъ норму основнаго фонда въ 1 четв. ржи и $^1/_2$ четв. яроваго на ревиз. душу. Если неурожай будетъ сильнѣе обыкновеннаго, уѣзды имѣютъ на это свои продов. капиталы, губернія свой капиталъ и наконецъ въ экстренныхъ случаяхъ населеніе имѣетъ

право разсчитывать на имперскій капиталъ. Обращая хлѣбный фондъ въ денежный, комиссія опредѣлила величину основнаго капитала въ 8 р. 50 к. на ревиз. душу, считая рожь по средней цѣнѣ въ 7 р. и овесъ въ 3 р. за четверть; ежегодный сборъ— ½ мѣры ржи и ¼ мѣры овса; накопленіе полнаго фонда совершается въ 16 лѣтъ. Денежный сборъ, соотвѣтственный хлѣбному, выразится 54 к. въ годъ; для опредѣленія числа заемщиковъ слѣдуетъ принять въ основаніе не ревиз. душу, не число надѣловъ по уставной грамотѣ, а число дѣйствительныхъ душевыхъ участковъ въ каждомъ селеніи во время введенія въ дѣйствіе предполагаемаго порядка устройства продов. части; способомъ для исчисленія могутъ быть свѣдѣнія, доставленныя старостами о числѣ участковъ и удостовѣренныя волостнымъ правленіемъ, причемъ общее число душъ должно быть провѣрено семейнымъ спискомъ того года. Это исчисленіе подобно ревиз. сказкамъ остается неизмѣннымъ въ теченіи 16 лѣтъ, т. е. періода, въ который предполагается образовать полный фондъ. Псковское г. собраніе нашло, что для тѣхъ уѣздовъ губерніи, гдѣ хлѣбъ можетъ быть доставленъ легко, возможно допустить сборъ деньгами, но для большинства ихъ продовольствіе должно быть обезпечено натуральной системой.

§ 30. **Симбирское** г. собраніе 1872 г., согласно съ докладами комиссіи и г. управы, признавая обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ весьма желательнымъ, нашло тѣмъ не менѣе, что безусловное и принудительное обращеніе по многимъ причинамъ не можетъ быть принято, какъ общая и повсемѣстная мѣра.

§ 31. Раздѣляя мнѣніе, что при нынѣшнемъ распространеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ, мѣстности къ нимъ прилегающія несравненно болѣе обезпечены отъ послѣдствій неурожаевъ, нежели были прежде, и что для нихъ выгодно и удобно обезпечивать свое продовольствіе деньгами, **Рязанская** г. управа однако находила, что нѣтъ никакой надобности дѣлать переходъ съ натуральной системы мѣрой для всѣхъ обязательной. Ст. 3 врем. прав. вполнѣ разумно предоставляетъ устройство продов. дѣла самому населенію. Съ другой стороны не опредѣляя взамѣнъ хлѣба денежныхъ взносовъ, законъ этотъ даетъ возможность управамъ утверждать его въ такомъ размѣрѣ, какой требуется мѣстными условіями. Г. собраніе 1872 г. приняло предложеніе г. управы.

§ 32. **С.-Петербургская** г. управа испрашивала разрѣшенія г. собранія 1872 г. на возобновленіе ходатайства о предоставленіи земству права учреждать г. продов. сборы по числу душъ съ тѣмъ, чтобы, по достиженіи 2 р. на душу, общества освобождались отъ обязанности содержать запасные магазины; тѣ же общества, которыя имѣютъ и сохранятъ полную норму магазиннаго хлѣба, освобождаются отъ денежнаго взноса. Въ подтвержденіе правильности ходатайства приводилось, что предлагаемая мѣра уже существуетъ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, продов. капиталъ котораго простирается до 120.000 р., и въ нѣкоторыхъ волостяхъ Петергофскаго уѣзда; обезпеченіе продовольствія этихъ мѣстностей не сопровождается никакими затрудненіями, и сохраненіе капиталовъ не только легко и удобно, но даже выгодно, такъ какъ они увеличиваются накопленіемъ процентовъ, хлѣбъ же отъ долгаго лежанія приходитъ въ совершенную негодность. Противъ этихъ доводовъ было замѣчено, что съ предоставленіемъ крестьянамъ гражданской правоспособности, нѣтъ достаточныхъ основаній къ установленію особыхъ съ нихъ сословныхъ сборовъ тѣмъ болѣе, что обезпеченіе продовольствія требуется не для однихъ крестьянъ, но и для остальнаго населенія. Денежный капиталъ, подвергаясь опасности непроизводительнаго употребленія, несравненно менѣе обезпечиваетъ продовольствіе населенія, чѣмъ натуральный запасъ, который во всякомъ случаѣ доставитъ лицу, которое его получитъ, средства для обсѣмененія полей, или хотя бы прокормленіе въ голодное время. Освѣженіе хлѣба вовсе не затруднительно, образованіе же капиталовъ зависитъ отъ усмотрѣнія обществъ, и для большей части крестьянъ составило бы весьма чувствительную и совершенно непроизводительную тягость. Въ небогатыхъ мѣстностяхъ губерніи магазины никогда не бываютъ полны: каждую осень, послѣ уборки урожая, крестьяне вносятъ въ нихъ годичную пропорцію ржи и овса, а весною тѣ же самые продукты снова выбираются въ ссуду на посѣвъ или на прокормленіе. Если бы вмѣсто засыпки была установлена денежная плата, хотя бы въ размѣрѣ 30 к. въ годъ съ души, то для удовлетворенія этой повинности крестьянину приходилось бы продавать осенью, т. е. въ самое дешевое время, часть своего хлѣба; весною же, въ случаѣ надобности на посѣвъ и на прокормленіе, вновь покупать его по цѣнамъ, превышающимъ въ 2 или 3 раза осеннія. Г. собра-

ніе отклонило предложеніе г. управы и поручило ей довести до свѣдѣнія правительства, что оно не видитъ основаній къ ходатайству о предоставленіи земству права установлять продов. денежные сборы съ крестьянъ, или же объ обязательной замѣнѣ запасныхъ магазиновъ капиталами, и полагаетъ, что разрѣшеніе послѣдняго вопроса должно быть сохранено за обществами, такъ какъ имъ всего болѣе извѣстны экономическія условія, опредѣляющія степень удобства и пользы подобной замѣны въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

§ 33. **Вологодская** управа доложила у. собранію 1873 г., что обложеніе, взамѣнъ хлѣбнаго, 30 к. сборомъ, будетъ излишне и непосильно для крестьянъ, такъ какъ они и безъ того обременены налогами. *Кадниковское* собраніе, въ виду того что денежный сборъ могъ бы быть примѣнимъ только къ густонаселеннымъ мѣстностямъ уѣзда, такъ какъ въ разбросанныхъ и удаленныхъ отъ большихъ трактовъ и торговыхъ дорогъ мѣстахъ пріобрѣтеніе хлѣба затруднительно, признало непримѣнимымъ предположеніе о замѣнѣ натуральной системы денежною. *Вельское* нашло, что проэктъ уничтоженія хлѣбныхъ запасовъ примѣнимъ быть не можетъ, такъ какъ распродавъ магазинный хлѣбъ, въ случаѣ неурожая, встрѣтилось бы крайнее затрудненіе въ перевозкѣ его изъ другихъ мѣстностей, болѣе обильныхъ хлѣбомъ и отдаленныхъ. *Устюгское* пришло къ заключенію, что для уѣзда представляется болѣе соотвѣтственнымъ цѣлямъ обезпеченія продовольствіемъ установить денежный сборъ съ крестьянъ для образованія у. продов. капитала. *Яренское* собраніе признало за лучшее взимать съ каждаго оцѣночнаго рубля крестьянскихъ имуществъ по 1% для составленія продов. капитала, на который, по приговорамъ волостныхъ сходовъ, въ случаѣ нужды, и закупать хлѣбъ по выгоднѣйшимъ цѣнамъ. *Сольвычегодское* приняло въ соображеніе весьма важную особенность уѣзда: громадность пространства и неимѣніе желѣзныхъ дорогъ и пристаней не представляютъ возможности быстрой доставки хлѣба въ случаѣ неурожаевъ, которые бываютъ весьма нерѣдко въ уѣздѣ, относящемся къ числу самыхъ не хлѣбородныхъ. Въ виду этой особенности, необходимо имѣть постоянно наличные запасы зерна какъ для обезпеченія продовольствія, такъ и на обсѣмененіе полей крайне нуждающихся крестьянъ. *Грязовецкое* собраніе выразило желаніе сохранить существующій способъ продовольствія съ ниже-

слѣдующими измѣненіями и дополненіями: въ каждомъ магазинѣ имѣть хлѣбъ на обсѣмененіе и кромѣ того извѣстное количество для продовольствія, по приговорамъ обществъ; излишекъ продать и вырученныя деньги обратить въ капиталъ, исключительно на оказаніе пособій по продовольствію. Кромѣ того для тѣхъ магазиновъ, въ которыхъ количество хлѣба достигаетъ нормы, гарнцеваго сбора не производить, равно не дѣлать натуральнаго сбора и для магазиновъ, въ которыхъ окажется неполное количество четвертей по окладу, а замѣнять его 30 к. сборомъ съ души на образованіе продов. капитала. *Никольское* собраніе нашло невозможнымъ примѣнить проэктъ замѣны хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ не надѣется чтобы населеніе приняло сочувственно этотъ способъ обезпеченія продовольствія; кромѣ того если бы и примѣнить денежную систему, то пришлось бы магазинное зерно продать за полцѣны потому, какъ заявили нѣкоторые гласные, что покупателей за выгодную цѣну не можетъ явиться. Другихъ же источниковъ пріобрѣтенія денегъ, за многими домашними расходами, у населенія почти не имѣется. *Тотемское* поручило управѣ сообщить черезъ волостныя правленія всѣмъ обществамъ обсудить, какъ они предполагаютъ устроить, т. е. имѣть ли въ запасѣ узаконенную пропорцію хлѣба, или соотвѣтствующую его стоимости денежную сумму, и какимъ порядкомъ и въ какой срокъ пополнить хлѣбные или денежные запасы.

Вологодская г. управа полагала существующій способъ народнаго продовольствія оставить безъ измѣненія; въ этомъ заключеніи управа еще болѣе утверждается ввиду того, что г. собраніе минувшей сессіи не нашло возможнымъ продать даже случайные остатки отъ натуральныхъ запасовъ, подаренныхъ комиссіею пособія жителямъ пострадавшимъ отъ неурожая, а образовало изъ нихъ такъ называемый запасный земскій хлѣбъ, который въ годину неурожая всегда можетъ служить готовымъ обезпеченіемъ, безъ всякихъ заботъ и затрудненій по закупкѣ и передвиженію продуктовъ. Гл. В. Т. Поповъ высказалъ, что земства не будутъ дѣйствовать по этому дѣлу противъ желанія крестьянъ; а законъ предоставляетъ имъ полное право продавать хлѣбные запасы по приговорамъ обществъ и съ утвержденія управъ. По мнѣнію гл. Д. В. Волоцкаго, для тѣхъ уѣздовъ, которые пользуются желѣзными дорогами или удобными водя-

ными сообщеніями, возможно допустить продажу, если не всего, то хотя половины наличнаго хлѣба, и тогда этотъ непроизводительный капиталъ приносилъ бы проценты. Г. собраніе 1873 г. пост. представить въ Министерство всѣ заключенія у. земствъ.

§ 34. Собранія **Воронежской** губерніи 1873 г.: *Острогожское*, *Бирючинское*, *Валуйское*, *Богучарское*, *Бобровское*, *Павловское*, *Новохоперское*, *Землянское* и *Нижнедѣвицкое* высказались за необходимость сохраненія запаснаго хлѣба; *Воронежское* положило предоставить тотъ или другой способъ продовольствія усмотрѣнію обществъ; *Задонское* выразило желаніе обращать натуральные запасы въ денежные. *Воронежская* г. управа, присоединяясь къ мнѣнію большинства, находила, что, не смотря на затруднительность сбереженія хлѣбныхъ запасовъ, они должны состоять въ узаконенной пропорціи. При обсужденіи въ г. собраніи этого вопроса, большинство гласныхъ признавало необходимымъ сохраненіе дѣйствующей системы, какъ представляющей въ случаѣ недорода, по крайней мѣрѣ на первое время, сподручное пособіе. Г. собраніе 1873 г. единогласно признало необходимымъ сохраненіе хлѣба въ натурѣ, съ допущеніемъ исключеній изъ этого общаго правила, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, по заключеніямъ о томъ собраній.

§ 35. По мнѣнію **Глазовской** (Вят.) управы, хотя и необходимо измѣнить устарѣлую систему продовольствія, замѣнивъ ее денежнымъ сборомъ, но, въ виду исключительнаго положенія губерніи въ отношеніи путей сообщенія, управа не можетъ не имѣть опасеній на счетъ затрудненій, которыя весьма важны при неурожаѣ. Поэтому, наряду съ замѣной запасовъ денежнымъ сборомъ, должно позаботиться объ устройствѣ 3 центральныхъ магазиновъ. Лучше бы установить, чтобы денежный сборъ лишенъ былъ сословнаго оттѣнка и къ нему были привлечены всѣ земскіе плательщики. Такая безсословность является вполнѣ справедливой мѣрой, въ особенности если будетъ разрѣшено въ удобное время капиталы пускать въ оборотъ, въ видѣ ссудъ на общественно-промышленныя и кредитныя предпріятія. Употребляя продов. капиталъ заимообразно на предпріятія, имѣющія цѣлью поднять производительность труда, земство предотвратитъ часть бѣдственныхъ послѣдствій отъ неурожаевъ. Собраніе 1873 г. пост.: а) замѣнить хлѣбный сборъ денежнымъ съ тѣмъ, чтобы наличное зерно и магазины были превращены въ деньги; б) частный сборъ для обра-

зованія продов. капитала опредѣлить не свыше 10 к. съ души; при назначеніи сбора, наличные запасы должны быть зачислены обществамъ, которыя ихъ имѣютъ; в) сборъ на образованіе продов. капитала долженъ быть сословнымъ, и падать на однихъ крестьянъ; г) продов. капиталъ, пока не достигнетъ нормы, считать по волостямъ, а затѣмъ онъ долженъ быть уѣзднымъ; д) продажа хлѣба и магазиновъ должна быть произведена въ періодъ отъ 3 до 5 лѣтъ. *Сарапульское* собраніе высказалось за оставленіе существующаго способа обезпеченія продовольствія, организовавъ его на болѣе соотвѣтственныхъ условіяхъ, по храненію и контролю надъ хлѣбомъ. *Елабужское* полагало хлѣбъ продать по существующимъ цѣнамъ; если же онъ будетъ хуже продажнаго, то раздать его обществамъ по низшей цѣнѣ, затѣмъ недоимки съ крестьянъ взыскать деньгами по цѣнѣ, за которую проданы будутъ запасы. Магазины продать, а деньги предоставить въ пользу тѣхъ обществъ, которыя ихъ строили; центральныхъ магазиновъ и запаснаго хлѣба въ уѣздѣ не имѣть. *Малмыжское* нашло, что имѣть натуральные запасы необходимо, но что ввиду равнодушія обществъ къ нимъ, необходимо преобразованіе ихъ соединеніемъ въ центральные уѣздные, съ предоставленіемъ земскимъ учрежденіямъ права распоряжаться ими, какъ и всѣмъ продов. дѣломъ; взамѣнъ засыпки зерна, производить денежный сборъ по 10 к. съ души, и на эти деньги покупать хлѣбъ; когда магазины будутъ пополнены, сборъ причислять къ запасному продов. капиталу. *Уржумское* собраніе пришло къ выводу, что: 1) обращеніе сельскихъ запасовъ въ денежные капиталы единственная разумная мѣра къ улучшенію дѣла; 2) продов. часть должна находиться въ полномъ распоряженіи у. земскихъ учрежденій; 3) кромѣ денегъ слѣдуетъ имѣть въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда запасы хлѣба, размѣръ которыхъ назначается ежегодно собраніями; 4) деньги составляютъ продов. капиталъ, находящійся въ распоряженіи земства съ тѣмъ, чтобы учетъ поступленій велся по обществамъ; размѣръ продов. капитала долженъ быть таковъ, чтобы вмѣстѣ съ натуральными средствами онъ представлялъ возможность удовлетворить населеніе по двѣ четверти на душу; 5) весь запасъ, послѣ разрѣшенія вопроса Правительствомъ, предоставить вѣдѣнію земства, съ правомъ обратить его въ деньги. Недоимки же взыскать хлѣбомъ или деньгами, по усмотрѣнію обществъ. *Нолинское* собраніе пост.: 1) имѣть на лицо нормальную

пропорцію хлѣба; 2) ходатайствовать, чтобы излишекъ его дозволено было продать и обратить въ общеуѣздный продов. капиталъ; 3) ходатайствовать, чтобы въ пополненіе натуральныхъ запасовъ сборъ дозволено было производить ежегодно въ количествѣ 10 ф. озимаго и 5 ф. ярового; и 4) чтобы завѣдываніе капиталомъ отъ продажи излишковъ запаса предоставлено было у. земству. *Яранская* управа хотя и признавала въ принципѣ предлагаемую мѣру разумною, но считала ее непримѣнимою въ уѣздѣ, по трудности пріобрѣтенія хлѣба въ случаѣ надобности. Собраніе вполнѣ раздѣлило мнѣніе управы и поручило ей, по сношеніи съ волостными правленіями, составить правила, какъ и гдѣ по мѣстнымъ условіямъ удобнѣе сберегать зерно, и какими мѣрами предупреждать растрату его. Мнѣнія гласныхъ *Котельническаго* собранія раздѣлились: 7 голосовъ высказались за сохраненіе существующаго порядка и 4 голоса за обращеніе запасовъ въ деньги. *Орловская* управа полагала: 1) сборъ хлѣба замѣнить денежнымъ, по 10 к. съ души; 2) онъ долженъ быть взыскиваемъ одновременно съ податями; 3) у. продов. капиталъ состоитъ въ распоряженіи земства; 4) свободная сумма его должна обращаться изъ процентовъ; 5) по образованіи капитала въ достаточной суммѣ, сборъ можетъ быть опредѣленіемъ собранія временно пріостановленъ; 6) наличные запасы хлѣба продать и вырученную сумму зачислить въ уплату денежнаго сбора за тѣ общества, которымъ онъ принадлежалъ. Собраніе пост.: въ виду большихъ недоимокъ хлѣба, на взносъ которыхъ нѣтъ никакой надежды, мнѣніе управы утвердить, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы сборъ въ у. продов. капиталъ былъ производимъ по полугодно, какъ и всѣ подати.

Изъ 19 волостей *Вятскаго* уѣзда, 12 не согласились на обращеніе натуральныхъ запасовъ въ деньги. Это показываетъ, что крестьяне берегутъ ихъ и дорожатъ ими потому, что въ случаѣ нужды имѣютъ возможность на первыхъ-же порахъ получить долю хлѣба и на обсѣмененіе полей, и на продовольствіе, тогда какъ при выдачѣ денегъ они этого сдѣлать не могутъ. Собраніе вполнѣ раздѣляло мнѣніе крестьянъ и полагало имѣть непремѣнно натуральные запасы, но только въ половинномъ количествѣ. Ввиду большихъ затрудненій взыскивать окладной хлѣбъ, и возвращать ссудный хлѣбомъ же, установить денежный сборъ: для окладного назначить по 20 к. съ

души, а за ссудный взыскивать деньги по цѣнамъ, какія будутъ установляемы ежегодно у. собраніемъ для каждой волости отдѣльно; сборъ этотъ производить наравнѣ съ прочими земскими повинностями и вносить въ окладные листы. Взысканныя деньги должны поступать въ управу, гдѣ и должны быть особые имъ счеты по каждой волости и обществу отдѣльно. Для распредѣленія и расходованія денегъ, установить слѣдующія правила: по тѣмъ обществамъ и волостямъ, гдѣ натуральные запасы не составляютъ установленнаго размѣра, управа распоряжается постепенно покупать свѣжій и хорошій хлѣбъ и ссыпать въ магазины до тѣхъ поръ, пока запасъ не достигнетъ назначеннаго размѣра. Эта покупка должна быть произведена на деньги, собранныя съ того общества, въ магазины котораго онъ ссыпается. По наполненіи магазиновъ до нормальнаго размѣра, изъ остальныхъ денегъ составлять продов. капиталъ. *Слободское* собраніе пост.: обращеніе запасовъ въ денежный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія, признать мѣрою полезной и желательной; но въ виду могущей встрѣтиться потребности въ хлѣбѣ, имѣть одинъ или нѣсколько магазиновъ.

Вятская г. управа высказалась въ пользу денежной системы продовольствія съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ быстрая и безпрепятственная закупка хлѣба затруднительна, были учреждены центральные склады. Въ случаѣ обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, вырученныя суммы обратить въ у. продов. капиталы, которые должны находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, равно какъ всѣ дѣйствія и распоряженія по продовольствію. Хлѣбные запасы, кромѣ прямого назначенія, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ вспомогательное средство для посѣвовъ, если они не потеряли способности къ произрастанію. Также желательно, чтобы сборъ въ продов. капиталъ поступалъ прежде другихъ окладныхъ сборовъ и не зачитывался бы въ подати и повинности, какъ имѣющій назначеніемъ обезпечить одну изъ первыхъ потребностей населенія. При замѣнѣ натуральныхъ взносовъ денежными, необходимо обезпечить за капиталомъ то существенное отличіе, какое представляютъ первые, т. е. что этотъ капиталъ не можетъ быть употребляемъ ни на что, кромѣ прямого назначенія. Гл. Молдавскій настаивалъ, что лучше и надежнѣе оставить прежній порядокъ, при которомъ всегда подъ рукою хлѣбъ, хотя и испорченный;

при новомъ же порядкѣ можно остаться совсѣмъ безъ хлѣба, даже гнилого. Скорѣйшая замѣна запасовъ денежнымъ сборомъ, съ учрежденіемъ центральныхъ магазиновъ, признана г. собраніемъ 1873 г. настоятельно необходимою и для всѣхъ у. земствъ обязательною. Другіе вопросы одобрены, и признано необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшей замѣнѣ натуральной продов. системы денежною.

§ 36. Разрѣшая обмѣнъ хлѣба на деньги по тѣмъ обществамъ, гдѣ вырученная сумма не достигла установленнаго **Казанскимъ** г. собраніемъ размѣра 5 р. 50 к. на душу, Казанская у. управа въ 1873 г. опредѣляла дополнительный сборъ самой низшей цифрой въ 20 к., на срокъ отъ 4 до 22 лѣтъ. Допуская разсрочку на такое продолжительное время, управа руководилась тѣми соображеніями, что при назначеніи болѣе коротkаго срока, необходимо было бы увеличить ежегодный сборъ, и крестьяне ввиду этого не пожелали бы перейти на денежную систему.

§ 37. Комиссія **Калужскаго** г. собранія 1873 г. полагала: 1) измѣненіе продов. системы, какъ признанное уже собраніемъ, подлежитъ обсужденію, а прямо утвержденію; 2) имѣющій быть собраннымъ капиталъ признать у. собственностью; собраніямъ предоставляется составить правила сбора, сбереженія и пользованія таковымъ; 3) норма капитала опредѣляется въ 8 р. на душу, соотвѣтственно цѣнѣ, узаконенной пропорціи хлѣба; сборъ этотъ продолжать по 1 р. съ души, включивъ въ эту цифру сумму, вырученную отъ продажи магазиннаго зерна и самыхъ магазиновъ; 4) продажу хлѣба и строеній производить въ каждомъ селеніи не ранѣе, какъ по достиженіи продов. капитала въ половину противъ нормы; 5) при раздачѣ денежныхъ ссудъ, онѣ возвращаются съ приращеніемъ $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ; 6) капиталъ выдается на продовольствіе и обсѣмененіе только въ случаѣ дѣйствительной нужды. Послѣ продолжительныхъ совѣщаній, г. собраніе пост.: удерживая въ принципѣ мнѣніе г. собранія 1870 г. о пользѣ перехода съ натуральной продов. системы на денежную, вполнѣ раздѣлить мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и выразить желаніе, чтобы сборъ въ размѣрѣ 30 к. въ годъ съ души продолжался до тѣхъ поръ, пока изъ него, вмѣстѣ съ вырученнымъ отъ продажи магазиновъ и хлѣба капиталомъ, составится сумма, соотвѣтствующая цѣнности хлѣбнаго запаса въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ.

§ 38. По ходатайству **Чухломскаго** собранія объ обращеніи натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, *Костромская* г. управа высказала, что по ст. 47 врем. прав., опредѣленія сельскихъ сходовъ по этому предмету подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію управъ, потому и не представляется надобности въ особомъ ходатайствѣ, если на обращеніе это будутъ составлены общественные приговоры, о чемъ и была увѣдомлена Чухломская управа. Г. собраніе 1873 г. пост.: распоряженіе это одобрить.

§ 39. **Волоколамская** (Моск.) управа предложила собранію 1873 г. перейти къ денежной продов. системѣ, такъ какъ по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій и изъ донесеній членовъ управы по объѣздѣ ими магазиновъ оказывается, что послѣдніе пусты, и собрать ссуды невозможно. Для перваго взноса предлагалось продать всѣ наличные магазины, а затѣмъ дѣлать ежегодный сборъ въ количествѣ 7.000 р., такъ что черезъ 25 лѣтъ вся требуемая сумма составится сполна. Но для этого нужно согласіе самихъ крестьянъ, которые вообще туго идутъ на всякія нововведенія безъ давленія извнѣ; при этомъ управа сообщила, что такую замѣну она предлагала еще въ 1871 г., но безъ успѣха. Согласно предложенію управы, собраніе пост. просить мировыхъ посредниковъ и волостныя правленія о содѣйствіи въ указанномъ смыслѣ.

§ 40. Вслѣдствіе заявленія гл. Казанцева о пользѣ перехода къ денежной системѣ продовольствія, **Макарьевское** собраніе 1873 г., ввиду существующихъ узаконеній и мѣстныхъ особенностей, нашло невозможнымъ принять означенную систему какъ общую мѣру для всего уѣзда, а полагало предоставить волостнымъ правленіямъ ходатайствовать о такой замѣнѣ въ каждомъ данномъ случаѣ особо, если они найдутъ это полезнымъ. *Горбатовское* собраніе пост.: 1) обратить въ продажу лишь половину зерновыхъ запасовъ, предназначивъ другую половину исключительно для посѣвовъ; 2) мѣру эту приводить въ исполненіе постепенно и позаботиться, чтобы въ магазинахъ, гдѣ нѣтъ полнаго количества запасовъ, они предварительно были пополнены натурой или деньгами, по усмотрѣнію управы, и чтобы огромнымъ предложеніемъ продукта не понизить его цѣны; 3) продажу производить по усмотрѣнію управы.

Нижегородская г. управа предложила дать знать управамъ, что при переходѣ съ натуральной системы на денежную, продажу наличнаго хлѣба и взысканіе натуральныхъ ссудъ деньгами

Всесоюзная библиотека В. И. Ленина

слѣдуетъ производить по существующимъ справочнымъ или утвержденнымъ среднимъ цѣнамъ, а никакъ не по десятилѣтней сложной стоимости, какъ то предполагало *Макарьевское* земство; причемъ разъяснить управамъ, что проценты съ натуральныхъ запасовъ нормальнаго количества не могутъ быть признаваемы излишкомъ противъ нормы и причисляемы къ суммамъ, вырученнымъ черезъ продажу запаснаго хлѣба, предоставленнаго въ полное распоряженіе крестьянъ, а должны присчитываться къ общей массѣ общественныхъ продов. средствъ, и расходоваться только на одно продовольствіе и при томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія управъ: первой половины—уѣздныхъ, а послѣдней—губернской. Г. собраніе 1873 г. пост.: утвердить заключеніе г. управы; но какъ при этомъ возникаетъ вопросъ: до какихъ предѣловъ должны быть доведены хлѣбные запасы, обращенные въ деньги, то поручить г. управѣ войти по этому предмету въ подробное соображеніе и доложить въ свое время г. собранію.

§ 41. Сохраненіе хлѣба въ магазинахъ, по мнѣнію **Орловскаго** собранія 1873 г., хотя и представляется вообще удобнымъ способомъ къ обезпеченію продовольствія, но съ другой стороны эти запасы, оставаясь мертвымъ капиталомъ, имѣютъ тѣ неудобства, что хлѣбъ поступаетъ сборный, разнаго качества, подвергается порчѣ, нерѣдко разбирается крестьянами самовольно, и иногда уничтожается пожарами; содержаніе магазина вызываетъ расходъ по найму смотрителя и ремонту зданія. Принимая же во вниманіе, что повсемѣстнаго неурожая не было, что въ здѣшней мѣстности неурожай явленіе довольно рѣдкое, а съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, подвозъ хлѣба изъ другихъ губерній не можетъ повліять на повышеніе цѣнъ, собраніе полагало согласиться на переходъ съ натуральной на денежную систему продовольствія съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы, не устанавливая особаго сбора, хлѣбъ, по мѣрѣ накопленія магазиновъ до опредѣленнаго количества, былъ обращенъ въ капиталъ. *Брянское* собраніе нашло желательнымъ замѣнить натуральный взносъ денежнымъ. *Трубчевское* признало необходимымъ предварительно наполнить магазины узаконеннымъ количествомъ зерна и изъ продажи онаго составить продов. капиталъ. По мнѣнію *Мценскаго*, *Дмитровскаго*, *Кромскаго*, *Малоархангельскаго* и *Елецкаго* собраній, существующія по обезпеченію продовольствія узаконенія должны быть оставлены безъ

измѣненій. *Орловская* г. управа осталась по настоящему вопросу при прежнемъ мнѣніи.

§ 42. Обращеніе натуральныхъ продов. средствъ въ капиталъ, по мнѣнію **Пермской** г. управы, желательно въ мѣстностяхъ, имѣющихъ усовершенствованные пути сообщенія, такъ какъ при нихъ доставка зерна не представляетъ серьезныхъ затрудненій. Въ мѣстностяхъ же, необладающихъ такими путями, потребность которыхъ въ хлѣбѣ и сѣменахъ не можетъ быть удовлетворена съ надлежащей скоростью, натуральные запасы, при неизбѣжности частовременныхъ ссудъ, устраняютъ быстрое увеличеніе спроса на хлѣбъ, а съ нимъ и повышеніе цѣнъ, слишкомъ чувствительное для крестьянскаго хозяйства, и гарантируютъ невозможность недостатка сѣмянъ. Это обстоятельство необходимо имѣть въ виду, при крайней разбросанности населенныхъ пунктовъ и незначительности удобныхъ сообщеній не только въ Пермской губерніи, но и во всей имперіи. Въ силу такихъ соображеній, управа въ 1873 г. полагала, что существующее правило относительно обращенія натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, по опредѣленіямъ самихъ обществъ и съ утвержденія управъ, представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ. Не лишая обществъ исключительнаго пользованія своею собственностью, оно предоставляетъ инициативу дѣла имъ самимъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ и свѣдущимъ въ своихъ насущныхъ потребностяхъ и мѣстныхъ условіяхъ сбыта и покупки хлѣба, и въ тоже время, посредствомъ контроля управъ, устраняетъ возможность явно непредусмотрительнаго рѣшенія со стороны сходовъ.

§ 43. **Рязанская** г. управа предложила г. собранію 1873 г. слѣдующее: 1) ввиду того что, по Высочайше утвержденному 7 декабря 1867 г. положенію Комитета Министровъ, ссуды второй половины хлѣбныхъ запасовъ выдаются съ разрѣшенія г. управы, вмѣнить въ обязанность разрѣшать обществамъ переходъ на денежный сборъ не прежде, какъ по образованіи вмѣстѣ съ распродажей хлѣба и магазиновъ половины той суммы, которая назначена собраніемъ для обезпеченія продовольствія; 2) обратить вниманіе у. земствъ, что при опредѣленіи денежнаго душевого сбора слѣдуетъ имѣть въ виду не только среднія цѣны на хлѣбъ за нѣсколько лѣтъ, но и то, что при неурожаѣ онѣ могутъ удвоиться и даже утроиться, а потому при разсчетѣ суммы, долженствующей быть обезпеченіемъ населенія, слѣдовало бы принять цѣны возвышенныя,

по крайней мѣрѣ въ полтора раза противъ среднихъ. Общая комиссія, разсмотрѣвъ докладъ г. управы, предложила не требовать, чтобы управы испрашивали разрѣшеніе губернской на утвержденіе приговоровъ о переходѣ на денежную систему, обязавъ ихъ соблюдать непремѣнное условіе, чтобы распродажа магазиннаго хлѣба и магазиновъ покрывала по крайней мѣрѣ половину суммы, требующейся по числу душъ на обезпеченіе продовольствія общества, или чтобы послѣднее денежнымъ сборомъ, тотчасъ по составленіи приговора, пополняло эту половину. Самый долгій срокъ, въ теченіе котораго полная продов. сумма должна быть внесена,—5 лѣтъ. Разнообразіе мѣстныхъ цѣнъ не должно служить препятствіемъ къ опредѣленію одной и той же цифры денегъ на душу по всей губерніи, потому, принимая въ соображеніе справочныя цѣны по уѣздамъ на рожь и овесъ за послѣдніе 6 лѣтъ, а равно большее или меньшее удобство къ доставленію ихъ въ уѣзды, комиссія опредѣлила слѣдующія денежныя суммы, долженствующія замѣнить засыпку хлѣба: для Данковскаго, Ранепбургскаго, Михайловскаго, Скопинскаго, Пронскаго, Ряжскаго и Сапожковскаго уѣздовъ за четверть ржи 5 р. и за ½ четверти овса 1½ р., всего на сумму 6½ р.; для Рязанскаго, Спасскаго и Зарайскаго уѣздовъ за четверть ржи 5½ р. и за ½ четверти овса 1 р. 75 к., на душу 7 р. 25 к.; для Касимовскаго за четверть ржи 6 р. и за ½ четверти овса 2 р., на душу 8 р.; и для Егорьевскаго за четверть ржи 7 р. и за ½ четверти овса 2 р., всего 9 р. Рязанское г. собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи, за исключеніемъ цифры назначенной для Егорьевскаго уѣзда, опредѣливъ ее въ 8 р.

§ 44. **С.-Петербургская** г. управа высказала г. собранію 1873 г., что по условіямъ губерніи, продовольствіе населенія ничего не потеряетъ, если крестьянскіе магазины будутъ окончательно предоставлены на произволъ судьбы: исправное и состоятельное общество обойдется безъ него въ неурожайный годъ; у обществъ же бѣдныхъ и непредпріимчивыхъ магазины очень трудно привести въ порядокъ, потому что каждый гарнецъ ссыпного хлѣба составляетъ для крестьянской семьи чувствительное стѣсненіе. Кромѣ доклада г. управы, г. собраніе выслушало докладъ гл. С. Н. Карали, въ которомъ излагалась полезность и крайняя необходимость запасныхъ магазиновъ, ввиду достиженія, при правильномъ ихъ устройствѣ, полнаго обезпеченія продовольствія, причемъ предла-

галось для разработки вопроса составить особую комиссію. При обсужденіи вопроса высказывались мнѣнія, что нѣтъ надобности въ магазинахъ какъ потому, что крестьяне губерніи большею частію не земледѣльцы и средства къ продовольствію находятъ преимущественно въ заработкахъ, такъ и ввиду того, что при существующихъ путяхъ сообщенія есть полная возможность въ самый короткій срокъ получить хлѣбъ изъ отдаленныхъ мѣстностей имперіи. Положеніемъ 19 февраля хлѣбные магазины признаны собственностью обществъ, т. е. частною собственностью; на обязанности же земства лежитъ попеченіе о продовольствіи губерніи, а потому забота его главнымъ образомъ должна быть обращена къ развитію продов. капитала. Возражая противъ предложеній управы, нѣкоторые гласные высказывали, что населеніе бѣдно, земледѣліе находится въ плохомъ состояніи, что крестьяне почти постоянно имѣютъ надобность въ помощи, въ особенности на обсѣмененіе полей; а потому вопросы, затронутые гл. Карали объ охраненіи запасныхъ магазиновъ, на столько важны, что необходимо разсмотрѣть ихъ въ собраніи. Г. собраніе пост.: для ближайшей и подробной разработки вопроса избрать комиссію, которой передать доклады губернской и уѣздныхъ управъ и докладъ гл. Карали, поручивъ комиссіи представить заключеніе г. собранію 1874 г.

§ 45. Предсѣдатель чрезв. **Таврическаго** г. собранія высказалъ желаніе, чтобы натуральные запасы обществъ могли служить для ссудъ и сосѣднимъ; тогда продовольствіе всей мѣстности было бы болѣе обезпечено. По мнѣнію гл. Винберга, не слѣдуетъ крестьянамъ давать поводъ смотрѣть на свои запасы, какъ на чужіе, назначенные для ссудъ другимъ обществамъ, ибо въ такомъ случаѣ возвращеніе ссудъ и поступленіе сборовъ будутъ неисправны, чѣмъ именно и страдаетъ существующій порядокъ. Г. собраніе 1873 г. пост.: заявить правительству, что для обезпеченія народнаго продовольствія въ цѣлой губерніи не могутъ быть установлены повсемѣстно однѣ и тѣ же мѣры; измѣненіе натуральной системы продовольствія удобно допустить въ мѣстахъ малонаселенныхъ, къ которымъ подвозъ обезпеченъ; выборъ системы слѣдуетъ предоставить обществамъ; но запасы должны принадлежать обществу, собиравшему оные.

Въ 1873 г. *Мелитопольская* управа находила замѣну натуральной системы денежными платежами мѣрою непрактич-

ной, по слѣдующимъ причинамъ: а) Вопреки утвержденію, что продов. запасы могутъ легко и неблагоразумно разбираться крестьянами, опытъ показалъ, что въ уѣздѣ общества не особенно легко соглашаются на выдачу хлѣбныхъ ссудъ. б) Хотя приверженцы замѣны запаснаго хлѣба денежными взносами и увѣряютъ, будто деньги легче собирать, но практика не подтверждаетъ этого; крестьянинъ постоянно нуждается въ деньгахъ, и потому трудно разстается съ ними, съ хлѣбомъ же онъ болѣе щедръ: имъ онъ уплачиваетъ долги, нѣкоторыя общественныя повинности, требы, на него же онъ вымѣниваетъ товаръ, фрукты и водку. в) Въ пользу замѣны дѣйствующей системы приводятъ еще то обстоятельство, что зерно портится, между тѣмъ какъ деньги приносятъ проценты, но и это основаніе едва ли настолько уважительно, чтобы ради него прекратить засыпку хлѣба, такъ какъ, на основаніи 65 ст. уст. о нар. прод., магазинный запасъ ежегодно долженъ быть перемѣняемъ на свѣжій, при строгомъ исполненіи чего порчи не будетъ, о потерѣ же его отъ храненія въ магазинѣ въ теченіи года не можетъ быть и рѣчи; кромѣ того продов. капиталъ можетъ быть помѣщаемъ въ банкъ лишь на текущій счетъ, и слѣдовательно будетъ приносить самый незначительный процентъ, особенно ввиду того, что часть этого капитала, на случай поступленія требованій, должна быть всегда въ наличности; какъ бы высоко ни была сдѣлана оцѣнка хлѣба, при замѣнѣ его деньгами, все таки цѣна его при мѣстныхъ, не говоря уже объ общихъ потрясеніяхъ неурожаемъ, будетъ далеко выше того, сколько назначено и собрано будетъ продов. капитала, хотя бы и увеличеннаго процентами. г) Предполагаютъ, что съ проведеніемъ желѣзной дороги пріобрѣтать зерно будетъ весьма легко и выгодно. Дѣйствительно, въ обыкновенные спокойные годы желѣзныя дороги способствуютъ уравновѣшенію цѣнъ на хлѣбъ въ разныхъ губерніяхъ; но чтобы съ возможною выгодою воспользоваться ихъ услугами, земству необходимо разомъ дѣлать всю заготовку хлѣба, и притомъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, что не всегда удобно и возможно. По изложеннымъ причинамъ, управа не находитъ нужнымъ измѣнять дѣйствующую систему.

Бердянское собраніе признало полезнымъ замѣнить хлѣбные запасы капиталами, но ввиду 47 ст. врем. прав., поручило управѣ потребовать отъ обществъ приговоры по этому

предмету. Только весьма немногія общества согласились на такую замѣну, большинство же признало ее невыгодною, ссылаясь на то, что имъ придется продать зданія магазиновъ съ большимъ убыткомъ, и при неурожаѣ слишкомъ дорого платить за хлѣбъ, что переложеніе сельскихъ запасовъ можно сдѣлать только при улучшеніи экономическаго положенія населенія; наконецъ, многіе сходы, не приведя никакихъ причинъ, просто объявили, что они на это не согласны. Не смотря на отказъ большинства обществъ, Бердянская управа предложила ввести денежную систему, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ: а) магазинныя недоимки ростутъ и ссыпаемый хлѣбъ, сохраняясь въ крайне дурныхъ магазинахъ, портится и убываетъ; б) собрать съ крестьянъ деньги гораздо легче, чѣмъ хлѣбъ; в) помѣстивъ продов. капиталъ въ банкѣ, общества станутъ увеличивать продов. средства процентами; г) сосѣдство съ богатыми уѣздами Мелитопольскимъ и Александровскимъ, а равно морское сообщеніе со всѣми Азовскими портами и ожидаемое окончаніе желѣзной дороги позволяютъ разсчитывать на всегдашнюю возможность быстро обезпечить населеніе хлѣбомъ. *Перекопская* управа, какъ представительница уѣзда, въ которомъ земледѣліе не составляетъ главнаго занятія и гдѣ урожай весьма невѣрный и рѣдкій, высказалась въ пользу замѣны хлѣба деньгами. *Ялтинская* увѣдомила, что такъ какъ населеніе почти не занимается хлѣбопашествомъ, то правительствомъ уже давно тамъ примѣнена была денежная система продовольствія, и этимъ путемъ составился частный продов. капиталъ, совершенно достаточный для нуждъ обществъ, вслѣдствіе чего и нѣтъ надобности устанавливать еще новый 30 копѣечный сборъ. Управа нашла, что какъ засыпка хлѣба, такъ и сборъ денегъ, мѣры одинаково полезныя и необходимыя, но примѣненіе той или другой должно зависѣть отъ мѣстныхъ условій и особенно отъ производительности данной мѣстности и занятій ея жителей.

Таврическая г. управа высказала г. собранію 1873 г. слѣдующее: 1) Въ Таврической губерніи, отличающейся крайнимъ разнообразіемъ по отношенію къ качеству почвы, степени пригодности послѣдней къ культурамъ разнаго рода, національности жителей, разныхъ путей сообщенія и т. д., рѣшительно невозможно повсемѣстно обезпечить народное продовольствіе одними и тѣми же мѣрами. Такъ въ горной части Крыма, гдѣ жители

почти не занимаются хлѣбопашествомъ, о натуральной засыпкѣ не можетъ быть и рѣчи; большая часть степной части Крыма крайне рѣдко населена, и притомъ селенія часто состоятъ изъ 2, 3 избъ, а потому строить въ подобныхъ селахъ магазины едва ли будетъ резонно, особенно ввиду того, что здѣсь урожаи бываютъ очень рѣдки, и населеніе занимается преимущественно скотоводствомъ; сѣверные уѣзды состоятъ изъ степей, населенныхъ относительно густо, и въ массѣ случаевъ имѣютъ довольно плодородныя земли, но и къ нимъ нельзя повсемѣстно примѣнить одну и ту же систему. Во всякомъ случаѣ г. управа полагала, что повсемѣстная замѣна хлѣбныхъ запасовъ капиталомъ представляетъ много риску на случай, если неурожай постигнетъ значительное пространство; система эта выгодна лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе мало или вовсе не занимается земледѣліемъ, или же въ мѣстахъ, къ которымъ подвозъ хлѣба всегда обезпеченъ. 2) Такъ какъ обыкновенно при неурожаѣ цѣна хлѣба повышается, то слѣдовало бы предоставить земскимъ учрежденіямъ, лучше всего г. собраніямъ, право опредѣлять, до какой суммы долженъ доходить капиталъ, замѣняющій хлѣбные запасы и составляемый изъ 30 копѣечныхъ взносовъ; это очень важно еще и въ томъ отношеніи, что земскія учрежденія, зная хорошо степень распространенности, разнообразія и выгодности разныхъ промысловъ въ данной мѣстности, размѣръ заработковъ и другія мѣстныя условія, могутъ судить и о размѣрахъ необходимыхъ запасныхъ средствъ на случай неурожая.

§ 46. **Ананьевская** (Хер.) управа высказала въ 1872 г., что замѣна натуральной продов. системы денежной должна быть сдѣлана на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) размѣръ запаса озимаго и яроваго опредѣленъ по $1^1/_2$ четв. на душу, стоимость каковыхъ составляетъ 7 р.; чтобы запасъ этотъ не лежалъ мертвымъ капиталомъ, управа полагала размѣръ денежныхъ средствъ на душу опредѣлить въ 5 р.; 2) ежегодный взносъ съ души долженъ быть не менѣе 10 к.; 3) годичный взносъ и проценты съ него обращать въ процентныя бумаги по усмотрѣнію управы; 4) къ составленію запаснаго продов. капитала привлекаются отставные и безсрочно-отпускные нижніе чины и вообще всѣ причисленные къ обществамъ; 5) къ составленію этого капитала допускаются и лица другихъ сословій, они имѣютъ право наравнѣ съ прочими на ссуду; 6) хлѣбные запасы и ма-

газины должны быть проданы и деньги обращены въ процентныя бумаги для составленія продов. капитала; 7) запасный капиталъ вмѣстѣ съ процентами съ него есть собственность общества, его составившаго; 8) ссуды изъ него выдаются съ разрѣшенія управы по приговору общества, за круговою порукой, только на покупку хлѣба для продовольствія и обсѣмененія; 9) если общество проситъ сумму, не превышающую той, какая принадлежитъ ему, то процентовъ не платитъ; если же оно хочетъ взять больше, то платитъ 4%; 10) въ случаѣ неуплаты обществомъ въ срокъ позаимствованнаго капитала съ процентами, долгъ этотъ взыскивается на общемъ основаніи съ должниковъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности—съ поручителей. Собраніе пост.: докладъ управы утвердить съ измѣненіемъ, чтобы размѣръ основного капитала на душу былъ опредѣленъ въ 10 р., а годовой взносъ въ 15 к.; и поручить управѣ копію съ постановленія и доклада отправить въ *Херсонскую* г. управу для представленія г. собранію.

Елисаветградское не обсуждало вопроса; остальныя же собранія признали, что хлѣбные магазины лучше обезпечиваютъ продовольствіе, чѣмъ денежный капиталъ. *Херсонская* г. управа высказалась за сохраненіе настоящаго порядка обезпеченія народнаго продовольствія, по которому хлѣбные запасы при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть обращаемы въ капиталы. Г. собраніе 1873 г. приняло заключеніе г. управы.

§ 47. **Черниговская** г. управа доложила г. собранію, что по вопросу о замѣнѣ натуральной продов. системы денежной имѣются вѣскіе доводы за и противъ предлагаемой мѣры. Несомнѣнно, что храненіе хлѣба въ запасныхъ магазинахъ сопряжено съ большими неудобствами: капиталъ, затраченный на постройки и хлѣбъ, не только по цѣлымъ годамъ остается непроизводительнымъ, но требуетъ значительныхъ затратъ на сбереженіе—ремонтъ построекъ, пересушку хлѣба, освѣженіе запасовъ, караулъ и т. п.; контроль запасовъ находится въ далеко неудовлетворительномъ состояніи; злоупотребленія встрѣчаются на каждомъ шагу, хлѣбъ во многихъ случаяхъ или расхищается, или подвергается порчѣ. Съ другой стороны, хлѣбъ въ магазины ссыпается въ дешевые годы, а раздается въ неурожайные, т. е. по самой сплѣ вещей возрастаетъ въ цѣнѣ; притомъ существованіе запасовъ, кромѣ непосредственнаго дѣйствія своего, имѣетъ огромное косвенное значеніе въ дѣлѣ пониженія цѣнъ въ трудные,

голодные годы, что представляетъ особенную важность теперь, когда почти всѣ безъ исключенія хозяйства, какъ крупныя такъ и мелкія, оборачиваются изъ года въ годъ, не накопляя, какъ прежде, значительныхъ запасовъ. Если въ настоящее время неурожай постигнетъ сколько нибудь значительную часть имперіи, послѣдствія недостатка запасовъ могутъ сказаться въ крайнемъ недостаткѣ средствъ продовольствія, и тутъ то хлѣбные магазины могутъ оказать существенную помощь. Ввиду этого, г. управа полагала замѣнить хлѣбные запасы деньгами лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, за недостаткомъ магазиновъ и невозможностію по свойствамъ почвы, сохранять хлѣбъ въ ямахъ, устройство хлѣбохранилищъ повело бы къ значительнымъ затратамъ; несомнѣнно однако, что настало время принять дѣйствительныя мѣры для болѣе правильнаго сбереженія хранящагося въ магазинахъ хлѣба. Г. собраніе 1873 г. пост: высказаться передъ правительствомъ въ заключенія управы.

§ 48. **Екатеринославская** г. управа доложила чрезв. г. собранію, что земства, обсуждавшія вопросъ, возбужденный *Ростовскимъ* собраніемъ, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. *Екатеринославское*—наличные запасы обращать въ деньги не слѣдуетъ; болѣе надежнымъ способомъ обезпеченія народнаго продовольствія собраніе признало натуральную систему, а лучшимъ средствомъ осуществленія ея—общественную запашку. *Верхнеднѣпровское*—хлѣбные запасы замѣнить деньгами подъ условіемъ: 1) чтобы денежный сборъ не превышалъ стоимости слѣдуемаго къ сбору хлѣба по средней оцѣнкѣ его въ 10 лѣтней сложности; 2) чтобы сборъ прекратить, коль скоро сумма денегъ будетъ равна цѣнности хлѣба полной нормы; 3) чтобы запасный хлѣбъ былъ проданъ подъ строгимъ наблюденіемъ управы; и 4) недостатокъ денегъ по числу ревиз. душъ разложить на 6 лѣтній срокъ. *Новомосковское* собраніе, въ виду неудобствъ, связанныхъ съ уничтоженіемъ хлѣбныхъ запасовъ, не согласилось на замѣну ихъ продов. капиталомъ. Всѣ волостные сходы *Славяносербскаго* уѣзда, за исключеніемъ Луганскаго, не изъявили согласія замѣнить хлѣбные запасы капиталомъ; почему и собраніе, считая несправедливымъ дѣйствовать вопреки желанію обществъ, высказалось также въ отрицательномъ смыслѣ. *Павлоградская* управа полагаетъ, что обезпеченіе продовольствія зерновымъ хлѣбомъ несомнѣнно прочнѣе и удобнѣе обезпеченія деньгами. Смѣшанная

комиссія вполнѣ согласилась съ мнѣніями управы и большинства собраній и нашла, что денежная система не можетъ быть принята и не должна замѣнить хлѣбную, такъ какъ она не представляется вполнѣ надежною. Въ неурожайные годы, иногда повторяющіеся нѣсколько лѣтъ сряду, затруднительно выгодно купить и доставить въ губернію свѣжій хлѣбъ, вполнѣ годный для продовольствія и для обсѣмененія полей. Затѣмъ для обществъ, по отзывамъ опытныхъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и вообще крестьянъ, несравненно легче ежегодно засыпать магазины хлѣбомъ, получаемымъ съ общественныхъ запашекъ, нежели вносить деньги. Г. собраніе 1874 г. пост.: утвердить докладъ комиссіи.

§ 49. **Калужское** г. собраніе 1874 г. поручило г. управѣ ходатайствовать объ обращеніи натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ чрезъ продажу собраннаго хлѣба, а затѣмъ и самихъ магазиновъ, но съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ денежныхъ ссудъ оставить безъ измѣненія существующій порядокъ при выдачѣ хлѣба.

§ 50. Гл. В. Ю. Скалонъ предложилъ **Московскому** г. собранію, чтобы не только ссуды, но и всѣ наличные хлѣбные запасы были обращены въ продов. капиталы. Г. собраніе 1874 г., приняло это предложеніе.

Въ *Звенигородскомъ* собраніи 1874 г. гл. Голохвастовъ находилъ содержаніе магазиновъ совершенно безполезнымъ и не достигающимъ цѣли, потому что запаснаго хлѣба никогдане достанетъ при неурожаѣ на всѣ нужды крестьянъ; притомъ вносимый хлѣбъ не можетъ быть доброкачественъ, такъ какъ одни крестьяне засыпаютъ сухое зерно, другіе отсырѣлое, и оно, смѣшиваясь, становится непригоднымъ для посѣва. Поэтому гораздо цѣлесообразнѣе замѣнить магазины продов. капиталомъ. Собраніе пост. ходатайствовать въ этомъ смыслѣ предъ правительствомъ. Высказавъ соображенія о неудобствахъ существующей продов. системы и указавъ на то, что крестьяне обладаютъ полной гражданской правоспособностью, что всякое вмѣшательство закона и администраціи здѣсь болѣе вредно, чѣмъ полезно, *Звенигородская* управа предложила продать всѣ запасы и магазины; хлѣбъ же, находящійся въ ссудахъ, собрать по желанію должниковъ либо натурой и въ такомъ случаѣ его продать, либо деньгами по существующимъ цѣнамъ.

*

Собраніе 1877 г. пост.: поручить управѣ войти по этому вопросу въ соглашеніе съ обществами чрезъ волостныя правленія и, по мѣрѣ соглашенія, немедленно приводить предлагаемую мѣру въ исполненіе. Въ 1880 г. комиссія по переводу хлѣбныхъ запасовъ на денежные доложила, что высчитывая состоящую на обществахъ недоимку хлѣба и переводя ее на деньги по среднесправочной цѣнѣ за послѣднія 10 лѣтъ, оказывается, что эта недоимка составитъ 329.000 р., на каждую душу 10 р., уплатить которую при большихъ недоимкахъ другихъ сборовъ, при отсутствіи хлѣбныхъ запасовъ до новаго урожая и при небывалой высокой цѣнѣ на хлѣбъ, крестьяне не въ состояніи, даже если эту сумму разсрочить на 10 лѣтъ. Ввиду этого комиссія считала невозможнымъ замѣну хлѣбныхъ запасовъ продов. капиталомъ. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

§ 51. **Олонецкое** г. собраніе 1874 г., сознавая несомнѣнную пользу замѣны натуральной системы денежною, пост.: 1) просить начальника губерніи ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, въ которыхъ, на основаніи уст. о пар. прод., должна производиться засыпка хлѣба, таковая замѣнена была денежнымъ сборомъ съ имуществъ, подлежащихъ земскому налогу; 2) предложить управамъ озаботиться взысканіемъ узаконенной пропорціи зерна съ крестьянъ, обложенныхъ хлѣбнымъ сборомъ; 3) возобновить ходатайство предъ правительствомъ о передачѣ въ распоряженіе земства суммъ продов. капитала 15 копѣечнаго сбора, учрежденнаго на обезпеченіе продовольствія въ губерніи; 4) ввиду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о необходимости своевременной заготовки хорошихъ и годныхъ для произрастанія сѣмянъ, поручить г. управѣ, въ случаѣ ходатайства уѣздныхъ объ отпускѣ имъ денегъ на заготовку, удовлетворять такія ходатайства съ тѣмъ, чтобы управы во избѣжаніе порчи сѣменнаго хлѣба, дѣлали закупку его своевременно, и въ такомъ непремѣнно количествѣ, которое можетъ быть дѣйствительно израсходовано за наличныя деньги безъ ущерба для земства, что и оставлять на отвѣтственности управъ.

§ 52. **Данковское** земство въ 1874 г. ходатайствовало объ измѣненіи правилъ *Рязанскаго* г. собранія въ томъ смыслѣ, чтобы при переходѣ на денежную повинность требовался взносъ въ размѣрѣ $^1/_3$ суммы, остальныя же $^2/_3$ были разсрочены на 4 года; причемъ принимать въ разсчетъ не постоянную таксу, предло-

женную г. собраніемъ, а справочныя цѣны. Г. управа доложила, что правила существуютъ едва одинъ годъ и примѣнены уже на практикѣ, что измѣнять постановленіе въ такомъ сложномъ дѣлѣ г. управа считаетъ вреднымъ, и потому высказалась за удержаніе въ силѣ опредѣленій собранія 1873 г., установляющихъ порядокъ образованія крестьянами частныхъ продов. капиталовъ, на сколько эти постановленія согласуются съ Высочайше утвержденнымъ 19 іюня 1874 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта. Г. собраніе пост. согласиться съ заключеніемъ г. управы.

Въ видахъ облегченія для обществъ перехода съ натуральной системы на денежный сборъ, *Рязанская* г. управа предложила не разрѣшая этого перехода и продажи хлѣба и магазиновъ, при отсутствіи необходимыхъ для того условій, допустить для обществъ, желающихъ перейти къ денежной системѣ продовольствія, дальнѣйшіе взносы въ продов. капиталъ по разсчету, утвержденному собраніемъ, до тѣхъ поръ, пока ихъ продов. капиталъ достигнетъ требуемаго для такого окончательнаго перехода размѣра. Гл. Г. К. Аѳонасьевъ, принимая во вниманіе, что Егорьевскій уѣздъ уже давно перешелъ отъ натуральной засыпки и его продов. капиталъ достигъ 223.000 р., что всякое измѣненіе въ разъ установленной цифрѣ сбора влечетъ за собою значительныя неудобства, что собраніе 1873 г., уваживъ его ходатайство, сочло лишь возможнымъ повысить норму продов. капитала до 8 р., вновь же предлагаемая цифра 10 р. 50 к. значительно разнится отъ прежде выведенной и основывается на очевидно невѣрныхъ цѣнахъ, никогда въ уѣздѣ не существовавшихъ, просилъ собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи оставить для уѣзда цифру, утвержденную въ 1873 г. Рязанское г. собраніе 1874 г. приняло это предложеніе.

На вышеизложенное ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснилъ, что по ст. 60 т. I осн. зак., никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, а потому общества, которыя до обнародованія Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г. замѣнили, съ надлежащаго разрѣшенія, хлѣбные запасы продов. капиталами въ полномъ, установленномъ земствомъ размѣрѣ, а равно и тѣ, которыя ходатайствовали о сказанной замѣнѣ и получили на это разрѣшеніе также до обнародованія закона, не обязаны уже составлять общественные продов. капиталы въ томъ размѣрѣ, какой собраніемъ установленъ по ст. 8 этого новаго за-

кона, т. е. по 10 р. 75 к. на душу, и что составленія продов. капиталовъ въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ необходимо требовать только отъ обществъ, которыя получили или получатъ разрѣшеніе на замѣну натуральной продов. повинности денежной послѣ обнародованія Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г.

§ 53. **С.-Петербургская** г. управа высказала, что установленный закономъ 21 мая 1874 г. сборъ слишкомъ тяжелъ для населенія и превышаетъ дѣйствительную потребность даже на случай неурожаевъ. Г. управа, согласно съ постановленіемъ *Ямбургскаго* собранія, полагала, что слѣдовало бы ограничиться 2 р. взносомъ, взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ, и образовавшійся капиталъ хранить въ управахъ. Бар. Фредриксъ и гр. Татищевъ указывали на необходимость принятія мѣръ къ охраненію запасовъ, такъ какъ не смотря на то, что хлѣбъ изъ магазиновъ въ большинствѣ разобранъ, они все таки приносятъ пользу населенію, служа ему подспорьемъ каждую весну. Другіе гласные находили, что предлагаемыя г. управою мѣры не достигнутъ цѣли потому, что предоставленіе замѣны запасовъ произволу обществъ не даетъ возможности сосредоточить необходимые капиталы для обезпеченія народнаго продовольствія; кромѣ того не достигается единство дѣйствій въ мѣропріятіяхъ, такъ какъ одни общества будутъ обезпечиваться незначительными капиталами, другія—запасными магазинами; подобное смѣшанное хозяйство не можетъ привести ни къ какимъ результатамъ. Г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи опредѣленнаго въ 8 п. закона 21 мая 1874 г. размѣра денежнаго взноса, взамѣнъ натуральнаго, до 3 р. на душу, съ предоставленіемъ обществамъ разсрочки по означенному сбору.

§ 54. **Комиссія Таврическаго** г. собранія 1874 г. поручила управамъ затребовать отъ обществъ приговоры, желаютъ ли они производить засыпку хлѣба въ магазины или замѣнить таковую капиталомъ. Въ первомъ случаѣ они будутъ подчиняться общимъ правиламъ, а въ послѣднемъ слѣдовало бы взимать съ нихъ не стоимость зерна, а лишь по 30 к. съ души, какъ было до введенія земскихъ учрежденій; этимъ путемъ необходимый капиталъ, равный стоимости 1½ четв. на душу, соберется хотя медленнѣе, но съ меньшими недоимками и съ меньшею тяжестью для крестьянъ. Г. собраніе поручило управѣ ходатайствовать, въ примѣненіе Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г., чтобы об-

щества степной полосы Крымскаго полуострова, которыя изъявятъ согласіе обезпечивать свои продов. нужды капиталомъ, обязаны были ежегодно вносить по 30 к. съ души до тѣхъ поръ, пока ихъ частный продов. капиталъ не достигнетъ стоимости 1½ четв. хлѣба на душу по высшей среднесправочной цѣнѣ послѣдняго 10-лѣтія.

§ 55. **Шацкое** (Тамб.) собраніе 1874 г. утвердило докладъ управы о томъ, чтобы всѣ сельскіе магазины уничтожить и обратить въ деньги, какъ и запасы находящіяся въ нихъ; такъ какъ магазины повсемѣстно неудовлетворительны, надзоръ за ними слабый, вслѣдствіе физической невозможности контроля со стороны земства.

§ 56. **Корчевское** (Твер.) собраніе 1874 г., обсуждая предложеніе гл. Полякова о томъ, что числящагося по докладу управы хлѣба въ дѣйствительности нѣтъ, равно нѣтъ въ иныхъ мѣстахъ и магазиновъ, коснулось вопроса о замѣнѣ натуральной продов. системы денежной. Гл. Макаровъ находилъ, что деньгами будутъ пользоваться всѣ, а хлѣбъ будетъ раздаваться только бѣднымъ. Собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о народномъ продовольствіи.

Бѣжецкое собраніе 1874 г. пост.: сдѣлать распоряженіе, чтобы селенія, въ которыхъ менѣе 100 душъ и которыя не имѣютъ своихъ запасныхъ магазиновъ, немедленно вошли въ соглашеніе съ сосѣдними относительно храненія ихъ хлѣба; если соглашеніе не состоится, то обязательно причислить таковыя селенія къ ближайшимъ, предоставивъ управѣ опредѣлить вознагражденіе, которое должны платить крестьяне тому обществу, въ магазинѣ котораго будутъ помѣщать свой хлѣбъ. Отъ селеній же, не имѣющихъ магазиновъ и въ которыхъ менѣе 100 душъ муж. пола, требовать немедленнаго устройства ихъ и въ случаѣ несостоятельности самихъ обществъ, выдавать имъ на постройку магазиновъ заимообразно изъ суммъ земства, съ разсрочкой платежа на 3 и 4 года.

§ 57. **Харьковская** г. управа признала, что существующая продов. система не вполнѣ достигаетъ цѣли. Наблюденіе за тѣмъ, чтобы изъ магазина не дѣлалось похищеній, весьма затруднительно; предупрежденіе порчи зерна почти невозможно, а замѣна его другимъ едва ли обходится безъ значительныхъ потерь; смѣшанныя сѣмена разнаго качества часто даютъ неудовлетвори-

тельные всходы; веденіе счетоводства по ссудамъ крайне затруднительно. Всѣ неудобства въ значительной степени устраняются при замѣнѣ натуральной продов. системы денежной. Капиталъ не только не терпитъ тѣхъ ущербовъ, но и приращается процентами. Г. управа полагала: 1) денежный сборъ назначить по стоимости узаконенной пропорціи хлѣба, предоставивъ обществамъ опредѣлять періоды взносовъ; 2) образовать мірскіе продов. капиталы по каждому обществу и губерискіе; въ первые изъ нихъ отдѣлять по $^3/_4$, а во вторые по $^1/_4$ денежнаго сбора; черезъ 3 года по введеніи означеннаго сбора приступить къ продажѣ сельскихъ запасовъ; и 3) вырученныя деньги обратить въ тѣ же капиталы. По мнѣнію гл. Власовскаго, продов. капиталъ слѣдовало бы оставить въ распоряженіи обществъ въ тѣхъ видахъ, чтобы таковой могъ служить имъ источникомъ усиленія ссудныхъ кассъ. Гл. Гордѣенко привелъ доводы относительно невозможности оставленія капиталовъ въ распоряженіи обществъ, по легкости растраты ихъ, признавъ необходимымъ капиталы эти обратить въ кредитныя учрежденія и билеты на нихъ хранить въ управахъ съ тѣмъ, чтобы они расходовались съ разрѣшенія и подъ контролемъ послѣднихъ. По мнѣнію гл. Бискупскаго, продажу хлѣба слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію обществъ подъ контролемъ управъ. Чрезв. г. собраніе 1874 г. приняло докладъ г. управы, съ измѣненіемъ въ отношеніи сроковъ продажи, въ смыслѣ мнѣнія Бискупскаго, и согласно съ заявленіемъ гл. Е. С. Гордѣенко, относительно расходованія и храненія продов. капиталовъ.

§ 58. **Оргѣевское** собраніе 1871 г. возбудило вопросъ о замѣнѣ дѣйствующей системы народнаго продовольствія денежной повинностью. Соглашаясь съ мнѣніемъ Оргѣевскаго земства, *Бессарабская* областная управа тѣмъ не менѣе нашла, что, согласно точному смыслу 3 ст. врем. прав., обращеніе сельскихъ запасовъ въ денежный капиталъ зависитъ отъ сходовъ, съ утвержденія управъ. Вслѣдъ затѣмъ почти всѣ волостные сходы *Хотинскаго*, *Ясскаго*, *Сорокскаго*, *Оргѣевскаго*, и *Кишиневскаго* уѣздовъ и нѣкоторые сходы *Аккерманскаго* составили приговоры объ упраздненіи магазиновъ и объ обращеніи натуральной повинности въ денежную. Ввиду почти повсемѣстнаго желанія поселянъ какъ можно скорѣе раздѣлаться съ дѣйствующею системою обезпеченія народнаго продовольствія, областная управа составила подробную

инструкцію о порядкѣ обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, съ цѣлью достигнуть однообразія въ дѣйствіяхъ управъ; но не смотря на полную повидимому возможность, желаемаго обращенія не послѣдовало, и въ 1875 г. запасные магазины не упразднены, недоимки по ссудамъ прежнихъ лѣтъ не собраны ни натурой, ни деньгами и область попрежнему совершенно не обезпечена на случай бѣдствія.

§ 59. По вопросу о замѣнѣ натуральной системы денежной, въ связи съ вопросомъ о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ изъ магазиновъ, **Екатеринославское** г. собраніе 1875 г. высказалось въ смыслѣ оставленія прежней системы продовольствія.

§ 60. Вслѣдствіе предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно централизаціи запасныхъ магазиновъ, **Казанское** г. собраніе 1875 г. высказало, что какъ земство такъ и общества выражаютъ стремленіе къ переходу съ натуральной засыпки на деньги, причемъ переходъ этотъ съ каждымъ годомъ принимаетъ большіе размѣры. *Тетюшское* земство просило *Казанское* г. собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи закона 21 мая 1874 г. объ обращеніи сельскихъ запасовъ въ денежные капиталы. Комиссія, разсматривавшая докладъ г. управы по этому вопросу и вообще о мѣрахъ къ скорѣйшему обращенію хлѣбной засыпки по губерніи въ денежные продов. капиталы, исходя изъ указаній 8 п. того же закона, полагала, что указанный экстр. г. собраніемъ 1873 г. порядокъ обращенія натуральной системы въ денежную по неудобствамъ, связаннымъ съ примѣненіемъ его на практикѣ, необходимо измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы для каждаго общества, составившаго приговоръ объ обращеніи своихъ продов. запасовъ въ деньги, г. управою исчисляема была заразъ полная сумма частнаго продов. капитала, который долженъ состоять въ означенномъ обществѣ, и цѣнность зерна была бы опредѣляема по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ. Затѣмъ наличный хлѣбъ долженъ быть выдаваемъ крестьянамъ по взносѣ ими причитающагося за него количества денегъ, или разрѣшаемъ къ продажѣ по вольнымъ цѣнамъ, подъ надзоромъ г. управы, но при условіи, въ случаѣ недостиженія цѣны проданнаго хлѣба до установленной для этого обмѣна закономъ нормы, до взысканія съ общества безъ замедленія не-

достающго количества. Распоряженіе запасными магазинами можетъ быть предоставляемо лишь по взносѣ сполна денежной суммы, соотвѣтствующей установленному количеству продов. запасовъ для даннаго общества. Если принятъ будетъ предлагаемый порядокъ, то вопросы, возбужденные Тетюшскимъ земствомъ, разрѣшаются сами собою. Г. собраніе 1875 г. утвердило заключенія комиссіи.

§ 61. По мнѣнію **Курскаго** собранія 1875 г., слѣдуетъ просить г. собраніе о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о дополненіи законоположенія 21 мая 1874 г. правилами, въ силу которыхъ земскія учрежденія могли бы разрѣшать обществамъ продажу хлѣбныхъ запасовъ, не требуя впередъ уплаты денегъ, но съ тѣмъ, чтобы вырученныя суммы обращались въ продов. капиталъ, а взысканіе остальныхъ недостающихъ производилось въ теченіе извѣстнаго времени наравнѣ съ государственными сборами.

§ 62. Комиссія высказала **Серпуховскому** (Моск.) собранію 1872 г., что по ея мнѣнію никакія мѣры въ продов. дѣлѣ ни къ чему не приведутъ, такъ какъ при скудости урожаевъ, хлѣба далеко не хватаетъ на продовольствіе, а потому должно ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательной замѣнѣ натуральныхъ взносовъ денежнымъ сборомъ. Управа неоднократно обращала вниманіе сельскихъ обществъ на выгоды этой мѣры; но осуществленіе ея подвигалось весьма медленно. Собраніе единогласно пост.: предоставить управѣ обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ обязательномъ обращеніи продов. запасовъ въ денежные. Въ 1875 г. комиссія доложила, что для пополненія хлѣбныхъ недоимокъ удобнѣе взыскивать деньгами, чѣмъ натурою тѣмъ болѣе, что въ уѣздѣ $^2/_3$ обществъ изъявили желаніе на взысканіе съ нихъ денегъ взамѣнъ хлѣба, находящагося въ недоимкѣ. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

§ 63. **Сергачское** собраніе 1875 г., находя болѣе выгоднымъ для населенія замѣнить натуральную продов. повинность денежною, пост.: разрѣшить замѣну хлѣбныхъ запасовъ капиталами и разсрочить взысканіе ихъ на срокъ болѣе 2 лѣтъ, причемъ заявить г. управѣ, что земство не видитъ другой возможности привести продов. дѣло въ надлежащее состояніе.

Нижегородское г. собраніе 1875 г., не имѣя въ виду мотивовъ, на которыхъ основано это ходатайство, поручило г. упра-

вѣ, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, сдѣлать распоряженіе въ предѣлахъ ея власти. Вслѣдствіе ходатайства крестьянъ с. Борки, просившихъ объ обратной замѣнѣ продов. капитала хлѣбомъ, г. управа, разрѣшая это ходатайство, просила *Макарьевскую* выдавать деньги на покупку хлѣба, по мѣрѣ засыпки его въ магазинъ, а имѣющую остаться въ экономіи сумму, образовавшуюся изъ процентовъ на капиталъ съ 1870 г., выслать обратно въ г. управу. Г. собраніе 1875 г. утвердило распоряженіе управы.

§ 64. Представляя свои соображенія по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу объ учрежденіи центральныхъ магазиновъ, **Полтавская** г. управа заявила, что всѣ испытанныя средства установленія правильнаго контроля за хлѣбными взносами оказались болѣе или менѣе неудовлетворительными; поэтому она предложила на обсужденіе собранія 1875 г. вопросъ о томъ: не лежатъ ли недостатки продов. дѣла въ самомъ существѣ его, и не слѣдуетъ ли замѣнить существующіе запасы денежными капиталами?.

Предсѣдатель г. управы Л. П. Томара, членъ ея И. І. Зеленскій и гл. А. П. Величковскій высказались въ пользу обращенія натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ ввиду того, что сохраненіе и освѣженіе ихъ требуетъ ежегодныхъ расходовъ на губернію до 400 т. р., и не менѣе другихъ потерь; между тѣмъ какъ капиталъ, представляемый милліономъ четвертей хлѣба, могъ бы ежегодно приносить прибыль не менѣе 200 т. р.; всѣ мѣры, принимаемыя для охраненія запасовъ, оказываются недѣйствительными, и они совсѣмъ не гарантируютъ населеніе отъ голода, какъ это показалъ примѣръ Самарской губерніи. Гл. М. А. Бѣлуха-Кохановскій, А. О. Левченко, Л. М. Позенъ, Н. В. Булюбашъ, П. П. Булюбашъ и гласный отъ крестьянъ П. К. Пасѣшникъ, къ мнѣнію котораго обратилось само собраніе, рѣшительно высказались противъ обращенія натуральныхъ запасовъ въ деньги въ виду того, что всѣ выгоды отъ накопленія процентовъ на капиталъ легко могутъ быть поглощены однимъ неурожайнымъ годомъ, но все же не отвратятъ голода; одно существованіе милліона четвертей должно вліять на пониженіе цѣнъ въ неурожайные годы; разсчитывать на скорую доставку хлѣба въ нуждающіяся мѣстности было бы ужасною неосмотрительностью при извѣстномъ неудовлетворительномъ состояніи путей сообщенія и постоянной неисправности даже желѣзныхъ дорогъ,

наконецъ ввиду общераспространеннаго среди крестьянъ убѣжденія въ полезности зерновыхъ запасовъ. Г. собраніе пост.: вопросъ этотъ передать на обсужденіе у. земствъ, съ тѣмъ чтобы заключенія ихъ были представлены въ 1876 г.

§ 65. Общая комиссія сообщила **Рязанскому** г. собранію 1875 г., что она обсуждала слѣдующіе доклады г. управы по ходатайствамъ земствъ: 1) *Сапожковскаго*—объ обязательной замѣнѣ натуральныхъ взносовъ продов. капиталомъ; 2) *Касимовскаго*—объ измѣненіи утвержденныхъ г. собраніемъ правилъ для перехода съ хлѣбнаго сбора на денежную повинность; и 3) *Скопинскаго*—о замѣнѣ натуральной продов. повинности денежной. Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. управы на счетъ несвоевременности ходатайства объ обязательной замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ продов. капиталомъ, предложила собранію отклонить ходатайство Сапожковскаго земства; но вмѣстѣ съ тѣмъ, считая необходимымъ облегчать переходъ на денежную систему, предложила на утвержденіе слѣдующее заключеніе: отмѣнить постановленіе г. собранія 1873 г., воспрещающее обществамъ переходъ къ денежному сбору, пока по крайней мѣрѣ половина суммы, требующейся по числу душъ, не покрыта распродажею общественнаго хлѣба и магазиновъ, или пока эта половина не пополнена немедленнымъ сборомъ съ крестьянъ. Комиссія считала возможнымъ и законнымъ допустить упомянутый переходъ, какъ только крестьяне обложатъ себя ежегоднымъ взносомъ не менѣе рубля въ годъ съ души. При этомъ установленныя закономъ ограниченія насчетъ продажи магазиновъ не прежде пополненія всей продов. суммы и постановленіе относительно распродажи зерна въ размѣрѣ взноса за него денегъ должны быть въ точности соблюдаемы. Таковымъ постановленіемъ были бы по возможности удовлетворены ходатайства Касимовскаго и Скопинскаго земствъ. Г. собраніе 1875 г. пост. предложенія комиссіи принять.

§ 66. **Ѳеодосійское** (Таврич.) собраніе 1875 г. высказалось въ пользу замѣны хлѣбныхъ магазиновъ продов. капиталами, такъ какъ во всемъ уѣздѣ уже введена эта замѣна.

§ 67. **Липецкое** собраніе 1874 г., ввиду предупрежденія расхищенія запаснаго хлѣба и безпорядковъ по храненію его, нашло единственно полезною мѣрою обращеніе законодательнымъ порядкомъ натуральныхъ сборовъ въ денежный капиталъ, такъ какъ большинство сходовъ добровольно на это согласія

не изъявляютъ. Того же мнѣнія придерживалось и *Шацкое* земство. Въ *Усманскомъ* собраніи гласные отъ крестьянъ высказали, что «обезпеченіе будетъ остаться при прежнемъ законѣ» о хлѣбныхъ запасахъ, принимая мѣры къ ихъ охранѣ и перемѣнѣ лежалаго зерна на свѣжее. Докладная комиссія предложила *Тамбовскому* г. собранію: находящійся въ магазинахъ на лицо и въ долгахъ озимый и яровой хлѣбъ, по числу окладныхъ душъ, продать и вырученную сумму соединить съ капиталомъ народнаго продовольствія. Г. собраніе приняло въ принципѣ выработанное комиссіей основаніе о необходимости замѣны натуральной системы денежною. Въ слѣдующемъ засѣданіи обсуждался тотъ же вопросъ, причемъ гл. Г. Б. Бланкъ замѣтилъ, что недостаточно высказать мнѣніе правительству о необходимости продать зерновые запасы; подобное предложеніе слѣдуетъ основательно обдумать какъ потому, что къ чужой собственности надо относиться весьма деликатно, чтобы не стать въ противорѣчіе съ пользою и желаніями цѣлаго сословія, такъ и потому, что для рѣшенія такого важнаго вопроса надо прежде обсудить практическія послѣдствія продажи хлѣба, а главное то обстоятельство, какъ въ данную спѣшную минуту обратить деньги тотчасъ же въ зерно. Крестьянамъ уже разрѣшено замѣнять натуральные запасы денежными. Если они не пользуются предоставленнымъ имъ правомъ, то чтобы сдѣлать эту мѣру обязательною, надо ясно доказать пользу и удобство практической ея исполнимости. Къ этому мнѣнію присоединились и другіе гласные, высказавъ, что такъ какъ хлѣбные магазины по закону составляютъ собственность обществъ, то и самая иниціатива объ обращеніи натуральныхъ запасовъ въ денежные должна принадлежать сельскому сословію. Г. собраніе отклонило предложеніе комиссіи о соединеніи вновь имѣющаго образоваться капитала отъ обращенія зерновыхъ запасовъ въ денежные съ продов. капиталомъ, и согласно мнѣнію И. А. Сабурова пост.: признать этотъ капиталъ за совершенно, самостоятельный фондъ, составляющій неотъемлемую собственность обществъ и назвать его общественнымъ продов. капиталомъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1875 г., что онъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, не призналъ удобнымъ дать предложенію г. собранія дальнѣйшій ходъ.

§ 68. **Тверское** г. собраніе 1875 г. обсуждало возбужденный

Бѣжецкой управой вопросъ объ измѣненіи условій замѣны натуральной продов. системы денежной, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Госуд. Совѣта 1874 г., въ смыслѣ допущенія замѣны при внесеніи денегъ не по высшей изъ годовыхъ справочныхъ цѣнъ за послѣднія 10 лѣтъ, а по цѣнѣ существующей во время продажи, и не впередъ, а по продажѣ хлѣба. Г. управа предлагала ходатайствовать лишь о разрѣшеніи представлять впередъ деньги взамѣнъ общественныхъ запасовъ по существующей во время продажи цѣнѣ. Представлять же деньги по продажѣ хлѣба она не находила возможнымъ разрѣшить на томъ основаніи, что во многихъ магазинахъ зерно встрѣчается плохого качества и вырученныхъ за него денегъ можетъ быть слишкомъ недостаточно для удовлетворенія нуждъ населенія во время голода. Собраніе приняло заключеніе г. управы.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ губернатора, что по тѣсной связи возбужденнаго Тверскимъ г. собраніемъ ходатайства съ подобными же ходатайствами земствъ другихъ губерній объ измѣненіи установленнаго закономъ 21 мая 1874 г. порядка обращенія сельскихъ запасовъ въ капиталъ, оно подлежитъ разрѣшенію не иначе, какъ въ общей совокупности обстоятельствъ настоящаго дѣла.

§ 69. На ходатайство **Кишиневскаго** (Бес.) собранія объ обращеніи денежныхъ сборовъ въ натуральные послѣдовалъ отвѣтъ, что такой переходъ возможенъ только по приговорамъ самихъ обществъ, утвержденнымъ г. управой. Только 2 волости уѣзда изъявили желаніе на переходъ. Собраніе 1876 г. пост.: магазинныя зданія и кошницы въ волостяхъ, не изъявившихъ желанія возвратиться къ хлѣбнымъ запасамъ, передавать въ распоряженіе обществъ не ранѣе внесенія всѣхъ ссудъ, выданныхъ изъ продов. капитала.

§ 70. **Юрьевское** собраніе 1876 г. пост.: просить крестьянское присутствіе разъяснить обществамъ, что они имѣютъ право ходатайствовать предъ *Владимірскою* г. управою о замѣнѣ запаснаго хлѣба денежнымъ капиталомъ.

§ 71. **Слободское** (Вят.) собраніе 1876 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи порядка замѣны натуральнаго сбора денежнымъ, не ожидая пополненія хлѣбной недоимки и на основаніяхъ, выработанныхъ собраніемъ 1873 г. для Жеребцовской и Ильинской волостей.

§ 72. Областное войска **Донского** собраніе 1876 г. пост.: для калмыковъ взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ образовать особый продов. капиталъ, посредствомъ ежегоднаго сбора по 25 к. съ души муж. пола калмыцкаго происхожденія; продолжать этотъ сборъ, пока образуется капиталъ въ 7 р. на душу, достаточный на покупку 1 четв. ржи и ½ четв. ячменя.

Хоперское окружное Войска Донского собраніе 1876 г. приняло мнѣніе гл. Ежова объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ и магазиновъ, посредствомъ продажи, въ денежный капиталъ, который хранить въ кредитныхъ учрежденіяхъ въ видѣ продов. капитала отдѣльныхъ станицъ и волостей.

§ 73. **Чебоксарское** (Каз.) собраніе 1876 г. поручило управѣ склонить общества къ переложенію хлѣбныхъ запасовъ на денежные, согласно закону 21 мая 1874 г. и, по изъявленіи ими согласія, ходатайствовать о разрѣшеніи перехода съ натуральной повинности на денежную.

§ 74. Разсмотрѣвъ ходатайство **Калужскаго** г. собранія 1876 г. объ обязательномъ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ продов. капиталъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что составленіе ихъ было учреждено въ то время, когда при совершенномъ отсутствіи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, доставка хлѣба представлялась затруднительною, и когда поэтому необходимо было имѣть всюду запасы; при существующихъ же путяхъ сообщеній, содержаніе натуральныхъ запасовъ, представляющихъ громадный капиталъ, не только не приносящій дохода, но требующій немаловажныхъ расходовъ на ремонтъ магазиновъ и освѣженіе хлѣба, не можетъ уже признаваться во многихъ мѣстностяхъ необходимымъ. Но какъ ст. 3 Высочайше утвержденныхъ 1 января 1865 г. врем. прав. земскимъ учрежденіямъ предоставлено право разрѣшать, по приговорамъ обществъ, замѣну хлѣбныхъ запасовъ деньгами, а въ ст. 8 Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г. установлены болѣе подробныя и точныя правила для сказанной замѣны, то не усматривая данныхъ, которыя служили бы достаточнымъ основаніемъ для допущенія подобной мѣры въ Калужской губерніи, Министръ входилъ съ представленіемъ объ отклоненіи означеннаго ходатайства въ Комитетъ Министровъ, который, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г. журнала, положилъ привести въ исполненіе заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 75. **Старооскольская** (Кур.) управа высказала собранію 1876 г., что полезно замѣнить магазинный сборъ денежнымъ ввиду того, что по проведеніи дорогъ невозможны прежнія колебанія цѣнъ, а въ урожайные годы капиталъ будетъ приносить доходъ.

§ 76. **Московская** г. управа напомнила г. собранію 1876 г., что въ 1874 г. гл. В. Ю. Скалономъ было сдѣлано предложеніе объ обязательномъ обращеніи сельскихъ запасовъ въ денежные въ болѣе общей формѣ: чтобы и въ тѣхъ случаяхъ, когда не весь хлѣбъ въ ссудѣ, и часть его находится въ магазинахъ, не только ссуды, но и всѣ запасы обращались въ капиталы. Предложеніе это было принято г. собраніемъ, и ходатайство въ этомъ смыслѣ сообщено губернатору. Отвѣта не получено, но во всякомъ случаѣ обсуждать вновь ходатайство земства объ обязательномъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не имѣется закономъ установленныхъ зерновыхъ запасовъ, обращеніи ихъ въ деньги, г. управа полагала излишнимъ, а слѣдуетъ ходатайствовать о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права опредѣлять, по соображенію съ мѣстными условіями, тѣ сроки, въ какіе долженъ производиться денежный сборъ для составленія общественныхъ продов. капиталовъ.

Московское г. собраніе 1876 г. нашло вполнѣ цѣлесообразнымъ, ввиду оказавшихся неудобствъ буквальнаго примѣненія 2 п. 8 ст. Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г., измѣненіе его, согласно ходатайству *Московскаго* у. собранія, въ смыслѣ предоставленія земству права разрѣшать обществамъ, заявившимъ желаніе замѣнять хлѣбные запасы денежными, продажу магазинныхъ строеній, не ожидая взноса крестьянами всей суммы общественнаго капитала. Относительно ходатайства Московскаго у. собранія объ обязательномъ обращеніи запасовъ въ деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе 10 лѣтъ, со взысканіемъ ихъ въ сроки по ст. 128 уст. нар. прод., г. собраніе, не обсуждая вопроса по существу, ввиду послѣдовавшаго въ 1874 г. болѣе общаго разсмотрѣнія этого вопроса, полагало опредѣленіе сроковъ предоставить усмотрѣнію управъ, какъ ближе знакомыхъ съ денежными средствами населенія.

§ 77. **Орловская** г. управа высказала собранію 1876 г. относительно необходимости законодательныхъ мѣръ для облегченія перехода отъ натуральной продов. системы къ денежной. Выгоды

послѣдняго способа несомнѣнны: вмѣсто постепенной убыли хлѣбнаго капитала, количественной и качественной, и постоянныхъ расходовъ на его сбереженіе, денежный капиталъ постоянно будетъ возрастать, не требуя никакихъ заботъ ни со стороны обществъ, ни со стороны земскихъ и правительственныхъ учрежденій. Опасенія, что вслѣдствіе поднятія цѣнъ въ неурожайные годы, продов. капиталъ можетъ оказаться неудовлетворяющимъ размѣру требованій, не имѣютъ значенія въ мѣстахъ, прорѣзываемыхъ желѣзными дорогами, ввиду огромнаго вліянія этихъ дорогъ на уравновѣшеніе цѣнъ вообще. Ввиду стѣснительности закона 21 мая 1874 г. и несоотвѣтствія условіямъ народной жизни, слѣдовало бы ходатайствовать объ измѣненіи его въ смыслѣ предоставленія обществамъ права обращать не только наличные запасы, но и самые магазины въ деньги, каковыя должны служить основнымъ фондомъ сельскихъ продов. капиталовъ, окончательное составленіе которыхъ можно произвести посредствомъ взысканія хлѣбной недоимки хотя бы по высшей цѣнѣ, но съ разсрочкой на 6 лѣтъ.

§ 78. Ввиду Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 27 декабря 1874 г., предоставляющаго земству право разрѣшать, съ согласія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обращеніе денежныхъ продов. капиталовъ въ хлѣбные запасы, **Полтавская** г. управа просила Министерство предоставить ей непосредственно разрѣшать подобныя ходатайства обществъ, такъ какъ замедленіе можетъ парализовать успѣхъ самой мѣры. Министръ не нашелъ однако возможнымъ удовлетворить это ходатайство, находя, что подобная мѣра заключала бы въ существѣ освобожденіе обществъ отъ взысканія разобраннаго ими хлѣба, что она не вызывается необходимостью, такъ какъ количество недостающаго противъ законной нормы зерна въ магазинахъ губерніи очень не велико; и наконецъ, эта мѣра не соотвѣтствовала бы правиламъ уст. нар. прод., на основаніи которыхъ собирались эти капиталы. Г. управа объяснила, что она вовсе не имѣла въ виду повсемѣстной замѣны капиталовъ общественными запасами, а полагала пользоваться испрашиваемымъ разрѣшеніемъ лишь въ случаяхъ дѣйствительной въ томъ пользы; пріобрѣтеніе хлѣбныхъ запасовъ предполагалось ею не для пополненія недоимокъ и ссудъ, выданныхъ членамъ общества, а для восполненія лишь хлѣба, недостающаго въ натурѣ противъ нормы, принявъ

во вниманіе и эти недоимки тѣмъ болѣе, что продов. капиталы сельскихъ обществъ главнымъ образомъ составились отъ возврата деньгами позаимствованнаго правительствомъ хлѣба. Ревиз. комиссія 1876 г. нашла, что изложенное ходатайство отклонено Министромъ лишь по недоразумѣнію, такъ какъ оно основано было на тѣхъ же соображеніяхъ о крестьянскихъ интересахъ, на которыхъ основано и положеніе Комитета Министровъ 27 декабря 1874 г., и вызвано было лишь желаніемъ устранить медленность въ разрѣшеніи дѣла, находящагося въ зависимости отъ измѣнчивости рыночныхъ хлѣбныхъ цѣнъ. Поэтому комиссія предложила повторить то же ходатайство отъ имени г. земства Г. собраніе 1876 г. пост.: ходатайствовать о предоставленіи г. управѣ разрѣшать непосредственно обществамъ покупку на счетъ ихъ продов. капиталовъ зерна въ запасные магазины, а равно объ установленіи правилъ, въ случаѣ невозвращенія позаимствованнаго хлѣба, взыскивать наравнѣ съ другими земскими сборами деньги на покупку хлѣба.

Ходатайство это не было уважено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который, удовлетворивъ представленіе г. управы по ходатайству одного общества, оставилъ за собою право разрѣшать и другія подобныя ходатайства, по особымъ каждый разъ представленіямъ управы.

Полтавское г. собраніе 1876 г., принимая во вниманіе, что по вопросу объ измѣненіи существующей продов. системы не выяснены еще мнѣнія наиболѣе заинтересованныхъ въ проэктѣ сельскихъ обывателей, пост.: передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе управъ, совмѣстно съ волостными старшинами съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ были представлены г. управѣ не позже 1 іюля 1877 года. Собранія 1876 г. пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: *Хорольское*, *Гадячское*, *Кобелякское*, *Прилукское*, *Константиноградское*, *Лохвицкое* и *Переяславское* высказались за удержаніе существующей системы обезпеченія продовольствія. *Полтавское* поручило управѣ вмѣстѣ съ комиссіей выработать правила для единообразнаго надзора за храненіемъ и расходованіемъ магазиннаго хлѣба, очевидно оно высказалось въ пользу сохраненія натуральной повинности. *Миргородское* и *Роменское* собранія нашли возможнымъ обратить запасы въ деньги, сохранивъ по Миргородскому уѣзду $^1/_3$ часть пропорціи, а по Роменскому—до половины той пропорціи. *Зѣнь-*

ковское высказалось въ пользу обращенія сельскихъ запасовъ и магазиновъ въ денежные капиталы съ тѣмъ, чтобы числящійся въ недоимкахъ хлѣбъ былъ переведенъ на деньги, и таковыя были пріобщены къ общественному продов. капиталу. *Лубенское* хотя и высказалось за обращеніе натуральныхъ запасовъ въ продов. капиталъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручило управѣ ходатайствовать предъ г. земствомъ о составленіи въ руководство управамъ правилъ для освѣженія магазиннаго зерна. Ввиду несочувствія большинства земствъ къ обращенію натуральныхъ запасовъ въ капиталы, вопросъ этотъ, по мнѣнію г. управы, слѣдуетъ оставить безъ разсмотрѣнія.

§ 79. **Михайловское** земство ходатайствовало предъ *Рязанскимъ* г. собраніемъ 1876 г., чтобы при переходѣ крестьянъ съ натуральной продов. повинности на денежный сборъ, сроки взноса денегъ были оставлены въ томъ видѣ, какъ установлено г. собраніемъ, чтобы съ минуты перехода дозволено было крестьянамъ продать наличный хлѣбъ и магазины, и чтобы вырученныя деньги зачитывались въ продов. взносы. Соображенія, подкрѣпляющія ходатайство: 1) зданія магазиновъ требуютъ ежегоднаго ремонта, ложащагося бременемъ на общество; 2) при окончательномъ переходѣ на денежную повинность, что должно совершиться въ теченіе 8 лѣтъ, строенія эти значительно утратятъ свою цѣнность, и крестьяне, предвидя продажу, уже не такъ рачительно будутъ относиться къ ихъ поддержкѣ; 3) взносы денегъ въ теченіе первыхъ 4 лѣтъ не отстранятъ главной ихъ тяготы, т. е. ежегоднаго обмѣна и освѣженія запасовъ, къ выполненію чего общества относятся съ полнымъ равнодушіемъ, и въ большинствѣ хлѣбъ находится въ плохомъ состояніи; 4) при такомъ порядкѣ, начавъ производить денежные взносы, общества совершенно устранятъ себя отъ обмѣна залежавшагося зерна свѣжимъ, такъ что цѣль храненія запасовъ сама собою уничтожается; 5) растрата и расхищеніе ихъ будутъ продолжаться и при денежныхъ взносахъ, если въ обществахъ будутъ магазины, точный контроль которыхъ едва ли возможенъ. Представляя это ходатайство, г. управа объяснила: почти всѣ соображенія, приводимыя Михайловскимъ земствомъ, были уже на разсмотрѣніи г. собранія; объ измѣненіи же сроковъ для взноса продов. капитала вмѣсто хлѣбной засыпки не было рѣчи; къ тому же законъ 21 мая 1874 г. дѣйствуетъ такъ недавно,

что ходатайствовать объ отмѣнѣ его неудобно, потому г. управа полагала признать ходатайство несвоевременнымъ. Предсѣдатель г. управы кн. Волконскій предложилъ поручить г. управѣ войти въ 1877 г. съ особымъ докладомъ по этому вопросу. Г. собраніе согласилось съ предложеніемъ кн. Волконскаго.

§ 80. Въ **Самарскомъ** г. собраніи 1876 г., при обсужденіи вопроса о народномъ продовольствіи, гл. Лавровъ высказалъ, что крайне желательна замѣна натуральной системы денежною, такъ какъ расходы на магазины превосходятъ тѣ переплаты, которыя пришлось бы сдѣлать при покупкѣ хлѣба, денежные же капиталы не требуютъ никакихъ расходовъ и постоянно увеличиваются. Къ этому мнѣнію присоединились гл. Панковъ и Осоргинъ. Гл. Альбрантъ, Тимротъ и Слободчиковъ возражали, указывая, что замѣна натуральной повинности можетъ быть выгодна лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя пользуются водными или желѣзно-дорожными путями сообщенія; настаивать на уничтоженіи магазиновъ неосновательно, такъ какъ въ случаѣ пріобрѣтенія хлѣба въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ, когда приходится покупать его довольно далеко, уплата за провозъ достигаетъ стоимости самого продукта; когда же магазины полны, хлѣбъ, предполагаемый въ продажу, цѣпится дешевле. Гл. Кисловскій, Крыловъ и Юшаніевъ объяснили, что постановленіе собранія по этому вопросу не можетъ быть обязательнымъ для крестьянъ, такъ какъ на это есть точное указаніе закона, разрѣшающаго обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ деньги лишь по приговорамъ обществъ.

§ 81. Разрѣшая ходатайство нѣсколькихъ волостей о замѣнѣ натуральной продов. системы денежной, **С.-Петербургская** г. управа ставила непремѣннымъ условіемъ соблюденіе правилъ 21 мая 1874 г. Ни одно общество не нашло удобнымъ и выгоднымъ сдѣлать замѣнъ на означенныхъ условіяхъ. *Царскосельская* управа сообщила г. собранію 1876 г., что такъ какъ г. управа не сочла возможнымъ удовлетворить подобныя ходатайства нѣкоторыхъ обществъ иначе, какъ при исполненіи указаннаго закона, то за неимѣніемъ денежныхъ средствъ, ни одно общество не могло принять этихъ условій, хлѣбъ же, въ особенности озимый, будучи давней ссыпки, при освидѣтельствованіи оказался затхлымъ и слежавшимся въ комьяхъ; поэтому собраніе 1876 г. пост.: 1) ходатайствовать о разрѣ-

шенiи обществамъ, которыя пожелаютъ замѣнить хлѣбные запасы деньгами, продать принадлежащіе имъ и подвергшіеся порчѣ продукты, вмѣстѣ съ магазинами, въ присутствiи члена управы, и вырученныя деньги внести въ Госуд. Банкъ съ тѣмъ, чтобы недостающую до нормы сумму общества пополнили взыскапіемъ деньгами, а въ случаѣ недостатка ихъ особымъ дополнительнымъ сборомъ; 2) предоставить крестьянамъ теперь же вносить деньги по частямъ, и просить г. управу о разрѣшенiи продажи той части хлѣба, которая соотвѣтствуетъ внесенной суммѣ. Подобное же ходатайство заявлено и *Гдовскимъ* собраніемъ.

По этому поводу г. управа высказала: а) населеніе губернiи, находясь въ недальнемъ разстоянiи отъ большихъ постоянныхъ рынковъ столицы, во всякое время легко и удобно можетъ, въ случаѣ неурожая, удовлетворить свои нужды, а потому едва ли необходимо содержать магазины; б) запасъ хлѣба въ нихъ, при исключительномъ положенiи губернiи, удобно можетъ быть замѣненъ денежнымъ капиталомъ; в) такая замѣна не возбраняется и закономъ 21 мая 1874 г.; г) раскладка этого капитала на ревиз. души въ размѣрѣ, который былъ бы достаточенъ для обезпеченiя продовольствiя и обсѣмененiя полей, можетъ быть различна: при раздробленiи всего капитала на сельскiе капиталы, послѣдніе должны быть значительнѣе, нежели при скученности ихъ въ одинъ центральный капиталъ, потому что въ первомъ случаѣ, при неурожаѣ въ одной мѣстности, сравнительно небольшой мѣстный капиталъ можетъ оказаться недостаточнымъ для покрытiя нужды своего населенiя, тогда какъ центральный капиталъ всей губернiи, при неурожаѣ въ одно время даже въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ, легко покроетъ нужду въ продовольствiи, хотя бы состоялъ въ меньшемъ противъ общественныхъ капиталовъ размѣрѣ; д) ходатайства Царскосельскаго и Гдовскаго собранiй указываютъ на потребность въ нѣкоторомъ измѣненiи 8 п. закона 21 мая 1874 г.

При разсмотрѣнiи этого вопроса, нѣкоторые гласные высказали, что принятiемъ предложенiй г. управы эти ходатайства не будутъ удовлетворены; послѣднiя направлены къ разрѣшенiю немедленной продажи всего хранящагося въ магазинахъ и подвергшагося порчѣ зерна, безъ предварительнаго взноса какой либо суммы, ибо въ ожиданiи внесенiя денегъ, хлѣбъ

сгніетъ окончательно. Г. собраніе 1876 г. пост. ходатайствовать объ измѣненіи 8 п. закона 21 мая 1874 г. въ слѣдующемъ видѣ: 1) Для тѣхъ обществъ, которыя пожелали бы замѣнить свои запасы деньгами, допустить, какъ полагало г. земство 1870 г., сборъ въ размѣрѣ на каждую ревиз. душу по 2 р. съ тѣмъ, чтобы слѣдующая съ общества сумма была представлена въ г. продов. капиталъ, какъ его принадлежность, а не составляла особаго общественнаго капитала; для облегченія 2 р. взноса, въ счетъ его можетъ быть обращена сумма, вырученная отъ продажи всего наличнаго хлѣба и самаго магазина. 2) Общества, которыя пожелаютъ остаться при магазинахъ, или взамѣнъ ихъ имѣть свой продов. капиталъ, обязаны въ первомъ случаѣ хранить запасъ въ установленномъ размѣрѣ, а во второмъ имѣть деньги въ соотвѣтственной тому же размѣру суммѣ, какъ указано 8 п. закона 21 мая 1874 г. 3) Разрѣшить обществамъ, которыя пожелаютъ замѣнить хлѣбные запасы деньгами, нынѣ же продать ихъ вмѣстѣ съ магазинами, въ присутствіи члена управы, и вырученныя деньги внести въ Госуд. Банкъ, или обратить въ государственныя и другія гарантированныя правительствомъ бумаги съ тѣмъ, чтобы недостающую сумму общества пополнили до нормъ, опредѣленныхъ въ предшествовавшихъ пунктахъ, взысканіемъ хлѣбныхъ недоимокъ деньгами, а въ случаѣ недостатка ихъ, особымъ дополнительнымъ сборомъ. Гл. А. П. Бландовъ предложилъ для пополненія недоимки и вообще продов. капитала установленіе особаго налога на крестьянскія земли. Г. собраніе отклонило это предложеніе.

§ 82. **Таврическая** г. управа высказала г. собранію 1876 г., что никакъ нельзя принуждать крестьянъ къ переходу отъ натуральной засыпки на денежную повинность.

§ 83. **Тверская** г. управа обратила вниманіе г. собранія 1871 г. на то, что у. земства высказались относительно неудобствъ существующей системы сбора, храненія и расходованія натуральнаго запаса, заключающихся въ слишкомъ большомъ числѣ магазиновъ, въ невозможности слѣдить за правильнымъ расходомъ хлѣба, отчего почти вездѣ происходятъ растраты и самовольныя выдачи, въ трудности наблюденія за сборомъ розданныхъ ссудъ. Поэтому г. управа полагала обратить особенное вниманіе на самую систему сбора, храненія и расходованія запасовъ, представивъ собранію особую записку о запасныхъ

магазинахъ, составленную членомъ управы П. И. Максимовичемъ.

Въ своей запискѣ гл. Максимовичъ исходилъ изъ того положенія, что общественные магазины, какъ мѣра обезпеченія продовольствія, могли быть дѣйствительно полезны лишь на первыхъ порахъ государственной жизни, при первобытномъ состояніи путей сообщенія и отсутствіи невещественнаго капитала; съ тѣхъ же поръ какъ существуютъ кредитъ, процентныя бумаги, желѣзныя дороги и правильное судоходство, накопленіе зерна въ большихъ запасахъ, можетъ быть терпимо лишь въ такихъ мѣстностяхъ, куда нельзя скоро и дешево доставить хлѣбъ издалека, такъ какъ храненіе его вредно по существу своему, какъ храненіе мертваго капитала, неприносящаго процентовъ, а напротивъ подверженнаго порчѣ и утратамъ. Гл. Максимовичъ указалъ на слѣдующія неудобства запасныхъ магазиновъ: 1) они очень убыточны: сооруженіе и ремонтъ, страховая премія, наемъ смотрителей и сторожей, отчетность по выдачѣ ссудъ и возвращенію ихъ, утраты запасовъ отъ мышеяденія, — все это представляетъ рядъ непроизводительныхъ тратъ, весьма тяжкихъ для населенія; 2) невозможность для земства сосредоточить натуральные запасы въ мѣстахъ, гдѣ чувствуется нужда въ нихъ; 3) возможенъ цѣлый рядъ злоупотребленій: растраты хлѣба смотрителями, кражи вслѣдствіе небрежнаго охраненія магазиновъ, дѣлежъ ссудъ поголовно, разборъ ржи при возвышеніи цѣнъ на нее, для спекуляцій, вслѣдствіе чего предъ неурожаемъ и дороговизною магазины почти всегда пусты, возвратъ ссудъ зерномъ дурного качества. Ввиду указанныхъ неудобствъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что замѣна натуральной системы денежною была бы весьма выгодна для земства, ибо: 1) денежныя средства не только не требуютъ большихъ издержекъ для ихъ храненія, но сами еще могутъ давать проценты; 2) ихъ можно сосредоточить въ мѣстахъ, гдѣ населеніе наиболѣе нуждается, и гдѣ есть возможность сдѣлать закупку хлѣба; и 3) контроль за выдачею, возвратомъ и храненіемъ денежныхъ суммъ болѣе удобенъ, чѣмъ контроль за магазинами. Тверская губернія принадлежитъ къ мѣстностямъ, въ которыхъ хлѣбная торговля настолько правильна, что избавляетъ населеніе отъ необходимости копить и хранить мертвый капиталъ. По отношенію къ хлѣбной торговлѣ губернія пользуется такимъ выгоднымъ географическимъ положе-

ніемъ, какъ весьма немногія: она представляетъ собою крайне оживленный центръ хлѣбнаго транзита, куда съ разныхъ сторонъ стекаются партіи зерна, какъ для потребленія мѣстныхъ жителей, такъ и для дальнѣйшаго его движенія въ Новгородскую, Петербургскую и Псковскую губерніи. Всего хлѣба проходитъ чрезъ Тверскую губернію 32 мил. пудовъ, т. е. въ 14 разъ больше того количества, котораго не достаетъ для ея собственнаго продовольствія. Благодаря такому географическому положенію, колебанія цѣнъ здѣсь менѣе значительны, чѣмъ въ большинствѣ другихъ мѣстностей. Что касается до путей сообщенія, то Тверская губернія соединена желѣзными и водяными путями со всѣми хлѣбородными районами; внутреннее сообщеніе въ ней также весьма удобно, благодаря извилисто протекающимъ рѣкамъ Волгѣ, Тверцѣ и притокамъ ихъ.

На основаніи этихъ соображеній, гл. Максимовичъ предложилъ. 1) Рожь, находящуюся въ запасныхъ магазинахъ, продать, исключивъ изъ нея, по желанію обществъ, ту часть, которую они найдутъ нужнымъ замѣнить яровымъ хлѣбомъ, внеся за четверть ржи $2^1/_2$ четв. овса, или 2 четв. ячменя, или $1^1/_2$ ярицы; недоимки и возвратъ ссудъ вносятся плательщиками, по желанію ихъ, зерномъ или деньгами, по продажной цѣнѣ. 2) Суммы отъ продажи ржи распредѣлить, по постановленію у. собранія, на двѣ части, процентное отношеніе между которыми опредѣляется тѣмъ же собраніемъ. Одна часть идетъ на покупку гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, которыя должны принадлежать обществамъ собственникамъ проданнаго хлѣба; проценты съ бумагъ употребляются на нужды крестьянъ уѣзда, посредствомъ раздачи ихъ въ ссуды изъ небольшихъ процентовъ на продолжительные сроки, для устройства ссудныхъ товариществъ, артелей, на осушеніе луговъ, покупку лошадей, скота и т. п. Другая часть вносится на текущій счетъ въ мѣстные банки или въ Тверское отдѣленіе Госуд. Банка и можетъ быть употребляема для выдачи въ ссуду крестьянамъ на короткіе сроки, такъ чтобы въ случаѣ голода или вообще нужды эти ссуды могли быть немедленно возвращены. 3) Для немедленнаго пособія устроить, по усмотрѣнію г. собранія, два г. запасныхъ магазина въ такихъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ удобно во всякое время передвиженіе хлѣба, чтобы они могли служить какъ бы дополненіемъ одинъ другому, не оставляя въ губерніи мѣстностей безъ пособія на

случай голода. Вслѣдствіе продажи ржи и оставленія только ярового хлѣба, магазиновъ потребуется менѣе на $^2/_3$, и всѣ расходы на содержаніе ихъ уменьшатся въ этой пропорціи. Операція продажи ржи едва ли покончится ранѣе 8 лѣтъ, и отъ нея должна получиться сумма болѣе $2^1/_2$ мил. р., на которые гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги могутъ давать ежегодно процентовъ болѣе 150 т. р., вмѣсто громадныхъ ежегодныхъ по цѣлой губерніи расходовъ на поддержаніе системы народнаго продовольствія, потерявшей уже всякое значеніе. Г. собраніе пост. мнѣніе гл. Максимовича передать на разсмотрѣніе у. собраній.

При обсужденіи этого проэкта, земства: *Калязинское*, *Бѣжецкое*, *Кашинское*, *Весьегонское* отнеслись къ нему болѣе или менѣе сочувственно; *Новоторжское* своего мнѣнія категорически не высказало; остальныя же: *Вышневолоцкое*, *Ржевское* и *Тверское* высказались отрицательно. Указанныя собранія — сторонники проэкта въ заключеніяхъ своихъ развивали и повторяли положенія записки. Доводы же противниковъ сводятся къ слѣдующему. 1) Общественные продов. запасы составляютъ собственность крестьянъ, и касаться правъ собственности опасно. 2) Новый способъ не устраняетъ необходимости содержанія магазиновъ, такъ какъ въ нихъ остается яровой хлѣбъ, да еще въ гораздо большей пропорціи, ибо предполагается часть ржи замѣнить двойнымъ количествомъ овса; не устраняя главнаго неудобства, проэктъ требуетъ устройства двухъ громаднѣйшихъ г. магазиновъ. 3) Продажа ржи повлечетъ большіе убытки: цѣны въ моментъ обязательной продажи упадутъ на 20 — 30%, кромѣ того крестьяне ежегодно весною вынуждены будутъ покупать или занимать рожь у мѣстныхъ кулаковъ, которые будутъ господствовать надъ цѣной хлѣба. 4) Магазины сельскихъ обществъ доступнѣе крестьянамъ, чѣмъ проэктируемые отдаленные центральные 5) Что при существованіи хлѣбныхъ магазиновъ не всегда можно сосредоточивать находящіеся въ нихъ запасы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ чувствуется надобность — въ этомъ виноваты не магазины, а порядокъ пользованія ими по праву собственности тѣми обществами, которымъ принадлежитъ продуктъ. Установленіе обязанности для общества помогать другимъ изъ своихъ запасовъ охладило бы крестьянъ къ пополненію магазиновъ, причемъ могло бы случиться, что послѣ выдачи хлѣба нуждающимся изъ мага-

зина другого общества, послѣднему также представилась бы необходимость въ пособіи. Неудобства существующей системы устраняются, по мнѣнію этой группы земствъ, главнымъ образомъ расширеніемъ правъ земскихъ учрежденій по сбору, храненію и передвиженію натуральныхъ запасовъ и надлежащимъ надзоромъ административныхъ властей. Редакц. коммисія, разсмотрѣвъ проэктъ гл. Максимовича пришла къ заключенію, что замѣна запасовъ озимаго хлѣба, денежнымъ капиталомъ въ губерніи возможна и полезна; она должна быть произведена постепенно и съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: а) всѣ общества, которыя внесутъ по 5½ р. за четверть ржи, по числу ревиз. душъ, имѣютъ право продать всю или часть ржи, или оставить ее въ магазинѣ и распоряжаться ею безъ контроля и разрѣшенія, какъ своею собственностію; б) общества, у которыхъ нѣтъ полнаго количества ржи, вносятъ ежегодно по четверику на душу или деньгами по стоимости, и взносы эти должны продолжаться до тѣхъ поръ, пока не составится капиталъ по 5½ р. на душу, или соотвѣтствующее этой цѣнности количество зерна; в) продажа хлѣба производится хозяйственнымъ способомъ весною въ сроки, опредѣленные управами, дабы не понизить торговыхъ цѣнъ на рожь; г) продажа производится самими обществами подъ наблюденіемъ управъ.

Гл. А. П. Шупинскій, П. М. Корякинъ и А. Н. Дьяковъ высказались противъ законности предлагаемой мѣры, такъ какъ запасы въ магазинахъ принадлежатъ обществамъ на правѣ собственности; гл. Максимовичъ утверждалъ, что отъ продажи озимаго хлѣба губернія будетъ имѣть 3 мил. р., на которые въ 10 лѣтъ накопится до 2 мил. процентовъ; въ дѣйствительности по мнѣнію гласныхъ не будетъ такихъ выгодъ. Изъ разъясненій, сдѣланныхъ въ г. собраніи гл. Максимовичемъ въ отвѣтъ на доводы противниковъ его проэкта, наиболѣе существеннымъ является его возраженіе на указаніе, что общественные запасы составляютъ собственность крестьянъ. Гл. Максимовичъ обратилъ вниманіе на то, что изъ ст. 382, 383 и 201 т. XIII св. зак. слѣдуетъ, что запасные магазины принадлежатъ обществамъ не на правѣ собственности, а на правѣ, ограниченнаго пользованія, заключающагося въ томъ, что общество имѣетъ только право назначать размѣръ ссудъ для нуждающихся, и ни въ какомъ случаѣ остальные члены его не имѣютъ права пользоваться ссу-

дами, если могутъ обойтись безъ нихъ. Поэтому вызванное требованіями времени измѣненіе законодательства государственная власть совершитъ, не только опираясь на свой авторитетъ, но и на твердомъ правовомъ основаніи, и рѣшеніе замѣнить натуральные запасы денежными капиталами, оставивъ ихъ по прежнему въ пользованіи и распоряженіи отдѣльныхъ обществъ, не составитъ экспропріаціи, а лишь замѣну одного вида собственности другимъ, болѣе подвижнымъ и соотвѣтствующимъ новымъ экономическимъ условіямъ.

Гласный кр. Кондратій Яковлевичъ указалъ на то, что при существующей системѣ ссуды зерномъ выдаются обыкновенно въ то время, когда хлѣбъ дорогъ. Въ голодные 1868 и 1869 годы многіе крестьяне Калязинскаго уѣзда брали изъ магазиновъ по 10 мѣръ на душу, при цѣнѣ до 1 р. 20 к. за мѣру. Если бы за эту ссуду пришлось уплатить деньгами въ обыкновенное время, когда рожь понизилась въ цѣнѣ до 60 к., то пришлось бы отдать за каждую мѣру цѣнность двухъ мѣръ, то же и съ овсомъ. Такимъ образомъ, если бы хлѣбные запасы всѣ, или только озимые, были обращены въ деньги, то заемщикамъ пришлось бы платить за ссуды нерѣдко до 100%. По словамъ гл. Кондратія Яковлевича, многимъ крестьянамъ на сельскихъ и волостныхъ сходкахъ старшины разъясняли проэктъ гл. Максимовича и встрѣтили полное неодобреніе, даже негодованіе со стороны крестьянъ. Они говорили: «мы магазины строили, мы положили на постройку и засыпку ихъ много труда. Теперь все это хотятъ обратить въ деньги и конечно за полцѣны. То что стоитъ рубль, будетъ продаваться за полтинникъ. Ну, а если чрезъ нѣсколько лѣтъ окажется, что денежные запасы не такъ удобны, какъ хлѣбные,—опять придется намъ строить магазины, опять засыпать ихъ, опять тратить много труда и денегъ. Теперь мы платимъ 6% за хлѣбныя ссуды, тогда придется платить до 100%». Гл. Кисловскій заявилъ, что ввиду приведенной рѣчи, онъ отказывается отъ своего мнѣнія, высказаннаго въ комиссіи въ пользу уничтоженія запасныхъ магазиновъ. Тверское г. собраніе 1876 г. пост.: о замѣнѣ хлѣбныхъ озимыхъ запасовъ денежными не ходатайствовать.

§ 84. По мнѣнію **Мензелинскаго** собранія 1876 г., лучшимъ способомъ обезпеченія народнаго продовольствія слѣдуетъ признать обязательное обращеніе всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ въ

денежный капиталъ. Ревиз. комиссія въ докладѣ *Стерлитамакскому* собранію представила продов. дѣло въ ужасномъ видѣ, и предупреждала принять безотлагательно мѣры, чтобы періодически повторяющіеся неурожаи не застали земство неподготовленнымъ къ помощи населенію, каковую можно ожидать только отъ хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ на деньги часто негдѣ и купить хлѣба. Собраніе 1876 г. пост.: на селенія, находящіяся въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, но неимѣющія натуральныхъ продов. средствъ запасовъ и не вносившія вмѣсто нихъ денегъ, распространить дѣйствіе 43 ст. уст. нар. прод. *Бирское* собраніе 1876 г. пришло къ заключенію, что при установившемся въ населеніи ложномъ взглядѣ на обезпеченіе продовольствія хлѣбными запасами, небрежномъ храненіи ихъ и невозможности переустройства этого дѣла при настоящемъ его положеніи, цѣлесообразнѣе перейти на денежную систему, почему поручило управѣ вновь возбудить ходатайство о замѣнѣ общественныхъ запасовъ капиталомъ. На основаніи прим. къ ст. 7 врем. прав. и 8 п. Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г., управа просила *Уфимское* г. собраніе ходатайствовать о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ капиталами въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, общества которыхъ приговорами заявятъ объ этомъ желаніе. По мнѣнію комиссіи, подобнаго рода вопросы не подлежатъ вѣдѣнію г. собранія, такъ какъ по закону они разрѣшаются г. управами; ввиду этого ходатайство Бирскаго земства слѣдуетъ отклонить.

Уфимская г. управа высказала, что денежная система на первый взглядъ имѣетъ много хорошихъ сторонъ; но при обсужденіи вопроса возможно всесторонне, всѣ эти выгоды теряются и при вопросѣ, что больше представляетъ обезпеченія въ случаѣ неурожая — хлѣбный запасъ или капиталъ, — приходится отдать предпочтеніе запаснымъ магазинамъ не говоря уже о случаяхъ неурожая и голода, когда цѣны возвышаются вдвое и болѣе, и когда капиталъ представитъ только половину и менѣе обезпеченія, сравнительно съ натуральной системой. Имѣя готовый хлѣбъ, въ случаѣ необходимости, его остается только выдать при первой потребности; затѣмъ уже есть свободное время къ принятію мѣръ подвоза и закупки его по болѣе выгоднымъ цѣнамъ. Всѣ возраженія противъ магазиновъ сводятся къ возможности расхищенія изъ нихъ, къ трудности наблюденія за ними и негодности хранящагося продукта; но все это не

есть необходимая принадлежность магазиновъ: виною тому не непригодность ихъ, а неблагопріятныя обстоятельства и положеніе, въ которомъ находится дѣло. Кто смотритъ за магазинами, кто былъ когда либо въ нихъ и кто ихъ повѣрялъ? Они находятся въ полномъ распоряженіи смотрителя, не получающаго ничего за труды, кромѣ потери времени; понятно, что всякій домохозяинъ бѣжитъ и всѣми мѣрами отдѣлывается отъ этой обязанности. Надзора со стороны волостного правленія не существуетъ; едва ли даже найдется много волостей, гдѣ ведутся списки недоимщиковъ. Задача земства, по мнѣнію г. управы, заключается не въ томъ, чтобы уничтожить магазины и хранящееся въ нихъ зерно обратить въ деньги, въ виду только болѣе легкаго ихъ храненія, а въ томъ, чтобы привести дѣло въ порядокъ. Поспѣшность въ рѣшеніи продажи хлѣбныхъ запасовъ, когда еще не успѣли ихъ принять и ознакомиться съ положеніемъ дѣла и той пользой, которая вызвала ихъ учрежденіе, можетъ имѣть очень грустныя послѣдствія. Нужно спросить тѣхъ, для кого устроены эти магазины. Едва успѣло Мензелинское собраніе высказаться за обязательную продажу ихъ, какъ уже поступили отъ крестьянъ ходатайства и въ г. управу и къ начальнику губерніи о сохраненіи магазиновъ. Г. собраніе пост.: замѣны хлѣбныхъ запасовъ капиталомъ не допускать ни въ какомъ случаѣ.

§ 85. Редакц. комиссія высказала **Харьковскому** собранію 1876 г., что поставленныя закономъ 21 мая 1874 г. условія обращенія натуральныхъ запасовъ въ денежные равняются полной невозможности сказаннаго перехода; поэтому комиссія предложила ходатайствовать объ измѣненіи приведеннаго закона. Собраніе утвердило это заключеніе.

§ 86. **Сорокское** собраніе 1877 г. пост.: поручить управѣ, по сношеніи съ *Бессарабскою* г. управою, всѣ наличные запасы хлѣба продать съ публичныхъ торговъ, согласно прежнимъ приговорамъ обществъ, а относительно обращенія сельскихъ магазиновъ въ школы, ввиду закона 21 мая 1874 г., войти съ ходатайствомъ въ г. управу.

§ 87. **Донскому** областному собранію доложено управою, что въ результатѣ приведенія въ извѣстность состоянія принятой земствомъ продов. части оказалось: зданія магазиновъ въ большинствѣ для храненія негодны, частью опустѣвшіе, частью наполненные залежалымъ испорченнымъ хлѣбомъ, недоимки, накопив-

шіяся до огромныхъ размѣровъ, и неизгладимые слѣды произвола, неограничено царившаго въ этой сферѣ общественнаго хозяйства. Собраніе 1877 г. пост.: приговоры обществъ о замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежными сборами могутъ быть утверждаемы только тогда, когда по мѣстнымъ условіямъ для этихъ обществъ во всякое время существуетъ возможность купить хлѣбъ, и безпрепятственно доставить его къ мѣсту потребленія.

§ 88. **Чебоксарское** (Каз.) собраніе 1877 г. пост.: вновь предложить переложеніе хлѣбныхъ взносовъ на деньги тѣмъ обществамъ, которыя не составили еще по этому предмету приговоровъ, и затѣмъ дать ходъ въ установленномъ порядкѣ приговорамъ, составленнымъ въ надлежащей формѣ; въ настоящее время сохранить въ полной силѣ натуральную хлѣбную повинность.

§ 89. **Чухломское** (Костр.) собраніе 1877 г. поручило управѣ предложить тѣмъ обществамъ, гдѣ имѣются значительные запасы, обратить часть хлѣба въ продов. капиталъ, въ видахъ избѣжанія порчи его.

§ 90. По мнѣнію **Фатежскаго** (Кур.) собранія 1877 г., слѣдуетъ отрѣшиться отъ содержанія натуральныхъ запасовъ для продовольствія, такъ какъ оно лучше можетъ быть обезпечено денежнымъ капиталомъ, къ составленію котораго послужатъ: а) обращеніе въ деньги наличныхъ общественныхъ запасовъ; б) обращеніе въ деньги хлѣба, розданнаго въ ссуду; в) установленіе денежныхъ взносовъ съ населенія. Собраніе пост.: ходатайствовать объ отмѣнѣ 8 п. Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г. съ тѣмъ, чтобы обществамъ дозволено было продавать продов. средство и вырученныя деньги взносить куда слѣдуетъ, поступая такимъ же образомъ и съ ссудными недоимками хлѣба, по мѣрѣ поступленія ихъ отъ недоимщиковъ.

§ 91. **Клинская** (Моск.) управа, ввиду неудовлетворительной постановки всего продов. дѣла, предложила замѣну натуральныхъ запасовъ денежными. Собраніе 1876 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи такой замѣны. Въ 1877 г. управа высказала, что обязательный переходъ отъ натуральной продов. системы къ денежной есть единственный способъ приведенія въ порядокъ запасовъ по уѣзду, и никакія принудительныя и карательныя мѣры не приведутъ къ желаемой цѣли. *Можайская* управа доложила, что вслѣдствіе постоянныхъ неурожаевъ и упадка крестьянскаго хозяйства, продов. часть въ уѣздѣ въ весьма неудовле-

творительномъ состояніи: хлѣбнаго запаса въ общественныхъ магазинахъ не существуетъ болѣе 6 лѣтъ; продов. же капитала у крестьянъ также не имѣется. Ввиду этого собраніе 1877 г. высказалось въ смыслѣ пожеланія, чтобы въ скоромъ времени совершилось обязательное обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, которымъ народное продовольствіе можетъ быть обезпечено гораздо въ большей степени, нежели засыпкой въ магазины.

§ 92. **Семеновская** управа доложила собранію 1877 г., что согласно циркуляру *Нижегородской* г. управы, она обратилась къ волостнымъ правленіямъ о выясненіи на сходахъ отношенія крестьянъ къвопросу о замѣнѣ натуральной продов. системы денежной; лишь 4 общества выразили на нее согласіе.

§ 93. **Миргородская** управа предложила собранію 1877 г. перевести хлѣбную повинность на деньги до половины установленной пропорціи. *Лубенская* управа и волостные старшины высказались за необходимость замѣнить дѣйствующую систему капиталами. *Пирятинская* сообщила приговоръ старшинъ всѣхъ волостей, не признающій надобности измѣнять въ чемъ либо существующій порядокъ обезпеченія народнаго продовольствія. *Гадячская* признала возможнымъ до половины хлѣбныхъ запасовъ превратить въ деньги. *Полтавская* г. управа высказала, что вопросъ этотъ слѣдовало бы оставить безъ разсмотрѣнія, ввиду недавняго рѣшенія г. собранія, основаннаго на мнѣніи большинства собраній, объ отклоненіи предположенія относительно обязательнаго перехода съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ. Г. собраніе 1877 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 94. **Спасская** управа высказала собранію 1875 г., что хотя обществамъ и предоставлено право ходатайствовать о переходѣ съ натуральной продов. системы на денежную, но переходъ этотъ такъ затрудненъ, что ни одно селеніе не въ силахъ исполнить Высочайше утвержденныхъ 21 мая 1874 г. правилъ и постановленныхъ *Рязанскимъ* г. собраніемъ условій. Управа убѣждена, что если бы условія при этомъ были сколько либо по силамъ крестьянамъ, то всѣ селенія отказались бы отъ хлѣбной засыпки, весьма невыгодной и неудобной. Комиссія предложила ходатайствовать предъ правительствомъ и г. земствомъ объ облегченіи означеннаго перехода, выразивъ при этомъ ту мысль, что

при существующей системѣ нѣтъ возможности достигнуть хорошихъ результатовъ, такъ какъ часто крестьяне вынуждены покупать для засыпки хлѣбъ по дорогимъ цѣнамъ, и указавъ на медленное пополненіе денежнаго продов. капитала и отсутствіе замѣны натуральной продов. повинности денежнымъ сборомъ съ тѣхъ поръ, какъ эта замѣна обусловлена внесеніемъ половины всего оклада, причитающагося съ общества, и другими тяжелыми условіями. Собраніе 1877 г. пост.: ходатайствовать о предоставленіи, до внесенія всей требуемой суммы, права продавать магазинъ и хлѣбъ обществамъ, которыя заявятъ желаніе перейти съ натуральной на денежную систему съ тѣмъ, чтобы деньги отъ этой продажи поступали въ продов. капиталъ.

Михайловское собраніе 1877 г. ходатайствовало, чтобы при переходѣ крестьянъ съ натуральной повинности на денежный сборъ, сроки взноса денегъ въ теченіе опредѣленнаго періода времени были оставлены въ томъ видѣ, какъ то установлено г. собраніемъ, чтобы съ минуты перехода дозволено было крестьянамъ продавать магазинный хлѣбъ и магазины, и чтобы вырученныя отъ продажи деньги засчитывались въ счетъ взносовъ, которые будутъ въ послѣдній платежный годъ. Въ этомъ же смыслѣ ходатайствовало и земство *Раненбургскаго* уѣзда. Выслушавъ докладъ комиссіи, *Рязанское* г. собраніе 1877 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи обязательнаго перехода съ натуральной повинности на денежную съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ благопріятнаго исхода ходатайства, опредѣленіе условій перехода было предоставлено г. собранію.

§ 95. **Новоузенское** (Сам.) собраніе 1877 г. пост.: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи земству установлять засыпку въ общественные запасы, въ видѣ окладного хлѣбнаго сбора, на тѣхъ началахъ, на какихъ таковая производилась при управленіи крестьянами вѣдомства госуд. имуществъ съ тѣмъ, чтобы засыпка эта, при усиленіи запасовъ выше законной пропорціи, была продаваема и выручаемая сумма обращалась въ составъ продов. мірскихъ капиталовъ.

§ 96. **Лужское** собраніе 1877 г., ввиду того что сборъ и храненіе зерна влекутъ трату и порчу его, а также расходы по устройству и содержанію магазиновъ, утвердило слѣдующее представленіе управы: 1) продов. хлѣбъ продать преиму-

щественно тѣмъ обществамъ, которымъ онъ принадлежитъ; 2) вырученнымъ суммамъ вести отдѣльные счеты по каждому обществу; 3) ежегодно производить сборъ на пополненіе запаснаго хлѣба, въ размѣрѣ по усмотрѣнію собранія; по засыпкѣ его обращать въ продажу и вырученныя деньги помѣщать въ процентныя бумаги, присоединяя къ суммѣ сельскаго общества; 4) съ тѣхъ обществъ, которыя пожелаютъ перейти на денежный сборъ, взимать по 15 к. съ души въ годъ. *Новоладожскому* собранію 1877 г. управа сообщила, что волостнымъ правленіямъ было предложено отобрать отъ крестьянъ приговоры о томъ, желаютъ ли они оставить общественные магазины, или вносить деньги для образованія продов. капитала. Большинство волостей выразили желаніе обратить хлѣбные запасы въ капиталъ; двѣ остались при прежнемъ порядкѣ, а 5 волостямъ обращеніе дозволено *С.-Петербургскою* г. управою. Собраніе пост.: въ волостяхъ, изъявившихъ согласіе на составленіе продов. капитала, нынѣ же продать хлѣбъ, а затѣмъ и самые магазины, обративъ вырученныя деньги въ запасный продов. капиталъ.

§ 97. **Тверская** г. управа представила на усмотрѣніе г. собранія 1877 г. ходатайство *Осташковскаго* земства объ измѣненіи порядка сбора и храненія хлѣбныхъ запасовъ по Кровотынской волости, находящейся въ исключительномъ положеніи. Крестьяне этой волости всегда имѣли весьма незначительное количество земли, вслѣдствіе чего они не только не имѣютъ никакого остатка въ хлѣбѣ, но даже при хорошемъ урожаѣ съ половины зимы покупаютъ его, а при среднемъ — съ октября. Главный промыселъ крестьянъ не земледѣліе, а ловля рыбы. При такомъ положеніи, ежегодное взысканіе окладнаго сбора на пополненіе запасныхъ магазиновъ невозможно, и требованіе, чтобы цѣлая волость покупала хлѣбъ для засыпки, крайне отяготительно для населенія. Второю причиною тягостнаго положенія крестьянъ служитъ неимѣніе хлѣбныхъ амбаровъ, постройка же новыхъ по совершенному безлѣсью крайне обременительна. Поэтому Осташковское собраніе представило на разрѣшеніе г. собранія о замѣнѣ сбора хлѣба денежнымъ, а если это окажется невозможнымъ, то возбудить ходатайство, чтобы крестьянамъ Кровотынской волости разрѣшено было, ввиду исключительнаго положенія, образовать вмѣсто сельскихъ запасовъ капиталъ по цѣнности зерна, опредѣленнаго къ сбору. Г. управа полагала, что

это ходатайство не подлежитъ разсмотрѣнію г. собранія, а должно быть разрѣшено г. управою.

§ 98. **Ефремовское** (Тул.) собраніе 1877 г. пост.: повторить ходатайство о замѣнѣ натуральной продов. системы денежной повинностью.

§ 99. Ввиду безотраднаго положенія продов. запасовъ (въ наличности всего 8%), **Слободское** собраніе 1876 г. пришло къ заключенію, что единственнымъ выходомъ изъ этого представляется переходъ на денежную систему. При существованіи различныхъ промысловъ, деньги могутъ зарабатываться скорѣе, чѣмъ пріобрѣтаться хлѣбъ, который уже въ декабрѣ и даже ноябрѣ покупается. Законъ 21 мая 1874 г. допускаетъ замѣну натуральной повинности при предположеніи, что зерно сполна имѣется на лицо; но и при такомъ условіи продажа его можетъ быть допущена лишь по представленіи обществомъ впередъ или всей денежной суммы, въ которую будетъ оцѣненъ хлѣбъ, или части ея. Такое условіе и составляетъ причину неосуществимости этого дѣла. Собраніе 1878 г., имѣя въ виду, что крестьяне обязаны пополнять общественные магазины изъ перваго урожая, между тѣмъ урожая этого имъ далеко недостаточно на собственное пропитаніе, пост.: а) ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи 8 п. закона 21 мая 1874 г., въ смыслѣ разрѣшенія замѣнять хлѣбные запасы капиталомъ, не ожидая пополненія недоимокъ; б) ввиду возвышенія цѣнъ на хлѣбъ и обремененія крестьянъ различными сборами, взысканіе производить въ суммѣ, соотвѣтствующей ½ пуду озимаго и ¼ пуда ярового съ души въ годъ по средне-сложнымъ цѣнамъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ; и в) наличный хлѣбъ и магазины предоставить обществамъ продать, а вырученныя деньги представить въ управу на составленіе капиталовъ.

Вятская г. управа полагала, что ходатайство Слободскаго земства должно быть формулировано такъ: имѣя въ виду, что 8 ст. закона 21 мая 1874 г. не осуществима, такъ какъ общества не могутъ вносить впередъ всю сумму денежнаго капитала, соотвѣтствующую стоимости установленнаго количества хлѣба, Вятское г. собраніе признало необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи означеннаго закона въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) общества, при желаніи замѣнить натуральныя средства капиталами, составляютъ приговоры, въ которыхъ

обозначаются: а) количество наличнаго озимаго и ярового запаса, б) число окладныхъ душъ, в) количество недоимокъ, г) ходатайство общества о разрѣшеніи на продажу наличнаго запаса и магазиновъ; 2) управы, по полученіи такихъ приговоровъ: а) отсылаютъ ихъ въ г. управу, съ испрошеніемъ разрѣшенія о приведеніи въ исполненіе, съ изложеніемъ основаній, указывающихъ на возможность и полезность такой мѣры; б) по полученіи разрѣшенія, управы озабочиваются, при содѣйствіи начальниковъ волостного и сельскаго управленія разборомъ на мѣстахъ и приведеніемъ въ точную извѣстность количества по данному обществу недоимокъ и лицъ, за которыми онѣ состоятъ, и составляютъ подробный именной списокъ недоимщиковъ, который предъявляютъ сходу; в) затѣмъ управа дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ съ торговъ хлѣбнаго запаса и магазиновъ, а деньги обращаетъ въ процентныя бумаги и ведетъ имъ особый счетъ, подъ именемъ общественнаго продов. капитала; г) по исполненіи этого, на каждый годъ составляются именные реэстры недоимокъ; д) эти реэстры отсылаются до окончательнаго пополненія запаса къ исправнику и въ у. крестьянское присутствіе, которые обязаны сдѣлать распоряженія по взысканію недоимокъ прежде всѣхъ другихъ сборовъ, а деньги представить въ управу; е) если недоимки не будутъ уплачены, или поступятъ не сполна, то остающаяся сумма въ слѣдующемъ году вносится въ окладной листъ подлежащаго общества и пополняется первыми платежами; ж) если по взысканіи всѣхъ недоимокъ, общественный продов. капиталъ съ процентами не будетъ достигать суммы, равной стоимости полнаго количества магазиннаго хлѣба, то недостающая сумма тѣмъ же порядкомъ довзыскивается съ общества. Г. собраніе 1878 г. пост.: возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи 8 п. закона 21 мая 1874 г. и о взысканіи продов. недоимокъ, согласно докладу г. управы.

§ 100. **Нижегородская** г. управа сообщила ходатайство крестьянъ с. Павлова, *Горбатовскаго* уѣзда, о замѣнѣ общественныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ, съ условіемъ образовать его въ теченіе 15 лѣтъ. Г. собраніе 1878 г., ввиду того что срокъ замѣны установленъ имъ 6-лѣтній, не нашло возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

§ 101. **Новгородское** г. собраніе 1878 г. нашло, что обра-

щеніе сельскихъ запасовъ въ денежные капиталы весьма желательно, ввиду трудности храненія хлѣба и невозможности наблюденія за магазинами, въ которыхъ зерно портится и теряетъ цѣнность. Между тѣмъ замѣна натуральной системы денежною приводится въ исполненіе чрезвычайно медленно: въ продолженіи 4 лѣтъ она произведена лишь въ 12 волостяхъ губерніи. Для ускоренія ея, г. собраніе поручило г. управѣ вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ измѣненіи п. 8 закона 21 мая 1874 г., согласно постановленію 1875 г.

§ 102. **Псковское** г. собраніе 1878 г. пост.: просить управы содѣйствовать соглашенію обществъ о переводѣ хлѣбнаго сбора въ денежный, а г. управѣ поручить ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи правилъ 21 мая 1874 г., въ смыслѣ облегченія перехода отъ натуральной продов. системы къ денежной. Предложеніе это общества неохотно принимаютъ, желая оставаться при прежнемъ порядкѣ, и случаевъ перехода на денежную систему не было.

Порховское собраніе 1878 г. поручило управѣ содѣйствовать обращенію хлѣбнаго сбора въ денежную повинность, опредѣливъ при этомъ цѣну на рожь по 6 р. за четверть и на овесъ по 3 р., и предоставивъ разсрочку по взносу этихъ денегъ на 2 года.

§ 103. Общая комиссія **Рязанскаго** г. собранія 1878 г., разсмотрѣвъ докладъ г. управы, по ходатайству *Сапожковскаго* земства объ устраненіи препятствій, полагаемыхъ г. управою къ переходу обществъ съ натуральной системы на денежный сборъ, доложила, что Сапожковское собраніе имѣло въ виду: 1) допущеніе г. управою перехода на денежный сборъ тѣхъ обществъ, у которыхъ ничего не было въ хлѣбныхъ магазинахъ, и отказъ ея въ утвержденіи таковаго перехода тѣмъ обществамъ, которыя хотя обложили себя, на основаніи постановленія г. собранія, ежегоднымъ рублевымъ сборомъ, но не имѣютъ въ наличности установленнаго закономъ количества хлѣба и вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ о разрѣшеніи имъ, по предварительномъ взносѣ денегъ за наличный хлѣбъ, продать его и деньги эти внести на пополненіе продов. капитала; 2) постановленія г. собранія 1873 и 1875 гг., разрѣшающія обществамъ: а) переходъ къ денежному сбору, какъ скоро они обложатъ себя ежегоднымъ взносомъ съ души не менѣе рубля въ теченіе не болѣе 8 лѣтъ, и б) дозволеніе продавать хлѣбъ изъ магазиновъ, по предварительномъ взносѣ де-

негъ въ пополненіе ихъ частнаго продов. капитала; 3) пунктъ 8 Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г., не требующій, чтобы установленное количество имѣлось въ наличности и чтобы только въ этомъ случаѣ былъ разрѣшенъ обществамъ переходъ отъ хлѣбной продов. повинности къ денежн. Сверхъ того, Сапожковское собраніе руководствовалось слѣдующими соображеніями: а) постановленія г. собранія обязательны для всѣхъ управъ и нимало не противорѣчатъ указу 1874 г., что между прочимъ доказывается и тѣмъ, что они не были опротестованы начальникомъ губерніи и вошли въ законную силу; б) сама г. управа, разрѣшающая переходъ къ денежному сбору обществамъ, которыя не имѣютъ въ засыпкѣ никакого хлѣба, признаетъ тѣмъ самымъ, что непахожденіе въ наличности установленнаго количества зерна не есть непремѣнное условіе къ допущенію упомянутаго перехода; и в) смыслъ закона подтверждаетъ правильность постановленій г. собранія и образа пониманія этого закона Сапожковскимъ земствомъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ г. земствомъ объ устраненіи препятствій, полагаемыхъ г. управою, къ переходу обществъ, имѣющихъ въ своихъ магазинахъ неполные запасы, съ натуральной системы на денежный сборъ.

Г. управа основывала свой отказъ на ст. 127 т. XIII св. зак., на ст. 5 и въ особенности на ст. 8 Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г. Едва ли нужно объяснять, что законъ имѣлъ въ виду только установленное, т. е. полное количество зерна въ магазинахъ, что онъ не допускаетъ и не знаетъ того положенія, которое представляется въ дѣйствительности, что онъ говоритъ о томъ, какъ должно быть, а не о томъ, какъ дѣлается. Общества, имѣющія запасный хлѣбъ, при переходѣ не могутъ продать его, и потому если эта продажа ставится условіемъ, самый переходъ не разрѣшается г. управою. Отсюда несомнѣнно вытекаетъ, что обществу, желающему перейти на денежную продов. повинность, выгоднѣе сначала разобрать весь магазинный хлѣбъ, а потомъ заявить о переходѣ на денежный сборъ. Послѣ оживленныхъ и продолжительныхъ преній, комиссія пришла къ слѣдующему единогласному заключенію: ввиду неясности ст. 8 закона 21 мая 1874 г. и съ цѣлью сколько возможно облегчить и ускорить переходъ отъ натуральной системы къ денежной, ходатайствовать предъ правительствомъ о разъясненіи упомянутаго пункта

и вмѣстѣ съ тѣмъ о допущеніи срока не свыше 8 лѣтъ, посредствомъ взноса не менѣе рублеваго сбора, на образованіе полнаго сельскаго продов. капитала. *Рязанское* г. собраніе 1878 г. пост.: согласиться съ заключеніемъ общей комиссіи.

По новому ходатайству *Скопинскаго* собранія объ обязательномъ переходѣ крестьянъ съ натуральной повинности на денежный сборъ, *Рязанская* г. управа нашла, что вопросъ этотъ, какъ представленный на усмотрѣніе правительства, не можетъ подлежать обсужденію. Г. собраніе 1878 г. пост.: ходатайство Скопинскаго земства отклонить. *Михайловское* собраніе 1878 г. пост.: назначить сборъ для пополненія хлѣбныхъ запасовъ по 1½ мѣры озимаго и 1 мѣрѣ ярового съ души, сборъ же денегъ взамѣнъ продов. запасовъ назначенъ въ 1 р. съ каждой души. *Ряжское*, признавая, что единственною мѣрою къ улучшенію продов. средствъ служитъ обязательный переходъ отъ натуральной засыпки на денежный сборъ, и имѣя въ виду, что г. земство возбудило уже объ этомъ ходатайство, пост.: впредь до разрѣшенія этого ходатайства никакихъ вопросовъ объ измѣненіи правилъ о народномъ продовольствіи не возбуждать.

§ 104. **Шлиссельбургское** (С.-Пет.) собраніе 1878 г. пост.: поощрять по возможности замѣну натуральной системы денежною, для чего производить ее по существующимъ цѣнамъ, допуская разсрочку, о чемъ и ходатайствовать предъ г. управою.

§ 105. **Сызранское** собраніе 1878 г. пост.: установленную *Симбирскимъ* г. собраніемъ нормальную цѣну на продажу общественнаго хлѣба оставить безъ измѣненія, хотя она и выше дѣйствительной; причемъ не одобрило повсемѣстнаго обращенія натуральныхъ запасовъ въ деньги.

§ 106. **Липецкое** и *Темниковское* земства въ 1878 г. пост. ходатайствовать чрезъ *Тамбовское* г. собраніе о замѣнѣ натуральной системы денежнымъ сборомъ; при этомъ Липецкая управа высказала слѣдующія соображенія: а) при натуральной повинности встрѣчаются случаи самовольнаго разбора хлѣба, и виновныхъ обнаружить трудно; б) зерно отъ долгаго лежанія и неправильнаго надзора большею частію бываетъ недоброкачественное; и в) вслѣдствіе гнилости его, происходитъ скидка со счетовъ на усыпку и мышеядь. При денежной повинности этого ущерба произойти не можетъ, капиталъ будетъ приносить проценты; покупка же хлѣба въ неурожайные годы, въ виду существующихъ

желѣзныхъ дорогъ, можетъ быть произведена безъ особаго затрудненія. Г. управа нашла неудобнымъ возбуждать вновь подобное ходатайство, съ чѣмъ согласилось и г. собраніе.

§ 107. **Мензелинская** управа высказалась за необходимость замѣны натуральной продов. повинности денежною, такъ какъ содержаніе магазиновъ обременительно, и они все-таки не представляютъ достаточнаго обезпеченія населенія въ случаѣ неурожая. Хлѣбъ въ магазины поступаетъ преимущественно сыромолотный, почему скоро портится, а обмѣнъ затруднителенъ; кромѣ того нѣтъ средствъ предупредить самовольный разборъ зерна, тогда какъ имѣя деньги, легко его достать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и на пристаняхъ рр. Камы и Бѣлой. Управа полагала возбудить ходатайство объ отмѣнѣ постановленія *Уфимскаго* г. земства, отказавшаго въ переводѣ хлѣбныхъ запасовъ на денежный сборъ. *Белебеевская* управа доложила, что населеніе уѣзда выразило желаніе уничтожить магазины и учредить денежный сборъ на составленіе продов. капитала. Собраніе 1878 г. пост.: оставить засыпку магазиновъ на прежнемъ основаніи. *Бирское* собраніе 1878 г. пост.: отклонить предложеніе управы о возбужденіи вновь ходатайства о перечисленіи хлѣбныхъ запасовъ въ денежный продов. капиталъ.

§ 108. **Сумское** (Хар.) собраніе 1878 г. поручило управѣ согласить общества: 1) къ переводу половинной части хлѣба, хранящагося въ магазинахъ, въ денежный капиталъ; и 2) къ развитію операціи частныхъ ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ въ возможно большихъ размѣрахъ, съ цѣлью содѣйствія неимущимъ крестьянамъ и возобновленія запасовъ.

§ 109. Гл. М. А. Авдулинъ возбудилъ вопросъ о совершеномъ упраздненіи магазиновъ и о замѣнѣ сельскихъ запасовъ денежными капиталами, которые бы хранились по книжкамъ банка въ управахъ, такъ какъ на деньги въ губерніи всегда можно купить хлѣбъ, и притомъ капиталъ приращается процентами, зерно же большею частію гніетъ и убываетъ. **Владимірское** экстр. г. собраніе 1879 г. пост.: возбужденный вопросъ передать на обсужденіе у. земствъ.

Собранія 1879 г. дали слѣдующіе отзывы. *Гороховецкое*— оставить прежній порядокъ, какъ болѣе удовлетворяющій, по мѣстнымъ условіямъ, нуждамъ населенія. *Суздальское* отклонило вопросъ на томъ основаніи, что губернія не относится къ много-

земельнымъ, и не можетъ удовлетворить своимъ хлѣбомъ всѣхъ потребностей; во многихъ мѣстностяхъ крестьяне довольствуются имъ не болѣе 5 мѣсяцевъ; въ неурожайные годы можетъ случиться, что будемъ съ деньгами, но безъ хлѣба, какъ было во время неурожаевъ въ Новгородской губерніи. *Меленковское* собраніе, прежде разрѣшенія вопроса, поручило управѣ собрать мнѣнія по этому предмету отъ обществъ. *Судогодское* и *Ковровское* передали вопросъ на обсужденіе сельскихъ сходовъ. *Покровское* нашло необходимымъ замѣнить натуральные запасы денежнымъ капиталомъ тѣмъ болѣе, что съ проложеніемъ желѣзныхъ дорогъ не встрѣтится затрудненій въ пріобрѣтеніи продукта, полагая назначить среднимъ числомъ цѣну ржи 6 р., гречи 4 р. и овса 3 р. за четверть. *Шуйское* полагало, что мѣра эта примѣнима и полезна въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ хлѣбной ссудѣ крестьяне нуждаются рѣдко; тамъ капиталъ можетъ возрастать отъ приращенія процентами; въ уѣздѣ же общества ежегодно нуждаются. Взысканіе денежныхъ ссудъ несравненно труднѣе, чѣмъ хлѣбныхъ, и потому собраніе пост. оставить безъ измѣненія существующій порядокъ. *Владимірское* не нашло препятствій къ обращенію натуральной системы въ денежную, и признало эту мѣру наиболѣе удобной; въ закупкѣ хлѣба препятствій встрѣтиться не можетъ, онъ всегда былъ бы свѣжій, и общества освобождены были бы отъ непроизводительныхъ расходовъ по содержанію магазиновъ. *Юрьевское* собраніе полагало къ замѣнѣ приступить только по тѣмъ магазинамъ, въ которыхъ зерно находится вполнѣ, а тамъ, гдѣ оно въ недоимкѣ или ссудѣ, предоставить для этого двухгодичный срокъ. *Александровское* пост. оставить существующую систему обезпеченія народнаго продовольствія безъ измѣненія. По мнѣнію *Муромскаго* собранія, если магазины упразднить, то это будетъ для крестьянъ не только стѣснительно, но и обременительно, потому что: 1) въ настоящее время высшія цѣны въ уѣздѣ на рожь 6½ р. за четв., а овесъ 3½ р.; 2) согласно 8 п. закона 21 мая 1874 г., деньги должны быть внесены по высшей изъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ, что составитъ за четверть ржи 8 р. 97 к., а за четв. овса 4 р. 36 к., слѣдовательно крестьяне должны приплачивать за рожь по 2 р. 47 к., а за овесъ по 86 к. съ каждой ревиз. души. Поэтому собраніе полагало остаться при существующемъ порядкѣ, такъ какъ хлѣбные

запасы могутъ болѣе обезпечить продовольствіе и обсѣмененіе полей. *Вязниковское* собраніе пост.: въ магазинахъ оставить по 4 мѣры ржи и 4 мѣры овса на ревиз. душу, остальное же продать и деньги обратить въ процентныя бумаги. На запросъ управы, всѣ волостные сходы высказали желаніе остаться при прежнемъ порядкѣ. *Переславское* признало болѣе полезнымъ имѣть денежный капиталъ.

Владимірская г. управа, признавая вполнѣ справедливыми выраженныя большинствомъ собраній мнѣнія, полагала натуральную систему не замѣнять денежною повинностью тѣмъ болѣе, что если крестьяне признаютъ удобнымъ и полезнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, совершить эту замѣну, то, на основаніи Высочайше утвержд. 21 Мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, имъ не можетъ быть отказано въ этомъ. Г. собраніе утвердило заключеніе г. управы.

§ 110. **Устюжская** управа высказала слѣдующія соображенія. Со стороны обществъ замѣчено полное равнодушіе къ хлѣбнымъ запасамъ, которые они стараются раздавать безъ особой надобности, назначая выдачи почти поголовно. При отсутствіи путей сообщенія и при разобщенности отъ рынковъ сбыта, засыпка натурою могла служить полезнымъ и удобнымъ средствомъ обезпеченія продовольствія. Съ доведеніемъ сѣти желѣзной дороги до Вологды, а особенно съ осуществленіемъ проэкта Вятско-Двинской дороги, для Устюжскаго уѣзда этотъ способъ становится излишнимъ тѣмъ болѣе, что здѣсь количество производимаго хлѣба недостаточно для мѣстнаго потребленія. Натуральная система продовольствія не только представляется безцѣльной, но и убыточной: постройка магазиновъ, ремонтъ, плата смотрителю и сторожу, порча хлѣба составляютъ немаловажный расходъ и притомъ лишь для охраны мертволежащаго продукта. Совсѣмъ другіе результаты получаются, если общества вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ располагаютъ капиталами. Внося на усмотрѣніе г. собранія 1879 г. ходатайство Устюжскаго земства, *Вологодская* г. управа присовокупила, что данный вопросъ уже разсматривался какъ уѣздными, такъ и г. собраніемъ, причемъ переводъ хлѣбныхъ ссудъ на деньги признанъ полезнымъ и желательнымъ. А потому г. управа полагала возбудить объ этомъ ходатайство предъ подлежащей властью.

§ 111. **2-е Донское** окружное собраніе 1879 г. пост.:

рекомендовать обществамъ оставить въ сельскихъ магазинахъ только $^1/_2$ зерна, остальное продать и деньги помѣстить въ государственныя кредитныя учрежденія. Мѣра эта вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что за хлѣбомъ плохо смотрятъ и онъ портится, теряетъ свою цѣнность, а иногда и дѣлается негоднымъ. *Усть-медвѣдицкое* собраніе 1879 г. пост. ходатайствовать: 1) объ измѣненіи 8 ст. Высочайше утвержденнаго въ маѣ 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта въ томъ смыслѣ, чтобы было разрѣшено продать общественные магазины безъ предварительнаго взноса денегъ, и чтобы наличный хлѣбъ, продавался подъ наблюденіемъ управы по цѣнѣ, указанной собраніемъ; 2) чтобы общественные магазины не продавались съ публичнаго торга за долги станичныхъ или крестьянскихъ обществъ. *Донское* областное собраніе отказалось поддержать это ходатайство.

§ 112. По мнѣнію **Жиздринской** управы, пополненіе продов. средствъ натурою можетъ быть допущено лишь въ крайнемъ случаѣ; весьма незначительное поступленіе зерна въ магазины, и притомъ дурного качества, только обременяетъ крестьянъ излишнею тратою денегъ на поддержаніе магазиновъ и другіе расходы, поэтому для облегченія ихъ необходимо ходатайствовать о замѣнѣ взноса хлѣба денежнымъ сборомъ. *Калужская* г. управа сообщила чрезв. г. собранію 1879 г., что ходатайство объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ найдено правительствомъ не подлежащимъ удовлетворенію, ввиду несогласія на эту мѣру большинства земствъ имперіи; вслѣдствіе чего необходимо обратить вниманіе на состояніе общественныхъ запасовъ.

§ 113. **Московское** г. собраніе 1879 г. пост.: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы земствамъ было предоставлено право, въ случаѣ невозвращенія крестьянами въ срокъ полученныхъ ими изъ запасныхъ магазиновъ ссудъ, переводить послѣднія на деньги по справочнымъ цѣнамъ, взыскивать на общемъ основаніи съ земскимъ сборомъ и разсрочивать уплаты на нѣсколько лѣтъ, по усмотрѣнію управы, съ обращеніемъ собранныхъ суммъ въ общественные капиталы; 2) ходатайствовать, чтобы и наличные натуральные запасы были также обращены въ деньги; и 3) поручить г. управѣ, чтобы она, предварительно приведенія этой мѣры въ исполненіе, предложила управамъ доставить приговоры обществъ о согласіи или несогласіи ихъ на замѣнъ

хлѣбнаго сбора денежнымъ и объ обращеніи наличныхъ запасовъ въ деньги.

§ 114. **Бѣлозерское** (Новг.) собраніе 1879 г. поручило управѣ имѣющіеся продов. запасы превратить въ деньги, продавъ хлѣбъ, если общества изъявятъ на это согласіе и дадутъ приговоры.

§ 115. **Семеновское** собраніе указало на неудобства, вытекающія изъ устава о нар. прод., по которому, въ случаѣ желанія обществъ замѣнить хлѣбный запасъ денежнымъ капиталомъ, размѣръ послѣдняго опредѣляется по высшей изъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ предыдущія 10 лѣтъ. Подобный порядокъ создаетъ большое затрудненіе въ счетоводствѣ продов. капиталовъ, потому что кромѣ разницы по различнымъ обществамъ, неизбѣжно окажется разница и по одному и тому же обществу, соразмѣрно поступленію взысканій по годамъ. На этомъ основаніи, у. земство ходатайствовало предъ *Нижегородскимъ* г. собраніемъ 1879 г. объ опредѣленіи одинаковой цифры денежнаго на каждую душу обезпеченія для уѣзда, въ размѣрѣ 7 р. 62½ к. По мнѣнію г. управы, если и есть нѣкоторое неудобство при веденіи счетовъ въ томъ, что одно и то же общество платитъ дороже или дешевле за хлѣбъ, взятый въ ссуду въ разные годы, то во всякомъ случаѣ такой порядокъ справедливъ, потому что и цѣнность хлѣба бываетъ различна, смотря по степени урожая. Поэтому г. управа полагала ходатайство это отклонить. Г. собраніе приняло заключеніе г. управы.

Постоянная комиссія *Нижегородскаго* г. собранія 1879 г., разсмотрѣвъ возраженія противъ замѣны существующей продов. системы денежною, нашла, что они не выдерживаютъ критики. Ничтожное количество общественныхъ запасовъ не можетъ имѣть серьезнаго вліянія на пониженіе стоимости привознаго хлѣба: въ самые голодные годы, въ наиболѣе отдаленныхъ отъ Оки и Волги пунктахъ губерніи, цѣна его не можетъ значительно повыситься, если земство зорко будетъ слѣдить за состояніемъ урожаевъ въ губерніи и подвозить хлѣбъ въ должномъ количествѣ. Натуральные запасы, превращенные въ деньги, дадутъ не менѣе 3 мил. р. капитала и больше 100 т. р. годового дохода; между тѣмъ въ настоящее время не только проценты, но и капиталъ гніетъ и истребляется мышами. Ввиду такихъ соображеній, комиссія предложила обратить натуральныя продов. средства въ денежный капиталъ, и организовать ежегодную покупку хлѣба, смотря по

надобности. Предсѣдатель г. собранія поставилъ на разрѣшеніе три вопроса: 1) желательно ли, ввиду неотрицаемой большинствомъ собранія пользы замѣны дѣйствующей системы денежною, распространеніе этой мѣры на всю губернію, посредствомъ энергическихъ обращеній къ населенію со стороны губернской и у. управъ; 2) желательно ли установленіе контроля г. управы надъ обращающимися въ у. управахъ денежными запасами; и 3) желательно ли установленіе порядка храненія денежныхъ суммъ предоставить усмотрѣнію управъ, по соглашенію ихъ съ губернской. Г. собраніе пост.: разрѣшить всѣ три вопроса въ утвердительномъ смыслѣ.

§ 116. Гласные Кобелякскаго уѣзда просили **Полтавское** г. собраніе 1879 г. ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи обществамъ, которыхъ продов. запасы достигли полной пропорціи, продать третью часть ихъ съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги немедленно были помѣщаемы въ Госуд. Банкъ; въ урожайные годы, при дешевизнѣ хлѣба, обязать общества деньги эти употреблять на его покупку для взноса въ магазины; такимъ образомъ скорѣе можно достигнуть желаемой цѣли. Гл. Навроцкій просилъ передать заявленіе Кобелякскихъ гласныхъ въ г. управу на заключеніе, причемъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что значительная часть громаднаго капитала, въ видѣ магазиннаго хлѣба, ежегодно погибаетъ вслѣдствіе порчи, между тѣмъ какъ продов. капиталъ, со времени передачи его земству, удвоился. Это можетъ быть послужитъ управѣ указаніемъ для выработки основаній къ ходатайству о дозволеніи уменьшить натуральный запасъ, обративъ его въ капиталъ. Г. собраніе пост.: заявленіе гласныхъ передать въ г. управу.

§ 117. **Рязанское** г. собраніе 1879 г. отклонило ходатайство *Скопинскаго* земства о продленіи срока взносовъ частнаго продов. капитала и о продажѣ хлѣбныхъ магазиновъ, на основаніи слѣдующихъ соображеній: уменьшеніе ежегоднаго взноса крестьянами частнаго продов. капитала, по причинѣ увеличенія сроковъ до 10 лѣтъ, можетъ поставить продов. средства губерніи въ такое положеніе, что на лицо не будетъ ни денегъ, ни хлѣба; а разрѣшеніе этимъ обществамъ продажи магазиновъ, прежде нежели ими собранъ въ требуемомъ размѣрѣ капиталъ взамѣнъ зерна, поставило бы ихъ на болѣе или менѣе продолжительное время въ такое положеніе, что они не имѣли бы ни магазиновъ, въ

которые можно бы было собрать хлѣбъ, ни денегъ, на которыя можно купить его въ случаѣ надобности, т. е. въ такое положеніе, при которомъ вся система народнаго продовольствія разрушилась бы разомъ.

Собранія *Рязанское*, *Егорьевское*, *Зарайское*, *Михайловское*, *Ряжское*, и *Скопинское* отвергли предложеніе кн. Волконскаго о признаніи обезпеченія народнаго продовольствія дѣломъ земскимъ и объ образованіи капиталовъ для выдачи изъ нихъ ссудъ всѣмъ нуждающимся безъ различія сословій; остальныя же собранія согласились съ нимъ. *Рязанская* г. управа высказалась за принятіе предложенія кн. Волконскаго, если собраніе не изыщетъ другихъ мѣръ и формъ, въ которыхъ земство должно придти на помощь быстро бѣднѣющему сельскому населенію и прочимъ единицамъ своимъ. Въ общей комиссіи, куда было передано разсмотрѣніе вопроса, кн. Волконскій заявилъ, что такъ какъ онъ выразилъ лишь общую мысль, не разработавъ ея въ подробности, то желалъ бы, прежде окончательнаго рѣшенія этого вопроса, подвергнуть его тщательной разработкѣ и всестороннему изученію. Г. собраніе 1879 г., согласно заключенію комиссіи, пост.: оставить вопросъ открытымъ и просить кн. Волконскаго къ будущей сессіи представить свое мнѣніе въ болѣе подробномъ и обстоятельномъ изложеніи. *Скопинское* собраніе 1879 г. пост.: 1) признать лучшею мѣрою къ обезпеченію продовольствія обязательный переходъ съ патуральной засыпки на денежный сборъ тѣмъ болѣе, что крестьяне сознаютъ полезность этой мѣры; но назначенный *Рязанскимъ* г. собраніемъ 6-лѣтній срокъ для полнаго сбора денегъ по 6 р. 50 к. слишкомъ кратокъ и обременителенъ; 2) возобновить ходатайство предъ г. собраніемъ о продолженіи срока до 10 лѣтъ, въ видахъ облегченія для крестьянъ перехода съ патуральной повинности на денежный сборъ; причемъ испросить разрѣшенія продавать запасные магазины, когда они сдѣлаются свободными отъ магазиннаго хлѣба. *Пронское* собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать объ установленіи обязательнаго перехода съ патуральной засыпки на денежную повинность. *Раненбургское* пост.: ходатайствовать объ облегченіи крестьянамъ перехода отъ хлѣбнаго взноса на денежный сборъ, въ видахъ разъясненія ст. 8 закона 21 мая 1874 г.

§ 118. **Гдовское** (С.-Пет.) собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи замѣны общественныхъ запасовъ де-

нежными, при условіи ежегоднаго сбора въ продов. капиталъ въ размѣрѣ нѣсколько увеличенномъ противъ установленнаго ст. 132, 133 и 163 уст. о нар. прод., впредь до составленія капитала, хотя бы не соотвѣтственнаго установленному количеству хлѣба, но достаточнаго для обезпеченія продовольствія, съ обращеніемъ въ этотъ капиталъ суммы, вырученной отъ продажи наличнаго зерна и зданій магазина.

§ 119. **Сенгилеевское** собраніе 1879 г., признавая полезнымъ обращеніе натуральной системы въ денежную, нашло, что цѣны, опредѣленныя закономъ 21 мая 1874 г., высоки, а потому ходатайствовало предъ г. собраніемъ о пониженіи нормы указанныхъ цѣнъ. Это ходатайство, по мнѣнію *Симбирской* г. управы. должно быть отклонено по 2 причинамъ: 1) на основаніи закона, просимое разрѣшеніе не подлежитъ вѣдѣнію г. собранія, а должно быть предметомъ обсужденія въ законодательномъ порядкѣ; 2) при неурожаяхъ и при такихъ высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, какъ въ послѣдніе 2 года, едва ли есть основаніе ослаблять средства народнаго продовольствія, и безъ того скудныя. Г. собраніе 1879 г. пост.: отклонить ходатайство Сенгилеевскаго земства. *Симбирское* собраніе 1879 г., ввиду выгодности обращенія продов. запасовъ въ денежный капиталъ, поручило управѣ, на основаніи закона 21 мая 1874 г., разъяснить объ этомъ чрезъ волостныя правленія сельскимъ обществамъ, въ которыхъ хлѣбъ еще не обращенъ въ деньги.

§ 120. **Тамбовское** собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать, чтобы тѣмъ обществамъ, которыя захотятъ замѣнить засыпку хлѣба въ сельскіе магазины денежными взносами, разрѣшено было дѣлать таковые по частямъ, не менѣе $^1/_3$ всего капитала заразъ; при чемъ деньги эти вносить не въ волостныя правленія, а въ управу.

§ 121. По мнѣнію **Белебеевской** управы, хлѣбные запасы, при настоящемъ развитіи сельскаго самоуправленія, немыслимы; гораздо практичнѣе замѣнить ихъ денежнымъ капиталомъ. Вслѣдствіе этого и ввиду отсутствія власти у земства содержать магазины въ исправности, управа полагала раздать нуждающимся остатки хлѣба, а непуждающимся продать таковой и деньги внести въ банкъ, подъ названіемъ Белебеевскаго продов. капитала. Хлѣбъ, состоящій въ ссудѣ и недоимкѣ, перевести на деньги и, разложивъ на общества, взыскивать постепенно. Такимъ образомъ

уѣздъ составилъ бы капиталъ въ 674.000 р., который пополнялся бы въ теченіе 20 лѣтъ и увеличивался процентами. *Уфимское* г. собраніе 1879 г. пост.: имѣющіеся общественные запасы и магазины разрѣшить продать; вырученныя деньги зачесть въ общій продов. капиталъ, въ счетъ подлежащихъ съ обществъ сборовъ на пополненіе ссудныхъ денегъ и хлѣба. *Стерлитамакская* управа предложила въ 1879 г. замѣну хлѣбныхъ запасовъ денежными допускать не иначе, какъ съ согласія цѣлой волости, причемъ цѣну полагать не менѣе 80 к. за пудъ ржи и 30 к. ярового хлѣба.

§ 122. **Харьковское** собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать о пересмотрѣ и измѣненіи правилъ о замѣнѣ натуральной продов. повинности денежною.

§ 123. Въ **Конотопское** (Чер.) собраніе поступали ходатайства обществъ о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ продов. капиталомъ, и всякій разъ ходатайства эти были отклоняемы, ввиду затрудненій въ покупкѣ и доставкѣ хлѣба во время нужды. Теперь, когда Конотопскій уѣздъ прорѣзанъ 2 линіями желѣзныхъ дорогъ и въ предѣлахъ своихъ имѣетъ 4 станціи, эта причина вовсе устранена. Поэтому комиссія полагала поручить управѣ, по мѣрѣ поступленія приговоровъ обществъ о переходѣ къ продов. капиталу, взамѣнъ натуральной повинности, приступать немедленно къ осуществленію этой мѣры, и продавать зерно съ публичныхъ торговъ, при участіи члена управы и уполномоченнаго отъ земства для повѣрки общественныхъ запасовъ. Собраніе 1879 г. утвердило заключеніе комиссіи.

§ 124. **Владимірская** г. управа сообщила, что къ ней стали поступать ходатайства нѣкоторыхъ обществъ о разрѣшеніи имъ замѣнить натуральные запасы капиталами. Г. управа, основываясь на заключеніи уѣздныхъ, допускала такую замѣну. Но, принимая во вниманіе, что цѣнность хлѣба постоянно возрастаетъ и вообще замѣчается недостатокъ его, необходимо пріостановиться на нѣкоторое время разрѣшеніемъ замѣнять его деньгами, или дозволять замѣну не иначе, какъ при согласіи вносить деньги по существующимъ хлѣбнымъ цѣнамъ, если онѣ не ниже среднесложныхъ предшествовавшаго 10-лѣтія. Г. собраніе 1880 г., поручило г. управѣ пріостановить на 1 годъ подобныя разрѣшенія.

§ 125. Въ 1880 г. **Кинешемскій** предводитель Рылѣевъ

предложилъ мѣстному обществу сельскаго хозяйства ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы земствамъ предоставлено было сдавать съ торговъ право на торговлю виномъ въ селеніяхъ на земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы выручаемыя деньги были употребляемы на составленіе продов. капитала и на призрѣніе бѣдныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ крестьянъ; по мѣрѣ увеличенія этого капитала, крестьяне были бы освобождаемы отъ взноса въ магазины соразмѣрной доли хлѣба, а по достиженіи размѣра, могущаго замѣнить собою продов. запасы, крестьяне были бы вовсе освобождены отъ обязанности засыпать зерно и ремонтировать магазины. Такъ какъ означенное предложеніе имѣетъ цѣлью: 1) воспользоваться легчайшимъ способомъ къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ, которые, при постоянномъ недостаткѣ урожаевъ для продовольствія населенія, едва ли когда либо могутъ быть пополнены; 2) дать возможность призирать бѣдныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ крестьянъ, призрѣніе которыхъ, на основаніи 51 ст. общ. пол., хотя и входитъ въ кругъ обязанностей обществъ, но съ 19 февраля 1861 г. въ уѣздѣ не было случая, чтобы общество выполнило хотя отчасти эту обязанность, такъ что единственный способъ помощи бѣднымъ заключается въ подачѣ милостыни. Ввиду этого Кинешемское общество сельскаго хозяйства пост.: просить г. Рылѣева внести этотъ вопросъ на обсужденіе предстоящихъ *Костромского* губернскаго и Кинешемскаго собраній, прося ихъ ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи у. земствамъ въ законодательномъ порядкѣ права взиманія арендной платы съ питейныхъ заведеній.

§ 126. Имѣя въ виду скудость урожаевъ послѣднихъ 7—8 лѣтъ, громадную цифру недоимокъ, **Можайское** (Моск.) собраніе 1878 г. поручило управѣ сдѣлать распоряженіе о засыпкѣ крестьянами въ магазины озимаго хлѣба по 2 мѣры съ души, или предложить замѣнить натуральный взносъ денежнымъ въ опредѣленномъ размѣрѣ. Управа, допуская переходъ на денежную систему, согласно правилъ 21 мая 1874 г. установила въ 1880 г. ежегодный сборъ на составленіе капитала не менѣе 26 к. съ души. Предложивъ такой переходъ вторично всѣмъ волостямъ, управа получила согласіе и приговоры отъ всѣхъ волостей, кромѣ Канаевской. Собраніе пост.: докладъ управы утвердить, причемъ поручить ей строго слѣдить за неупустительнымъ сборомъ какъ денежныхъ взносовъ, такъ и хлѣбной засыпки.

Подольское собраніе 1880 г. пост.: измѣнить существующій продов. порядокъ, какъ не достигающій цѣли и на будущее время сохранить только сѣмена яровыхъ хлѣбовъ. *Верейская* управа высказала, что переходъ съ натуральной къ денежной системѣ продовольствія представляетъ ту выгоду, что хлѣбъ подвергается порчѣ и мышеяди, влечетъ расходъ на ремонтъ магазиновъ и содержаніе смотрителя, а деньги, не подвергаясь ущербу, приносятъ процентъ. Въ уѣздѣ пріобрѣтеніе зерна или муки не сопряжено съ затрудненіями, благодаря быстротѣ и удобству перевозки по желѣзнымъ и шоссейнымъ дорогамъ. А потому, если будетъ капиталъ, то будетъ и хлѣбъ, теперь же нѣтъ ни того, ни другого. Ввиду этого управа и предложила ходатайствовать о разрѣшеніи, взамѣнъ состоящаго въ ссудахъ и недоимкахъ хлѣба, взыскивать, по согласію съ обществами, деньги, но не вдругъ, а по раскладкѣ на нѣсколько лѣтъ. Собраніе 1879 г., признавая желательность перехода на денежный сборъ, поручило управѣ войти въ соглашеніе съ обществами и взять о томъ приговоры. Въ 1880 г. членъ управы лично убѣдился на сельскихъ сходахъ во взглядахъ крестьянъ на продов. запасы и доложилъ управѣ, что ни одно общество не желаетъ перехода съ натуральной продов. повинности на денежную. Разсужденія крестьянъ сводятся къ тому, что при не достаточности урожаевъ они терпятъ такую нужду, что ни хлѣбнаго, ни денежнаго сбора они вносить не могутъ.

Для разрѣшенія вопроса о мѣрахъ къ правильной постановкѣ продов. дѣла, *Клинская* управа въ 1880 г. устроила совѣщаніе съ волостными старшинами и уполномоченными отъ сельскихъ обществъ, всего 48 лицъ. Комиссія высказалась за натуральную продов. систему, находя, что замѣна ея денежной не только причинитъ огромный вредъ, но и послужитъ къ упадку сельскаго хозяйства вообще. Изъ крестьянъ только одинъ высказался за замѣну хлѣбныхъ запасовъ денежными; всѣ остальные, а равно и старшины высказались за сохраненіе таковыхъ. Доводы ихъ слѣдующіе: «какъ не хватаетъ на обсѣмененіе, то и беремъ, — близко; особенно это важно для ярового хлѣба, который весною доходилъ за мѣру до 50, 55 и 70 к., а какъ были свои сѣмена въ магазинѣ, то и не надо было платить лишнихъ денегъ; сѣмена покупныя изъ другой мѣстности ненадежны; свои же расходуются, мѣняются, и хлѣбъ такимъ образомъ освѣ-

жается; при пріемѣ зерна не только мѣряютъ, но и вѣшаютъ, и дурного хлѣба не принимаютъ, а по преимуществу яровой, который и пополняется легче. Если будутъ деньги, надо обращаться съ прошеніемъ, искать хлѣба, встрѣчать разныя затрудненія. Содержаніе смотрителя не составляетъ большого расхода. Если обращать зерно въ деньги, то осенью продать нельзя — дешевъ, весною тоже нельзя, ибо самимъ нуженъ, а придется покупать именно весной, что будетъ дорого стоить.» Управа высказалась за сохраненіе сельскихъ запасовъ. *Рузское* собраніе 1880 г. высказало, что въ виду бывшихъ нѣсколько лѣтъ неурожаевъ сразу засыпать зерно въ магазины нельзя; поэтому цѣлесообразнѣе перевести общественные запасы въ денежные путемъ постепеннаго и необременительнаго сбора по 20 к. въ годъ, причемъ магазины и наличный хлѣбъ продать и обратить въ процентныя бумаги.

§ 127. **Орловская** г. управа сообщила, что, руководствуясь 8 п. законоположенія 21 мая 1874 г. объ обращеніи сельскихъ запасовъ въ денежные капиталы, она установила для означенныхъ взносовъ для всей губерніи 3-лѣтній срокъ. *Болховское* земство, находя этотъ срокъ короткимъ, ходатайствовало для облегченія крестьянъ о замѣнѣ его 5-лѣтнимъ. Г. управа съ своей стороны не видѣла основанія къ увеличенію его тѣмъ болѣе, что если въ 3-лѣтній срокъ, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, крестьянами не будутъ уплачены деньги, то имъ можетъ быть сдѣлана отсрочка. Г. собраніе утвердило докладъ г. управы.

§ 128. Исполняя порученіе **Екатеринбургскаго** (Перм.) собранія 1879 г. о разъясненіи обществамъ выгоды денежной продов. системы предъ натуральной, управа вошла въ непосредственныя сношенія съ крестьянами на сельскихъ и волостныхъ сходахъ. При этомъ большинство обществъ положительно отказалось отъ перехода на денежный сборъ, и въ своихъ приговорахъ объяснило, что весною они нуждаются не въ деньгахъ, а въ хлѣбѣ. Собраніе 1880 г. пост.: имѣть на будущее время запасы въ зернѣ.

§ 129. **Рязанскому** г. собранію 1880 г. были доложены ходатайства у. земствъ объ измѣненіи закона 21 мая 1874 г. *Касимовское*, ввиду затрудненій при переходѣ крестьянъ отъ натуральной засыпки на денежный сборъ, пост.: ходатайствовать чрезъ губернское объ измѣненіи этого закона, какъ стѣснитель-

наго. *Скопинская* управа ходатайствовала о разрѣшеніи обществамъ, перешедшимъ на денежную повинность, но не имѣющимъ полнаго продов. капитала, продавать хлѣбные магазины. *Рязанское* собраніе уполномочило управу просить губернское о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи 1 п. закона 1874 г. въ томъ смыслѣ, чтобы дознанія поручались управою волостнымъ попечительствамъ. Г. управа высказала, что г. земство постоянно заботилось объ облегченіи обществамъ перехода на денежный сборъ, и вопросъ самъ собою подвигался впередъ; дѣлать же его обязательнымъ не представлялось достаточнаго основанія, почему г. управа полагала ходатайство *Касимовскаго* собранія отклонить, такъ какъ оно не указываетъ на обстоятельства, стѣсняющія переходъ обществъ на денежный сборъ. Что касается до ходатайства *Рязанскаго* земства, то по мнѣнію управы, гласные, входящіе въ составъ попечительствъ, могутъ быть, на основаніи 59 ст. пол. о зем. учр., уполномочены для этого земствомъ и слѣдовательно желаніе Рязанскаго собранія относительно порученія дознаній члену попечительства можетъ быть удовлетворено безъ особаго на то разрѣшенія. Обращаясь къ ходатайству Скопинской управы, губернская находила, что для обществъ, перешедшихъ на денежный сборъ, въ магазинахъ не только нѣтъ никакой надобности, потому что почти нѣтъ примѣровъ обратнаго перехода, но они доставляютъ излишнюю тягость и издержки на ремонтъ и караулъ; поэтому должно ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи 8 п. закона въ томъ смыслѣ, чтобы обществамъ, перешедшимъ на денежный сборъ, дозволено было продавать магазины подъ надзоромъ управы съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги поступали на пополненіе частнаго продов. капитала.

Гл. М. Н. Ремезовъ высказалъ, что въ уѣздахъ, гдѣ по преимуществу существуетъ хлѣбная засыпка, не хватаетъ своихъ средствъ на продовольствіе; магазины не могутъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ, сохраненіе зерна въ нихъ невозможно: содержаніе ихъ обходится дорого, вмѣстѣ съ порчею хлѣба отъ 60 до 70 к. на ревиз. душу. Законъ объ обязательной засыпкѣ хлѣба очень старый; съ улучшеніемъ путей сообщенія и развитіемъ желѣзныхъ дорогъ строгое примѣненіе его не имѣетъ значенія. При обязательномъ переходѣ на денежный сборъ, процентовъ съ капиталовъ было-бы достаточно для продовольствія

населенія. Капиталы эти слѣдовало-бы раздѣлить на три категоріи, смотря по назначенію ихъ для потребностей уѣзда, губерніи и всей Россіи. Гл. А. И. Кошелевъ заявилъ, что онъ неоднократно высказывался за преимущество натуральной системы и остается при томъ же взглядѣ: Запасные магазины лучше удовлетворятъ потребности продовольствія въ голодный годъ. Но и въ обыкновенное время каждую весну они даютъ возможность крестьянину имѣть болѣе дешевый хлѣбъ. На деньги же ему приходится покупать его по дорогой цѣнѣ, да получивъ деньги, онъ не всегда тратитъ ихъ на покупку зерна, а часто на потребности не столь настоятельныя. Гласный не убѣжденъ, что крестьяне сами расположены къ переходу на денежный сборъ, и если это дѣлаютъ, то болѣе по убѣжденію кого-либо, а не вслѣдствіе сознательнаго предпочтенія денежнаго сбора натуральной повинности Гл. А. И. Левашевъ замѣтилъ, что невозможно примѣнить обязательный переходъ на денежный сборъ, такъ какъ есть мѣста, гдѣ во время половодья прекращаются всякія сообщенія съ сосѣдними мѣстностями, и подвозъ хлѣба совсѣмъ невозможенъ. Гл. кн. Волконскій полагалъ, что лучшій исходъ возбужденному спору даетъ законъ, предоставляющій крестьянамъ выборъ оставаться при хлѣбной засыпкѣ, или переходить на денежный сборъ. Обязательное примѣненіе одной изъ этихъ мѣръ во многихъ случаяхъ было-бы крайне несправедливо. Въ Егорьевскомъ уѣздѣ напр., гдѣ мѣстнаго урожая не достаетъ на прокормленіе населенія, было-бы стѣснительно примѣнять правило о хлѣбномъ сборѣ и, наоборотъ, въ мѣстностяхъ, указанныхъ гл. Левашевымъ, нельзя требовать обязательнаго перехода къ денежной системѣ. Поэтому лучше всего предоставить крестьянамъ самимъ выбирать тѣ средства для обезпеченія продовольствія, которыя для нихъ удобны. Гл. кн. Гагаринъ высказалъ, что есть мѣстности, гдѣ крестьяне, состоя на натуральной засыпкѣ, не имѣютъ зерна въ магазинахъ, и денегъ съ нихъ не взыскиваютъ. Примѣнить къ такимъ мѣстностямъ обязательный переходъ на денежный сборъ онъ считалъ вполнѣ справедливымъ.

Г. собраніе отклонило ходатайство Касимовскаго земства объ измѣненіи закона 1874 г. Гл. Ремезовъ и Карандѣевъ предложили ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи 8 п. закона 1874 г., замѣнивъ его слѣдующими правилами: 1) сельскія

общества, составивъ приговоръ о желаніи замѣнить хлѣбные запасы денежнымъ капиталомъ, должны немедленно считаться перешедшими на денежный сборъ; 2) этимъ приговоромъ общество обязывается внести всю сумму продов. капиталовъ въ теченіе 10 лѣтъ, причемъ ежегодные взносы должны быть не менѣе $^1/_{10}$ части недостающаго количества; 3) по составленіи приговора, обществамъ предоставляется право весь наличный запасъ хлѣба и зданіе магазина продать съ тѣмъ, чтобы продажа эта производилась съ согласія и подъ наблюденіемъ управы, и вырученная сумма всецѣло поступала бы въ пополненіе продов. капитала. Общая комиссія согласилась съ мнѣніемъ Скопинскаго собранія и послѣднимъ пунктомъ предложенія гл. Ремезова и Карандѣева и полагала ходатайствовать объ измѣненіи закона 1874 г. въ указанномъ смыслѣ. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи.

§ 130. **Новоладожское** (С.-Пет.) собраніе 1880 г. нашло, что правила закона 21 мая 1874 г. представляются стѣснительными именно для тѣхъ волостей, въ которыхъ натуральные запасы уже замѣнены денежными. Поэтому собраніе опредѣлило: ходатайствовать объ измѣненіи означеннаго закона въ томъ смыслѣ, чтобы въ волостяхъ, въ коихъ натуральная система упразднена, но денежный сборъ еще не дошелъ до опредѣленной закономъ нормы, магазины, какъ утратившіе уже свое значеніе, разрѣшить продавать и вырученныя деньги обращать въ продов. капиталъ.

§ 131. **Хвалынская** (Сар.) управа пришла къ заключенію, что натуральную продов. повинность удобнѣе замѣнить денежною, или сборомъ съ души при податяхъ, или обращеніемъ части доходовъ съ оброчныхъ мірскихъ статей, гдѣ таковыя есть, на составленіе продов. капитала. Собраніе 1880 г. утвердило заключеніе управы.

§ 132. **Алатырская** управа, указывая на недостатки храненія продов. запасовъ въ денежныхъ капиталахъ и признавая положеніе обществъ, имѣющихъ такіе капиталы, значительно худшимъ въ сравненіи съ обществами гдѣ существуетъ натуральная продов. система, пришла къ заключенію, что и положеніе послѣднихъ не можетъ считаться обезпеченнымъ. Норма магазиннаго хлѣба опредѣлена по числу ревиз. душъ. Если принять въ разсчетъ увеличеніе населенія на 40% и все женское населеніе, то опредѣ-

ленная закономъ норма служитъ обезпеченіемъ только части населенія, не многимъ болѣе одной трети; остальная же часть остается безъ хлѣба. Кромѣ недостатка въ количествѣ запасовъ, система общественныхъ магазиновъ представляетъ существенные недостатки въ отношеніи надзора за ними и раздачи изъ нихъ ссудъ. Тѣмъ не менѣе, признавая за натуральной системой то полезное значеніе, что она служитъ къ непосредственному удовлетворенію нужды и къ понпженію цѣнъ на хлѣбъ, управа высказалась за оставленіе ея на существующемъ основаніи. По мнѣнію *Симбирской* г. управы, проэктъ Алатырскаго собранія заслуживаетъ полнаго вниманія, почему желательно обсужденія его всѣми земствами губерніи въ связи съ особыми условіями каждаго уѣзда. Гл. А. Д. Пазухинъ высказалъ, что продов. систему можно устроить такъ, чтобы магазины были въ исключительномъ распоряженіи г. земства, чтобы можно было дѣлать позаимствованіе изъ одного уѣзда въ пользу другого. Тогда не будетъ необходимости въ случаѣ неурожая дѣлать закупки зерна и при этомъ тратить бѣшеныя деньги. Но главное, чтобы данъ былъ перевѣсъ хлѣбу, а не деньгамъ, и чтобы теперь же, независимо отъ передачи проэкта Алатырскаго земства на заключеніе собраній, былъ вовсе прекращенъ переводъ натуральныхъ запасовъ въ денежные. *Симбирское* г. собраніе 1880 г. пост.: докладъ г. управы принять и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ей впредь не разрѣшать ходатайствъ объ обращеніи запасовъ въ деньги.

§ 133. **Темниковское** собраніе 1880 г. пост.: такъ какъ натуральный сборъ по уѣзду замѣненъ денежнымъ, то поручить управѣ провѣрить, сколько въ дѣйствительности находится запаснаго хлѣба, сдѣлать оцѣнку его по качеству, а также оцѣнить существующіе магазины для продажи и обращенія въ продов. капиталъ по всему уѣзду. *Тамбовскій* губернаторъ сообщилъ въ 1880 г. г. управѣ, что *Темниковская* управа замѣнила сборъ хлѣба по уѣзду денежнымъ капиталомъ, по согласію крестьянъ. Ввиду того, что по ст. 3 врем. прав. опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи натуральныхъ запасовъ въ деньги подлежатъ утвержденію г. управы, губернаторъ просилъ увѣдомить его: дѣйствительно ли разрѣшена сю означенная замѣна по уѣзду, когда именно и при какихъ условіяхъ. Такъ какъ со стороны г. управы такого разрѣшенія даваемо не было,

то она запросила Темниковскую, которая увѣдомила, что переходъ допущенъ безъ разрѣшенія г. управы ввиду того, что вслѣдствіе постоянныхъ неурожаевъ и плохой почвы, управа потеряла надежду на пополненіе магазиновъ; а такъ какъ раскладка всѣхъ сборовъ дѣлается въ началѣ года, то управа, не желая пропустить этотъ моментъ, распорядилась предписать волостнымъ правленіямъ внести въ общую раскладку и сборъ на продовольствіе, на основаніи 133 ст. уст. нар. прод., въ размѣрѣ 3 к. съ души. О засыпкѣ же хлѣба нельзя и думать потому, что большая часть крестьянъ покупаетъ его на продовольствіе. Порядокъ переходана денежную систему указанъ въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 1874 г. мнѣніи Госуд. Совѣта, и такъ какъ постановленіе Темниковской управы несогласно съ указаннымъ закономъ, то г. управа не считала себя въ правѣ утвердить его. Г. собраніе 1880 г. пост.: пригласить Темниковскую управу возстановить нарушенный ею порядокъ, и возвратить крестьянамъ собранныя съ нихъ деньги, а дѣйствія управы признать недоразумѣніемъ. *Липецкое* и *Лебедянское* собранія 1880 г. высказались за замѣну натуральныхъ запасовъ денежными.

Губернаторъ сообщилъ, что *Шацкое* экстр. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ уничтоженіи обязательной засыпки овса, и о предоставленіи крестьянамъ права продавать его съ тѣмъ, чтобы на эти деньги увеличить запасъ ржи, такъ какъ овесъ найденъ, при осмотрѣ гласными магазиновъ, дурного качества и почти нигдѣ къ обсѣмененію непригоднымъ по трудности сохраненія его. По мнѣнію г. управы, это ходатайство вызывается необходимостью тѣмъ болѣе, что Комитетъ Министровъ 10 марта 1870 г. призналъ нужнымъ имѣть въ магазинахъ яровой хлѣбъ, такъ какъ въ случаѣ неурожая такового и при отсутствіи путей сообщенія, крестьяне и съ деньгами могутъ остаться безъ сѣмянъ. Доводъ, что зерно отъ времени утрачиваетъ прозябательную способность, не имѣетъ силы потому, что хорошее зерно, сохраняемое въ надлежащемъ порядкѣ, даетъ ростъ по прошествіи года, далѣе же этого срока не представляется надобности хранить сѣмена, такъ какъ отъ управы зависитъ наблюдать за ежегоднымъ освѣженіемъ запасовъ.

§ 134. **Белебеевское** собраніе 1880 г. выразило желаніе образовать мѣстный продов. капиталъ, на случай пособія нуж-

дающимся лицамъ или селеніямъ, съ обложеніемъ для этого всѣхъ предметовъ, согласно 10 ст. врем. прав. Сельскіе запасы продать, а за розданные въ ссуду взыскивать ежегодно по 25 к. съ заемщика. Магазины также продать и вырученныя деньги зачесть въ общій продов. капиталъ, въ уплату долга по ссудамъ. Тѣ общества, которыя не участвовали въ сборѣ, обложить ежегоднымъ взносомъ по 25 к. съ души, до составленія капитала по 13 р. 50 к., соотвѣтственно стоимости запаснаго хлѣба. *Уфимское* г. собраніе утвердило это постановленіе.

§ 135. Ввиду значительнаго колебанія цѣнъ и во избѣжаніе недостатка хлѣба по случаю неурожаевъ, **Владимірская** г. управа полагала пріостановить разрѣшеніе на замѣнъ продов. запасовъ деньгами, дозволивъ таковой лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда крестьяне или вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ, или занимаются имъ въ самомъ незначительномъ размѣрѣ. Редакц. комиссія полагала утвердить докладъ г. управы съ тѣмъ, чтобы переходъ къ денежной продов. системѣ происходилъ только въ тѣхъ случахъ, когда управа признаетъ это полезнымъ. Инициатива дѣла должна исходить отъ самихъ обществъ. Ходатайство должно быть составлено не менѣе $^2/_3$ домохозяевъ. При этомъ предоставляется та льгота, что не требуется взноса денегъ впередъ, а дозволяется разбирать или продавать хлѣбъ одновременно со взносомъ денегъ, операція эта производится подъ наблюденіемъ члена управы, который и отвѣчаетъ за непремѣнное поступленіе денегъ. Г. собраніе 1881 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 136. **Маріупольское** (Екат.) собраніе 1881 г. приняло рядъ мѣръ къ болѣе вѣрному обезпеченію населенія. Поселянамъ грекамъ разрѣшено вмѣсто общественныхъ запашекъ отводить земли для отдачи въ аренду съ тѣмъ, чтобы арендныя деньги обращать на образованіе продов. капиталовъ; нѣмцамъ—колонистамъ предоставлено, съ тою же цѣлью, установленіе подушнаго денежнаго сбора. Этими указаніями воспользовались почти всѣ греки и всѣ безъ исключенія нѣмцы. Нѣсколько же греческихъ обществъ согласились на введеніе запашекъ. Арендная плата для грековъ и душевой сборъ для нѣмцевъ установлены управою съ разсчетомъ по 1 р. 33 к. на душу. Этотъ усиленный способъ образованія продов. средствъ управа предполагала прекратить только тогда, когда въ каждомъ обществѣ составится капиталъ въ размѣрѣ 12 р. на наличную душу.

§ 137. **Козельское** (Кал.) собраніе 1881 г., при обсужденіи предложенія Министерства объ учрежденіи временнаго сбора на продовольствіе, пост.: не прибѣгая къ этой мѣрѣ, не настаивать на пополненіи магазиновъ, а возбудить ходатайство объ обращеніи натуральной продов. системы въ денежную.

§ 138. **Курское** собраніе 1881 г. пришло къ единогласному заключенію, что изъ 2 способовъ обезпеченія народнаго продовольствія слѣдуетъ отдать преимущество денежной системѣ. Но такъ какъ переводъ натуральной повинности въ денежную обставленъ такими условіями, которыя съ финансовой стороны не подъ силу обществамъ, то собраніе пост.: внести въ смѣту на 1882 г. налогъ по 1 к. съ десятины, для образованія фонда, изъ котораго выдавать ссудообразно обществамъ пособія, въ случаѣ желанія перейти на денежную повинность, причемъ просить управу разъяснять обществамъ пользу, которую они при этомъ извлекутъ.

§ 139. **Арзамасская** управа высказала, что опытъ 2 послѣднихъ лѣтъ доказалъ несостоятельность замѣны натуральной продов. системы денежной. Собраніе 1881 г. согласилось съ мнѣніемъ управы. Гл. В. И. Хотяинцовъ указалъ на то, что обезпеченіе народнаго продовольствія, помимо установленія сборовъ, можетъ быть достигнуто устройствомъ у. хлѣбныхъ складовъ отъ земства. Ввиду того что своевременная дешевая закупка зерна (ржи и овса), при отпускѣ его населенію въ неурожайные годы даже по пониженной цѣнѣ, будетъ выгоднѣе, чѣмъ доходъ отъ серій, собраніе пост.: принявъ предложеніе гл. Хотяинцова, сообщить его на обсужденіе *Нижегородскаго* г. собранія, и ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ помѣщеній для складовъ.

§ 140. Гл. Бардыгинъ обратилъ вниманіе **Рязанскаго** г. собранія 1881 г. на необходимость принятія мѣръ къ устраненію явленій, замѣченныхъ въ Данковскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ ни магазиновъ, ни хлѣба, ни продов. капиталовъ. Гл. Алѣевъ высказалъ, что если у. управа не принимаетъ никакихъ мѣръ, то обязанность эта лежитъ на губернской, которая, распоряжаясь по закону второю половиною продов. капиталовъ, можетъ принимать тѣ же мѣры, какъ и уѣздная. Гл. Левашовъ высказалъ, что настоящее положеніе не измѣнится до тѣхъ поръ, пока земство не возьметъ дѣло въ свои руки, не будетъ имѣть на мѣстѣ свои земскіе органы,

которые завѣдывали бы выдачею продов. ссудъ. Гл. кн. Гагаринъ всегда былъ противъ обязательности перехода съ натуральной повинности на денежный сборъ и думалъ, что переходъ этотъ долженъ совершаться не обязательнымъ путемъ а добровольно и постепенно. Но нельзя равнодушно относиться къ отсутствію запасовъ; онъ предложилъ поэтому слѣдующую мѣру: хлѣбная недоимка переводится на деньги и взыскивается по окладнымъ листамъ; съ того времени для неисправныхъ должниковъ обязательно вводится денежная повинность. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательномъ переходѣ обществъ съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ.

§ 141. **Рославльское** (Смол.) собраніе 1881 г. признало необходимымъ ходатайствовать, чтобы вмѣсто засыпки ржанаго хлѣба въ общественные магазины установить денежный сборъ по 20 к. съ ревиз. души, а для обезпеченія обсѣмененія полей производить ссыпку въ магазины ярового хлѣба по 1 четв. на надѣлъ.

§ 142. **Моршанская** управа, препровождая въ 1881 г. въ *Тамбовскую* г. управу 5 приговоровъ крестьянъ о замѣнѣ натуральной системы денежнымъ сборомъ, увѣдомила, что собираемый хлѣбъ, кромѣ порчи и мышеяди, подвергается или самовольной разборкѣ, или расхищенію, а розданный въ ссуду и окладной не собирается. Поэтому управа просила разрѣшить означеннымъ крестьянамъ переходъ на денежный сборъ. Г. управа, признавъ невозможнымъ разрѣшить переходъ по указаннымъ въ приговорахъ цѣнамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что 1880 г. по огромнымъ цѣнамъ на хлѣбъ принадлежитъ къ числу исключительныхъ и можетъ затруднить крестьянъ въ переходѣ къ денежной системѣ, проспла г. собраніе разрѣшить ей ходатайствовать предъ правительствомъ объ исключеніи цѣнъ 1880 г. изъ числа послѣднихъ 10 лѣтъ. Приэтомъ г. управа доложила о постановленіи *Тамбовскаго* собранія 1881 г., въ которомъ оно просило ходатайствовать предъ Правительствомъ: 1) чтобы денежные взносы, долженствующіе замѣнить натуральную повинность, были разсрочены; 2) при опредѣленіи размѣра взносовъ, цѣны на рожь въ 1880—1881 гг., какъ исключительно высокія, не принимать въ разсчетъ; 3) тѣмъ обществамъ, которыя, вовсе не имѣя хлѣбныхъ запасовъ, перешли съ натуральной системы продовольствія на денежный взносъ, но которыя еще не успѣли внести всю

сумму, разрѣшить продать магазины и деньги внести на пополненіе продов. недоимки. Г. собраніе поручило г. управѣ войти предъ правительствомъ съ соотвѣтственнымъ ходатайствомъ.

§ 143. **Зубцовская** управа увѣдомила *Тверское* г. собраніе 1881 г., что ею было предложено или перейти отъ натуральной продов. системы къ денежной, для составленія особаго неприкосновеннаго продов. капитала, или же остаться при прежнемъ порядкѣ. Въ послѣднемъ случаѣ управа предлагала просить крестьянское присутствіе обязать волостное и сельское начальство обращать строгое вниманіе на засыпку зерна въ магазины, не допускать разбора его безъ разрѣшенія, принимать всевозможныя мѣры ко взысканію недоимокъ и чрезъ каждые два мѣсяца доставлять управѣ отчетныя вѣдомости, показывая въ нихъ дѣйствительное количество наличнаго хлѣба, а не предполагаемаго, возложивъ приэтомъ всю отвѣтственность на волостныхъ старшинъ. Собраніе отклонило первый способъ, признавъ необходимымъ остаться при прежнемъ порядкѣ съ тѣмъ, чтобы магазины устраивать по обществамъ, а не по селеніямъ ввиду того, что при этомъ условіи упростится повѣрка собираемаго управой хлѣба.

§ 143. **Белебеевская** управа высказала собранію 1881 г., что самый цѣлесообразный способъ обезпеченія населенія есть переводъ всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ на деньги, для составленія продов. капитала, по разсчету четверти ржи въ 9 р., такъ какъ народъ до сихъ поръ не убѣжденъ въ пользѣ запасныхъ магазиновъ, и считаетъ существованіе ихъ для себя отяготительнымъ. Поэтому слѣдуетъ предложить *Уфимскому* г. собранію, ввиду совершенной невозможности имѣть общественные запасы, не имѣя власти заставить содержать ихъ въ исправности, раздать нуждающимся остатки хлѣба, а ненуждающимся продать таковой и деньги внести въ банкъ, подъ названіемъ Белебеевскаго продов. капитала; ссуды и недоимки перевести на деньги, разложивъ на общества, и взыскивать постепенно. Собраніе утвердило докладъ и передало его въ г. управу.

§ 144. Комиссія **Ананьевскаго** (Хер.) собранія 1881 г., ввиду неисправной засыпки хлѣба въ магазины, полагала замѣнить ее денежнымъ взносомъ по 15 р. на наличную душу, и взыскать эти деньги въ теченіе 5 лѣтъ. Собраніе пост.: порядокъ выдачи ссудъ изъ г. продов. капитала оставить на прежнемъ основаніи;

§ 145. **Землянское** собраніе 1882 г., по заявленію гл. А. И. Алехина, признало вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ переложить натуральную продов. повинность на денежную съ тѣмъ, чтобы подробности организаціи, храненія и способа раздачи этого сбора были опредѣлены законодательнымъ порядкомъ, а также высказалось о безполезности требовать засыпку съ обществъ, получившихъ неполные надѣлы. Обсудивъ вопросъ, *Воронежское* г. собраніе отклонило это ходатайство ввиду закона, предоставляющаго означенную замѣну самимъ обществамъ.

§ 146. **Ростовское** (Екат.) собраніе 1882 г. представило проэктъ образованія общаго земскаго продов. фонда, достигнуть осуществленія котораго можно слѣдующими 2 способами. Принявъ для каждой ревиз. души $1^1/_2$ четв. хлѣба и переложивъ его въ деньги, получимъ капиталъ, которымъ по закону должно владѣть каждое общество. Сумма этихъ капиталовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ и имѣющихся у нѣкоторыхъ мѣщанскихъ обществъ мірскихъ продов. средствъ, составитъ половину земскаго продов. фонда; другая же половина должна быть собрана въ продолженіи опредѣленнаго числа лѣтъ по раскладкѣ исключительно съ тѣхъ плательщиковъ, которые не участвовали въ образованіи первой половины, а именно: частныхъ владѣльцевъ, городовъ и тѣхъ мѣщанскихъ обществъ, которыя не владѣютъ продов. средствами. Второй способъ состоитъ въ томъ, что если не будетъ признана необходимость удвоить продов. капиталы, то можно остаться и при существующихъ, но чтобы сдѣлать ихъ обще-земскими, достаточно произвести съ частныхъ владѣльцевъ, купцовъ и нѣкоторыхъ мѣщанскихъ обществъ сборъ половинной части этой величины, а каждому обществу возвратить половину владѣемыхъ имъ продов. средствъ. Что же касается г. продов. капитала, то обращеніе его въ земскій можетъ совершиться еще съ большей легкостью изложеннымъ выше путемъ. Независимо образованія общаго земскаго продов. фонда, Ростовское земство выражаетъ желаніе, чтобы ему предоставлено было право въ извѣстныхъ пунктахъ содержать хлѣбные запасы, по своему усмотрѣнію переводить ихъ въ деньги и наоборотъ, устанавливать въ потребныхъ случаяхъ, въ обезпеченіе возврата ссудъ, общественныя запашки и проч. Однимъ словомъ законъ долженъ опредѣлить лишь руководящія начала, которыя обезпечивали-бы государству прочность народнаго продовольствія, а всѣ подробности дѣла предоставить земству.

§ 147. **Волоколамская** (Моск.) управа въ 1873 г. находила необходимымъ переходъ къ денежной формѣ запасовъ ввиду того, что по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, а также по свѣдѣніямъ, доставленнымъ членами управы по объѣздѣ ими магазиновъ, послѣдніе опустѣли и собрать недоимки невозможно. Управа предложила продать всѣ магазины, а затѣмъ дѣлать ежегодный сборъ въ количествѣ 7.000 р. Но для этого требуется согласіе самихъ крестьянъ, а послѣдніе относятся къ такой замѣнѣ несочувственно. Согласно предложенію управы, собраніе пост.: просить мировыхъ посредниковъ и волостныя правленія о содѣйствіи въ указанномъ смыслѣ. Въ 1874 г., ввиду составленной управою инструкціи волостнымъ правленіямъ и сельскимъ старостамъ о порядкѣ выдачи ссудъ и наблюденія за магазинами, она предложила собранію не перелагать натуральной повинности на денежную. Согласно постановленію 1873 г., управа разослала запросы о желаніи замѣнить хлѣбные запасы денежными, но таковое выразили лишь 8 селеній. Собраніе пост.: пополнять по возможности магазины натуральными взносами. Въ 1877 г. управа заявила, что значеніе запасныхъ магазиновъ существенно измѣнилось. Вмѣсто того, чтобы въ нихъ хранился хлѣбъ для неурожайныхъ годовъ, они служатъ только складочными амбарами на 4 или 6 мѣсяцевъ, такъ какъ хлѣбъ разбирается ежегодно или на посѣвъ, или на продовольствіе. Запасы вслѣдствіе неурожаевъ плохо собираются, и никакія мѣры, кромѣ перехода на денежный сборъ, не въ состояніи значительно улучшить положеніе продов. дѣла. Въ 1880 г. управа предложила собранію остаться при натуральной продов. системѣ ввиду того, что переложеніе общественныхъ запасовъ на денежные взносы можетъ быть произведено по средней продажной цѣнѣ, а закупка зерна во время нужды будетъ производиться по наивысшей цѣнѣ; слѣдовательно въ такомъ случаѣ уѣздъ пріобрѣтетъ хлѣба почти вдвое менѣе противъ того, что получитъ населеніе при удержаніи натуральной продов. повинности. Въ 1882 г. управа снова предложила принять мѣры къ побужденію обществъ замѣнять хлѣбные взносы денежнымъ сборомъ. Собраніе пост.: поручить управѣ разработать этотъ вопросъ и представить о немъ докладъ къ сессіи 1883 г. Докладъ этотъ, по невозможности собрать точныя свѣдѣнія, собранію представленъ не былъ.

§ 148. **Прилукское** собраніе 1882 г. ходатайствовало о томъ,

чтобы ссуды, выданныя изъ продов. капитала, принимались въ возвратъ или хлѣбомъ, или деньгами по существующей цѣнѣ на хлѣбъ, ввиду того что, вслѣдствіе обыкновеннаго паденія цѣны во время урожая и того обстоятельства, что зерно служитъ для крестьянъ единственнымъ источникомъ пополненія ссуды, имъ обыкновенно приходится продавать два пуда, чтобы уплатить ссуду, полученную на пріобрѣтеніе одного пуда, что вводитъ крестьянъ въ неоплатные долги, и ставитъ ихъ въ весьма тяжелое положеніе. *Полтавская* г. управа полагала ходатайство это отклонить, такъ какъ по отношенію къ продов. капиталамъ введеніе такого способа не зависитъ отъ власти земства, ибо на основаніи закона 1874 г. 26 декабря замѣна этихъ капиталовъ хлѣбными запасами допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Комиссія изъ предсѣдателей у. управъ полагала этотъ докладъ утвердить. Г. собраніе пост.: докладъ управы утвердить.

§ 149. **Петергофское** собраніе 1882 г. пост.: 1) имѣющіеся запасы ржи не возобновлять, и ходатайствовать объ ихъ продажѣ для обращенія денегъ въ продов. капиталъ; 2) запасы овса должны непремѣнно оставаться въ узаконенномъ размѣрѣ, и просить управу озаботиться, чтобы ссуды овса въ 1882 г. возвращены были натурою. *Царскосельское* пост.: вопросъ о способѣ восполненія продов. запасовъ денежными или натуральными сборами предоставить усмотрѣнію волостей. По мнѣнію *Гдовскаго* собранія, Петербургская губернія находится въ исключительномъ положеніи относительно заготовки во всякое время хлѣба. Близость столицы, куда со всѣхъ сторонъ доставляется зерно съ избыткомъ, и куда всегда возможна доставка по водянымъ и желѣзнодорожнымъ сообщеніямъ, вполнѣ обезпечиваетъ пріобрѣтеніе хлѣбныхъ запасовъ. Поэтому, если общества будутъ имѣть капиталъ, то населеніе будетъ совершенно обезпечено въ продовольствіи. Вообще капиталъ несравненно полезнѣе натуральной засыпки по слѣдующимъ причинамъ: во многихъ селеніяхъ магазиновъ давно не существуетъ; имѣющіеся же почти всѣ требуютъ новой постройки по ветхости, что потребуетъ весьма значительнаго расхода отъ населенія, уже и безъ того обремененнаго долгами. Притомъ опытъ прежнихъ лѣтъ показываетъ, что хлѣбные запасы всегда были и будутъ дурного качества. На основаніи изложенныхъ соображеній, Гдовское собраніе пришло къ заклю-

ченію, что было бы полезно весь наличный запасъ зерна обратить въ капиталъ, и затѣмъ установить ежегодный денежный сборъ въ этотъ капиталъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ сбору хлѣба. Собраніе полагало предоставить обществамъ право сохранить существующій порядокъ.

С.-Петербургская г. управа напомнила въ 1882 г., что г. собраніе 1876 г. уже возбудило ходатайство объ измѣненіи п. 8 Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта въ такомъ смыслѣ: а) по желанію обществъ, допустить замѣну хлѣбныхъ запасовъ деньгами, въ размѣрѣ на ревиз. душу по 2 р., но съ тѣмъ, чтобы слѣдуемая съ общества сумма была представлена въ г. продов. капиталъ, какъ его принадлежность, а не составляла особаго общественнаго капитала; б) общества, которыя пожелаютъ остаться при натуральной продов. системѣ и тѣ, которыя рѣшатъ перейти къ денежной повинности, обязаны— первыя хранить свой запасъ въ установленномъ размѣрѣ, а вторыя, замѣняя хлѣбъ деньгами, имѣть ихъ въ соотвѣтственной тому же размѣру суммѣ, согласно п. 8 законоположенія 21 мая; в) разрѣшить тѣмъ обществамъ, которыя пожелаютъ замѣнить натуральную систему денежною, продать всѣ запасы съ магазинами въ присутствіи члена управы, и вырученныя деньги обратить въ государственныя или гарантированныя бумаги съ тѣмъ, чтобы недостающую до установленныхъ нормъ сумму общества пополнили. Послѣ представленія означеннаго ходатайства, о дальнѣйшей судьбѣ котораго свѣдѣній не имѣется, новыхъ вопросовъ собраніями возбуждено не было. Настоящія же ходатайства Гдовскаго и Новоладожскаго уѣздовъ, а равно и желаніе, выраженное Петергофскимъ собраніемъ, вполнѣ разрѣшаются вышеизложеннымъ постановленіемъ г. собранія и только доказываютъ, насколько необходимо возможно скорѣйшее разрѣшеніе его. Ввиду этого г. управа предложила возобновить ходатайство 1876 г. и просить правительство о скорѣйшемъ его разрѣшеніи. Г. собраніе утвердило заключеніе управы.

§ 150. **Тамбовскій** губернаторъ высказалъ г. собранію 1882 г., что усиленіе надзора есть главное, если не единственное, средство привести въ порядокъ продов. дѣло. Засыпка магазиновъ ничто иное, какъ обязательная государственная повинность, требующая наблюденія за ея исполненіемъ и должной за ненаблюденіе отвѣтственности. Между тѣмъ нѣкоторыя управы огра-

ничиваются, вмѣсто личной ревизіи магазиновъ, перепиской съ волостными правленіями и полиціею. Практика продов. дѣла показываетъ стремленіе въ нѣкоторыхъ земствахъ къ замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ капиталами. По мнѣнію губернатора, въ случаѣ неурожая, въ особое затрудненіе будутъ поставлены именно тѣ уѣзды, гдѣ натуральная продов. система уничтожена. Крестьяне большей части черноземныхъ уѣздовъ въ отзывахъ на вопросы посылавшагося губернаторомъ чиновника относительно перехода съ общественныхъ запасовъ на деньги, отвѣчали, что «денегъ не ѣдятъ»; едва-ли въ этомъ случаѣ крестьяне не высказали по отношенію къ указанной замѣнѣ одного изъ основныхъ научныхъ положеній политической экономіи. Что касается поступающихъ отъ крестьянъ приговоровъ о переходѣ съ хлѣбныхъ запасовъ, то искренность и добровольность такихъ приговоровъ подлежатъ сильному сомнѣнію. Ввиду этого губернаторъ предложилъ: въ случаѣ поступленія отъ обществъ ходатайствъ о замѣнѣ хлѣбнаго сбора денежнымъ, обязать управы заключенія свои доставлять г. управѣ по предварительномъ изслѣдованіи на мѣстахъ дѣйствительной добровольности приговоровъ и дѣйствительной полезности, по мѣстнымъ условіямъ, означенной замѣны.

Тамбовская г. управа доложила, что хотя *Усманское* земство пост., чтобы годовой окладъ на 1882 г. слѣдующаго съ крестьянъ хлѣба назначить ко взносу деньгами, но мѣра эта несогласна съ закономъ и потому необязательна. Учрежденіе денежнаго сбора вмѣсто хлѣбнаго зависитъ отъ усмотрѣнія обществъ, и согласіе ихъ на то можетъ быть выражено ими въ приговорахъ. Г. собраніе 1882 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы. *Тамбовское* у. собраніе полагало, что, съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, не представляется никакой надобности въ засыпкѣ хлѣба. Вмѣстѣ съ тѣмъ пост.: ходатайствовать чрезъ г. земство предъ правительствомъ: 1) чтобы денежные взносы, долженствующіе замѣнить натуральную систему, были разсрочены; 2) чтобы при опредѣленіи размѣра сборовъ цѣны на рожь 1880, 1881 гг., какъ исключительно высокія, не были приняты въ разсчетъ; и 3) тѣмъ обществамъ, которыя, не имѣя хлѣбныхъ запасовъ, перешли отъ натуральной системы къ денежной, но которыя еще не успѣли внести всей суммы, разрѣшить продать магазины и деньги внести въ пополненіе продов. недоимки. *Елатомское* собраніе утвердило заключеніе комиссіи, чтобы сборъ хлѣба обра-

тить въ денежную повинность, облагая каждую душу ежегоднымъ взносомъ 25 к. и продолжать этотъ сборъ, пока не составится по 10 р. на душу. Деньги эти должны храниться отъ имени каждаго общества въ банкѣ для приращенія процентами. Наличный же хлѣбъ и магазины продать и деньги по количеству хлѣба, имѣющагося у каждаго домохозяина, зачислить въ счетъ уплаты на продов. капиталъ. Запасныхъ магазиновъ въ большей части обществъ *Темниковскаго* уѣзда не имѣется, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ таковыхъ совсѣмъ нѣтъ, и общества отказываются не только отъ постройки новыхъ, но даже отъ найма частныхъ амбаровъ, что составляло бы ничтожную плату, и отказываются преимущественно ввиду того, что имъ нечего засыпать. На денежный же сборъ большинство крестьянъ согласно, а потому, по мнѣнію собранія 1882 г., гораздо удобнѣе замѣнить натуральную систему денежной.

Г. управа высказала, что порядокъ перехода съ хлѣбной повинности на денежный сборъ подробно указанъ въ законѣ 21 мая 1874 г., по которому онъ происходитъ лишь по иниціативѣ самихъ обществъ; поэтому обязательная перемѣна системы противорѣчитъ закону. Комиссія г. собранія полагала: поручить управѣ объявить, что общества обязуются не далѣе 6 мѣсяцевъ пополнить продов. капиталы до опредѣленнаго размѣра, а въ противномъ случаѣ обязаны на недостающую сумму имѣть хлѣбный запасъ. Гдѣ магазинныя строенія плохи, зерно можетъ быть сохраняемо въ хорошо сложенныхъ одоньяхъ и скирдахъ. Вообще магазины разрушаются, плохо или совсѣмъ не ремонтируемыя, въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ ихъ вовсе не существуетъ. Комиссія полагала возобновить предъ правительствомъ ходатайство Тамбовскаго земства, къ которому на этотъ разъ присоединяются Козловскій и Усманскій уѣзды, о дозволеніи обязательнаго перехода отъ натуральной къ денежной системѣ тѣмъ обществамъ, которыя того сами пожелаютъ. Г. собраніе утвердило заключеніе комиссіи.

Шацкое собраніе 1882 г. согласилось съ мнѣніемъ комиссіи, что для обезпеченія народнаго продовольствія гораздо полезнѣе имѣть натуральные запасы, нежели капиталы.

§ 151. **Ржевское** собраніе 1882 г. пост.: внести въ *Тверское* г. собраніе ходатайство о разрѣшеніи перевода запасовъ натурою на денежный сборъ. Обсуждая вопросъ о народномъ продо-

вольствіи, *Весьегонская* управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) производить ревизію магазиновъ во всемъ уѣздѣ она не имѣетъ никакой возможности; 2) слабая кара, налагаемая закономъ на лицъ сельскаго управленія, виновныхъ въ несоблюденіи правилъ храненія и расходованія запасовъ, не достигаетъ цѣли; 3) самыя правила относятся ко времени крѣпостного права, когда наблюдающимъ и отвѣтственнымъ лицомъ являлся помѣщикъ; въ настоящее время эта обязанность перешла къ у. управѣ, исполненіе же ея для послѣдней невозможно. Ввиду всего этого управа предложила коренное измѣненіе существующаго положенія продов. дѣла, въ смыслѣ замѣны натуральной системы денежной, для чего: а) обратить наличные сельскіе запасы въ деньги; б) собрать недоимку до полной нормы деньгами по рыночной цѣнѣ; в) извѣстную часть продов. запаса имѣть въ деньгахъ. *Тверская* г. управа находила, что такая мѣра можетъ осуществиться только въ теченіе очень продолжительнаго времени, такъ какъ наличность хлѣбныхъ запасовъ весьма незначительна и огромное количество ихъ числится въ недоимкахъ. Но, помимо этого, осуществленіе такой мѣры врядъ ли было бы и справедливо. У. земство отнюдь не представляетъ послѣдней, конечной единицы въ самоуправленіи; за нимъ слѣдуетъ община, также вѣдающая интересы продовольствія, и нѣтъ никакого основанія отнимать у нея запасы, которые она давно образовала для себя. Болѣе справедливо было бы помочь ей и указать путь къ сохраненію ихъ. Этимъ путемъ идутъ тѣ земства, гдѣ магазины относительно полны и гдѣ община главную свою нужду въ продовольствіи покрываетъ натуральными запасами, при участіи и наблюденіи земства. При такомъ образѣ дѣйствій, въ самомъ населеніи назрѣваетъ съ каждымъ годомъ сознаніе необходимости хлѣбной засыпки, и можетъ наступить время, когда особенно дѣятельнаго наблюденія земства за магазинами не понадобится. Г. собраніе пост.: передать возбужденный Весьегонскимъ земствомъ вопросъ на заключеніе предсѣдателей управъ вмѣстѣ съ г. управой, для чего и организовать особый съѣздъ предсѣдателей.

§ 152. По мнѣнію **Бирскаго** собранія, переходъ отъ натуральной повинности къ денежной долженъ допускаться съ разрѣшенія и по усмотрѣнію г. управы, но не иначе какъ по ходатайству всей волости, приписанной къ центральному магазину. Обратная замѣна капиталовъ запасами разрѣшается въ томъ же

порядкѣ. *Уфимское* г. собраніе 1882 г. согласилось съ этимъ заключеніемъ.

§ 153. **Верейская** управа высказала собранію 1881 г., что замѣна хлѣбныхъ запасовъ продов. капиталомъ полезна; но если составленіе его произойдетъ на счетъ бюджета земства, то назначеніе сборовъ въ значительномъ размѣрѣ будетъ чрезвычайно обременительно для уѣзда; при незначительности же этого размѣра, не достигнется цѣль составленія капитала. Кромѣ того, бѣдствіе неурожая не бываетъ одинаково во всѣхъ уѣздахъ. Поэтому управа предложила сосредоточить продов. капиталъ въ *Московской* г. управѣ, и производить сборъ для составленія этого капитала по г. раскладкѣ. Собраніе 1882 г. пост.: въ случаѣ желанія обществъ перейти отъ натуральной продов. повинности на денежную разрѣшить управѣ, по сношеніи съ губернской, допускать разсрочку уплаты капитала по частямъ до 10 лѣтъ; пока же принять мѣры къ возстановленію зданій магазиновъ, гдѣ таковые уничтожены, и къ засыпкѣ хлѣба въ требуемомъ закономъ количествѣ. Въ 1883 г. управа опять указывала на цѣлесообразность и необходимость замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами, ссылаясь главнымъ образомъ на то обстоятельство, что почти въ половинѣ селеній магазины уничтожены, а гдѣ уцѣлѣли, тамъ пришли въ такое состояніе, что приводить ихъ въ исправный видъ крестьяне рѣшительно отказываются. Управа настаивала на пополненіи запасовъ и требовала возстановленія уничтоженныхъ и ремонта уцѣлѣвшихъ зданій, но эти настоянія и требованія оказались совершенно безуспѣшными. Постановленія собранія не послѣдовало.

§ 154. **Горбатовское** собраніе ходатайствовало о разрѣшеніи обществу с. Павлова продать запасные магазины, не выжидая образованія продов. капитала полностію, такъ какъ крестьяне, не занимающіеся земледѣліемъ, не вернутся къ обратной замѣнѣ капитала хлѣбомъ, а замедленіе въ продажѣ умепьшитъ цѣнность зданій. Признавая доводы собранія уважительными и продажу магазиновъ желательною, *Нижегородская* г. управа высказала, что съ просьбой объ этомъ слѣдовало обратиться къ правительству, такъ какъ продажа противорѣчитъ закону 21 мая 1874 г. Г. собраніе 1883 г. согласилось съ заключеніемъ г. управы, отклонивъ ходатайство Горбатовскаго земства.

§ 155. **Весьегонскому** (Твер.) собранію 1883 г. доложенъ

*

управою отвѣтъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ котораго видно, что вопросъ объ упраздненіи запасныхъ магазиновъ съ замѣною ихъ денежною повинностью оставленъ безъ движенія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) обязательное упраздненіе продов. магазиновъ не было удостоено одобренія Комитета Министровъ; 2) въ виду Министерства имѣются нерѣдкіе случаи обратнаго перехода отъ денежной повинности къ натуральной; и 3) въ дѣятельности земства еще не выработалось вполнѣ твердыхъ началъ по предмету завѣдыванія продов. частію, и не испытано надлежащихъ мѣръ къ улучшенію существующей продов. системы при содѣйствіи администраціи.

§ 156. Такъ какъ яровые хлѣба во многихъ мѣстностяхъ **Мелекковскаго** уѣзда почти не сѣются, то многіе крестьяне высказали желаніе вносить деньги, вмѣсто зерна, ибо въ противномъ случаѣ въ обезпеченіе обществъ на случай голода не будетъ ни денегъ, ни хлѣба. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ *Владимірскимъ* г. земствомъ разрѣшить переходъ натуральной повинности въ денежную. По мнѣнію г. управы, причины, побудившія крестьянъ ходатайствовать, не только не могутъ служить данными къ удовлетворенію ихъ желанія, а напротивъ подтверждаютъ, что, для обезпеченія населенія продовольствіемъ, нужно имѣть запасы натурой, иначе можно и съ деньгами остаться безъ хлѣба; ввиду этого г. управа полагала отклонить означенное ходатайство. Г. собраніе 1884 г., согласно предложенію гл. А. А. Никитина, пост. передать этотъ вопросъ въ комиссію.

§ 157. **Слободское** (Вят.) собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 8 п. Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ.

§ 158. Комиссія высказала **Курскому** г. собранію 1884 г., что хлѣбные запасы должны быть обязательно переведены въ денежные капиталы по средней цѣнѣ за послѣднія 10 лѣтъ, для чего и предложила ходатайствовать объ отмѣнѣ установленнаго закономъ 24 мая 1874 г. правила, по которому обращеніе общественныхъ запасовъ въ денежные капиталы разрѣшается г. управою съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы распродажа зерна допускалась лишь по мѣрѣ сдѣланныхъ взамѣнъ ихъ денежныхъ взносовъ. Мнѣніе это принято единогласно, причемъ предположено, на основаніи имѣющихся въ г. управѣ данныхъ,

составить заключеніе о размѣрѣ денежныхъ сборовъ за установленное количество хлѣба.

Старооскольская управа напомнила собранію 1884 г., что она предлагала ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи обязательной общественной запашки или о замѣнѣ натуральной продов. повинности денежнымъ взносомъ, собраніе не сдѣлало никакого постановленія по этому предмету; но правительство само пришло на помощь земству, рекомендуя обществамъ принять по своему усмотрѣнію ту или другую систему. Запашки многими обществами устроены, но въ незначительныхъ размѣрахъ, а перевести на деньги засыпку зерна всѣ общества отказались, за исключеніемъ лишь одного. По мнѣнію управы, самое лучшее уничтожить всѣ натуральные запасы, переведя ихъ на деньги. Тотъ взглядъ, что въ голодный годъ и за деньги нельзя купить хлѣба, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, совершенно не вѣренъ. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательной замѣнѣ натуральной повинности денежною. *Грайворонская* управа доложила, что хотя всѣ сельскія общества уѣзда отказались перевести натуральную засыпку на деньги, тѣмъ не менѣе самое лучшее уничтожить всѣ хлѣбные запасы, переведя ихъ въ продов. капиталъ. Собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательной замѣнѣ натуральной продов. повинности денежною.

§ 159. **Боровичское** (Новг.) собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательной замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежными взносами, согласно закону 21 мая 1874 г.

§ 160. **Орловская** г. управа доложила г. собранію 1883 г., что вопросъ объ обращеніи магазинныхъ запасовъ въ деньги неоднократно обсуждался въ г. собраніи и былъ предметомъ самыхъ разнообразныхъ взглядовъ и толкованій; съ теченіемъ времени разрѣшеніе его начинаетъ клониться къ тому, чтобы убыточный въ смыслѣ расходовъ на сохраненіе и совсѣмъ неконтролируемый способъ сбереженія натурою перевести въ денежный; задерживается же этотъ переходъ главнымъ образомъ потому, что при настоящихъ условіяхъ онъ весьма труденъ и даже неисполнимъ. Хлѣбные запасы составляютъ неотъемлемую собственность обществъ, и всякое даже благоразумное запрещеніе со стороны начальства пользоваться ими легкомысленно дѣйствуетъ весьма

неблагопріятно на населеніе, которое никакъ не можетъ привыкнуть къ тому, чтобъ ему запрещали распоряжаться своею собственностью. Совсѣмъ другое дѣло съ запаснымъ капиталомъ, лежащимъ не у крестьянъ; послѣдніе только въ критическую минуту вспоминаютъ о немъ. При такихъ условіяхъ, большая часть у. земствъ: *Болховское*, *Дмитровское*, *Ливенское*, *Сѣвское*, *Кромское*, *Орловское*, *Брянское*, *Малоархангельское*, *Трубчевское и Мценское* высказались за обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, причемъ расходились лишь въ способахъ и времени осуществленія перехода. *Карачевское* земство стояло за оставленіе натуральной продов. системы; *Елецкое* же не считало нужнымъ ходатайствовать ни объ обязательной замѣнѣ натуральной повинности денежной всѣми обществами, ни объ измѣненіи закона объ оцѣнкѣ хлѣба при переводѣ его на деньги, ввиду того, что Елецкій уѣздъ, въ которомъ дѣйствительно продов. часть доведена до благоустроеннаго положенія, надѣется собственными силами постепенно достигнуть разрѣшенія того вопроса, надъ которымъ серьезно задумываются другіе уѣзды. Принимая во вниманіе, что продов. часть составляетъ естественную заботу каждаго уѣзда и что хозяйственныя условія ихъ весьма разнообразны, г. управа полагала, не входя въ подробности дѣла, ходатайствовать предъ правительствомъ лишь о предоставленіи у. собраніямъ права самимъ опредѣлять какъ способъ перевода хлѣбныхъ запасовъ на деньги, такъ и время его осуществленія, притомъ съ обязательствомъ непремѣннаго введенія того или другого способа.

Вопросъ этотъ вызвалъ въ г. собраніи оживленныя пренія, причемъ выяснилось, что принятый въ большинствѣ уѣздовъ способъ обезпеченія народнаго продовольствія хлѣбными запасами крайне неудобенъ во всѣхъ отношеніяхъ и что желательно обращеніе ихъ въ деньги. Выгода такой замѣны ясно видна изъ примѣровъ какъ земствъ иныхъ губерній, такъ и Мценскаго, и Орловскаго уѣздовъ, изъ которыхъ въ послѣднемъ уже образовался капиталъ въ 150.000 р. Впрочемъ, гласные высказали различныя мнѣнія относительно слѣдующихъ вопросовъ: 1) повсемѣстно ли необходимъ переходъ отъ хлѣбныхъ запасовъ къ денежнымъ? 2) слѣдуетъ ли въ этихъ случаяхъ предоставлять рѣшающій голосъ у. собраніямъ или губернскому? 3) слѣдуетъ ли возбуждать по этому предмету ходатайство, или существующія законоположенія достаточно обез-

печиваютъ свободу перехода? Гл. С. Н. Шенигъ полагалъ, что разнообразіе мѣстныхъ условій дѣлаетъ невозможной повсемѣстную замѣну натуральной продов. системы денежной. Гл. Н. А. Хвостовъ находилъ неудобнымъ предоставить рѣшающій голосъ въ такомъ важномъ вопросѣ у. земствамъ, которыя иногда могутъ принимать рѣшенія подъ вліяніемъ случайнаго большинства. Поэтому только г. собранію должно быть предоставлено право рѣшать, слѣдуетъ ли тому или другому уѣзду принять тотъ или другой способъ обезпеченія народнаго продовольствія. Законы о замѣнѣ натуральныхъ запасовъ капиталами достаточно хороши и потому нѣтъ необходимости въ какомъ-либо ходатайствѣ по этому предмету. Предсѣдатель г. управы П. П. Шеншинъ объяснилъ, что г. управа, предложивъ ходатайствовать о предоставленіи собраніямъ права самимъ опредѣлять для своего уѣзда способъ перевода хлѣбныхъ запасовъ на деньги и время его осуществленія, лишь съ обязательствомъ непремѣннаго осуществленія того или другого способа, вовсе не имѣла въ виду устранять изъ этого дѣла г. собраніе, которому должно принадлежать право санкціонировать рѣшенія у. земствъ. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи у. земскимъ учрежденіямъ права самимъ опредѣлять для своихъ уѣздовъ, съ утвержденія г. собранія, какъ способъ перехода съ натуральной повинности на денежную, такъ и время его осуществленія, съ обязательствомъ непремѣннаго осуществленія того или другого способа.

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ *Орловскому* губернатору въ 1884 г. слѣдующія соображенія: 1) замѣна натуральныхъ запасовъ денежными средствами совершается и нынѣ на основаніи существующихъ правилъ, гдѣ таковая признается выгодною самими крестьянами; 2) обязательный переходъ отъ натуральныхъ запасовъ къ денежнымъ могъ бы быть крайне стѣснительнымъ для обществъ; 3) предоставленіе у. собраніямъ самимъ опредѣлять способъ перехода повлечетъ за собою нетвердость постановки всего продов. дѣла, при являющемся нерѣдко формированіи случайнаго большинства голосовъ; 4) преимущество натуральныхъ запасовъ предъ капиталами подтверждается опытомъ во время постигающихъ нѣкоторыя мѣстности неурожаевъ; и 5) вообще повсемѣстная обязательная замѣна этихъ запасовъ деньгами была бы мѣрою весьма неосторожною.

По мнѣнію *Орловской* г. управы, при узаконенныхъ условіяхъ

переходъ отъ общественныхъ запасовъ къ денежнымъ положительно невозможенъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ хлѣба въ магазинахъ не существуетъ, и слѣдовательно внесеніе взамѣнъ установленнаго количества зерна деньгами сразу невозможно. Правда, г. собраніемъ установленъ для всей губерніи трехлѣтній срокъ взноса денегъ, но и таковой для многихъ уѣздовъ неисполнимъ, такъ что въ результатѣ они остаются и безъ хлѣба, и безъ денегъ; а между тѣмъ общества хлопотали и продолжаютъ хлопотать о томъ, чтобы имъ разрѣшенъ былъ переводъ запасовъ на деньги на болѣе легкихъ условіяхъ и съ большею разсрочкою. Практика продов. части въ Орловской губерніи весьма наглядно можетъ указать, что натуральные запасы почти не существуютъ, что переходъ на деньги совершается охотно, но весьма медленно, при явномъ обходѣ существующихъ правилъ, что зданія магазиновъ во многихъ селеніяхъ если и не расхищены, то состоятъ изъ разныхъ гнилушекъ, не представляющихъ никакой цѣнности. Слѣдовательно, г. собраніе въ своемъ ходатайствѣ отнюдь не посягало на свободу обществъ, имѣющихъ законное право опредѣлять для себя способъ сбереженія натурою или деньгами, но желало лишь содѣйствовать населенію въ переходѣ отъ устарѣвшей системы къ денежной въ томъ случаѣ, если оно само признаетъ преимущество послѣдней. Превосходство же денежной продов. системы несомнѣнно: денежныя сбереженія не расхищаются и выдаются съ крайнею осмотрительностью, между тѣмъ какъ хлѣбъ въ большинствѣ случаевъ разбирается; капиталы расхода не требуютъ и даже приносятъ проценты, между тѣмъ какъ запасные магазины требуютъ постояннаго надзора и расходовъ. Во время голода опасеній быть не можетъ при существованіи желѣзныхъ дорогъ.

§ 161. **Красноуфимская** управа препроводила въ 1880 г. на разрѣшеніе *Пермской* г. управы приговоръ башкиръ Азигуловской волости, ходатайствующихъ о разрѣшеніи продажи магазина и запаснаго хлѣба, съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ продов. капиталъ. При этомъ управа сообщила, что предполагаемое къ продажѣ зерно старое, и перемѣнить его на свѣжее весьма затруднительно. Г. собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать о предоставленіи права разрѣшить названнымъ башкирамъ продажу магазина и хлѣба въ немъ съ тѣмъ, чтобы это право предоставлено было г. управѣ въ примѣненіи и къ другимъ

однороднымъ случаямъ. Комиссія 1884 г. предложила возобновить ходатайство 1881 г. о разрѣшеніи продать, за переложеніемъ натуральныхъ запасовъ на денежный сборъ, зданія хлѣбныхъ магазиновъ.

Пермская г. управа, по порученію г. собранія, возбуждала въ 1881 и 1884 гг. предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства о разрѣшеніи башкирамъ Азигуловской волости Красноуфимскаго уѣзда, и нѣкоторымъ обществамъ Чердынскаго уѣзда продать принадлежащіе имъ запасные магазины, съ находящимся въ нихъ хлѣбомъ, приводя основаніемъ то обстоятельство, что съ переходомъ башкиръ и крестьянъ къ денежному сбору, нѣтъ надобности въ зданіяхъ магазиновъ и оставшемся незначительномъ запасѣ зерна, а между тѣмъ, оставаясь безъ ремонта, они подвергаются порчѣ и теряютъ свою цѣнность. Хозяйственный Департаментъ увѣдомилъ, что представленіе земства не могло получить разрѣшенія, ввиду неоднократныхъ отклоненій Комитетомъ Министровъ подобныхъ ходатайствъ, причемъ въ основаніе къ этому Комитетомъ приведены слѣдующія соображенія: 1) объясненная мѣра могла бы послужить поощреніемъ къ замѣнѣ натуральныхъ запасовъ капиталами, для уплаты которыхъ крестьянамъ придется продавать по уменьшенной цѣнѣ тотъ самый хлѣбъ, который долженъ былъ бы поступить въ магазинъ; 2) денежныя средства крестьянъ, замѣняющія натуральные запасы, далеко не всегда являются достаточными для пріобрѣтенія такого же количества зерна въ неурожайное время, какое соотвѣтствовало бы означеннымъ запасамъ; 3) продажа сельскихъ магазиновъ въ обществахъ, которыя перешли отъ натуральной повинности къ денежной, вполнѣ зависитъ отъ скорѣйшаго пополненія этихъ капиталовъ и съ сокращеніемъ срока пополненія можетъ быть ускорена продажа зданій; 4) съ разрѣшеніемъ продажи магазиновъ, прежде взноса полной пропорціи общественныхъ капиталовъ, могутъ встрѣтиться значительныя затрудненія по храненію наличнаго запаса хлѣба, продажа котораго должна быть допущена также не ранѣе, какъ по взносѣ взамѣнъ его всего общественнаго продов. капитала. За этимъ и ввиду того, что: а) приведенное ходатайство относится ко времени, непосредственно слѣдовавшему за неурожайными 1879 и 1880 гг., когда при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, содержаніе запасныхъ магазиновъ представлялось быть можетъ убыточнымъ для населенія; б) между тѣмъ ввиду весьма низкихъ рыночныхъ

цѣнъ, вопросъ о способѣ содержанія запасовъ разрѣшается въ противоположномъ смыслѣ и въ виду Хозяйственнаго Департамента имѣются многочисленныя ходатайства обществъ объ обратной замѣнѣ капиталовъ натуральными запасами,—Департаментъ просилъ губернатора, по сношеніи съ земствомъ, увѣдомить его, представляется ли необходимость поддерживать ходатайство, возникшее въ 1881 г. при иныхъ обстоятельствахъ.

Такъ какъ ходатайство это было возбуждено по просьбамъ Красноуфимскаго и Чердынскаго земствъ, то г. управа и передала его на заключеніе собраній. *Красноуфимская* управа высказала, что башкиры Азигуловской волости перешли къ денежному сбору въ 1876 г. и они не внесли еще всего продов. капитала, поэтому продажа магазина преждевременна; но принимая во вниманіе, что продов. капитала ими внесено болѣе 1000 р., что возвратъ къ натуральной засыпкѣ предвидѣть нельзя, и что продажа магазина предполагается на пополненіе продов. капитала башкиръ, управа высказалась въ пользу разрѣшенія такой продажи, не ожидая полнаго взноса ими продов. капитала. Что же касается продажи хлѣба, то управа пояснила, что онъ выданъ башкирамъ въ ссуду весь безъ остатка. *Чердынская* управа полагала поддерживать прежнее ходатайство, такъ какъ обстоятельства, его вызвавшія, нисколько не измѣнились. Если ожидать скопленія взносовъ до законной нормы, то къ этому времени магазины совсѣмъ сгніютъ; предполагать же переходъ къ натуральной системѣ нѣтъ основаній, потому что крестьяне не только продаютъ хлѣбъ для взноса денегъ въ продов. капиталъ, а ежегодно сами прикупаютъ на сторонѣ для продовольствія и для посѣвовъ. Въ случаѣ надобности въ зернѣ, уѣздъ безъ затрудненія можетъ пріобрѣтать и доставлять его водою съ низовыхъ Камскихъ пристаней и по желѣзной дорогѣ—изъ зауральскихъ уѣздовъ. Оба мнѣнія управъ утверждены собраніями. Въ виду этого, Пермская г. управа полагала поддержать указанное ходатайство, приведя соображенія Красноуфимской и Чердынской управъ.

§ 162. **Порховское** собраніе стояло за то, чтобы продов. средства заключались въ зернѣ, но впослѣдствіи оно измѣнило свой взглядъ и, находя неудобными натуральные запасы, признало за лучшее имѣть денежный сборъ; поэтому въ 1883 г. поручило управѣ сообщить обществамъ, что если они пожелаютъ перейти съ дѣйствующей системы, то должны составить объ этомъ приго-

воры; ни отъ одного общества согласія не послѣдовало. *Островское* собраніе 1883 г. пост.: просить Псковское г. собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи замѣнить ссыпку хлѣба денежнымъ сборомъ 30 к. съ души до составленія полнаго запаса, опредѣленнаго закономъ. *Псковское* пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи закона объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ въ томъ смыслѣ, чтобы было дозволено взносъ стоимости душевого сбора зерна разсрочивать на болѣе или менѣе продолжительное время.

Псковская г. управа полагала: всѣ соображенія земствъ и ходатайства о переходѣ съ натуральной системы на денежную представить на благоусмотрѣніе правительства, и просить распоряженія о скорѣйшемъ измѣненіи продов. устава, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ послѣднія весьма различны и не могутъ быть примѣнямы въ одинаковомъ видѣ, безъ нарушенія самостоятельности земскихъ учрежденій и возможнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ осуществленія желаній самихъ обществъ, исполненіе которыхъ могло бы служить съ пользою для правильнаго веденія дѣла Г. собраніе 1884 г. пост.: для тѣхъ уѣздовъ губерніи, гдѣ хлѣбъ можетъ быть доставленъ легко, возможно допустить сборъ деньгами, но для большинства продовольствіе должно быть обезпечено зерновымъ сборомъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ ходатайство *Псковскаго* собранія 1883 г. заслуживающимъ вниманія" и, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, призналъ въ 1884 г. полезнымъ возбужденный вопросъ передать на обсужденіе г. собраній. Ходатайство заключалось въ слѣдующихъ 3 пунктахъ: 1) чтобы ежегодно вносимое количество хлѣба замѣнить денежнымъ сборомъ по 30 к. съ души; 2) чтобы съ введеніемъ денежнаго налога запасные магазины оставить въ теченіе 3 лѣтъ, за исключеніемъ зернового сбора; 3) послѣ 3 лѣтъ, предоставить земству съ запасами и недоимками поступать по его усмотрѣнію. Въ подтвержденіе своего ходатайства и выгоды замѣнить натуральную систему, земство указывало на легкость и удобство пріобрѣтать хлѣбъ для уѣзда, соединеннаго желѣзною дорогою съ хлѣбными рынками, причемъ находило также, что для сохраненія зерновыхъ запасовъ требуются расходы на устройство и ремонтъ магазиновъ, наемъ прислуги и проч., причемъ запасы эти постепенно уменьшаются отъ высыханія и другихъ причинъ, тогда

какъ сохраненіе капиталовъ не требуетъ издержекъ, а приносимые проценты образуютъ приращеніе. Принимая во вниманіе, что ходатайство Псковскаго земства, касаясь измѣненія коренного закона о правѣ собственности на продов. запасы, имѣетъ значеніе не мѣстное, а обще-государственное, начальникъ губерніи находилъ его неподлежащимъ отдѣльному разрѣшенію.

По мнѣнію *Псковской* г. управы, хлѣбные запасы, составляя собственность обществъ, должны расходоваться, на основаніи ст. 66 и 67 уст. о прод., только въ случаѣ неурожая, а въ силу положенія Комитета Министровъ 7 декабря 1867 г., общества, безъ разрѣшенія управъ, не должны расходовать изъ сельскихъ магазиновъ ни одного зерна, слѣдовательно существующіе законы, оставляя за населеніемъ право собственности на хлѣбные запасы, не предоставили имъ права распоряженія, ограничивая его въ первомъ случаѣ неурожаемъ, а во второмъ—разрѣшеніемъ управъ; изъ этого очевидно, что собранные вмѣсто хлѣба денежные капиталы должны перейти въ полное распоряженіе земства. Нельзя также согласиться и съ тѣми соображеніями губернатора, что ходатайство имѣетъ значеніе обще-государственное; г. управа полагала, что проэктъ Псковскаго земства долженъ быть разсмотрѣнъ по примѣненіи лишь къ уѣздамъ Псковскому и Островскому, которые, пользуясь желѣзною дорогою, могутъ во всякое время легко и удобно доставить закупленный хлѣбъ.

Комиссія предложила—*Новоржевскому* собранію 1884 г., чтобы замѣна натуральнаго продов. сбора денежнымъ производилась не иначе, какъ по особымъ приговорамъ волостного схода, утвержденнымъ земствомъ по представленію управы, и при томъ не ранѣе, какъ магазины достигнутъ опредѣленной закономъ нормы.

§ 163. **Данковская** управа предложила волостнымъ правленіямъ объявить обществамъ, что они вмѣсто засыпки зерна въ магазины могутъ перейти на денежную повинность, со взносомъ ежегодно по 1 р. съ ревиз. души въ теченіе $6^1/_2$ лѣтъ такъ, чтобы на каждую ревиз. душу причиталось по 6 р. 50 к. Но на предложеніе управы ни отъ одного общества не послѣдовало согласія. Собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать предъ *Рязанскимъ* г. земствомъ объ обязательномъ переходѣ отъ натуральной повинности къ денежной. Гл. Бибиковъ предложилъ поручить управѣ усиленно предлагать обществамъ добровольный

переходъ къ денежной системѣ. Г. собраніе приняло предложеніе гл. Бибикова и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило управѣ, выяснить обществамъ, что въ противномъ случаѣ она будетъ принуждена принять строгія мѣры ко взысканію продов. взносовъ натурою.

Касимовское собраніе выслушало слѣдующее мнѣніе кн. Гагарина: одною изъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія продов. части служитъ то, что при натуральной системѣ продовольствія установилось слишкомъ безцеремонное отношеніе къ разбору хлѣба изъ магазиновъ. О возвратѣ же ссудъ никто не помышляетъ, и полиція не обращаетъ на это вниманія. При переходѣ къ денежному сбору причина эта устранилась бы, но общества неохотно переходятъ къ новой системѣ и нельзя сказать, чтобы эта замѣна была во всѣхъ отношеніяхъ предпочтительнѣе. При натуральной системѣ, потребность въ ссудѣ на обсѣмененіе скорѣе можетъ быть удовлетворена и притомъ дешевле. При денежномъ же сборѣ хлѣбъ придется покупать въ три-дорога и очень далеко, такъ что въ итогѣ ссуда обойдется гораздо дороже своей стоимости. Собраніе пост.: остаться при существующей системѣ продовольствія и обязательный переходъ на денежную повинность отклонить. *Михайловская* управа объяснила, что натуральные запасы, при правильномъ ихъ веденіи, представляютъ самое лучшее обезпеченіе, такъ какъ находятся подъ руками у каждаго общества, и при вздорожаніи хлѣба, имѣютъ болѣе цѣны, чѣмъ наличный капиталъ; но, принимая во вниманіе весь безпорядокъ при засыпкѣ зерна и постоянное расхищеніе его, слѣдуетъ остановиться на способѣ денежныхъ взносовъ, такъ какъ тогда у общества будутъ хоть какія нибудь средства на случай нужды, почему управа просила вновь ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательномъ переходѣ на денежный сборъ. *Пронская* управа доложила собранію, что она принимала мѣры къ улучшенію продов. части, вслѣдствіе чего продов. капиталъ увеличился болѣе чѣмъ на половину; что же касается хлѣбной засыпки, то всѣ мѣры безуспѣшны, а потому управа полагала просить г. земство вновь ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательномъ переходѣ отъ натуральной системы къ денежной. Собраніе согласилось съ докладомъ управы. *Раненбургская* управа высказала, что слѣдовало бы отказывать въ ссудѣ обществамъ, которыя не позаботились перейти на денежный платежъ и въ тоже время хлѣба не имѣютъ. Гл. Вечесловъ предложилъ по-

ручить управѣ озаботиться, чтобы въ обществахъ, состоящихъ на натуральной продов. повинности, были магазины, и гдѣ ихъ нѣтъ, обязать выстроить новые, а гдѣ ветхи, исправить. Собраніе 1884 г. согласилось съ мнѣніемъ гл. Вечеслова и поручило управѣ озаботиться, чтобы въ обществахъ на хлѣбной засыпкѣ были амбары. *Ряжская* управа предложила собранію вновь возбудить ходатайство о переводѣ крестьянъ на денежный сборъ съ тѣмъ, чтобы продов. сборы вносились въ окладные листы и взыскивались наравнѣ съ земскими и государственными. Этимъ способомъ частный продов. капиталъ могъ бы возрасти настолько, что избавилъ бы земство отъ необходимости выдавать ссуды изъ г. капитала подъ свою гарантію, обременительную для всего населенія уѣзда. *Сапожковская* управа высказала, что ходатайство объ обязательномъ переходѣ на денежную повинность есть единственная возможная мѣра для улучшенія народнаго продовольствія. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы.

Для облегченія перехода на денежный сборъ, *Скопинское* земство пост.: ходатайствовать о разсрочкѣ ежегодныхъ взносовъ, вмѣсто 1 р. съ души по 50 к. На ходатайство это, отклоненное прежде, г. управа не находила возможнымъ согласиться потому, что: 1) составленіе капитала затянулось бы на слишкомъ продолжительное время; 2) рублевый взносъ въ урожайный годъ не составитъ особенной тягости для крестьянъ; если же они уклоняются отъ этихъ взносовъ, то все равно будутъ уклоняться и отъ 50-копѣечныхъ; 3) въ случаѣ дѣйствительной трудности, нѣтъ причинъ отказывать во взносахъ меньшихъ; не надобно только вводить это правиломъ, а допускать лишь въ видѣ исключенія, почему г. управа полагала ходатайство это отклонить. Затѣмъ она предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ измѣненіи и дополненіи закона 21 мая 1874 г. въ томъ смыслѣ чтобы, по переходѣ общества на денежный сборъ, крестьяне имѣли право продавать весь наличный хлѣбъ и зданіе магазина съ тѣмъ, чтобы продажа эта производилась съ согласія и подъ наблюденіемъ управы и вырученная сумма всецѣло поступала на пополненіе продов. капитала.

Рязанская г. управа высказала, что количество хлѣбныхъ запасовъ подвержено сильному колебанію; и въ уѣздахъ, въ которыхъ денежные капиталы преобладаютъ надъ натуральной засыпкой общее состояніе продов. дѣла отличается большею устой-

чивостью. Эти выводы приводятъ къ заключенію, что продов. запасы въ денежныхъ капиталахъ отличаются большею устойчивостью, чѣмъ запасы въ натурѣ, и представляютъ поэтому болѣе надежное средство къ обезпеченію населенія на случай неурожаевъ. Вопросъ о томъ, что цѣлесообразнѣе, засыпка хлѣба или образованіе капиталовъ, нельзя рѣшать, исходя изъ однихъ теоретическихъ соображеній. Если руководствоваться послѣдними, то необходимо признать, что запасы въ натурѣ предпочтительнѣе: 1) они подъ руками, и помощь во время нужды можетъ быть подана быстро и своевременно; 2) нуждающійся получаетъ ссуду тѣмъ, въ чемъ онъ нуждается; 3) крестьянину нѣтъ надобности для составленія денежнаго запаса продавать, часто по уменьшенной цѣнѣ, зерно, которое должно бы поступить въ магазинъ; 4) въ неурожайный годъ во время нужды цѣна возвышается, и на сумму, вырученную отъ продажи продукта для взноса въ продов. капиталъ, хлѣба придется купить гораздо меньше, часто вдвое противъ того, сколько было продано. Но если стать на практическую почву, придется признать всѣ эти преимущества весьма гадательными по слѣдующимъ основаніямъ: а) магазины дѣйствительно подъ руками у крестьянъ, но они почти всегда пусты, у очень многихъ обществъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ; б) нуждающійся поэтому ничего не можетъ получить; в) крестьянину дѣйствительно нѣтъ надобности продавать по уменьшенной цѣнѣ хлѣбъ, чтобы сдѣлать засыпку, но онъ за то рѣдко и засыпаетъ его; г) въ неурожайный годъ выгоднѣе получить ссуду натурой, но ссуды этой онъ не получитъ, такъ какъ въ магазины хлѣбъ или не засыпался, или разобранъ ранѣе. Ввиду всего сказаннаго, г. управа признала необходимымъ вновь обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о предоставленіи г. собранію права вводить обязательный переходъ на денежный сборъ въ обществахъ, въ которыхъ, по ближайшемъ удостовѣреніи управъ, запасные магазины окажутся, не смотря на неоднократныя напоминанія, въ особенно неисправномъ состояніи. Г. собраніе 1884 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 164. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи въ 1884 г. ходатайства **С.-Петербургскаго** г. собранія объ измѣненіи порядка обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ продов. капиталы, нашло, что этотъ вопросъ касается двухъ предметовъ: 1) облегченія обществамъ перехода отъ натуральной системы къ денежной, и 2)

обращенія продов. средствъ тѣхъ обществъ, которыя приняли бы предлагаемую земствомъ мѣру, въ составъ г. продов. капитала. По первому предмету Министерство не могло не обратить вниманія на то, что дѣйствующія правила направлены къ тому, чтобы предохранять общество отъ неосмотрительныхъ дѣйствій, каковыя не рѣдко встрѣчались и имѣли послѣдствіемъ значительное разстройство продов. средствъ населенія, у котораго впослѣдствіи не оказывалось ни денегъ, ни хлѣба; а потому и за непредставленіемъ обстоятельныхъ данныхъ въ подкрѣпленіе разсматриваемаго ходатайства, едва ли есть основанія къ измѣненію существующаго порядка замѣны натуральныхъ запасовъ денежными. По второму предмету Министерство нашло, что обращеніе общественныхъ продов. средствъ въ г. продов. капиталъ повело бы къ совершенному измѣненію существующей системы и смѣшенію общественныхъ средствъ продовольствія съ губернскими, при условіи уменьшенія самаго размѣра ихъ, для чего во всякомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду вполнѣ основательныя и самыя разнообразныя мѣстныя и другія данныя, коихъ въ ходатайствѣ не содержится; свѣдѣнія же Министерства едва ли даютъ поводъ къ проэктированію указанной мѣры. Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1867 г. журнала, положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство С.-Петербургскаго г. собранія отклонить.

§ 165. **Алатырская** (Симб.) управа доложила, что нѣкоторыя общества ходатайствуютъ о разрѣшеніи замѣнить денежный капиталъ хлѣбомъ. Собраніе 1884 г. уполномочило управу на ходатайство о замѣнѣ денежной системы натуральной.

§ 166. По поводу ходатайства **Тамбовскаго** г. земства объ установленіи нѣкоторыхъ облегчительныхъ мѣръ къ переходу съ натуральной системы на денежную, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказалъ въ 1883 г. слѣдующее. Замѣна натуральныхъ запасовъ денежными капиталами требуетъ особенной осмотрительности, потому что для уплаты денегъ нерѣдко приходится крестьянамъ продавать по уменьшенной цѣнѣ тотъ самый хлѣбъ, который долженъ былъ бы поступить въ продов. магазинъ. Затѣмъ нельзя не принять въ уваженіе того: 1) что означенная замѣна оказалась въ видѣ опыта возможною лишь въ трехъ югозападныхъ губерніяхъ, въ которыхъ магазины были переполнены хлѣбомъ, но и въ этихъ губерніяхъ она не приведена къ окончательному исходу

за возникшими въ 1880 г. на мѣстѣ опасеніями получить достаточный сборъ зерна для обезпеченія народнаго продовольствія; 2) въ нѣкоторыхъ губерніяхъ само земство, предпочитавшее прежде денежную систему, ходатайствовало послѣ испытанныхъ продов. затрудненій объ обратной замѣнѣ; и 3) вообще тѣ земства, которыя встрѣчались съ значительными неурожаями, существенно измѣнили свои воззрѣнія по вопросу о сравнительномъ достоинствѣ той и другой системы. Докладная комиссія, по неимѣнію какихъ либо особыхъ мѣстныхъ данныхъ, которыми могла бы быть съ полнымъ убѣжденіемъ оправдана дѣйствительная необходимость принятія мѣръ подобнаго рода тѣмъ болѣе, что г. начальство такія мѣры въ примѣненіи къ губерніи признаетъ даже опасными, полагала отказаться отъ дальнѣйшаго ходатайства, сохраняя увѣренность въ полной полезности предложенной г. земствомъ мѣры. *Тамбовское* г. собраніе 1884 г. утвердило мнѣніе комиссіи.

§ 167. **Тверская** г. управа доложила г. собранію 1884 г., что *Бѣжецкое* земство возбудило вопросъ о переходѣ патуральныхъ запасовъ въ деньги и образованіи особаго денежнаго фонда, проценты съ котораго могли бы идти въ нужное время на покупку хлѣба, и что предложеніе это встрѣтило возраженія со стороны гласныхъ отъ крестьянъ. Г. собраніе, признавъ, что полную замѣну патуральной продов. системы денежной сразу установить нельзя, поручило управѣ собрать свѣдѣнія о прибывшемъ со времени послѣдней ревизіи наличномъ числѣ душъ въ селеніяхъ, съ каковыхъ и производить доплаты не натурой, а деньгами, разсчитывая, что при такомъ порядкѣ крестьяне со временемъ перейдутъ къ замѣнѣ всего хлѣба деньгами.

§ 168. **Анапьевское** (Хер.) собраніе 1883 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы продов. средства были обязательно замѣнены денежнымъ сборомъ повсемѣстно. Въ 1884 г. управа высказала слѣдующее: 1) необходимо ходатайствовать о безусловной замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ; 2) продов. вопросъ не долженъ считаться всесословнымъ, и на усиленіе его не должны подлежать обложенію имущества тѣхъ, кто не будетъ пользоваться имъ; 3) достаточно на уѣздъ имѣть капиталъ въ 400 т. р., образованный отъ продажи запасовъ или отъ взноса денегъ за $1^1/_2$ четв. хлѣба съ ревиз. души, какового капитала по числу 39.055 ревиз. душъ должно образоваться 363000 р., остальныя 37.000 р. разложить на наличныя души

обоего пола; взысканіе означеннаго капитала разложить по равной долѣ на 10 лѣтъ, занося его въ окладные листы; 4) принадлежащіе отдѣльнымъ обществамъ капиталы должны быть соединены въ одинъ подъ наименованіемъ у. продов. капитала; онъ долженъ быть неприкосновеннымъ и расходоваться, по постановленіямъ собраній, только на удовлетвореніе нуждъ населенія въ неурожайные годы; и 5) привлечь разночинцевъ къ составленію продов. капитала, а равно землевладѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 100 десят. Размѣръ взноса со стороны ихъ для составленія продов. капитала долженъ равняться размѣру, какой требуется съ крестьянскихъ сословій. Собраніе 1884 г. утвердило докладъ управы.

§ 169. Гл. А. В. Стрижевскій высказалъ **Воронежскому** собранію 1885 г., что сознаніе невыгодности натуральной системы продовольствія уже побудило и побуждаетъ многія земства къ замѣнѣ сельскихъ запасовъ денежнымъ капиталомъ; это сознается и крестьянами, а потому было бы достаточно объяснить имъ ихъ несомнѣнное право на указанную замѣну. Невыгоды магазиновъ: 1) хлѣбъ представляетъ мертвый капиталъ; 2) постройка и ремонтъ магазиновъ требуютъ большихъ издержекъ; 3) значительныхъ расходовъ стоитъ содержаніе караула, жалованье смотрителю, разъѣзды и вознагражденіе ревизующихъ гласныхъ; 4) порча зерна, усушка, мышеядь; 5) смѣшанный различнаго качества хлѣбъ представляетъ иногда сѣмена невсхожія, вызывая такимъ образомъ новый неурожай и новую потребность въ ссудѣ; 6) самые запасы подвергаются опасности отъ пожаровъ и воровъ. Отъ перечисленныхъ недостатковъ свободна другая форма обезпеченія народнаго продовольствія, т. е. продов. капиталы: 1) денежный капиталъ, принося проценты, растетъ; 2) онъ даетъ возможность болѣе быстраго оказанія помощи нуждающимся и съ меньшими издержками, такъ какъ при сѣти желѣзныхъ дорогъ можно быстро доставить и дешево купить хлѣбъ въ мѣстахъ обильнаго урожая. Но продов. капиталы имѣютъ свои недостатки, присущіе и натуральнымъ запасамъ, зависящіе отъ того способа распоряженія продов. средствами, который установленъ закономъ. Такъ какъ капиталы и хлѣбные запасы образованы сборомъ съ данныхъ обществъ, то запрещено, хотя бы временное, позаимствованіе изъ средствъ одного общества, ненуждающагося въ данное время и имѣющаго излишекъ, для другого. Ввиду

того, что собственниками этихъ средствъ признаются общества, храненіе (по отношенію къ магазиннымъ запасамъ) и распоряженіе ими предоставлено исключительно имъ самимъ, поэтому ссуды выдаются по приговорамъ обществъ, стремящихся къ поголовному разрѣшенію, такъ какъ населеніе считаетъ своимъ правомъ полученіе причитающейся ему доли наравнѣ съ другими. Къ тому же ведетъ и круговая порука, которою обезпечивается возвратъ ссудъ, такъ какъ при этомъ порядкѣ даже и ненуждающіеся въ нихъ требуютъ, чтобы не совсѣмъ даромъ поплатиться въ будущемъ за другихъ. Значительнымъ тормазомъ служитъ правительственное распоряженіе, которымъ отвѣтственность въ исправномъ пополненіи ссудъ изъ общаго продов. капитала возлагается на земства. Такимъ образомъ всесословное учрежденіе отвѣчаетъ за ссуды, выданныя одному изъ сословій, а потому часто представители другихъ сословій стараются уменьшить размѣры самой нужды и нужныхъ на ея удовлетвореніе средствъ.

По мнѣнію гл. Стрижевскаго, въ видахъ созданія лучшей системы необходимо: 1) совершенно уничтожить запасные магазины и обратить ихъ въ деньги; 2) давать нуждающимся не ссуды, а безвозвратныя пособія, т. е. de jure признать то, что существуетъ de facto; 3) опредѣленіе дѣйствительно нуждающихся и размѣра пособія предоставить какому нибудь нейтральному мѣстному органу; 4) лишить продов. средства сословнаго характера, установленіемъ сбора со всѣхъ предметовъ обложенія; 5) объединить все дѣло, сливъ всѣ средства земствъ, взимаемыя для этой цѣли, въ общій продов. капиталъ, причемъ выдача изъ него будетъ производиться г. управой, которая уже распредѣляетъ ихъ по уѣздамъ, а уѣздная руководствуется свѣдѣніями мѣстныхъ органовъ. Такимъ образомъ явится нѣчто въ родѣ обще-земскаго обязательнаго страхованія народнаго продовольствія, причемъ мѣстности и губерніи, пользующіяся болѣе счастливыми хозяйственными условіями, будутъ на первыхъ порахъ нести жертвы на пользу другихъ мѣстностей, находящихся въ менѣе счастливыхъ условіяхъ, но эти жертвы во всякомъ случаѣ очень незначительны, такъ какъ сборы съ громаднаго района, какимъ представляется земская Россія, будутъ не велики. Очень скоро онѣ можетъ быть и вовсе не будутъ нужны, такъ какъ несомнѣнно образуется громадный запасный капиталъ, который кромѣ прямого назначенія можетъ быть употребленъ еще болѣе производительно

на предупрежденіе, или по крайней мѣрѣ уменьшеніе недостаточности обезпеченія народа въ продовольствіи, т. е. вообще на поднятіе матеріальнаго и умственнаго благосостоянія народа. Такая совершенно новая организація дѣла займетъ много времени, такъ какъ она требуетъ законодательныхъ измѣненій и даже новыхъ законодательныхъ актовъ, но во всякомъ случаѣ теперь же надо приступить къ замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами. Собраніе пост.: для разсмотрѣнія вопроса составить комиссію изъ гласныхъ: А. В. Стрижевскаго, М. П. Савостьянова, Ф. Д. Черткова, Д. Г. Самофалова, Н. Н. Безхмѣльницына и Ф. И. Кожевникова.

Задонская управа доложила, что засыпка зерна въ магазины идетъ весьма неудовлетворительно, что общества высказываютъ желаніе натуральную повинность замѣнить 50 к. сборомъ съ души, что эта замѣна для нихъ желательна, какъ болѣе выгодная и нетребующая никакихъ затратъ. Управа полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи замѣны хлѣбной недоимки денежнымъ взносомъ въ размѣрѣ 50 к. съ души съ тѣмъ условіемъ, чтобы взносъ денегъ производился впредь до образованія суммы, равняющейся стоимости хлѣба. Денежный взносъ для крестьянъ всегда легче, даже при недородахъ, чѣмъ засыпка зерна, предмета громоздкаго, могущаго быть забракованнымъ. Собраніе пост.: 1885 г. согласиться съ мнѣніемъ управы и поручить ходатайствовать предъ г. собраніемъ о замѣнѣ хлѣбной засыпки денежнымъ взносомъ. *Воронежское* г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи собраніямъ обращать натуральные запасы въ капиталы и безъ согласія обществъ въ тѣхъ случаяхъ, которые изложены Задонскимъ земствомъ. На это ходатайство разрѣшенія не получено; поэтому настоящее представленіе г. собраніемъ 1885 г. принято къ свѣдѣнію.

§ 170. **Новгородское** г. собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательной замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ въ порядкѣ, указанномъ въ существующихъ на этотъ предметъ узаконеніяхъ, для тѣхъ уѣздовъ, которые пожелаютъ ввести его у себя

§ 171. **Золотопошская** управа высказала собранію 1885 г., что для перехода къ денежной системѣ требуется: 1) чтобы взамѣнъ хлѣба были внесены деньги по высшей изъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ; и

2) чтобы распродажа сельскихъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ денежныхъ взносовъ, а магазины предоставлялись въ распоряженіе схода, по взносѣ всего общественнаго капитала. Выполненіе перваго требованія крайне затруднительно, такъ какъ цѣны эти почти вдвое превышаютъ существующія, вслѣдствіе чего обществамъ приходится производить значительныя доплаты къ выручкѣ отъ продажи зерна. Управа рекомендовала предоставить крестьянамъ право продажи магазина немедленно за распродажей наличныхъ запасовъ. За недоимочный же хлѣбъ взыскивать деньги по общей раскладкѣ въ опредѣленный срокъ, смотря по количеству недоимки и средствамъ общества. При обсужденіи вопроса, гл. Лукашевичъ находилъ, что ввиду стремленія обществъ къ переходу на продов. капиталъ и затрудненій при примѣненіи существующихъ законоположеній, необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ объ облегченіи закона, опредѣляющаго порядокъ обращенія магазинныхъ запасовъ въ продов. капиталъ, который постоянно увеличивается приращеніемъ процентовъ, между тѣмъ какъ хлѣбъ убываетъ благодаря мышамъ, жукамъ, отвѣйкамъ при осушкѣ и т. д. Собраніе, принявъ предложеніе гл. Лукашевича, поручило управѣ войти по этому предмету съ ходатайствомъ въ г. собраніе.

Полтавская г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи 3 ст. врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы при обращеніи хлѣбной продов. повинности въ денежную: 1) обществу предоставлялось право внести деньги по средней годовой изъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ за послѣднее десятилѣтіе, или же, если эти цѣны окажутся ниже существующихъ, то по послѣднимъ цѣнамъ; и 2) чтобы продажа магазиновъ разрѣшалась немедленно послѣ распродажи обществомъ наличныхъ запасовъ, не дожидаясь взноса денегъ за хлѣбъ, числящійся въ недоимкѣ.

§ 172. Комиссія предложила **С.-Петербургскому** г. собранію 1885 г. передать на заключеніе собраній ходатайство объ измѣненіи п. 8 закона 21 мая 1874 г. въ слѣдующемъ видѣ: проэктированный взамѣнъ натуральныхъ запасовъ денежный сборъ можетъ быть допущенъ въ томъ случаѣ, если общества всего уѣзда, или всѣ общества одной волости изъявятъ на то согласіе; въ первомъ случаѣ образовался бы у. продов. капиталъ въ вѣдѣніи у. земствъ, а въ послѣднемъ—волостные продов. капиталы

въ вѣдѣніи волостныхъ правленій на основаніяхъ, существующихъ для общественныхъ продов. капиталовъ. Этотъ способъ далъ бы выходъ тѣмъ обществамъ, которыя тяготятся обязанностью содержать хлѣбные магазины, и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ бы серьезное обезпеченіе нуждъ населенія.

§ 173. **Вольское** (Сар.) собраніе 1885 г. одобрило докладъ управы относительно обращенія натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, но поручило управѣ предварительно испросить на это согласіе обществъ.

§ 174. **Тамбовское** и *Козловское* собранія просили г. управу возобновить предъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы натуральная система была замѣнена денежной, съ разрѣшеніемъ исключать цѣны 1880 и 1881 гг. изъ 10-лѣтней сложности, и съ разсрочкою отъ 5 до 8 лѣтъ взносовъ въ продов. капиталъ. Въ основаніе ходатайства приведены слѣдующія соображенія: а) плохое состояніе общественныхъ магазиновъ дѣлаетъ храненіе хлѣба почти невозможнымъ; б) запасы совершенно истощаются, а пополненіе ихъ весьма затруднительно; в) существующая система очень непопулярна между крестьянами и они видимо ею тяготятся; и г) всѣ мѣры, принимаемыя какъ земствомъ, такъ и администраціею къ понужденію засыпать хлѣбъ безуспѣшны. *Темниковское* собраніе, ввиду исключительнаго положенія крестьянъ уѣзда, не имѣющихъ хлѣба по малоземелью и плохой почвѣ даже на полугодовое содержаніе, вслѣдствіе чего какъ натуральная засыпка, такъ и денежный сборъ по высшей изъ среднесложныхъ цѣнъ, который за 10 лѣтъ опредѣлился въ 71³/₄ к. съ души, невозможны, пост.: ходатайствовать о замѣнѣ хлѣбной засыпки денежнымъ сборомъ, въ размѣрѣ 10 к. съ души, на что изъявила согласіе большая часть обществъ. *Тамбовское* г. собраніе 1885 пост.: возобновить ходатайство по этому вопросу, выставивъ главнымъ мотивомъ то обстоятельство, что годъ отъ году зерновые запасы уменьшаются и сами магазины исчезаютъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что этотъ вопросъ уже восходилъ въ 1884 г. на усмотрѣніе Комитета Министровъ, причемъ ходатайство г. земства было отклонено. А такъ какъ въ возобновленномъ представленіи не содержится новыхъ данныхъ, то Министерство затрудняется сдѣлать какое либо распоряженіе по изложенному предмету. Относительно же установленія въ

Темниковскомъ уѣздѣ продов. сбора по 10 к. съ души препятствій не встрѣчается, но съ тѣмъ, чтобы означенный сборъ продолжался до размѣра стоимости натуральныхъ запасовъ, и при томъ съ тѣхъ лишь обществъ, для которыхъ содержать хлѣбъ затруднительно.

§ 175. **Весьегонская** управа указала, какъ на радикальную мѣру къ улучшенію продов. дѣла, на переходъ отъ натуральной къ денежной системѣ. Собраніе 1885 г. повторило свое предложеніе о возбужденіи *Тверскимъ* г. земствомъ ходатайства о замѣнѣ дѣйствующей системы денежной повинностью, причемъ полагало полезнымъ обратить и наличный общественный хлѣбъ въ деньги. Вопросъ оставленъ былъ Министерствомъ безъ движенія по слѣдующимъ соображеніямъ: а) обязательное упраздненіе продов. магазиновъ не было удостоено одобренія Комитета Министровъ; б) въ Министерствѣ имѣются свѣдѣнія о нерѣдкихъ случаяхъ обратнаго перехода отъ денежной системы къ натуральной, и в) въ дѣятельности земства еще не выработалось твердыхъ началъ по предмету завѣдыванія продов. частью и не испытано надлежащихъ мѣръ къ улучшенію существующей продов. системы при содѣйствіи г. власти.

Тверская г. управа въ докладѣ г. собранію 1885 г., по вопросу объ измѣненіяхъ въ устройствѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, высказала слѣдующее. Съ освобожденія крестьянъ до введенія въ губерніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ прошло менѣе 5 лѣтъ, но и этого времени было вполнѣ достаточно, чтобы окончательно разстроить дѣйствовавшую систему хлѣбныхъ магазиновъ. Печальныя послѣдствія ничѣмъ не вызваннаго довѣрія къ благоразумію обществъ не замедлили обнаружиться, и правительство приняло мѣры къ ограниченію произвола обществъ въ дѣлѣ завѣдыванія ихъ продов. средствами. Земство не перестаетъ обращать вниманіе на состояніе магазиновъ; вопросъ о приведеніи ихъ въ порядокъ не одинъ разъ разсматривался и въ уѣздныхъ, и въ г. собраніяхъ и тѣмъ не менѣе остается еще въ числѣ нерѣшенныхъ. Мѣры, принятыя земствами съ цѣлью пополненія запасовъ, не принесли пользы. Причина этого заключается въ уставѣ о нар. прод., безъ измѣненія котораго въ законодательномъ порядкѣ невозможно приступить къ дѣлу; двадцатилѣтній опытъ дастъ земству возможность указать его слабыя стороны. Уставъ о нар. прод. дѣйствовалъ еще при крѣпостномъ правѣ и съ того

времени не подвергался существеннымъ измѣненіямъ. Запасы ржи могутъ быть необходимы только для голоднаго года, когда крестьяне не въ силахъ заработать все количество продукта, необходимаго имъ для пропитанія. Поэтому означенные запасы должны вполнѣ сохранить характеръ общественной собственности, присвоенный имъ уставомъ о нар. прод. Тѣмъ не менѣе крестьяне не только не дорожатъ общественнымъ хлѣбомъ, но готовы видѣть въ немъ излишнюю тягость, и многолѣтній опытъ заставляетъ признать сельскіе магазины безусловно невозможными. Ввиду изложенныхъ обстоятельствъ, г. управа пришла къ заключенію, что однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ для коренного улучшенія продов. дѣла является переходъ отъ натуральной системы къ денежной. Устройство центральныхъ магазиновъ и содержаніе ихъ могутъ представить для крестьянъ такія затрудненія, что они во многихъ случаяхъ пожелаютъ замѣнить натуральные запасы капиталами, и управа не видитъ достаточнаго основанія стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи. Въ возникшихъ по поводу доклада управы преніяхъ гл. де-Роберти высказалъ, что онъ не находитъ возможнымъ отказаться отъ системы, выработанной жизнью и самимъ народомъ, и что онъ считаетъ необходимымъ ходатайствовать лишь о расширеніи правъ земства по контролю и надзору за состояніемъ запасныхъ магазиновъ. Гл. Корсаковъ полагалъ, что задача обезпечить продовольствіемъ все населеніе губерніи невыполнима ни для земства, ни для правительства. На это гл. Родичевъ пояснилъ, что дѣло не въ прокормленіи голодающаго населенія, а въ мѣрахъ къ облегченію постигающихъ населеніе отъ неурожаевъ бѣдствій, что составляетъ прямую обязанность земства. Собраніе пост.: передать докладъ управы въ комиссію.

По мнѣнію *Бѣжецкой* управы, дѣйствующая продов. система безспорно устарѣла; установленная норма запаса не соотвѣтствуетъ количеству увеличившагося населенія и потому теряетъ значеніе. Собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать объ обложеніи прибылыхъ послѣ ревизіи душъ 10 р. сборомъ взамѣнъ хлѣба, предоставивъ распредѣленіе его обществамъ, съ разсрочкою взносовъ на 5 лѣтъ по равной части.

Тверское г. собраніе вмѣнило въ обязанность *Ржевской* управѣ изслѣдовать на мѣстѣ положеніе сельскихъ запасовъ и гдѣ нѣтъ магазиновъ, озаботиться ихъ устройствомъ, на что въ несо-

стоятельныхъ обществахъ и употребить суммы 3 к. продов. сбора; гдѣ постройка зданій не можетъ быть произведена немедленно, тамъ пріискать готовыя помѣщенія для засыпки хлѣба. Издержки по устройству магазиновъ считать долгомъ за обществами, съ обязательствомъ погашенія на общемъ основаніи. Постановленіе это приводить въ исполненіе преимущественно предъ сборомъ денегъ на г. продов. капиталъ. Въ г. собраніи гл. Линдъ и Повало-Швейковскій высказали, что мѣстные магазины нужны только для ярового хлѣба при волостяхъ, для озимаго же требуются лишь деньги; запасы таковаго могутъ существовать до поры на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и теперь, но необходимо стремиться къ постепенному переводу ихъ на деньги.

§ 176. **Тульская** г. управа доложила г. собранію 1885 г., что почти всѣ запасные магазины, за весьма незначительными исключеніями, пусты. Ввиду этого обращеніе натуральной продов. повинности въ денежную представляетъ болѣе надежныя и вѣрныя средства къ обезпеченію населенія.

§ 177. Комиссія **Уфимскаго** г. собранія 1877 г., по ходатайству *Бирскаго* земства, высказала, что въ отмѣну постановленія 1876 г. слѣдуетъ поручить г. управѣ разрѣшать замѣну хлѣбныхъ запасовъ капиталами въ случаѣ представленія приговоровъ, составленныхъ $^2/_3$ голосовъ, и доложила заключеніе у. управы о возможности и удобствѣ таковой замѣны, при соблюденіи закона 21 мая 1874 г. Вслѣдствіе представленій *Мензелинской* и *Златоустовской* управъ о необходимости разрѣшенія продажи части излишняго количества запасовъ въ магазинахъ, для составленія продов. капиталовъ и въ цѣляхъ облегчить обновленіе магазинныхъ запасовъ, гдѣ общества пожелаютъ ихъ сохранить, комиссія полагала поручить г. управѣ разрѣшать такія продажи за круговою порукою общества. Но г. собраніе ни въ какомъ случаѣ не признало возможнымъ допустить замѣну натуральныхъ запасовъ капиталами и только согласилось съ заключеніемъ о необходимости разрѣшить продажу за круговою порукою обществъ излишняго количества хлѣба, для образованія капиталовъ. Въ г. собраніи 1879 г. вопросъ этотъ снова возникъ, вслѣдствіе постановленія *Белебеевскаго* земства, предоставившаго обществамъ, неимѣющимъ хлѣбныхъ запасовъ, или устроить магазины, или завести продов. капиталы. Г. собраніе согласилось съ этимъ постановленіемъ. Это былъ первый шагъ къ переходу отъ натуральныхъ запасовъ къ денеж-

нымъ, а въ 1883 г. г. собраніе категорически высказалось въ пользу уничтоженія хлѣбныхъ запасовъ, ограничившись устройствомъ для исключительныхъ мѣстностей центральныхъ магазиновъ. Единственное основаніе для сохраненія стараго порядка— боязнь, въ случаѣ голода, за несвоевременную доставку хлѣба въ нуждающіяся мѣстности. Но опасеніе это преувеличено тѣмъ болѣе, что отъ разрѣшенія отдѣльныхъ случаевъ перехода къ денежной системѣ далеко до полнаго уничтоженія зернового запаса; и должно полагать, что именно въ Златоустовскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ, общественные запасы останутся, такъ какъ, благодаря укоренившимся прежнимъ порядкамъ и зажиточности населенія, дѣло это тамъ идетъ хорошо. Ввиду вышеизложеннаго, г. управа просила уполномочить ее разрѣшать переходъ къ денежной продов. системѣ обществамъ, изъявившимъ желаніе на такой переходъ, съ соблюденіемъ 3 ст. врем. прав. По мнѣнію губернатора, при несочувствіи сельскаго населенія къ хлѣбной засыпкѣ, предоставленное г. управѣ право разрѣшать ходатайства о замѣнѣ общественныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, безъ указаній предѣла подобнымъ разрѣшеніямъ, является шагомъ къ постепенному уничтоженію запасныхъ магазиновъ, полная замѣна которыхъ денежной повинностью можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ; поэтому губернаторъ опротестовалъ это постановленіе.

Уфимская г. управа объяснила, что протестъ губернатора основанъ единственно на предположеніи, что постановленіе собранія 1877 г. является шагомъ къ полной замѣнѣ въ губерніи хлѣбныхъ магазиновъ продов. капиталами. Управа испрашивала только согласія собранія предоставить ей воспользоваться законнымъ правомъ разрѣшать замѣну натуральныхъ запасовъ денежными съ соблюденіемъ условій, преподанныхъ 3 ст. врем. прав., на которую ссылается губернаторъ. Г. собраніе 1885 г. пост.: согласно заключенію управы, означенный протестъ отклонить. Губернаторъ, на основаніи 1912 ст. II т. I ч. св. зак. изд. 1876 г., пріостановилъ исполненіе означеннаго постановленія, ввиду представленія имъ вопроса на разрѣшеніе Правит. Сената.

§ 178. **Херсонская** г. управа предложила ходатайствовать объ образованіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой комиссіи, съ участіемъ представителей отъ земства,

для пересмотра устава о нар. прод.; и одновременно съ тѣмъ, не ожидая окончанія трудовъ этой комиссіи, ходатайствовать также объ обязательной замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ деньгами. По мнѣнію гл. Палибина, едва ли есть возможность составить себѣ понятіе о состояніи натуральныхъ запасовъ по всей губерніи. Между тѣмъ предлагается мѣра властная, — чтобы населеніе было принуждено замѣнить ихъ деньгами. Но въ какомъ бы положеніи очутилось населеніе, у котораго нѣтъ хлѣбныхъ запасовъ и которое обязано было бы пополнить ихъ деньгами? Это такой налогъ, котораго населеніе не можетъ выдержать. Слѣдовательно измѣнять нынѣшнюю систему можно тамъ, гдѣ согласятся на это общества. За 20 лѣтъ губернія потребовала всего 830 т. р. изъ имперскаго продов. капитала. Эта цифра слишкомъ далека отъ предполагаемаго управою 3 милліоннаго капитала. Собирая эти 3 мил., мы отнимемъ массу денегъ у населенія, у торговли, земледѣлія, у мелкой промышленности. Членъ г. управы Андреевскій замѣтилъ, что ходатайство объ обязательной замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежными внесено потому, что г. управа сочувствуетъ этому, какъ и всѣ плательщики. На основаніи опыта одного уѣзда и мнѣній собраній и ввиду того, что сельскіе магазины существуютъ лишь въ весьма немногихъ мѣстахъ, управа и рѣшилась высказаться категорически въ этомъ смыслѣ. Г. собраніе 1885 г. приняло предложеніе управы.

§ 179. **Аккерманская** (Бес.) управа высказала собранію 1886 г. слѣдующее. Самая раціональная мѣра улучшенія народнаго продовольствія состоитъ съ одной стороны въ приведеніи запасовъ до опредѣленной закономъ пропорціи, посредствомъ ежегодной ссыпки въ магазинъ по 6 гарн. съ души; а съ другой — въ строгомъ наблюденіи за своевременнымъ пополненіемъ въ общественные магазины ссудъ. Принимая однако въ соображеніе, что: 1) содержаніе большого количества хлѣбныхъ запасовъ сопряжено съ значительными потерями отъ мышеяди, провѣйки, разсыпки при освѣженіяхъ и обмѣнѣ попорченнаго затхлаго зерна, а также при неисправностяхъ магазиновъ и отъ растратъ смотрителями и кражъ, вслѣдствіе небрежнаго охраненія магазиновъ, такъ какъ при наполненіи громадныхъ запасовъ правильный контроль за ними является крайне затруднительнымъ; 2) храненіе хлѣба вызываетъ много непроизводительныхъ расходовъ по сооруже-

пію и ремонту зданій, найму смотрителей и сторожей; 3) въ нѣкоторыхъ обществахъ встрѣчается затрудненіе въ приведеніи запасовъ въ полную пропорцію, по невмѣстимости таковой въ магазинахъ, и слѣдовательно, при ежегодномъ приростѣ населенія и необходимости вслѣдствіе того увеличенія хлѣбной пропорціи, неудобство это будетъ постоянно возрастать и вмѣстѣ съ тѣмъ вызывать частые расходы на расширеніе помѣщеній; управа полагала, что самымъ удобнымъ способомъ было бы обращеніе сельскихъ запасовъ въ денежный капиталъ, что представило-бы слѣдующія выгоды: а) деньги, не требуя расходовъ для сохраненія, могутъ давать проценты; б) онѣ легко могутъ быть сосредоточиваемы, по мѣрѣ надобности, въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе наиболѣе нуждается, и гдѣ есть возможность сдѣлать закупку зерна; в) при существующихъ желѣзныхъ дорогахъ, снабженіе хлѣбомъ нуждающихся мѣстностей не можетъ встрѣчать особенно большихъ затрудненій или неудобствъ; и г) контроль за выдачею, возвратомъ и храненіемъ денежной суммы болѣе удобенъ, чѣмъ за магазинами. Но съ другой стороны капиталы иногда не могутъ оказать своевременно дѣйствительной помощи потому, что доставка продукта желѣзною дорогою возможна только до станцій, а отсюда перевозка должна производиться на подводахъ, что при весенникъ распутицахъ крайне затруднительно, отъ чего купленный хлѣбъ можетъ, валяясь на станціяхъ, не достигнуть къ срокамъ въ пункты назначенія и тѣмъ замедлить производство посѣвовъ, влекущее, при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ, къ неизбѣжной потерѣ труда и сѣмянъ. Въ случаѣ же общаго неурожая въ цѣлой губерніи или даже уѣздѣ, цѣны значительно возвышаются, такъ что крестьянинъ, получивший въ ссуду четверть, вынужденъ будетъ для погашенія ея продать не менѣе 2 четв.; тогда какъ при займѣ изъ магазина, возвратъ ссуды зерномъ же и въ одинаковомъ количествѣ не сопряженъ съ ущербомъ. Поэтому для урегулированія продов. системы, устраненіемъ на сколько возможно тѣхъ и другихъ неудобствъ, управа находила болѣе цѣлесообразнымъ установить продов. запасы двухъ родовъ: половинную пропорцію ихъ содержать въ натурѣ, а другую половину обратить въ капиталъ, посредствомъ продажи съ торговъ.

§ 180. Гласные отъ крестьянъ **Муромскаго** собранія указали на неудобства и потери, которыя сопряжены съ храненіемъ

натуральныхъ запасовъ, и находили болѣе удобнымъ обращеніе ихъ и хлѣбной недоимки въ денежный капиталъ съ тѣмъ, чтобы стоимость озимаго и ярового зерна была выведена средняя изъ 10-лѣтней сложности мѣстныхъ цѣнъ; собраніе 1886 г. поручило управѣ ходатайствовать объ этомъ предъ *Владимірскимъ* г. собраніемъ. Г. управа напомнила, что подобное ходатайство уже разсматривалось и было отклонено. Г. собраніе передало вопросъ на разсмотрѣніе редакц. комиссіи съ тѣмъ, чтобы она доложила свои заключенія въ сессію 1887 г.

§ 181. **Лаишевская** управа объяснила, что изъ 349 обществъ 257 перешли отъ хлѣбной засыпки къ денежнымъ капиталамъ, пополненіе которыхъ производится по мѣрѣ возможности ежегодно, взносовъ же въ магазины весьма мало; нѣкоторыя общества ничего не платятъ, а 22 уничтожили и самыя зданія. Причина такого положенія объясняется отчасти нерадѣніемъ обществъ, отчасти же большимъ удобствомъ пополненія недоимокъ деньгами, взыскиваемыми наряду съ прочими сборами, что обезпечиваетъ болѣе успѣшное поступленіе ихъ. Какъ на одну изъ мѣръ, могущихъ служить къ выходу изъ такого положенія, управа указала на необходимость предоставленія земскимъ учрежденіямъ права переводить собственнымъ распоряженіемъ въ денежные капиталы продов. запасы обществъ, которыя позволяютъ себѣ самовольно разбирать хлѣбъ, или же которыя, не имѣя таковыхъ, уничтожили зданія магазиновъ, о чемъ управа и предлагала ходатайствовать предъ правительствомъ. Собраніе 1886 г. съ этимъ предложеніемъ согласилось.

Казанская г. управа высказала, что Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 27 декабря 1874 г. предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать обратный переходъ отъ денежныхъ капиталовъ къ натуральной повинности по приговорамъ обществъ. Ввиду этого удовлетвореніе ходатайства Лаишевскаго земства можетъ встрѣтить затрудненіе въ существующемъ взглядѣ законодательной власти на условія содержанія обществами ихъ продов. запасовъ; но принимая во вниманіе значительное преимущество продов. денежныхъ капиталовъ, г. управа присоединилась къ мнѣнію Лаишевскаго собранія, и полагала представить на благоусмотрѣніе правительства предлагаемое ходатайство о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, права распоряженія о переводѣ

хлѣбной засыпки въ денежные капиталы, безъ согласія на то обществъ, какъ напр. при самовольномъ разборѣ запаснаго зерна, неимѣніи магазиновъ и видимомъ нежеланіи возстановить ихъ и содержать запасы въ законномъ порядкѣ. При этомъ для большей гарантіи правильности распоряженій объ обязательномъ обмѣнѣ хлѣба въ деньги, было бы цѣлесообразно установить, чтобы распоряженія эти дѣлались не иначе, какъ по постановленіямъ у. земствъ, утвержденнымъ г. собраніемъ, послѣ чего г. управою, согласно 8 ст. закона 21 мая 1874 г., и составлялся бы разсчетъ капитала, который долженъ быть постепенно образованъ взамѣнъ хлѣбнаго запаса. Г. собраніе 1886 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы и уполномочило ее представить ходатайство въ указанномъ смыслѣ.

§ 182. Гл. Н. А. Писаревъ предложилъ **Серпуховскому** (Моск.) собранію 1886 г. возвратиться къ натуральнымъ запасамъ. На это предсѣдатель управы А. Ф. Шпейдеръ заявилъ, что на запросъ правительства по этому предмету, управа высказалась противъ денежной повинности, находя болѣе цѣлесообразнымъ устройство при волостяхъ центральныхъ магазиновъ, которые легче контролировать. Гл. А. П. Мантейфель находилъ, что выдача денегъ не гарантируетъ обсѣмененіе полей, такъ какъ онѣ зачитаются въ подати, или получаютъ другое назначеніе, ввиду чего продов. дѣло должно быть поставлено на совершенно иныхъ основаніяхъ. Собраніе приняло предложеніе гл. В. Е. Чельцова о передачѣ этого вопроса на разработку комиссіи съ тѣмъ, чтобы она собрала заключенія волостныхъ сходовъ по этому предмету, и представила свои соображенія въ слѣдующее собраніе. Этихъ соображеній представлено не было.

§ 183. **Макарьевское** земство ходатайствовало о замѣнѣ второй половины хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ, такъ какъ проценты съ него могутъ служить гарантіей обезпеченія населенія въ продов. отношеніи. Гл. Ю. Г. Дмитріевъ указалъ на случаи обратнаго перехода обществъ съ денежной повинности, ввиду оказавшейся несостоятельности ея. *Нижегородское* г. собраніе 1886 г. отклонило это ходатайство.

§ 184. **Валдайское** (Новг.) собраніе 1886 г. предложило управѣ обратить серьезное вниманіе на лучшую организацію мѣстныхъ продов. средствъ и принять мѣры къ скорѣйшему пе-

реходу населенія отъ натуральнаго храненія продов. средствъ къ денежному.

§ 185. **Малоархангельская** (Орл.) управа сообщила, что нѣкоторыя общества представили приговоры съ ходатайствомъ о дозволеніи замѣнить сельскіе запасы деньгами. По мнѣнію управы, слѣдовало бы удовлетворить эти ходатайства ввиду того, что наблюдать болѣе чѣмъ за 400 магазинами управѣ почти невозможно, а общества относятся какъ къ засыпкѣ хлѣба, такъ и къ сбереженію запасовъ очень невнимательно, и нерѣдки случаи самовольной растраты зерна; во многихъ обществахъ магазиновъ вовсе нѣтъ. Собраніе 1886 г. приняло докладъ управы.

§ 186. **Лужское** (С.-Пет.) собраніе 1886 г. признало образованіе у. продов. капитала, взамѣнъ хлѣбныхъ магазиновъ, нежелательнымъ.

§ 187. **Бунинское** (Симб.) собраніе 1886 г. высказало желаніе замѣнить продов. капиталы натуральными запасами, какъ болѣе обезпечивающими въ неурожайные годы крестьянъ отъ чрезмѣрно высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, и поручило управѣ содѣйствовать тѣмъ обществамъ, которыя изъявляютъ желаніе на такую замѣну.

§ 188. **Смоленская** г. управа доложила г. собранію 1886 г., что продов. средства губерніи заключаются въ 107.000 р. г. продов. капитала; общественныхъ запасовъ почти не существуетъ, да кромѣ того на населеніи числится долгу въ имперскій капиталъ болѣе милліона. Такое почти безвыходное положеніе заставляетъ обратить серьезное вниманіе на эту отрасль земскаго хозяйства. По мнѣнію г. управы, составить продов. средства путемъ хлѣбной засыпки немыслимо; тоже слѣдуетъ сказать и объ образованіи денежнаго фонда посредствомъ сбора. Крупный налогъ при значительныхъ долгахъ на населеніи невозможенъ, а незначительный не поведетъ къ достиженію цѣли и будетъ лишь безполезнымъ и нецѣлесообразнымъ обремененіемъ плательщиковъ. Составленіе такого капитала, который бы могъ оказать существенную помощь населенію во время неурожая, есть дѣло времени и неблизкаго, потому вся задача земства состоитъ пока въ томъ, чтобы принять такую систему составленія фонда, которая дала бы возможность обезпечить чрезъ извѣстное число лѣтъ народное продовольствіе.

§ 189. **Тамбовское** г. собраніе 1886 г. вновь ходатайствовало о замѣнѣ натуральной системы денежнымъ сборомъ;

ходатайство снова отклонено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ г. собраніе не представило новыхъ данныхъ въ подкрѣпленіе его; при энергическихъ мѣрахъ со стороны земства и при участіи администраціи упорядоченіе дѣла народнаго продовольствія вполнѣ возможно. Комиссія пришла къ убѣжденію, что никакими мѣрами нельзя возстановить хлѣбные запасы въ настоящемъ ихъ видѣ, и что единственный способъ для сохраненія продов. средствъ—замѣнить натуральную повинность денежнымъ капиталомъ. Комиссія полагала вновь ходатайствовать о замѣнѣ дѣйствующей системы, но при условіи, чтобы цѣна на хлѣбъ была опредѣлена средняя по 10-лѣтней сложности, съ исключеніемъ изъ этого разсчета 1880 и 1881 гг., и чтобы уплата денегъ была разсрочена на нѣсколько лѣтъ. Г. собраніе пост.: возбудить означенное ходатайство.

Тамбовское собраніе 1886 г. высказало, что состояніе продов. запасовъ и замѣняющихъ ихъ капиталовъ крайне неудовлетворительно, что грозитъ большою бѣдою въ случаѣ плохого урожая. Гласные отъ крестьянъ заявили, что гораздо удобнѣе замѣнить хлѣбную засыпку денежными взносами и вотъ почему: магазины доведены до крайняго разстройства и ремонтъ ихъ потребуетъ много денегъ, притомъ надо имѣть караулъ, часто освѣжать и провѣтривать зерно, учитывать вахтеровъ, что очень хлопотливо; да и расхищенія хлѣба не рѣдки; кромѣ того не всѣ крестьяне сами сѣютъ. Земство уже нѣсколько лѣтъ пришло къ тому убѣжденію, что при настоящихъ порядкахъ въ крестьянскомъ управленіи, обезпеченіе продовольствія возможно лишь при денежной системѣ, и въ этихъ убѣжденіяхъ неоднократно возбуждало ходатайства о дозволеніи крестьянамъ, пожелавшимъ вносить деньги въ размѣрѣ не высшей цѣны предшествовавшихъ 10 лѣтъ, какъ требуется закономъ. Собраніе 1886 г. пост.: 1) вновь ходатайствовать чрезъ г. земство о пересмотрѣ закона 1874 г. и объ облегченіи крестьянамъ перехода на денежную систему установленіемъ размѣровъ взносовъ, равныхъ хотя средней стоимости хлѣба за прошедшія 10 лѣтъ, съ разсрочкой ихъ на 4 или 5 лѣтъ; кромѣ того разрѣшить управѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ засыпка зерна затруднительна по малоземелью, или по малому занятію хлѣбопашествомъ, допускать взносы по 20 к. съ души, примѣняясь къ отзыву Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Темниковскому уѣзду.

Козловское собраніе 1886 г. разсматривало докладъ управы, въ которомъ подробно изложены всѣ обстоятельства, указывающія на невозможность пополнить общественные магазины недоимочнымъ хлѣбомъ; по мнѣнію управы, единственнымъ выходомъ изъ этого положенія представляется замѣна натуральной системы денежнымъ сборомъ, въ размѣрѣ 10 к. съ ревиз. души, по примѣру Темниковскаго уѣзда. Собраніе поручило управѣ просить *Тамбовское* г. земство ходатайствовать предъ правительствомъ о примѣненіи къ обществамъ 10 к. сбора съ души, разрѣшеннаго для Темниковскаго уѣзда.

Кн. Д. Н. Цертелевъ прочелъ составленную докладною комиссіею слѣдующую редакцію ходатайства предъ правительствомъ: *Тамбовское* г. собраніе считаетъ возможнымъ представить на усмотрѣніе Министерства соображенія Тамбовскаго и Козловскаго земствъ, хотя уже и было отказано въ разсмотрѣніи аналогичныхъ представленій ввиду того, что въ этихъ соображеніяхъ встрѣчаются нѣкоторые новые мотивы въ пользу перехода съ натуральной повинности на денежную тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ уже не существуетъ не только хлѣбныхъ запасовъ, но и магазиновъ. Если же Министерство не найдетъ возможнымъ уважить ходатайство, то г. собраніе считаетъ долгомъ выразить, что хотя земство и обязано будетъ подчиниться распоряженію правительства, тѣмъ не менѣе едва ли оно будетъ въ состояніи примѣнить его на практикѣ, такъ какъ земскія учрежденія не вооружены никакою властію, могущею заставить общества исполнять постановленія собраній и требованія закона, касающіяся хлѣбныхъ запасовъ. Г. собраніе 1886 г. утвердило эту редакцію.

Ввиду предположеннаго *Козловскимъ* земствомъ ходатайства о льготахъ при переходѣ крестьянъ на денежный сборъ, губернаторъ обратилъ вниманіе *Тамбовскаго* г. собранія на то обстоятельство, что единственно два общества, перешедшія въ уѣздѣ съ натуральной повинности, получивъ извѣщеніе о содержаніи циркуляра 26 іюля 1886 года, изъявили желаніе перейти обратно на хлѣбную засыпку. Это доказываетъ, что и сами крестьяне, въ особенности ввиду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, предпочли бы натуральную засыпку денежному сбору, каковой, при могущихъ быть высокихъ цѣнахъ и при неурожаѣ на большомъ пространствѣ имперіи, не можетъ считаться обезпечивающимъ

продовольствіе и обсѣмененіе въ такой мѣрѣ, какъ имѣющееся подъ руками готовое зерно. Приведеніе въ порядокъ запасныхъ магазиновъ и засыпка въ нихъ хлѣба является поэтому необходимостью, и въ Тамбовской губерніи необходимостью неотложною. Между тѣмъ магазины съ каждымъ годомъ приходятъ въ худшее состояніе, или даже совсѣмъ уничтожаются, а управы довольствуются лишь заявленіемъ крестьянъ о желаніи перейти на денежный сборъ, чтобы сложить съ себя заботу о дальнѣйшемъ наблюденіи за состояніемъ магазиновъ и понужденіи крестьянъ поддерживать ихъ въ должномъ порядкѣ.

§ 191. Комиссія **Ржевскаго** (Твер.) собранія 1886 г. вмѣнила управѣ въ обязанность изслѣдовать на мѣстѣ положеніе продов. дѣла; принять немедленно всѣ мѣры для засыпки въ магазины хлѣба, а гдѣ ихъ нѣтъ—устроить на суммы 3 к. продов. сбора; гдѣ же постройка зданій не можетъ быть произведена немедленно, тамъ пріискать готовыя зданія; наблюсти за покупкою на средства 3 к. сбора необходимаго количества зерна для засыпки въ магазины тѣхъ обществъ, которыя не въ состояніи сдѣлать покупку; издержки считать долгомъ за обществами, съ обязательствомъ погашенія на общемъ основаніи.

§ 191. На ходатайство **Херсонскаго** г. собранія объ образованіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, съ участіемъ представителей отъ земства, особой комиссіи, Министерство отвѣтило въ 1886 г., что не видитъ, какіе именно недостатки усматриваетъ г. земство въ дѣйствующей продов. системѣ и какія измѣненія предполагаетъ въ ней сдѣлать. Хотя управа находила полезнымъ освободить общества отъ обязательнаго содержанія какъ натуральныхъ, такъ и денежныхъ продов. запасовъ, обративъ часть ихъ въ составъ обще-губернскаго продов. фонда, съ присоединеніемъ къ нему губернскаго и сословныхъ продов. капиталовъ, но г. собраніе отклонило эти предложенія, согласившись повидимому съ соображеніями Херсонскаго у. собранія, признавшаго проэктъ г. управы совершенно несостоятельнымъ. Такъ какъ для разрѣшенія вопроса слѣдуетъ предварительно имѣть въ виду данныя о неудобствахъ и недостаткахъ продов. системы, то Министерство затруднилось высказать окончательное заключеніе, впредь до полученія этихъ данныхъ. Что же касается обязательной замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными, то вопросъ этотъ, по ходатайству нѣкоторыхъ г. земствъ, былъ въ

недавнее время на разсмотрѣніи Комитета Министровъ, который категорически высказался противъ допущенія этой мѣры, признавъ ее вполнѣ несостоятельною. Всякіе проэкты улучшеній въ продов. системѣ, почему либо не совпадающіе съ характеромъ обще-государственныхъ мѣропріятій по тому же вопросу, способны лишь породить безплодную переписку. *Херсонская* г. управа полагала повторить ходатайство объ образованіи при Министерствѣ особой комиссіи, въ которой могло бы быть вновь пересмотрѣно и подкрѣплено болѣе подробными данными отклоненное представленіе земства объ обязательной замѣнѣ натуральной системы денежною. Г. собраніе 1886 г. пост.: возобновить означенное ходатайство.

§ 192. **Владимірская** г. управа доложила г. собранію 1887 г. ходатайство крестьянъ с. Арефина Муромскаго уѣзда о сложеніи долга продов. капиталу слѣдующаго содержанія: «Село наше какъ издревле хлѣбопашествомъ не занимается, и ссыпка ярового хлѣба намъ рѣшительно не нужна..... Въ прочихъ же селеніяхъ это крайне нужно, потому что крестьяне каждогодно пользуются для обсѣменепія полей, что это для крестьянина хлѣбопашествомъ занимающагося весьма дорого и полезно».

Имѣя въ виду, что *Покровскій* уѣздъ не хлѣбородный и крестьяне терпятъ недостатокъ въ хлѣбѣ даже при хорошемъ урожаѣ, а съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ будетъ возможно во всякое время пріобрѣтать его на другихъ рынкахъ, управа полагала склонять общества къ замѣнѣ натуральныхъ запасовъ капиталомъ. Послѣдній увеличивается отъ приращенія процентами, зерновой же запасъ подвергается порчѣ, мышеяди и кромѣ того терпится убытокъ отъ расхода на ремонтировку зданій магазиновъ и содержаніе смотрителей. Собраніе 1887 г. согласилось съ заключеніемъ управы и пост.: ходатайствовать предъ *Владимірскимъ* губернскимъ о переводѣ хлѣбныхъ запасовъ на деньги, съ назначеніемъ стоимости озимаго въ 7 р. и ярового въ 3 р. за четверть.

§ 193. **Никольское** собраніе 1887 г. поручило управѣ выработать проэктъ переложенія натуральныхъ запасовъ на денежную повинность и продажи имѣющагося въ магазинахъ зерна для обращенія денегъ въ процентныя бумаги. По мнѣнію *Вологодской* г. управы, таковое постановленіе нельзя признать правильнымъ, такъ какъ на основ. 2 ст. врем. прав., земскія учрежденія не

*

входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣба, предоставляя это усмотрѣнію сходовъ и ограничиваясь надзоромъ за ненарушеніемъ ими правилъ о запасахъ; а въ 3 ст. тѣхъ же правилъ прямо указанъ порядокъ обращенія ихъ въ капиталы, по каковому это обращеніе возможно только по желанію обществъ и съ разрѣшенія г. управы, а не по распоряженію у. земства. Въ виду этого г. управа полагала поставить на видъ Никольскому собранію, что при разсмотрѣніи и разрѣшеніи вопросовъ о хлѣбныхъ запасахъ оно можетъ дѣйствовать только въ предѣлахъ закона и не должно вторгаться въ чужую сферу дѣйствій. Г. собраніе пост.: принять къ свѣдѣнію, а о постановленіи Никольскаго земства сообщить губернатору.

§ 194. Гл. И. А. Лисаневичъ высказалъ **Воронежскому** г. собранію, что не имѣть хлѣбныхъ запасовъ невозможно, это признаютъ и сами крестьяне: изъ всѣхъ сельскихъ обществъ въ губерніи, со времени изданія закона о томъ, что они могутъ замѣнять денежными взносами засыпку хлѣба, только слобода Бутурлиновка воспользовалась этимъ правомъ, такъ какъ эта торговая слобода земледѣліемъ не занимается.

§ 195. **Костромское** собраніе 1887 г. обратилось къ губернатору съ ходатайствомъ объ измѣненіи п. 2 ст. 8 закона 21 мая 1874 г. въ томъ смыслѣ, чтобы г. управѣ предоставлено было право, по представленіямъ управъ, разрѣшать обществамъ, заявившимъ желаніе замѣнить сельскіе запасы денежными, продажу хлѣба и магазиновъ, не ожидая взноса крестьянами всей суммы продов. капитала. Губернаторъ, находя, что означенное ходатайство предварительно внесенія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ слѣдуетъ обсудить въ г. собраніи, передалъ вопросъ въ г. управу. Законъ этотъ, по мнѣнію послѣдней, не требуетъ никакихъ измѣненій, такъ какъ требованіе его, изложенное въ 1 п., отвѣчаетъ цѣли хлѣбныхъ запасовъ: выдавать изъ нихъ ссуды въ неурожайные годы, слѣдовательно тогда, когда цѣны возвышаются; на этомъ основаніи замѣна натуральной системы должна быть произведена по цѣнѣ единицы мѣры хлѣба близкой къ той, какая бываетъ въ неурожайные годы; такою цѣною можетъ быть признана наивысшая изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени. Требованіе 2 п. служитъ обезпеченіемъ цѣлости продов. средствъ;

съ устраненіемъ же условія, чтобы продажѣ хлѣба предшествовалъ соотвѣтственный его стоимости взносъ денежнаго капитала, легко можетъ быть то, что вырученныя деньги не будутъ обращены въ капиталъ, а получатъ иное употребленіе. Что же касается того, чтобы общественные магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскихъ сходовъ не иначе, какъ по взносѣ всего продов. капитала, то требованіе это вытекаетъ изъ самаго существа дѣла: до тѣхъ поръ, пока остается какая бы ни было часть натуральнаго запаса, онъ долженъ храниться въ магазинѣ, который дѣлается излишнимъ лишь тогда, когда весь хлѣбъ будетъ обращенъ въ денежный капиталъ. *Костромское* г. собраніе 1887 г. пост.: ввиду лучшаго сохраненія продов. средствъ, законъ 21 мая 1874 г. п. 2 ст. 8 оставить безъ измѣненія.

§ 196. **Курскій** губернаторъ В. В. фонъ-Валь, принявъ во вниманіе, что приведеніе въ должный порядокъ продов. средствъ составляетъ постоянную заботу правительства, что обильный урожай хлѣбовъ представляетъ полную къ тому возможность, циркуляромъ отъ 26 августа 1887 г. просилъ управы немедленно принять, при содѣйствіи мѣстной полиціи, мѣры къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ и продов. капитала непремѣнно въ теченіе 1887 г. При этомъ губернаторъ присовокупилъ, что въ послѣдніе годы по нѣкоторымъ губерніямъ производится, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству обществъ, обратная замѣна общественныхъ продов. капиталовъ натуральными запасами. Мѣра эта могла бы принести существенныя выгоды и крестьянамъ Курской губерніи. Ввиду того, что всякое замедленіе въ приведеніи въ исполненіе столь полезной мѣры могло бы вредно отразиться на интересахъ населенія, губернаторъ входилъ въ Министерство съ представленіемъ о предоставленіи ему права разрѣшать сказанныя ходатайства обществъ, не представляя о томъ Министерству. Получивъ на это согласіе Министра, губернаторъ циркуляромъ отъ 23 сентября 1887 г. сообщилъ объ этомъ управамъ, а послѣднія объявили о томъ сельскимъ сходамъ.

Нѣкоторыя общества Новооскольскаго, Корочанскаго, Старооскольскаго и Обоянскаго уѣздовъ обратились съ ходатайствомъ о замѣнѣ ихъ продов. капиталовъ натуральною засыпкою. *Курская* г. управа признала возможнымъ разрѣшить такую засыпку при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы крестьяне, обязались засыпать все количество хлѣба, установленное закономъ, до 1 ян-

варя 1888 г., и 2) продов. капиталъ ихъ будетъ разрѣшенъ къ выдачѣ лишь по представленіи управою удостовѣренія о количествѣ засыпаннаго зерна, его качествѣ и состояніи того помѣщенія, куда онъ будетъ засыпанъ. Ввиду принятыхъ серьезныхъ мѣръ губернаторомъ и управами надо надѣяться, что состояніе магазиновъ и запасовъ должно улучшиться. Въ г. собраніи въ преніяхъ принимали участіе многіе гласные. Гл. Анненковъ и Пожидаевъ доказывали непрактичность засыпать хлѣбъ зимою, ибо онъ попрѣетъ и долго лежать не можетъ. Разсматривая циркуляръ губернатора, они нашли переходъ къ натуральной повинности при теперешнихъ путяхъ сообщенія и почти равномѣрныхъ вездѣ цѣнахъ совершенно не нужнымъ; если собирать зерномъ продов. капиталъ, то это поведетъ къ новымъ затратамъ на устройство хранилищъ; самое раціональное окончательно перейти къ денежной повинности, уничтоживъ натуральную. По мнѣнію гл. Говорухи-Отрока, въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ этотъ переходъ вредно отразился бы на продов. капиталѣ: взятая деньгами ссуда, по тогдашней цѣнѣ хлѣба, при нынѣшнихъ цѣнахъ дѣлаетъ для заемщика прямою выгодою возвратъ долга продуктомъ. Гл. Васьяновъ и Гладковъ нашли, что вообще собирать продовольствіе натурою лучше, главное затрудненіе не въ томъ, что хлѣбъ будетъ сыръ, его можно брать высушеннымъ, а въ томъ, какъ организовать сборъ. Г. собраніе 1887 г. пост.: 1) признать переходъ отъ натуральной повинности къ денежной нежелательнымъ лишь въ настоящее время; 2) просить начальника губерніи не настаивать на исполненіи изданнаго имъ циркуляра, такъ какъ земство находитъ существующій порядокъ болѣе цѣлесообразнымъ; 3) ходатайствовать о воспрещеніи обществамъ, перешедшимъ отъ натуральной повинности на денежную, возвращаться снова къ замѣнѣ этой повинности натуральною; 4) если правительство допуститъ переходъ отъ денежной повинности, ходатайствовать о правѣ выдавать капиталъ не полностью, а лишь часть, причитающуюся по высшей рыночной цѣнѣ, остальныя же деньги должны быть оставляемы для составленія запаснаго фонда; 5) обязательность перехода отклонить.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ согласился съ заключеніемъ губернатора, что объясненія г. земства о причинахъ неустройства магазиновъ не заслуживаютъ уваженія, ибо безпорядки въ этомъ дѣлѣ обязаны своимъ происхожденіемъ полному невни-

манію къ нему земскихъ учрежденій, и отсутствію со стороны ихъ всякаго контроля за исправнымъ содержаніемъ общественныхъ запасовъ. И такъ какъ запасный хлѣбъ, при условіи соблюденія установленныхъ закономъ правилъ освѣженія, храненія и расходованія, представляетъ во всякомъ случаѣ болѣе надежное средство обезпеченія народнаго продовольствія, чѣмъ денежный капиталъ, то не имѣется основанія возбранять обществамъ осуществленіе предоставленнаго имъ закономъ права обратнаго перехода отъ денежнаго сбора къ натуральной засыпкѣ потому только, что система эта представляетъ для земскихъ учрежденій болѣе заботъ и отвѣтственности; поэтому для упорядоченія дѣла требуется не измѣненіе въ дѣйствующихъ правилахъ, а привлеченіе земства къ фактической отвѣтственности за допущеніе безпорядковъ въ этомъ дѣлѣ. Что же касается способа удовлетворенія обществъ, замѣнившихъ денежные капиталы хлѣбными запасами, то ходатайство по этому предмету подлежитъ удовлетворенію, а потому слѣдуетъ уплачивать такимъ обществамъ за поставленный ими хлѣбъ по дѣйствительной его стоимости, наблюдая при этомъ, чтобы деньги выдавались не ранѣе засыпки зерна въ магазины и признанія его вполнѣ годнымъ для употребленія, и чтобы остающійся капиталъ составлялъ дополнительный продов. фондъ подлежащаго общества.

Губернаторъ В. В. фонъ-Валь въ 1887 г. увѣдомилъ *Курскую* г. управу, что, излагая взглядъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на способъ упорядоченія продов. средствъ, онъ не настаивалъ на непремѣнной замѣнѣ продов. капиталовъ натуральными запасами, а лишь сообщалъ о предоставленномъ ему Министромъ правѣ разрѣшать ходатайства обществъ по этому предмету. Въ циркулярѣ же на имя исправниковъ и непремѣнныхъ членовъ онъ приглашалъ ихъ къ разъясненію крестьянамъ, замѣнившимъ хлѣбные запасы капиталами, выгодности обратной замѣны, въ смыслѣ вѣрнѣйшаго обезпеченія продовольствія. Поэтому обращенная къ нему г. собраніемъ 1887 г. просьба: не настаивать на исполненіи означенныхъ циркуляровъ его едва ли имѣетъ основаніе тѣмъ болѣе, что въ томъ же постановленіи земство само признало переходъ отъ натуральной повинности къ денежной нежелательнымъ.

§ 197. По предложенію гл. Обтяжнова и Осокина, **Горбатовское** собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать предъ прави-

тельствомъ, чтобы разрѣшено было обществамъ, у которыхъ продов. капиталъ, согласно разсчету *Нижегородской* г. управы, пополненъ безпедоимочно, пользоваться процентами съ него по своему усмотрѣнію, не подвергаясь контролю со стороны земства, на благотворительныя цѣли населенія, а не присчитывать ихъ къ капиталу, ибо въ противномъ случаѣ возможно ходатайство обществъ, состоящихъ изъ кустарей, о замѣнѣ продов. капиталовъ зерновыми запасами, которые, хотя бы и пополненные (что бываетъ рѣдко), не приносятъ той пользы, какую приносятъ продов. капиталы.

§ 198. По докладу г. управы въ 1887 г., **Новгородское** г. собраніе всегда держалось того взгляда, что радикальное разрѣшеніе продов. вопроса возможно лишь на почвѣ обще-государственныхъ мѣропріятій. Тѣмъ не менѣе ожиданіе лучшаго будущаго не снимаетъ съ земства обязанности озаботиться изысканіемъ наилучшихъ мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія при данныхъ условіяхъ. Въ числѣ этихъ мѣръ обращаетъ на себя вниманіе наиболѣе цѣлесообразный способъ храненія продов. средствъ. Капиталъ долженъ носить подвижной характеръ и быть готовымъ въ каждый данный моментъ для передвиженія во всѣ мѣстности губерніи. А такой характеръ онъ можетъ сохранить лишь при денежной формѣ его храненія. Только въ 1868 г. г. управа отдавала предпочтеніе натуральнымъ запасамъ, въ послѣдующіе же годы г. земство всегда высказывалось въ пользу обращенія ихъ, и даже обязательнаго, въ денежный капиталъ. Сопоставляя цифры магазиннаго хлѣба за 1865 и 1885 гг., находимъ значительное умепьшеніе: количество озимаго съ 196.368 четв. до 18.059 четв., и яроваго съ 66.886 до 31.142 четв. При совершенно нормальныхъ условіяхъ крестьяне осенью, подъ вліяніемъ настойчивыхъ требованій полиціи объ уплатѣ недоимокъ, продаютъ хлѣбъ по очень низкимъ цѣнамъ и затѣмъ весной вынуждены вновь покупать его по значительно болѣе высокимъ цѣнамъ. Вообще же нужно замѣтить, что для населенія выгоднѣе имѣть въ своемъ распоряженіи денежныя средства для закупки ярового зерна по болѣе дорогимъ цѣнамъ, нежели не имѣть ни денегъ, ни хлѣба. Сами крестьяне въ большинствѣ склоняются въ пользу натуральныхъ запасовъ.

§ 199. На ходатайство **Пермскаго** г. собранія 1887 г. о предоставленіи г. управѣ разрѣшать продажу магазиновъ соб-

ственною властью, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказалъ: 1) всякая мѣра, направленная къ облегченію замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными, послужила бы искусственнымъ поощреніемъ такой замѣны, нерѣдко ведущимъ къ совершенному разстройству продов. части, ибо перейдя на денежный сборъ, крестьяне не имѣютъ у себя ни хлѣба, ни денегъ; 2) при нынѣшнихъ низкихъ цѣнахъ, содержаніе натуральныхъ запасовъ представляетъ несомнѣнную выгоду и потому въ послѣднее время замѣтно развивается, не взирая на допущенный уже мѣстами переходъ къ продов. сбору; 3) между тѣмъ замѣна денежныхъ запасовъ натуральными, въ большей или меньшей мѣрѣ, затрудняется отсутствіемъ магазиновъ; 4) на разсмотрѣніи Комитета Министровъ уже находились ходатайства земскихъ учрежденій объ облегченіи перехода крестьянъ отъ хлѣбныхъ запасовъ къ денежнымъ, но не получили благопріятнаго исхода. Поэтому, и руководствуясь постановленіями Комитета Министровъ 11 сентября 1884 г. и 29 іюля 1886 г., Министръ не счелъ возможнымъ дать дальнѣйшій ходъ предположенію Пермскаго земства.

§ 200. **Полтавская** г. управа высказала въ 1887 г., что обнаруживается настоятельная необходимость въ изысканіи болѣе раціональныхъ способовъ обезпеченія народнаго продовольствія, причемъ указала, что однимъ изъ выходовъ изъ настоящаго печальнаго положенія, на который она не разъ уже обращала вниманіе г. собранія, можетъ служить обращеніе всѣхъ натуральныхъ запасовъ въ денежные. Послѣдніе представляютъ ту несомнѣнную выгоду, что даже и въ настоящее время около $^1/_3$ населенія можетъ пополнять получаемыя изъ магазина ссуды не иначе какъ деньгами; это та часть хозяйствъ, которая вовсе не занимается земледѣліемъ. Не менѣе многочисленная группа, благодаря малоземелію, весьма затруднена пополненіемъ ссудъ зерномъ. Съ другой стороны населеніе будетъ избавлено отъ весьма существенныхъ потерь, неизбѣжно сопряженныхъ съ храненіемъ хлѣба въ магазинахъ. Такъ прежде смотрѣло на это дѣло и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, какъ можно судить по циркуляру его отъ 17 іюля 1868 г., но съ тѣхъ поръ взгляды Министерства повидимому измѣнились. Ввиду сказаннаго, г. управа предложила повторить ходатайство объ облегченіи населенію обращенія натуральныхъ продов. запасовъ въ денежные. Г. собраніе передало докладъ на заключеніе уѣздныхъ.

§ 201. **Псковское** г. собраніе 1887 г. признало не подлежащимъ разсмотрѣнію ходатайство *Островскаго* земства о замѣнѣ хлѣбныхъ сборовъ денежными и о продажѣ запасныхъ магазиновъ, что предоставлено сельскимъ сходамъ, съ разрѣшенія г. управы.

§ 202. Постановленіемъ **Рязанскаго** г. собранія 1875 г. установлена норма обезпеченія для частнаго продов. капитала въ *Сапожковскомъ* уѣздѣ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за 1 четв. ржи 5 р. 50 к. и за ½ четв. овса 1 р. 75 к., а всего 7 р. 25 к. Съ того времени прошло 12 лѣтъ, а цифра оклада продов. капитала, не смотря на измѣненія цѣны на рожь и овесъ, осталась все та же. Въ настоящее время она слишкомъ высока противъ существующихъ цѣнъ и служитъ однимъ изъ препятствій къ переходу крестьянъ отъ натуральной системы на денежный сборъ. Поэтому, съ цѣлью облегчить обществамъ замѣну хлѣбныхъ запасовъ продов. капиталами, гл. Карандѣевъ предложилъ ходатайствовать о пониженіи оклада съ души, сообразно дѣйствительнымъ цѣнамъ на рожь и овесъ. Сапожковское собраніе 1886 г. согласилось съ этимъ предложеніемъ и пост. ходатайствовать предъ г. собраніемъ о пониженіи оклада продов. капитала. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 21 мая 1874 г. правилъ, продов. денежные сборы должны вноситься по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ. Норма капитала для уѣзда на каждую душу 13 р. 25 к.; она выше существующей цѣны на 6 р., слѣдовательно цѣль Сапожковскаго земства—пониженіе нормы—по мнѣнію г. управы, не можетъ быть достигнута. Продов. капиталъ имѣетъ цѣлью служить обезпеченіемъ на случай чрезвычайныхъ неурожаевъ, когда цѣны на хлѣбъ достигаютъ крайней высоты; поэтому ставить размѣръ этого капитала въ зависимость отъ колебанія цѣнъ и особенно понижать его, пропорціонально ихъ паденію, значитъ отнимать у населенія возможность имѣть болѣе или менѣе достаточные запасы на годы полныхъ неурожаевъ. Г. собраніе 1887 г. пост.: передать докладъ въ общую комиссію.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отклонило въ 1885 г. ходатайство *Рязанскаго* г. собранія 1884 г. объ установленіи облегчительныхъ мѣръ для перехода обществъ отъ натуральной повинности на денежную, по слѣдующимъ основаніямъ: а) установленіе облегчительныхъ мѣръ для этого пере-

хода могло бы вызвать искусственное возбужденіе противъ натуральныхъ запасовъ и послужило бы препятствіемъ къ обратному переходу, въ случаѣ признанія необходимости въ этомъ, какъ то и обнаружилось въ нѣкоторыхъ губерніяхъ; и б) измѣненіе способовъ обезпеченія народнаго продовольствія, въ смыслѣ обязательной замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными, преждевременно.

Представляя на обсужденіе г. собранія 1886 г. отзывъ Министерства, *Рязанская* г. управа замѣтила, что въ ходатайствѣ земства не было и мысли о введеніи обязательнаго перехода на денежный сборъ. Земство не стремилось навязать населенію ту или другую форму запасовъ: оно лишь старалось о томъ, чтобы запасы были. Точно также не имѣетъ фактическихъ основаній опасеніе Министерства по отношенію къ Рязанской губерніи, что можетъ случиться обратный переходъ отъ денежной системы; противъ этого можно указать на тотъ фактъ, что населеніе Егорьевскаго уѣзда болѣе 15 лѣтъ перешло на денежный сборъ, и никакихъ заявленій о желаніи перейти обратно къ натуральной повинности не было. Указанное опасеніе могло бы имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы Рязанское земство ходатайствовало о переводѣ на денежный сборъ такихъ обществъ, у которыхъ магазины содержатся въ исправности, но о такихъ не было и рѣчи. Земство хлопочетъ лишь о томъ, чтобы имѣть возможность заставить крестьянъ, неимѣющихъ хлѣбныхъ запасовъ, составить хотя бы денежные, имѣть хотя что-нибудь на случай неурожайныхъ годовъ. При этомъ было указано,—что и члены управъ, и непремѣнные члены, и полиція дѣлали все, что возможно, чтобы заставить общества относиться рачительнѣе къ своимъ магазинамъ; въ одномъ Пронскомъ уѣздѣ за небрежное содержаніе магазиновъ смѣнено 180 старостъ, но и такія мѣры оказывались безуспѣшными. На основаніи изложенныхъ соображеній, г. управа признала необходимымъ просить правительство разсмотрѣть по существу ходатайства г. земства 1884 г. Г. собраніе утвердило докладъ г. управы и пост.: ходатайствовать на основаніи прежнихъ мотивовъ, а также тѣхъ данныхъ, которыя приведены управою. Возобновляя ходатайство, г. земство привело въ подкрѣпленіе его слѣдующія соображенія: 1) земство далеко отъ мысли организовать обязательный переходъ всѣхъ обществъ къ денежному сбору; къ тѣмъ, которыя содержатъ въ

исправности хлѣбные магазины, земство относится съ полнымъ одобреніемъ, не желая навязывать имъ другую форму и наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы запасы существовали въ дѣйствительности; для обществъ же, упорно уклоняющихся отъ исправнаго содержанія магазиновъ и отъ перехода къ денежной повинности ничего не остается, какъ принудительное обложеніе ихъ сборомъ; 2) общество, послѣ составленія и утвержденія приговора о переходѣ къ денежному сбору, считаетъ оконченными обязанности свои въ отношеніи къ магазинамъ, которые, оставаясь безъ всякаго присмотра, постепенно разрушаются. Если въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, разрѣшается въ такихъ случаяхъ, по силѣ ст. 126 уст. о нар. прод. 1876 г., немедленная продажа магазиннаго зданія и находящагося въ немъ запаса, съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ въ составъ общественнаго продов. капитала, то не представлялось бы основанія отказывать въ примѣненіи такой же мѣры въ отношеніи къ Рязанской губерніи.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ на это высказалъ, что къ упорствующимъ обществамъ ничего не оставалось бы, какъ примѣнить проэктируемую Рязанскимъ земствомъ мѣру, потому что привлеченіе ихъ къ денежному сбору все же доставитъ имъ нѣкоторое обезпеченіе на случай неурожая. Что же касается ходатайства о немедленной продажѣ магазиновъ и хлѣба, то по силѣ Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта продажа магазина допускается не иначе, какъ по взносѣ обществомъ всего продов. капитала взамѣнъ хлѣбнаго запаса; приводимая же ст. 126 предусматриваетъ случаи перехода въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ хлѣбопашество не составляетъ главнаго занятія жителей и гдѣ поэтому содержаніе запасовъ обременительно, что едва ли примѣнимо къ Рязанской губерніи.

Такимъ образомъ старанія земства до нѣкоторой степени увѣнчались успѣхомъ. Предоставленіе г. собранію права переводить на денежный сборъ общества, не заботящіяся о пополненіи магазиновъ, можетъ имѣть весьма важное значеніе. По мнѣнію г. управы, было бы умѣстно со стороны г. собранія рекомендовать управамъ большую внимательность при повѣркѣ ходатайствъ обществъ о ссудахъ изъ продов. капиталовъ и большую осторожность въ разрѣшеніи ссудъ и изъ частныхъ денежныхъ средствъ населенія.

По полученіи отвѣта Министра, г. управа обратилась въ уѣздныя съ предложеніемъ составить списокъ обществъ, которыя упорно уклоняются отъ пополненія хлѣбныхъ недоимокъ, и дать заключеніе о степени возможности и цѣлесообразности обязательнаго привлеченія ихъ къ денежному сбору для составленія частнаго продов. капитала. *Данковская* управа, приложивъ вѣдомость обществъ, не имѣющихъ ни зерна, сообщила, что въ однихъ изъ нихъ магазины находятся въ такой неисправности, что засыпка невозможна, а въ другихъ они самовольно распроданы, или разрушены. *Зарайская* увѣдомила, что въ уѣздѣ 12 обществъ не перешли на денежный сборъ, управа полагала привлечь ихъ къ обязательному денежному взносу. *Касимовская* сообщила, что всѣ общества уклоняются отъ пополненія хлѣбныхъ недоимокъ; поэтому управа считала обязательное привлеченіе къ денежной повинности весьма возможнымъ и цѣлесообразнымъ. *Михайловская* увѣдомила, что обязательное привлеченіе къ денежному сбору, ввиду произвольнаго расхищенія зерновыхъ запасовъ и уклоненія отъ натуральной засыпки, необходимо, и что мѣра эта благопріятно отзовется на пополненіи хлѣбныхъ недоимокъ. *Раненбургская* управа неоднократно напоминала, чтобы общества озаботились устройствомъ и пополненіемъ магазиновъ; но такое требованіе оставалось безъ исполненія. Тогда управа еще разъ обратилась съ тѣмъ же предложеніемъ, на что 49 обществъ отозвались нежеланіемъ обезпечить себя засыпкою хлѣба, а также не желали замѣнить ее деньгами, а остальныя 63 общества никакого отзыва не дали. Собраніе поручило управѣ снестись съ г. управою о введеніи обязательнаго перехода для таковыхъ обществъ на денежный сборъ. По мнѣнію *Ряжской* управы, обязательный переводъ обществъ на денежную систему крайне желателенъ. Г. собраніе 1887 г. утвердило заключенія управъ относительно обязательнаго перевода на денежный сборъ тѣхъ обществъ, которыя упорно уклоняются отъ пополненія магазиновъ, и ввиду необходимости пересмотрѣть статьи закона, касающіяся предложенія управы, пост.: передать докладъ на разсмотрѣніе въ общую комиссію.

§ 203. Вслѣдствіе просьбы крестьянъ Ребровскаго общества **Новоладожскаго** уѣзда о замѣнѣ ихъ общественнаго продов. капитала натуральными запасами, ввиду значительной ихъ дешевизны, *С.-Петербургская* г. управа испрашивала разрѣшеніе о

предоставленіи ей права, въ видахъ выигрыша времени, дозволять собственною властью замѣну общественныхъ продов. капиталовъ зерновыми запасами для тѣхъ обществъ, которыя того пожелаютъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1887 г., что какъ разрѣшенія подобной замѣны даются безъ промедленія, то испрошеніе таковыхъ для одного или нѣсколькихъ случаевъ, едва ли представляетъ какія либо затрудненія, почему и нѣтъ потребности въ измѣненіи дѣйствующаго закона.

С.-Петербургское г. собраніе 1887 г. пост. ходатайствовать: 1) объ измѣненіи п. 8 закона 1874 г. въ томъ смыслѣ, чтобы замѣна натуральныхъ запасовъ денежными производилась не по высшей средне-справочной цѣнѣ за истекшее десятилѣтіе, а съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) при изъявленіи желанія на подобный переходъ $^2/_3$ домохозяевъ, общественный продов. капиталъ образуется изъ сбора въ 8 р. съ души муж. пола; б) при изъявленіи желанія $^2/_3$ обществъ, составляющихъ волость, образовать волостной продов. капиталъ, по разсчету 6 р. съ души муж. пола; в) при изъявленіи желанія $^2/_3$ волостей уѣзда, образовать у. продов. капиталъ по разсчету 4 р. съ души, и въ послѣднемъ случаѣ предоставить обществамъ волостей, которыя не пожелаютъ перейти съ хлѣбной повинности на денежную, сохранить свои запасные магазины; г) желаніе обществъ перейти къ денежной системѣ обусловить составленіемъ узаконенныхъ приговоровъ, съ разрѣшеніемъ въ такихъ случаяхъ продать запасы и магазины, обращая вырученныя деньги въ продов. капиталъ; и д) порядокъ помѣщенія, храненія и расходованія образуемыхъ капиталовъ подчинить существующимъ правиламъ. Ходатайство это мотивировать особыми условіями, въ какихъ находится С.-Петербургская губернія, по близости хлѣбнаго рынка и удобствамъ сообщенія.

§ 204. Комиссія предложила **Кирсановскому** собранію 1887 г. возобновить ходатайство о разрѣшеніи замѣнить натуральную продов. систему денежнымъ сборомъ, основываясь на доводахъ, не разъ уже приведенныхъ въ ходатайствахъ по этому вопросу какъ *Тамбовскаго* губернскаго, такъ и Кирсановскаго и другихъ земствъ губерніи.

Моршанское собраніе высказалось въ смыслѣ ходатайства предъ правительствомъ о замѣнѣ натуральной продов. системы денежной съ тѣмъ, чтобы исчислять при этомъ стоимость обще-

ственныхъ запасовъ по 10-лѣтней сложности средней, а не высшей, и чтобы обществамъ былъ разрѣшенъ взносъ денегъ ежегодно по $^1/_{10}$ части.

§ 205. **Зубцовское** (Твер.) собраніе 1887 г., признавая въ принципѣ полезность и необходимость запасныхъ магазиновъ, пост.: просить управу и гласныхъ принять на себя заботу о возобновленіи ихъ.

§ 206. **Тульская** г. управа сообщила, что особенно неудобнымъ оказывается исполненіе требованія 1 п. ст. 3 врем. прав., благодаря низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ, такъ что опредѣленные, на основаніи высшихъ среднесложныхъ цѣнъ за предшествующіе 10 лѣтъ, взносы далеко не соотвѣтствуютъ высшей рыночной стоимости продукта, что не можетъ не ставить искусственныхъ преградъ желаемому многими обществами переходу къ продов. капиталамъ. На основаніи вышеизложеннаго, г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи п. 1 ст. 3 врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы г. управамъ было предоставлено право опредѣлять размѣръ слѣдуемыхъ съ крестьянъ денежныхъ сборовъ, на основаніяхъ, указываемыхъ г. собраніями, или же не по десятилѣтней сложности, а по трехлѣтней, съ возложеніемъ въ послѣднемъ случаѣ на крестьянъ обязанности производить эти взносы и далѣе срока, на который имъ таковые разсрочены въ тѣхъ случаяхъ, когда до истеченія сроковъ средняя цѣны на хлѣбъ за весь періодъ разсрочки окажутся выше бывшихъ при установленіи размѣра, до полной уплаты разницы между указанными цѣнами. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе управы, комиссія полагала, что измѣненіе способа опредѣленія размѣра денежныхъ взносовъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе степени обезпеченности населенія продовольствіемъ, такъ какъ денежные сборы постоянно увеличиваются чрезъ приращеніе ихъ процентами, поэтому комиссія предложила возбудить ходатайство объ измѣненіи п. 1 ст. 3 въ указанномъ г. управою смыслѣ. Увеличеніе же размѣра платы, въ случаѣ возвышенія цѣнъ, представляется неудобнымъ, такъ какъ назначеніе неустойчиваго размѣра денежныхъ взносовъ не соотвѣтствуетъ установившемуся понятію объ условіяхъ замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными, и можетъ вызвать недоразумѣнія со стороны плательщиковъ, относительно законности подобной до-

платы; поэтому комиссія предложила вторую часть заключенія управы отклонить. Г. собраніе приняло предложеніе комиссіи.

Нѣкоторыя общества *Чернскаго* уѣзда обратились въ 1887 г. къ губернатору съ заявленіемъ, что хотя они и перешли съ натуральной засыпки къ уплатѣ продов. капитала, но тѣмъ не менѣе продолжали ссыпать хлѣбъ; находя обезпеченіе продовольствія натурой болѣе удобнымъ, они просили разрѣшить имъ обратный переходъ къ этому способу. Управа не считала возможнымъ дать движеніе ходатайствамъ, ввиду опредѣленія собранія 1887 г. о недозволеніи обратнаго перехода, такъ какъ хотя постановленія эти и опротестованы начальникомъ губерніи, но рѣшенія Правит. Сената еще не послѣдовало. Вслѣдствіе разъясненія губернатора, ходатайства эти переданы на разсмотрѣніе *Тульской* г. управы съ заключеніемъ, что Чернская не нашла достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ихъ, будучи убѣждена, что стремленіе крестьянъ происходитъ отъ сознанія большей легкости взысканія съ нихъ деньгами въ продов. капиталъ, чѣмъ засыпкою магазиновъ полностью зерномъ надлежащаго качества, и желанія уберечь свой скотъ, назначенный къ публичной продажѣ за недоимку. Г. управа опредѣлила не возбуждать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства о разрѣшеніи обществамъ перейти къ натуральной продов. системѣ, ввиду слѣдующихъ соображеній: 1) не представляется основанія признать, чтобы сдѣланная обществами засыпка хлѣба могла обезпечить потребности по продовольствію и обсѣмененію; 2) нѣтъ никакой гарантіи въ томъ, что желаніе обществъ серьезно и что оно будетъ приведено въ исполненіе; и 3) вполнѣ вѣроятно, что сдѣланная засыпка не болѣе какъ мистификація, съ цѣлью избѣгнуть платежа продов. капитала и добиться перехода къ прежнему порядку. Губернаторъ обратилъ вниманіе, что подобныя же ходатайства поступали неоднократно и отъ другихъ обществъ, а между тѣмъ Чернская управа оставляла ихъ безъ движенія, не представляя даже въ г. управу, основываясь на томъ только, что собраніе, вопреки прямому смыслу закона, пост. не допускать перехода крестьянъ съ денежнаго сбора къ натуральной повинности. Находя, что постановленіе г. управы отразится неблагопріятно на дѣлѣ обезпеченія продовольствія, и что оно мотивировано не обстоятельствами дѣла, а желаніемъ удержать денежный сборъ вмѣсто хлѣбнаго, въ противность

разрѣшенію закона, губернаторъ передалъ вопросъ на разсмотрѣніе г. земства. Г. управа просила г. собраніе отказъ въ возбужденіи, на основаніи ст. 3 врем. прав. и прим. къ ней, ходатайства предъ Министромъ о дозволеніи 5 обществамъ обратнаго перехода къ натуральной продов. повинности признать вызваннымъ всестороннимъ разсмотрѣніемъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ этихъ ходатайствъ, а потому вполнѣ законнымъ и дѣйствія управы правильными. *Тульское* г. собраніе 1887 г. нашло, что хотя, по измѣнившимся экономическимъ условіямъ, переходъ къ хлѣбной засыпкѣ представляется для крестьянъ выгоднымъ, но тѣмъ не менѣе отказъ г. управы въ допущеніи такового былъ правиленъ, ввиду несоотвѣтствія состоянія магазиновъ условіямъ, опредѣленнымъ въ 144 и 145 ст. уст. нар. прод.

Губернаторъ далъ отзывъ, въ которомъ излагалъ, что, согласно, прим. къ ст. 3 прил. къ ст. 5 т. XIII уст. о нар. прод., обратный переходъ обществъ къ засыпкѣ натурой допускается на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены въ 3 ст. для перехода съ натуральной повинности; что въ Чернскомъ уѣздѣ переходъ къ денежному сбору былъ допущенъ при отсутствіи хлѣбныхъ запасовъ, почему продовольствіе и не обезпечено, такъ какъ у крестьянъ вовсе нѣтъ и продов. капитала, который числится въ недоимкѣ. Вопросъ перешелъ на разсмотрѣніе Сената. Принимая во вниманіе: 1) что если ходатайства объ обратной замѣнѣ денежныхъ продов. средствъ натуральными разрѣшаются властью Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то ему же должно принадлежать и право отклоненія подобныхъ ходатайствъ, какъ то разъяснено Правит. Сенатомъ въ указѣ его за № 1499; 2) что этимъ нисколько не ослабляются предоставленныя г. земству полномочія въ дѣлѣ народнаго продовольствія, при правильномъ отношеніи къ нему; 3) что сельскія общества Чернскаго уѣзда, возбудившія объясненное ходатайство, выразили при этомъ полную готовность выполнить предписанныя закономъ условія для перехода отъ денежной продов. системы къ содержанію хлѣбныхъ запасовъ; и 4) что самое установленіе денежнаго сбора въ Тульской губерніи, взамѣнъ содержанія общественныхъ запасовъ, съ разрѣшеніемъ продажи запаснаго хлѣба и магазинныхъ зданій послѣдовало по распоряженію г. земства, въ нарушеніе ст. 3 врем. прав., безъ предварительнаго истребованія отъ обществъ соотвѣтственныхъ суммъ для со-

ставленія продов. капиталовъ, а потому не можетъ имѣть силы, и получившія разрѣшеніе на таковую замѣну общества должны быть привлекаемы къ исполненію натуральной продов. повинности, — Правит. Сенатъ призналъ протестъ губернатора по существу правильнымъ, а потому опредѣлилъ: означенное постановленіе г. собранія отмѣнить, поручивъ ему сдѣлать новое опредѣленіе.

Ефремовское собраніе 1887 г. просило *Тульское* г. земство ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи перехода съ натуральной системы обществамъ уѣзда (14.000 душъ), которыя еще не перешли съ тѣмъ, чтобы душевой размѣръ продов. капитала остался прежній, т. е. 5 р. 86 к. Ввиду записки гл. Хапыкова, предлагавшаго понизить размѣръ душевыхъ денежныхъ взносовъ съ 5 р. 86 к. до 3 р. 75 к., такъ какъ цѣны ржи ниже бывшихъ въ 1878 г. при установленіи упомянутаго размѣра, управа нашла такое пониженіе, какъ и повышеніе неудобнымъ, такъ какъ съ 1878 г. болѣе 40.000 ревиз. душъ перешли отъ натуральныхъ запасовъ къ денежнымъ, и всему населенію уже извѣстенъ размѣръ суммы, подлежащей уплатѣ. При этомъ пришлось бы измѣнить всѣ разсчеты по продов. капиталу, которые вполнѣ усовершенствовались. А потому управа полагала отклонить предложеніе гл. Хапыкова, но ввиду исчисленія въ настоящемъ году г. управою размѣра взносовъ выше 5 р. 86 к., просить г. собраніе о возбужденіи предъ правительствомъ упомянутаго ходатайства. По этимъ соображеніямъ, а также въ виду неоднократно выражавшагося Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предпочтенія натуральному способу обезпеченія населенія, г. управа полагала возбужденіе ходатайства объ отступленіи для одного уѣзда, отъ кореннаго закона, хотя бы и вслѣдствіе исключительныхъ условій, нежелательнымъ и безполезнымъ. Г. собраніе единогласно пост. ходатайство Ефремовскаго земства отклонить.

§ 207. **Мензелинская** управа доложила собранію 1887 г., что, согласно ходатайствамъ многихъ обществъ объ упраздненіи ихъ запасныхъ магазиновъ и о взносѣ, вмѣсто хлѣба, особаго сбора на образованіе общественныхъ капиталовъ, *Уфимская* г. управа разрѣшила означенную замѣну съ тѣмъ, чтобы продов. капиталы, согласно 3 ст. вр. пр., были составлены посредствомъ сбора по высшей средне-годовой цѣнѣ за послѣднія 10 лѣтъ. Но при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ, чтобы

внести по 11 р. 68 к. съ ревиз. души, должно продать по 33½ п. ржи на каждую душу, что при настоящемъ экономическомъ положеніи непосильно для населенія. Ввиду этого, управа предложила возбудить въ г. собраніи вопросъ о ходатайствѣ, при опредѣленіи нормы сбора на составленіе общественныхъ капиталовъ, принимать высшія цѣны на хлѣбъ не за десятилѣтіе, а за послѣднее трехлѣтіе. Собраніе поручило управѣ возбудить въ г. собраніи означенное ходатайство.

§ 208. **Аккерманская** управа заявила *Бессарабскому* г. собранію 1888 г., что она находила возможнымъ удовлетворить ходатайство с. Кубей относительно перехода на денежную систему, такъ какъ содержаніе запасовъ въ натурѣ дѣйствительно сопряжено съ большими затрудненіями и расходами. Ввиду того, что большинство обществъ губерніи пожелали замѣнить хлѣбную засыпку капиталами, существующая система обезпеченія продовольствія должна быть признана дѣйствительно неудобной и обременительной для населенія, поэтому г. управа признала возможнымъ согласиться съ заключеніемъ уѣздной, причемъ поставила непремѣннымъ условіемъ соблюденіе слѣдующихъ требованій: 1) предварительно продажи хлѣба, волостное правленіе должно привести въ извѣстность, путемъ непосредственнаго измѣренія, наличное количество зерна въ магазинѣ, и данныя эти должны быть провѣрены на мѣстѣ членомъ управы; 2) имъ же должна производиться продажа продукта по выработанной инструкціи. По мнѣнію г. управы, нельзя не согласиться съ губернаторомъ, что существованіе хлѣба въ натурѣ даетъ возможность немедленно удовлетворять потребностямъ народа въ неурожайные годы, не покупая продуктъ по дорогой цѣнѣ. Пополненіе же недоимокъ взносомъ кукурузы можетъ облегчить населенію эту повинность. Поэтому г. управа полагала просить уѣздныя: возобновить на сходахъ предложенія обществамъ о введеніи общественныхъ запашекъ и о возмѣщеніи недоимокъ не деньгами, а кукурузою. При этомъ не слѣдуетъ ограничиваться одними отзывами, что крестьяне несогласны на предлагаемыя мѣры, но необходимо созвать сходы, на которыхъ и обсуждать эти вопросы. Слѣдуетъ также внушить имъ, что лежащія на нихъ недоимки по продов. капиталу должны быть пополнены непремѣнно, поэтому они должны выбрать такую мѣру, которая можетъ повести къ скорѣйшему пополненію ихъ, т. е. внести кукурузу изъ уро-

жая 1888 г., или обязаться ввести весною 1889 г. общественныя запашки и сборомъ съ нихъ пополнять недоимки, или въ случаѣ эти мѣры не будутъ приняты, то немедленно взнести деньгами. Г. собраніе 1888 г., вполнѣ раздѣляя предложенныя губернаторомъ и г. управою мѣры, утвердило докладъ управы съ тѣмъ дополненіемъ, что кукурузою можно пополнять недоимки только по уѣзднымъ и сословнымъ продов. капиталамъ.

§ 209. По мнѣнію **Шуйской** (Влад.) управы, причины безуспѣшнаго сбора продов. запасовъ зависятъ частію отъ того, что хлѣбъ былъ разобранъ еще при крѣпостномъ правѣ и, послѣ освобожденія крестьянъ посѣвы у нихъ стали сокращаться. Имѣя въ виду, что уѣздъ не хлѣбородный, крестьяне терпятъ недостатокъ даже при хорошемъ урожаѣ, сельско-хозяйственная производительность слабѣетъ, рабочія силы направляются къ фабричной промышленности; съ проведеніемъ же линіи желѣзныхъ дорогъ уѣзду во всякое время года можно пріобрѣтать хлѣбъ на другихъ рынкахъ, управа полагала предложить обществамъ замѣнить натуральные запасы денежными капиталами, указавъ при этомъ, что послѣдніе увеличиваются отъ приращенія процентами, зерновой же запасъ непроизводительно лежитъ въ магазинахъ, подвергается порчѣ, растрачивается, расхищается и, кромѣ того, требуется расходъ на ремонтировку магазиновъ и содержаніе смотрителей. Собраніе 1888 г. утвердило докладъ управы.

§ 210. **Елабужское** собраніе 1888 г. пост.: ходатайствовать чрезъ *Вятское* г. земство о дозволеніи замѣнить существующую систему народнаго продовольствія особымъ у. продов. капиталомъ. Поводомъ къ ходатайству послужило неудовлетворительное положеніе продов. части въ уѣздѣ: изъ 258 обществъ только 77 имѣютъ хлѣбъ и далеко не въ должномъ количествѣ; у остальныхъ же 189 обществъ нѣтъ ни зерна, а 45 магазиновъ вовсе не существуютъ: одни проданы, другіе сгнили и развалились. Единственнымъ фондомъ для обезпеченія крестьянъ является г. продов. капиталъ, изъ котораго и дѣлались позаимствованія въ послѣднія 11 лѣтъ почти ежегодно. Но такъ какъ этотъ капиталъ за 20 лѣтъ уменьшился слишкомъ въ два раза, то еще черезъ 20 лѣтъ онъ будетъ заключаться въ однѣхъ цифрахъ. Ввиду этого, а также и того, что: 1) существующій способъ обезпеченія народа не достигаетъ цѣли, такъ какъ требуются громадныя денежныя

затраты на постройку, ремонтъ и охраненіе магазиновъ и самыя бдительныя наблюденія, чтобы засыпанное зерно не подвергалось порчѣ, и было годно на продовольствіе и на сѣмена, между тѣмъ для завѣдыванія запасами выбираются чуть ли не самые худшіе члены общества; 2) въ случаѣ значительной потребности въ хлѣбѣ, его всегда возможно купить на мѣстныхъ и другихъ рынкахъ, между прочимъ въ Рыбинскѣ; 3) продов. капиталъ, будучи обращенъ въ государственныя процентныя бумаги или въ гарантированныя правительствомъ облигаціи, не потребуетъ расходовъ и еще будетъ давать проценты; управа находила необходимымъ образовать у. продов. капиталъ, для составленія котораго, она предполагала примѣнить тѣ же основанія, какія указаны въ 3 ст. врем. прав. о нар. прод. Такимъ образомъ вмѣсто хлѣба: озимаго 56.731 четв. и овса 28.365 четв., потребуется 365.128 р., считая рожь по 63 к. за пудъ и овесъ 45 к. Если общества будутъ дѣлать ежегодные взносы по 30 к. съ наличной души, то вся сумма пополнится въ 14 лѣтъ; если же увеличить эти взносы до 40 к., то потребуется 9 лѣтъ. При зачетѣ въ этотъ капиталъ денегъ отъ продажи магазиновъ на 21.300 р. и наличнаго хлѣба на 7.398 р., сбору будетъ подлежать всего 337.429 р. Поэтому управа полагала ходатайствовать о замѣнѣ натуральной повинности денежной на основаніяхъ, какія указаны будутъ правительствомъ, съ привлеченіемъ всѣхъ обществъ, не ожидая отъ нихъ приговоровъ и съ тѣмъ, чтобы продов. недоимки вносились въ окладные листы наравнѣ съ другими сборами и взыскивались предпочтительно предъ всѣми остальными. Кромѣ того, управа предположила ходатайствовать и о дозволеніи распродажи запасныхъ магазиновъ и самаго хлѣба для обращенія денегъ въ капиталъ.

Вятская г. управа доложила, что вопросъ этотъ въ 1873 г. обсуждался всѣми собраніями и большинство ихъ высказалось за денежную систему продовольствія, одни безусловно, другія съ ограниченіями. Г. собраніе 1873 г. также признало необходимымъ скорѣйшую замѣну общественныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, и въ этомъ смыслѣ возбуждено было ходатайство, но оно не было удовлетворено ввиду слѣдующихъ соображеній: обращеніе натуральныхъ продов. средствъ въ денежные предоставлено сходамъ, съ разрѣшенія управъ, причемъ земскія учрежденія ограничиваются только надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о запасахъ, не входя въ непосредственное распоряженіе послѣдними.

Предполагаемый сборъ, распредѣленный равномѣрно между всѣми обществами и долженствующій поступать въ общую массу, не соотвѣтствовалъ бы назначенію хлѣбныхъ запасовъ, которые составляютъ принадлежность каждаго общества отдѣльно. Хотя собранія и имѣютъ право учреждать налоги для усиленія продов. капитала, но они должны быть установляемы съ соблюденіемъ общихъ правилъ, по которымъ таковымъ сборамъ подлежатъ вообще предметы земскаго обложенія, за исключеніемъ ревиз. душъ. Принимая во вниманіе это разъясненіе, едва-ли можно надѣяться на разрѣшеніе замѣны общественныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, почему г. управа полагала ходатайство Елабужскаго земства отклонить. Въ г. собраніи возникли оживленныя пренія, причемъ представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ г. Эльцбергъ высказался за необходимость имѣть запасный хлѣбъ, потому что при неурожаѣ наличность его явится очень цѣнною, а покупка его будетъ стоить дорого; въ подкрѣпленіе чего гл. П. Д. Лаптевъ указалъ примѣръ покупки въ 1884 г. земствомъ для Вятскаго уѣзда овса за двойную цѣну. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о замѣнѣ хлѣбной повинности денежною съ тѣмъ, чтобы этотъ порядокъ являлся обязательнымъ только для тѣхъ обществъ, которыя изъявятъ на это согласіе, равно и продажу сельскихъ магазиновъ допустить только при согласіи обществъ.

§ 211. **Бѣлгородскому** собранію 1888 г. было доложено, что приговоры обществъ, заявившихъ желаніе замѣнить продов. капиталы натуральными запасами, представлялись на разсмотрѣніе *Курской* г. управы, которая и разрѣшила замѣну при извѣстныхъ условіяхъ, но ни одно общество не исполнило этихъ условій; потому управа просила собраніе обратить серьезное вниманіе на состояніе запасовъ, причемъ присовокупила, что замѣна капиталовъ не улучшитъ продов. средствъ, а совершенно ихъ ослабитъ. Собраніе, обративъ вниманіе на недостаточность помѣщеній, а также на плохое качество зерна, пост.: съ докладомъ управы согласиться и ходатайствовать предъ г. собраніемъ о разрѣшеніи взыскивать продов. капиталъ деньгами съ тѣхъ обществъ, которыя не выполнили условій засыпки хлѣба въ магазины взамѣнъ денежнаго капитала. По мнѣнію г. управы, общества, не исполняющія требуемыхъ условій, обязаны сохранять свои продов. капиталы нетронутыми, а разобравшія ихъ

должны пополнить не продуктомъ, а деньгами, почему и ходатайство Бѣлгородскаго земства въ этомъ смыслѣ должно быть удовлетворено.

§ 212. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1888 г. затруднился удовлетворить ходатайство **Горбатовскаго** (Ниж.) собранія о разрѣшеніи крестьянамъ безконтрольнаго пользованія процентами съ общественнаго продов. капитала ввиду того, что хлѣбныя цѣны значительно возвышаются, почему и капиталы, предназначенные на пріобрѣтеніе хлѣба, должны соотвѣтственно увеличиваться; вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ, не соглашаясь съ мнѣніемъ земства о преимущественномъ значеніи денежной продов. системы предъ натуральной, не раздѣляетъ опасенія, что общества могутъ возбудить ходатайства о переходѣ къ натуральнымъ запасамъ.

§ 213. По поводу предложенія **Новгородской** г. управы о предоставленіи у. земствамъ права устанавливать обязательную замѣнузапасныхъ магазиновъ денежнымъ сборомъ, для тѣхъ мѣстностей уѣзда, для которыхъ подобная замѣна будетъ признана болѣе выгодною, переданнаго въ 1887 г. на заключеніе собраній, послѣднія высказали въ 1888 г. слѣдующее: *Новгородское*—полагало признать нежелательнымъ установленіе обязательной замѣны натуральной повинности денежной. *Старорусское* отклонило предположеніе управы. *Валдайское* пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи вводить въ уѣздѣ обязательную замѣну общественныхъ запасовъ денежными. *Боровичское* и *Тихвинское* одобрили предложеніе г. управы. *Устюженское* совершенно отклонило его. Гл. *Кириловскаго* собранія А. А. Кузьминъ заявилъ, что замѣна хлѣбнаго сбора не желательна, ибо капиталъ не можетъ оказать въ голодный и неурожайный годъ помощи населенію въ тѣхъ размѣрахъ и степени, какъ это можетъ быть достигнуто при зерновыхъ запасахъ; мнѣніе это подтверждается простымъ вычисленіемъ: если 1887 г. установилъ цѣну на рожь въ 5 р., то при сборѣ съ волости 100 четв. ржи сумма, замѣнившая этотъ сборъ, выразится въ 500 р., такимъ образомъ на 1888 г., когда цѣна ржи доходитъ до 8 р. за четверть, натуральнаго запаса у этой волости имѣется 100 четв., а замѣняющаго его денежнаго сбора достанетъ лишь на покупку $62^1/_2$ четв. Если сообразить, что нужда населенія въ хлѣбѣ ощущается именно въ неурожайные годы, когда зерно дости-

гаетъ наибольшей цѣнности, то ясно, что предлагаемая г. управою мѣра крайне не цѣлесообразна. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Кузьмина, признало необходимымъ устройство сельскихъ магазиновъ. *Бѣлозерское* пост.: 1) возобновить ходатайство предъ г. земствомъ, чтобы при переходѣ обществъ отъ натуральной повинности на денежную, низшій размѣръ годового сбора былъ опредѣленъ не въ 30, а въ 10 к. съ души; 2) разрѣшить продажу пришедшихъ въ ветхость магазиновъ съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги поступили на устройство новыхъ, или же были обращены въ мѣстные продов. капиталы.

Г. управа осталась при убѣжденіи, что предоставленіе такого права земству единственно вѣрное средство для улучшенія мѣстныхъ продов. средствъ. Г. собраніе 1888 г. пост.: ходатайствовать о предоставленіи права у. собраніямъ установлять обязательную замѣну натуральнаго сбора денежнымъ для тѣхъ мѣстностей, для которыхъ подобная замѣна будетъ признана болѣе выгодною. Постановленія эти подлежатъ утвержденію г. собранія.

§ 214. Съ переходомъ къ денежному обезпеченію продовольствія, многія общества обращались въ **Орловскую** управу съ просьбой о разрѣшеніи имъ продать хлѣбные магазины съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги употребить на пополненіе ихъ продов. капитала, подкрѣпляя свои ходатайства тѣмъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не дѣйствуютъ, таковая продажа разрѣшается. Собраніе пост.: представить возбужденный вопросъ на разсмотрѣніе г. земства и, въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія, просить ходатайствовать о предоставленіи тѣмъ обществамъ, которыя перешли на денежный сборъ, права распоряженія своими магазинами, до взноса всей опредѣленной суммы. *Орловская* г. управа полагала вновь войти съ ходатайствомъ по этому предмету предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Г. собраніе 1888 г. единогласно поручило г. управѣ возбудить означенное ходатайство.

§ 215. По намѣченному **С.-Петербургскимъ** г. собраніемъ 1887 г. ходатайству, объ измѣненіи п. 8 закона 21 мая 1874 г., состоялись слѣдующія постановленія собраній. *С.-Петербургское*, имѣя въ виду, что всѣ запасные магазины, кромѣ двухъ волостей, упразднены, и что въ распоряженіи земства находится у. продов. капиталъ, пост.: предоставить рѣшеніе этого вопроса исключительно тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ народное продоволь-

ствіе обезпечивается хлѣбными запасами. *Петергофское*, присоединяясь къ предположенному ходатайству, полагало сдѣлать поправку, чтобы для образованія волостныхъ продов. капиталовъ было признано достаточнымъ изъявленіе на то согласія со стороны $^2/_3$ обществъ, входящихъ въ составъ волости съ тѣмъ, чтобы остальнымъ было предоставлено право сохранить свои натуральные запасы. Къ этому собраніе присовокупило желаніе образовать и третій разрядъ продов. капитала—сельскій, при облегченномъ противъ закона 21 мая 1874 г. условіи взноса по 8 р. съ души и разрѣшеніи перехода къ денежному сбору по приговору $^2/_3$ схода. *Ямбургское* находило, что за обществомъ должно быть сохранено право образовывать свои продов. капиталы, подъ условіемъ согласія на замѣну натуральныхъ запасовъ денежными $^2/_3$ схода и съ установленіемъ въ такихъ случаяхъ 10 р. сбора съ души; затѣмъ собраніе присоединилось къ ходатайству объ учрежденіи на проэктированныхъ условіяхъ волостныхъ и у. продов. капиталовъ, при изъявленіи на то согласія $^2/_3$ обществъ, составляющихъ волость, или $^2/_3$ волостей уѣзда. *Царскосельское* присоединилось къ ходатайству, но съ оговоркою объ установленіи во всѣхъ случаяхъ 6 р. сбора съ души, взамѣнъ высшей справочной цѣны за послѣднее десятилѣтіе. *Гдовское* пост.: рѣшеніе вопроса о способѣ обезпеченія продовольствія предоставить усмотрѣнію волостныхъ сходовъ, съ предложеніемъ имъ избрать для этого одну изъ слѣдующихъ мѣръ: производить ежегодную засыпку зерна, или образовать продов. капиталъ ежегоднымъ сборомъ въ суммѣ стоимости нормы хлѣба.

§ 216. Продов. комиссія предложила **Тверскому** г собранію 1888 г. слѣдующее: 1) народное продовольствіе можетъ быть вполнѣ обезпечено только замѣной запасныхъ магазиновъ капиталами; ходатайство о такомъ измѣненіи вызывается особыми условіями народной жизни въ губерніи; 2) самый переходъ отъ натуральной системы можетъ быть исполненъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, причемъ слѣдуетъ опредѣлить въ рубляхъ стоимость озимаго и ярового хлѣба, долженствующаго быть въ наличности на ревиз. душу; запасы слѣдуетъ продать, и все недостающее количество по каждому селенію обратить въ денежный долгъ, съ разсрочкой уплаты въ опредѣленный срокъ; 3) капиталы должны считаться собственностью мѣстнаго земства и расходоваться на продовольствіе и обсѣмененіе; 4) только при этомъ условіи можетъ быть

отвѣтственность за удовлетвореніе нуждъ народнаго продовольствія; 5) законодательнымъ порядкомъ опредѣлить общія основанія обезпеченія продовольствія, одинаковыя для всей Россіи, а также установить право земствъ издавать обязательныя правила по этому предмету въ развитіе общаго закона, которыя удовлетворяли бы мѣстнымъ условіямъ. Въ г. собраніи гл. Ѳ. П. Родичевъ находилъ наиболѣе цѣлесообразнымъ организовать такіе склады, въ которые каждый хозяинъ могъ бы засыпать свое зерно, и получить подъ него ссуды. При этомъ хозяева не страдали бы отъ колебанія цѣнъ, сильно падающихъ, особенно во время взысканія податей. При складахъ должны быть устроены сортировки; тогда изъ складовъ-элеваторовъ выходилъ бы и въ ссуду и на продажу только чистый и доброкачественный хлѣбъ. Гл. А. А. Ладыженскій высказался противъ проэктируемыхъ элеваторовъ, такъ какъ они не могли бы удовлетворить крестьянской нуждѣ, — у крестьянъ слишкомъ мало продажнаго зерна. Нынѣшніе магазины могли бы приносить большую пользу населенію въ трудное время, если бы управы занялись ими. По мнѣнію гл. А. С. *Паскина*, элеваторы полезны только для крупныхъ хозяевъ, для обезпеченія же народнаго продовольствія необходимо замѣнить хлѣбные запасы денежными, чѣмъ достигнется накопленіе громадныхъ капиталовъ. Г. собраніе 1888 г. пост.: просить г. продов. комиссію продолжить занятія.

§ 217. Ввиду стремленія земскихъ учрежденій **Тульской** губерніи къ замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежными, обусловливаемаго желаніемъ освободиться отъ затруднительнаго надзора за запасными магазинами, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказалъ въ 1888 г. предположеніе, что земство для побужденія обществъ къ означенной замѣнѣ назначаетъ слишкомъ низкія нормы денежнаго сбора, при которыхъ продов. капиталъ не будетъ удовлетворять своей цѣли. Принимая также во вниманіе, что подобныя ходатайства, возникавшія и по другимъ губерніямъ, были отклоняемы Комитетомъ Министровъ на томъ, между прочимъ, основаніи, что всякая мѣра, направленная къ облегченію замѣны хлѣбныхъ запасовъ послужила бы нежелательнымъ поощреніемъ къ такой замѣнѣ, Министръ затруднился дать дальнѣйшій ходъ ходатайству Тульскаго г. собранія. Г. управа предложила увѣдомить губернатора, что земства губерніи, въ неоднократныхъ ходатайствахъ о разрѣшеніи замѣны общественныхъ запа-

совъ денежными, вполнѣ ясно и опредѣленно высказывали тѣ соображенія, которыя приводили ихъ къ убѣжденію въ необходимости такой замѣны. Эти соображенія не даютъ однако основанія предполагать, что стремленія земскихъ учрежденій обусловливаются желаніями освободиться отъ затруднительнаго надзора за магазинами. Еще менѣе даютъ они основанія заподозрѣвать земство въ томъ, что съ цѣлью побужденія сельскихъ обществъ къ означенной замѣнѣ, оно дозволитъ себѣ въ противность требованіямъ закона и существа дѣла, назначать слишкомъ низкія нормы денежнаго сбора, при которыхъ продов. капиталъ не будетъ удовлетворять своей цѣли. Ввиду прямого заявленія Министра, что подобныя ходатайства были Комитетомъ Министровъ отклоняемы, г. собраніе 1888 г. пост.: означенное ходатайство оставить безъ движенія.

§ 218. **Орловская** управа обратила вниманіе собранія 1889 г. на селенія, которыя по крайнему малоземелію, или вслѣдствіе занятій промыслами поставлены въ крайнее затрудненіе пополнять магазины и для которыхъ единственною мѣрою обезпеченія продовольствія можетъ служить только денежный сборъ. Такъ какъ установленное 3 ст. врем. прав. условіе, для переложенія хлѣбной повинности въ денежную, нельзя не признать неосуществимымъ, то слѣдовало бы правило это измѣнить, въ смыслѣ предоставленія такимъ обществамъ права перелагать натуральный сборъ въ денежный, посредствомъ ежегоднаго взноса суммы въ размѣрѣ цѣнности установленнаго 128 ст. уст. о нар. прод. хлѣбнаго взноса до тѣхъ поръ, пока не составится сумма, обезпечивающая цѣнность положеннаго по закону запаса зерна.

Въ 1889 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило *Вятскаго* губернатора, что замѣна сельскихъ запасовъ деньгами, съ разрѣшенія земства, допускается дѣйствующими узаконеніями (ст. 3 врем. прав.), а потому для осуществленія этой мѣры не требуется особыхъ распоряженій. Министерство присовокупило, что возникавшія по этому предмету въ послѣднее время ходатайства по нѣкоторымъ губерніямъ были вносимы на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ и отклонены имъ на томъ основаніи: 1) что въ неурожайные годы, когда населенію приходится встрѣчаться съ серьезною нуждою, хлѣбные запасы представляютъ значительныя преимущества предъ капиталами, потому что въ

такое время рыночныя цѣны поднимаются вдвое и болѣе, причемъ не рѣдко даже по этимъ цѣнамъ нельзя найти хлѣба въ продажѣ; напротивъ того, въ урожайные годы, когда наступаетъ расплата по денежнымъ ссудамъ, заемщику приходится продавать продукты по низкимъ цѣнамъ, а слѣдовательно въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ онъ пріобрѣталъ его на денежную ссуду; и 2) что по этимъ соображеніямъ, вполнѣ подтвердившимся на практикѣ, правительство еще въ 1874 г. признало необходимымъ стѣснить нѣсколько свободный переходъ обществъ отъ натуральной засыпки къ денежному сбору и, въ этихъ видахъ, въ Высочайше утвержд. 21 мая 1874 г. правилахъ, такой переходъ допускается съ разрѣшенія г. управы, по разсчету высшей изъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ на хлѣбъ за послѣднія 10 лѣтъ.

§ 219. **Свіяжская** управа въ 1889 г. препроводила въ *Казанскую* г. управу приговоры двухъ обществъ о желаніи ихъ возвратиться къ хлѣбнымъ запасамъ и о выдачѣ имъ ссуды на постройку или покупку зданій магазиновъ. При этомъ управа присовокупила, что многолѣтняя практика натуральной системы, обременяющей общества расходами по содержанію магазиновъ, показала, что система эта не можетъ достаточно обезпечивать ихъ въ годы неурожайные, такъ какъ въ большинствѣ магазиновъ хлѣбъ отсутствуетъ; объ освѣженіи же запасовъ нечего и говорить: оно является какъ исключеніе. Ввиду этого необходимо признать несомнѣнныя преимущества за денежной системой, при которой: 1) устраняется необходимость содержанія магазиновъ; 2) представляется возможность болѣе успѣшнаго взысканія недоимокъ, и 3) вполнѣ возможна безпрепятственная закупка зерна, притомъ лучшаго качества. На основаніи этого управа полагала не разрѣшать означеннымъ обществамъ переходъ къ натуральной системѣ.

Принимая во вниманіе весьма вѣскія соображенія Свіяжской управы, г. управа не могла дать направленія приговорамъ, въ смыслѣ разрѣшенія перехода отъ капиталовъ къ хлѣбнымъ запасамъ. *Чистопольская* управа представила въ губернскую приговоры 13 обществъ о выдачѣ имъ ссуды для постройки запасныхъ магазиновъ. Разрѣшить выдачу денегъ г. управа не нашла возможнымъ по тѣмъ же основаніямъ, какъ и обществамъ Свіяжскаго уѣзда. Затѣмъ Чистопольскою управою присланы были

подобные же приговоры 64 обществъ. Составленіе ихъ было вызвано сдѣланнымъ обществамъ предложеніемъ немедленно приступить къ постройкѣ магазиновъ и засыпкѣ въ нихъ зерна. Указаній же на то, что крестьяне дѣйствительно сознаютъ преимущество натуральной системы передъ денежной, въ приговорахъ не заключается, а управа, препровождая приговоры, присовокупила лишь, что для упомянутыхъ обществъ, какъ болѣе удаленныхъ отъ хлѣбныхъ пристаней, замѣна капиталовъ натуральными запасами могла бы быть не безполезною. Признавая одно разстояніе селеній отъ пристаней недостаточнымъ для разрѣшенія столь серьезной мѣры тѣмъ болѣе, что практика продов. дѣла въ губерніи дала весьма много указаній въ пользу преимущества денежной системы продовольствія, г. управа возвратила приговоры въ Чистопольскую и просила ее войти во всестороннее обсужденіе предположенія крестьянъ, съ выясненіемъ вопроса о возможности и удобствѣ закупки крестьянами хлѣба, помимо пристаней, на мѣстныхъ базарахъ, въ экономіяхъ частныхъ владѣльцевъ и другихъ болѣе близкихъ пунктахъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ вкрались недоразумѣнія при примѣненіи того распоряженія губернатора, о которомъ упоминается въ приговорахъ. Недоразумѣнія эти были какъ со стороны крестьянъ, которыми означенное распоряженіе понято въ смыслѣ требованія немедленнаго и непремѣннаго устройства магазиновъ всѣми безъ изъятія обществами, хотя бы они перешли отъ хлѣбныхъ запасовъ къ капиталамъ, такъ и со стороны нѣкоторыхъ лицъ и учрежденій, предъявлявшихъ крестьянамъ упомянутое распоряженіе и не разъяснившихъ имъ дѣйствительнаго его значенія. Поэтому г. управа, считала необходимымъ, на основаніи ст. 1818 ц. 3, 1877, 1881 и 1882 общ. губ. учр. изд. 1876 г., а также и п. 3 разъясненія Правит. Сената, изъясненнаго въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 іюля 1889 г. за № $\frac{5031}{5251}$, поручить управамъ разъяснить обществамъ, замѣнившимъ хлѣбные запасы денежными, что распоряженія объ устройствѣ магазиновъ и засыпкѣ въ нихъ зерна до нихъ относиться не могутъ, что они обязаны по прежнему дѣлать взносы, и что возвращеніе ихъ къ прежней системѣ можетъ послѣдовать не иначе, какъ при добровольномъ желаніи и съ разрѣшенія г. управы, утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Къ образованію продов. капиталовъ перешли 1.712 обществъ,

остаются при натуральныхъ запасахъ 1.209; причемъ продов. капитала по 464 обществамъ составилось уже отъ 6 до 10 р. и болѣе на душу, по 405—отъ 3 до 6 р.; между тѣмъ какъ хлѣбныхъ запасовъ только у 35 обществъ по 1 четв. озимаго и у 75 обществъ по $^1/_2$ четв. ярового; затѣмъ 216 обществъ имѣютъ озимаго менѣе 1 четверика на душу и у 613 вовсе нѣтъ озимаго; ярового у 219 обществъ менѣе 1 четверика и 708 совсѣмъ не имѣютъ. Г. управа полагала обратить снова на это дѣло самое серьезное вниманіе управъ и предложить имъ употребить всѣ мѣры, чтобы общества, которыя не замѣнили или не замѣнятъ хлѣбныхъ запасовъ капиталами, устроили магазины, гдѣ ихъ нѣтъ, или привели въ порядокъ существующіе и непремѣнно производили бы засыпку въ нихъ зерна до пополненія нормы.

Мамадышское собраніе 1889 г., признавая систему натуральныхъ запасовъ вполнѣ цѣлесообразною, пост.: ходатайствовать предъ *Казанскимъ* губернаторомъ о томъ, чтобы отложить приведеніе этого дѣла въ исполненіе на 8—10 лѣтъ, взыскивая въ это время на пополненіе запасовъ хлѣбомъ тамъ, гдѣ они не перечислены въ капиталы и деньгами, гдѣ переложеніе на деньги утверждено.

§ 220. **Трубчевская** управа препроводила въ 1889 г. въ *Орловскую* г. управу 37 приговоровъ обществъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи имъ замѣнить хлѣбные запасы денежнымъ сборомъ, разсрочивъ взносъ денегъ отъ 4 до 12 лѣтъ. Принимая во вниманіе, что урожай бываетъ настолько неудовлетворителенъ, что изъ года въ годъ не хватаетъ хлѣба на прокормленіе населенія, и что запасные магазины почти повсемѣстно уничтожены, управа просила ходатайствовать предъ г. собраніемъ, чтобы означеннымъ обществамъ разрѣшена была замѣна натуральныхъ сборовъ деньгами съ разсрочкою на указанные въ приговорахъ сроки. По высшимъ справочнымъ цѣнамъ за послѣднія 10 лѣтъ, средняя цѣна четверти ржи 8 р. 94 к., а овса 3 р. 78 к., т. е. будетъ причитаться ко взносу съ каждой души 10 р. 83 к. Между тѣмъ, общества опредѣлили стоимость четверти ржи 4 р. 80 к. и овса 2 р. 40 к., т. е. по 6 р. съ души; по каковому разсчету и ходатайствуютъ разсрочить уплату на 12 лѣтъ. Согласно съ мнѣніемъ у. управы, губернская признала замѣну зернового сбора денежнымъ весьма желательною, но никакъ не могла согласиться на столь продолжительную отсрочку уплаты взносовъ, такъ какъ,

въ случаѣ крайней нужды въ продовольствіи, крестьяне могутъ быть поставлены въ весьма затруднительное положеніе, не имѣя ни хлѣбныхъ запасовъ, ни продов. капитала, а потому она полагала установить для уѣзда, но не для каждаго общества, общій срокъ уплаты денежныхъ взносовъ 6-лѣтній, причемъ размѣръ его опредѣлить на основаніи существующаго законоположенія. Необходимость увеличенія срока вызывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что справочныя цѣны на хлѣбъ по этому уѣзду значительно выше, чѣмъ по другимъ.

Орловское г. собраніе ходатайствовало о предоставленіи у. земствамъ права, въ видахъ скорѣйшей замѣны зерновыхъ запасовъ капиталами, опредѣлять какъ способъ, такъ и время такой замѣны, съ обязательствомъ непремѣннаго осуществленія ея; ходатайство это встрѣтило несочувствіе со стороны Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Г. собраніе 1888 г., согласно просьбѣ *Орловскаго* у. земства, возобновило ходатайство относительно предоставленія обществамъ права обращать въ деньги не только наличные запасы, но и магазины, не дожидаясь взноса всего продов. капитала, а вмѣстѣ съ тѣмъ и совершеннаго обезцѣненія могущаго сгнить или разрушиться магазина. Губернаторъ затруднился дать движеніе этому ходатайству, такъ какъ при обсужденіи вопроса объ измѣненіи 2 и 3 ст. врем. прав. ни управа, ни собраніе не входили въ разсмотрѣніе, имѣющаго связь съ этимъ вопросомъ, предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 сентября 1888 г. за № 6400. По мнѣнію г. управы, настоящее ходатайство не имѣетъ ничего общаго съ высказаннымъ Министерствомъ взглядомъ относительно того, что передача у. собраніямъ лежащихъ на г. земствѣ обязанностей, съ предоставленіемъ имъ права установлять условія, для замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными, можетъ поколебать всю дѣйствующую систему народнаго продовольствія; по тому г. управа считала необходимымъ разъяснить, что прошлогоднее ходатайство не касается мнѣнія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и идетъ съ нимъ въ разрѣзъ; вслѣдствіе чего оно должно быть возбуждено лишь въ томъ смыслѣ, чтобы обществамъ, перешедшимъ съ натуры на деньги, было предоставлено право пустые амбары продавать и вырученныя деньги пріобщать къ продов. капиталу. Гл. В. А. Шепшинъ высказалъ опасеніе, что въ случаѣ разрѣшенія продажи амбаровъ

до перехода на деньги, въ продов. запасы не попадетъ ни денегъ, ни хлѣба. По мнѣнію гл. А. Н. Мейера, съ переходомъ съ натуральной повинности на денежную утратится всякая возможность взыскивать ее съ крестьянъ. Гл. А. Н. Тиньковъ высказалъ, что деньги взыскать легче, чѣмъ хлѣбъ, а Ѳ. Э. Ромеръ, что оба способа не равноправны и переходъ на денежную повинность затрудненъ самыми условіями. Гл. А. Д. Полѣновъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что непомѣрно высокой разцѣнкой зерна по высшей средней цѣнѣ за послѣдніе 10 лѣтъ, что составило бы 1 р. за пудъ ржи и 75 к. за пудъ овса, и ввиду постепеннаго увеличенія числа сторонниковъ перехода, слѣдовало бы оставить пока вопросъ открытымъ, передавъ докладъ въ комиссію объ изслѣдованіи причинъ упадка продов. частп. Г. собраніе 1889 г. единогласно утвердило это предложеніе.

§ 221. Ревиз. комиссія доложила **Полтавскому** г. собранію 1889 г., что обезпеченіе продов. потребностей населенія хлѣбными запасами было введено Императрицей Екатериной II, когда Россія представляла страну мало культурную, лишенную почти всякихъ путей сообщенія. Совсѣмъ другую картину представляетъ Россія въ настоящее время: сѣть желѣзныхъ дорогъ гарантируетъ возможность передвиженія грузовъ, продукты земледѣлія оцѣниваются сообразно запросу иностраннаго рынка, слѣдовательно внутренній потребитель всегда имѣетъ шансы въ свою пользу, въ издержкахъ провоза; обращеніе капиталовъ и запросъ на нихъ такъ интенсивны, что государство гарантируетъ 5% на нихъ. При такихъ условіяхъ, содержаніе капитала въ натурѣ является анахронизмомъ. Еще добро бы этотъ запасъ дѣйствительно гарантировалъ продовольствіе населенія; но не говоря уже о томъ, что $^1/_3$ его находится въ недоимкахъ и ссудахъ, если бы онъ и весь былъ на лицо, то 1.039.000 четв. могли бы пропитать 1.795.000 душъ обоего пола въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ; обращенный же въ деньги, онъ далъ бы 4.000.000 р., которые въ соединеніи съ 908.000 р. сословнаго продов. капитала и 858.000 р. г. продов. капитала, представляли бы солидную цифру 6.000.000 р., приносящихъ процентовъ 300.000 р. Такой капиталъ въ рукахъ земства, разумно употребленный, могъ бы стать могучимъ орудіемъ для регулированія цѣнъ на хлѣбъ. Имѣя въ своемъ распоряженіи сѣть земскихъ магазиновъ, могущихъ легко быть обращенными въ сортировочные, имѣя такой значительный капиталъ,

земство легко могло бы вліять на рыночныя цѣны, не допуская ихъ ни къ чрезмѣрному паденію, ни къ поднятію. Единственное соображеніе, говорящее въ пользу запасовъ въ натурѣ, что крестьянинъ получаетъ хлѣбъ въ неурожайные годы, когда онъ особенно дорогъ, а отдаетъ въ урожайные, когда дешевъ, можетъ быть обойдено, если земство обяжется выдавать его нуждающимся не дороже средне-сложной 10-лѣтней цѣны. Согласно предложенію ревиз. комиссіи, г. собраніе 1889 г. передало вопросъ о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ для разработки въ хлѣбную комиссію, для возбужденія по этому предмету надлежащаго ходатайства.

§ 222. По поводу постановленія **Рязанскаго** г. собранія объ обязательномъ переводѣ на денежный сборъ тѣхъ обществъ, которыя упорно уклоняются отъ засыпки магазиновъ, губернаторъ сообщилъ, что оно не согласуется съ закономъ и съ разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 іюля 1886 г. По ст. 2 и 3 врем. прав., переходъ на денежный сборъ допускается лишь по желанію самихъ крестьянъ, выраженному въ приговорѣ схода. Никакихъ исключеній изъ этого основного правила въ законѣ не сдѣлано. Министерство въ вышеозначенномъ разъясненіи не разрѣшаетъ обязательнаго перевода неисправныхъ обществъ на денежную повинность; оно допускаетъ только возможность привлеченія таковыхъ къ денежному сбору для понужденія ихъ къ исправному содержанію натуральныхъ продов. запасовъ. По мнѣнію г. управы, цѣль земства — обезпеченіе населенія достаточнымъ на случай неурожаевъ количествомъ продов. средствъ; съ этою цѣлью оно предпринимало рядъ принудительныхъ мѣръ къ исправному содержанію магазиновъ, и только послѣ безуспѣшности всѣхъ попытокъ рѣшилось обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи обязательнаго перехода къ денежной системѣ продовольствія, особенно неисправныхъ обществъ. Если формальный переходъ, безъ согласія обществъ, встрѣчаетъ препятствіе въ требованіяхъ закона, то въ тоже время, по разъясненію Министерства, закону не противорѣчитъ привлеченіе неисправныхъ обществъ къ денежному сбору,—цѣль ходатайства г. земства тѣмъ самымъ достигнута. Ввиду изложеннаго, г. управа предложила г. собранію 1889 г. согласиться съ протестомъ губернатора, и разрѣшить ей привлекать, по представленію управъ, къ составленію продов. капиталовъ общества, которыя

уклоняются отъ исправнаго содержанія хлѣбныхъ запасовъ, не освобождая ихъ отъ обязанности имѣть въ тоже время и послѣдніе.

§ 223. **Симбирская** управа высказала собранію 1889 г., что большая часть натуральныхъ запасовъ по уѣзду обращена въ денежный капиталъ. Запасы въ узаконенномъ размѣрѣ не только въ качественномъ, но и въ количественномъ отношеніи не достигаютъ цѣли, благодаря увеличенію населенія послѣ ревизіи слишкомъ на 30%, такъ что четверть ржаного и полчетверти ярового хлѣба приходятся не на 1 душу, а на 4,84 наличныхъ душъ; кромѣ недостаточности, хлѣбные запасы требуютъ еще ежегоднаго расхода до 20 к. на душу на ихъ храненіе, возобновленіе, просушку, ремонтъ амбаровъ и пр. Переходъ съ натуральной системы на денежную встрѣчаетъ со стороны противниковъ два главныхъ возраженія: 1) можетъ случиться такой неурожай, что населеніе, имѣя деньги, не найдетъ хлѣба, и 2) при выдачѣ ссудъ изъ продов. капитала на покупку пуда зерна можетъ быть затрачена сумма, въ нѣсколько разъ превышающая нормальную цѣну. Указанные недостатки относительно уѣзда не имѣютъ значенія по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ извѣстны два значительныхъ неурожая въ приволжскомъ краѣ: Самарскій и Казанскій; въ то время, когда населеніе этихъ губерній бѣдствовало, на пристаняхъ г. Самары и Казани было нѣсколько милліоновъ пудовъ хлѣба, сосредоточеннаго для вывоза, и если бы населеніе имѣло деньги, продовольствіе голодающихъ было бы вполнѣ обезпечено. Трудно допустить одновременный полный неурожай во всемъ волжскомъ бассейнѣ и такихъ его притокахъ, какъ рр. Ока, Сура и Кама, такъ какъ площадь эта будетъ равняться $^1/_8$ части Европейской Россіи. Но если что либо подобное и случится, то при желѣзныхъ дорогахъ, громадномъ количествѣ волжскихъ пароходовъ и телеграфовъ, всегда есть полная возможность своевременно закупить и доставить потребное количество зерна не только изъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи, но и изъ за границы. Что же касается до невыгодности уплаты денежной ссуды то, признавая возраженіе это заслуживающимъ вниманія, управа тѣмъ не менѣе полагала, что къ облегченію и уменьшенію этого затрудненія представляется полная возможность, такъ какъ у. продов. капиталъ, хранясь въ процентныхъ бумагахъ, постоянно увеличи-

вается, и тѣмъ дастъ возможность значительно облегчить уплату ссудъ зачетомъ части или всѣхъ процентовъ. *Симбирское* собраніе 1889 г. пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ о разрѣшеніи принятія къ руководству означенный способъ уплаты денежной ссуды обществами. Что правительство предпочитаетъ деньги общественнымъ запасамъ, это ясно изъ того, что по земскому положенію, разрѣшеніе на переходъ отъ хлѣба къ деньгамъ предоставлено г. управамъ, тогда какъ деньги на хлѣбъ обмѣниваются только съ разрѣшенія Министра, и полученіе такового сопряжено съ большими затрудненіями, нежели полученіе согласія г. управы. Г. собраніе еще въ 1880 г. предложило г. управѣ не разрѣшать перехода отъ натуральныхъ запасовъ къ денежнымъ, но тогда не было указаній опыта. Теперь примѣръ Симбирскаго уѣзда доказываетъ пользу денежныхъ капиталовъ и, по мнѣнію г. управы, переходъ отъ хлѣбной засыпки къ деньгамъ затруднять не слѣдовало бы; ввиду этого полезно было бы отмѣнить прежде состоявшееся постановленіе и признать цѣлесообразность мѣры, предлагаемой Симбирскимъ собраніемъ.

§ 224. На ходатайство **Тамбовскаго** г. собранія 1888 г. о разрѣшеніи замѣны натуральной продов. системы денежной, и объ исключеніи цѣнъ на хлѣбъ 1880 и 1881 гг. при опредѣленіи стоимости запасовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1889 г. увѣдомилъ, что онъ затрудняется сдѣлать какое-либо распоряженіе къ удовлетворенію этого ходатайства. Г. собраніе 1889 г. приняло къ свѣдѣнію это сообщеніе. 8 обществами 3 волостей *Усманскаго* уѣзда въ 1889 г. практиковался, съ разрѣшенія г. управы, новый способъ пополненія магазиновъ: крестьяне, вмѣсто сбора натурою, собирали по 50 — 70 к. съ души, покупали на собранныя деньги хлѣбъ и засыпали его въ магазины. Такой способъ обезпеченія продовольствіемъ крестьяне находили для себя болѣе удобнымъ, потому что въ селеніяхъ ихъ не всѣ занимаются посѣвами.

§ 225. **Бѣлецкая** управа препроводила въ 1890 г. въ *Бессарабскую* губернскую приговоры 2 обществъ объ обращеніи сельскихъ запасовъ въ денежные. Г. управа согласилась съ мнѣніемъ обществъ о невыгодности содержанія натуральныхъ запасовъ, такъ какъ даже въ неурожайные годы крестьяне не пользовались хлѣбомъ, благодаря его испорченности и отсутствію въ томъ необходимости; вмѣстѣ съ тѣмъ г. управа предложила уѣздной раздать

нуждающимся зерно изъ магазиновъ съ тѣмъ, чтобы пополнить эту ссуду деньгами, а оставшееся продать. *Бѣлецкая* управа сообщила, что крестьяне отказались отъ принятія хлѣба и просили продать его; при этомъ она просила поспѣшить съ разрѣшеніемъ продажи, такъ какъ продуктъ портится вслѣдствіе того, что магазины и крыши ихъ сильно повреждены. Ввиду этого г. управа разрѣшила крестьянамъ 2 волостей за исключеніемъ селеній, согласившихся освѣжать запасный хлѣбъ и ремонтировать магазинъ, продать имѣющееся у нихъ зерно и вырученныя деньги внести въ управу для обращенія въ продов. капиталъ.

§ 226. Въ **Подольскомъ** (Моск.) собраніи 1890 г. гл. П. П. Далецкій заявилъ, что продов. система устарѣла; крестьяне съ охотой перешли бы на денежный сборъ, но боятся непосильныхъ платежей; надо разсмотрѣть вопросъ о реорганизаціи этого дѣла. Нельзя ли всѣ запасы перевести на деньги, и дать новую разсрочку на самые продолжительные сроки. Гл. Д. А. Наумовъ, ввиду того, что земство не имѣетъ права обязательно перевести на денежный сборъ, полагалъ, что остается только требовать взноса натуральной недоимки. Собраніе высказалось за предложеніе гл. П. П. Далецкаго объ измѣненіи справочныхъ цѣнъ на хлѣбъ при опредѣленіи продов. капиталовъ и о разсрочкѣ уплаты на 15—20 лѣтъ, о чемъ и поручить управѣ отобрать приговоры отъ сельскихъ сходовъ.

§ 227. **Олонецкая** г. управа доложила г. собранію 1890 г., что въ 514—518 ст. уст. о нар. прод., изд. 1857 г., установлено было постоянно содержать казенные запасные магазины для обезпеченія народнаго продовольствія тѣхъ мѣстностей губерніи, которыя непрерывно въ теченіе всего года нуждаются въ покупкѣ хлѣба, и въ которыхъ не существуетъ вольной хлѣбной торговли. По введеніи въ губерніи земскихъ учрежденій, казенные магазины переданы были въ вѣдѣніе земства, которое, по мѣстнымъ условіямъ, находило настоятельно нужнымъ дѣлать ежегодную заготовку зерна въ эти магазины. Хотя, изъ вновь изданнаго въ 1889 г. уст. о нар. прод., означенныя узаконенія исключены, и обезпеченіе продовольствія установлено на общихъ съ другими губерніями основаніяхъ, но для нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи, удаленныхъ отъ центральныхъ торговыхъ пунктовъ на 200 и болѣе верстъ, и такихъ, въ которыя весною, лѣтомъ и осенью невозможна доставка, земству необхо-

димо постоянно содержать магазины; упраздненіе же ихъ повлечетъ появленіе голода.

§ 228. **Симбирское** собраніе 1890 г. считало болѣе выгоднымъ денежную продов. систему, вслѣдствіе приращенія капитала процентами, возможности купить хлѣбъ своевременно, и отсутствія расходовъ, неизбѣжныхъ при храненіи запасовъ. *Карсунское* пост.: хранить рожь, а вмѣсто овса имѣть капиталъ на томъ основаніи, что овесъ требуется преимущественно на обсѣмененіе и, подвергаясь скорой порчѣ, становится негоднымъ; выдаваемый крестьянамъ на сѣмена, продается ими по низкой цѣнѣ, какъ негодный къ употребленію. *Бунское* собраніе предположило хранить рожь и овесъ въ размѣрѣ 1/4 части, а 3/4 обратить въ денежный капиталъ. *Сенгилеевское*, 1/3 всѣхъ запасовъ обращать въ деньги, съ разрѣшенія управы. По мнѣнію *Симбирской* г. управы, какъ ни велики удобства, представляемыя денежными капиталами, зерновые запасы необходимы въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда, по отсутствію водяныхъ и желѣзныхъ путей сообщенія, въ годы неурожаевъ невозможна доставка хлѣба изъ дальнихъ мѣстъ; вслѣдствіе чего покупка требуемаго зерна необходимо должна будетъ производиться въ самомъ неурожайномъ районѣ по такимъ цѣнамъ, которыя могутъ поставить населеніе въ безвыходное положеніе по отношенію возврата ссудъ въ урожайные годы, когда цѣна низка, по невозможности сбыта излишка урожая, а ссуды должны быть возвращаемы въ размѣрѣ затраченныхъ на покупку хлѣба суммъ. Исключеніе слѣдовало бы сдѣлать для овса, который, по непригодности своей на сѣмена при долгомъ храненіи, выгоднѣе пріобрѣтать покупкою, хотя бы по нѣсколько высшей цѣнѣ. Г. управа предложила разрѣшить обращеніе запасовъ овса, служащаго для обсѣмененія, въ капиталъ, съ разрѣшенія управъ; обращеніе же всѣхъ запасовъ въ капиталы не должно имѣть мѣста въ отдаленныхъ отъ Волги и Сызранскаго желѣзнаго пути мѣстностяхъ.

§ 229. **Вяземская** управа получила рапортъ Успенскаго волостного правленія о томъ, что немедленное пополненіе хлѣба въ запасные магазины не можетъ быть исполнено, такъ какъ, по предложенію исправника, крестьяне составили приговоры о замѣнѣ натуральной повинности денежною, и что послѣдовало предписаніе исправника о сборѣ по 69 к. съ ревиз. души, каковой сборъ и производится. Собраніе, усматривая, что приговоры

были доставлены безъ исполненія требованій 3 ст. врем. прав., почему не могли быть представлены въ *Смоленскую* г. управу на разрѣшеніе, пост.: войти въ сношеніе съ г. управою для доклада г. собранію 1890 г. о возникшихъ недоразумѣніяхъ.

Г. управа сообщила, что, согласно ст. 3 врем. прав., опредѣленія сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ представляются управою, съ ея заключеніемъ, на утвержденіе г. управы, которая разрѣшаетъ вопросъ этотъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такая замѣна признается возможною и съ тѣмъ: 1) чтобы, взамѣнъ установленнаго количества хлѣба, были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ; 2) чтобы распродажа натуральныхъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ, соотвѣтствующей денежнымъ взносамъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе схода не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продов. капитала. Никакихъ ходатайствъ отъ Вяземской управы, относительно замѣны дѣйствующей системы денежнымъ сборомъ, въ г. управу не поступало. Редакц. комиссія нашла, что означенные вопросы не подлежатъ разсмотрѣнію г. собранія, и что возникающія недоразумѣнія должны быть разрѣшаемы г. управою по сношеніи съ уѣздными и администраціею. Ввиду изложеннаго, комиссія полагала предложить г. управѣ принять, въ возможно скоромъ времени, мѣры къ быстрѣйшему разрѣшенію ходатайствъ обществъ Вяземскаго уѣзда, такъ какъ всякое промедленіе можетъ имѣть вредное вліяніе на весьма важный вопросъ. Собраніе 1890 г. приняло заключеніе комиссіи.

§ 230. Докладная комиссія, соглашаясь съ доводами Тамбовскаго у. земства, предложила **Тамбовскому** г. собранію 1890 г. ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи 2 п. 20 статьи уст. пар. прод. въ томъ смыслѣ, чтобы обществамъ, которыя перешли на денежный сборъ, но не внесли еще сполна слѣдуемыхъ съ нихъ денегъ, было разрѣшено продавать магазины съ тѣмъ, чтобы вырученная сумма была обращаема въ продов. сборъ. Г. управа съ своей стороны ходатайствовала предъ г. собраніемъ, въ случаѣ разрѣшенія настоящаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, распространить эту мѣру на всю губернію. При существующемъ законѣ, въ результатѣ получается, что въ магазинахъ нѣтъ ни зерна хлѣба, онъ разобранъ или на

продовольствіе, или для перемѣны на новый, но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ въ магазины не возвращается; послѣдніе же, оставаясь пустыми, приходятъ въ ветхость и подвергаются опасности въ случаѣ пожара, а между тѣмъ общества, перешедшія на денежный сборъ, но не внесшія сполна причитающихся съ нихъ къ сбору въ продов. капиталъ денегъ, продать ихъ не могутъ, не смотря даже на то, что вырученную сумму обязуются сейчасъ же внести въ продов. капиталъ. Гл. кн. Н. Н. Чолокаевъ предложилъ, ввиду могущихъ быть злоупотребленій, постановить, чтобы продажа магазиновъ разрѣшалась обществамъ не ранѣе, какъ по внесеніи ими въ продов. капиталъ не менѣе половины суммы, подлежащей съ нихъ къ сбору. Предложеніе это было принято и г. собраніе пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 2 п. 20 ст. уст. нар. прод. съ дополненіемъ, предложеннымъ кн. Н. Н. Чолокаевымъ.

§ 231. **Тульская** г. управа предложила г. собранію 1890 г.: 1) признать, что имѣлись вполнѣ уважительныя основанія, при условіяхъ того времени, для отказа обществамъ Чернскаго уѣзда въ возбужденіи ходатайства о дозволеніи имъ обратнаго перехода къ патуральной системѣ; 2) поручить г. управѣ собрать свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и магазинныхъ зданій у упомянутыхъ обществъ и, руководствуясь сдѣланными Правит. Сенатомъ указаніями и собранными свѣдѣніями, возбудить, если управа признаетъ ходатайства обществъ заслуживающими удовлетворенія, предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о дозволеніи имъ перехода къ патуральной системѣ; 3) поручить г. управѣ въ случаѣ, если постановленіе г. собранія дойдетъ до разсмотрѣнія Правит. Сената, во избѣжаніе могущей быть ошибки въ его рѣшеніи вслѣдствіе принятія свѣдѣній, какія приведены въ 4 п. его рѣшенія отъ 4 мая 1890 г. за № 6070, — о распоряженіяхъ г. земства по обращенію продов. хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы, — войти въ Правит. Сенатъ съ представленіемъ о невѣрности сихъ свѣдѣній, съ приложеніемъ извлеченій изъ докладовъ г. управы, признаваемыхъ г. собраніемъ существенною частью своего постановленія, а равно и другихъ данныхъ, какія могутъ потребоваться по содержанію протеста.

§ 232. По вопросу о способахъ лучшаго обезпеченія народнаго продовольствія **Бессарабская** г. управа высказала собранію

1891 г. слѣдующее. Въ 1871 г. было поручено всѣмъ управамъ возможно точнѣе провѣрить количество хлѣбныхъ запасовъ наличныхъ и въ долгахъ, и тогда уже возбуждался вопросъ объ обращеніи этихъ запасовъ въ капиталы. Стремленіе это высказывали сельскія общества, земство и правительство благодаря тому, что Бессарабія въ то время еще не знала неурожаевъ, а если и бывалъ недородъ, то въ небольшихъ районахъ. По такой взглядъ не подтвердился; явилось сомнѣніе въ цѣлесообразности обращенія къ денежной продов. системѣ. Неурожай 1873 г. заставилъ земство испросить 160 тыс. р. изъ имперскаго продов. капитала. Постепенная замѣна натуральной повинности денежной изъ года въ годъ уменьшала количество общественнаго хлѣба, которое пока еще удерживается въ 3 уѣздахъ: въ Бѣлецкомъ, Бендерскомъ и Аккерманскомъ. Такое стремленіе къ уменьшенію наличности хлѣбныхъ запасовъ особенно ясно выразилось въ 2 послѣдніе года, когда, по предложенію губернатора, обсуждался вопросъ объ устройствѣ магазиновъ. Урожай 1891 г., угрожающій массѣ населенія голодомъ, коренным образомъ измѣнилъ мнѣніе г. управы по вопросу о народномъ продовольствіи, и всѣ неудобства храненія запасовъ натурою отходятъ на второй планъ. Какъ ни затруднителенъ переходъ къ засыпкѣ зерна въ магазины и контроль надъ ними, но это единственно вѣрное средство избавиться отъ печальныхъ послѣдствій неурожая. Если придется вновь устраивать запасные магазины, то они должны быть организованы на другихъ основаніяхъ; прежній порядокъ храненія продукта давалъ поводъ къ большимъ злоупотребленіямъ и, при постоянной тратѣ и порчѣ хлѣба, магазины мало обезпечивали народное продовольствіе. Въ каждой мѣстности, состоящей изъ одной или нѣсколькихъ губерній, должны быть выработаны для храненія запаснаго хлѣба особыя правила, согласованныя съ мѣстными условіями. Въ Бессарабіи напр. достаточно собирать только кукурузу, которая легко сохраняется въ недорогихъ кошахъ, и для нея нѣтъ необходимости строить дорогіе магазины. Устраиваемыя поселянами сысіяки представляютъ громадныя корзины, сплетенныя изъ тонкаго хвороста и поддерживаемыя съ боковъ врытыми въ землю столбами; покрываются они соломой, камышемъ или досчатой крышей; кукуруза въ нихъ провѣтривается естественнымъ токомъ воздуха, проходящимъ черезъ отверстія плетня. Высыхая отъ этого, она дѣлается въ высшей степени удобна

для храненія, и можетъ оставаться въ сысіякѣ десятки лѣтъ, не подвергаясь порчѣ. Поэтому является наиболѣе дешевымъ и удобоисполнимымъ устройство запасовъ кукурузы. Благодаря господствовавшему мнѣнію о преимуществахъ денежныхъ капиталовъ, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ введенія земства, было рѣшено продать всю магазинную наличность и самыя зданія. Но продов. запасы для Бессарабіи составляютъ такую же необходимость, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Храненіе кукурузы не представляетъ лишнихъ побочныхъ расходовъ, да останавливаться передъ ними нѣтъ основанія ввиду той пользы, какую они принесутъ населенію въ годину неурожая. Ввиду этихъ соображеній, г. управа полагала, что вопросъ о замѣнѣ денежныхъ продов. запасовъ натуральными и взысканіе денежныхъ недоимокъ также натурою можетъ быть рѣшенъ г. собраніемъ въ принципѣ, такъ какъ только въ такомъ случаѣ г. управа можетъ ходатайствовать по этому предмету предъ правительствомъ.

Бессарабская г. управа сообщила г. собранію 1891 г., что губернаторъ предложилъ принять мѣры къ пополненію продов. недоимокъ не деньгами, а хлѣбомъ; ввиду чего она просила уѣздныя принять всѣ мѣры къ засыпкѣ магазиновъ и пополненію недоимокъ зерномъ тамъ, гдѣ имѣются магазины, и деньгами, гдѣ ихъ нѣтъ. Кромѣ того, желая выяснить вопросъ, возможно ли пополнить недоимки кукурузою, г. управа просила высказаться по этому предмету управы, мнѣнія которыхъ вполнѣ подтверждаютъ то, что было высказываемо ранѣе г. управою: содержаніе даже существующихъ магазиновъ, по массѣ расходовъ, представляетъ большое неудобство, неоправдываемое той пользой, которую можетъ принести запасный хлѣбъ, въ случаѣ неурожая. Что же касается устройства новыхъ магазиновъ, то расходъ на это непосиленъ для бѣдныхъ обществъ, которымъ даже возвратить взятое въ ссуду зерно не всегда возможно. Напротивъ храненіе денежныхъ капиталовъ представляетъ всѣ выгоды; есть лишь одно неудобство—это отсутствіе возможности немедленной помощи нуждающимся въ неурожайные годы; но еще до окончательнаго обнаруженія отсутствія у крестьянъ запасовъ, достаточно времени для закупки и раздачи необходимаго хлѣба. Близость же Бессарабіи отъ Одесскаго рынка, большое протяженіе желѣзнодорожныхъ путей дѣлаютъ закупку и доставку продукта всегда возможной и выполнимой въ самое непродолжительное время.

§ 233. **Старорусское** (Новг.) собраніе 1891 г. отказалось отъ разсмотрѣнія вопроса о замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ ввиду того, что инициатива подобныхъ ходатайствъ принадлежитъ обществамъ, между тѣмъ какъ новое земское положеніе прямо предоставляетъ разрѣшеніе такого рода вопросовъ компетенціи собраній.

§ 234. По ходатайству **Пудожскаго** собранія 1891 г. о замѣнѣ натуральной продов. повинности денежнымъ капиталомъ, въ размѣрѣ 137.000 р., могущимъ составиться изъ суммъ, вырученныхъ отъ распродажи хлѣба въ магазинахъ, а также изъ установляемаго взамѣнъ засыпки 15 к. съ ревиз. души сбора, *Олонецкое* г. собраніе 1891 г. нашло: а) количество хлѣба въ магазинахъ такъ ничтожно, что почти весь капиталъ долженъ пополниться 15 к. сборомъ; б) предположенный собраніемъ продов. капиталъ въ 137.000 р., опредѣленный по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ цѣнъ за послѣдніе 10 лѣтъ, составился бы только чрезъ 96 лѣтъ и при томъ, если бы сборъ этотъ поступалъ безпедоимочно, чего ожидать нельзя; и в) установленіе продов. средствъ въ полной нормѣ и образованіе 15 к. сбора взамѣнъ ссыпки хлѣба не могло бы достигнуть цѣли назначенія, вслѣдствіе отсрочки на цѣлое столѣтіе. Ввиду изложенныхъ соображеній, г. собраніе оставило означенное ходатайство безъ послѣдствій.

§ 235. **Кромская** управа высказала слѣдующее. 1) Натуральная продов. система съ каждымъ годомъ встрѣчаетъ все большія затрудненія; магазины въ большинствѣ пусты; неимущіе члены общества не везутъ въ нихъ хлѣба за неимѣніемъ его, а состоятельные отказываются ссыпать его, потому что пользоваться имъ будутъ бѣдные; собирается зерно разнаго качества, причемъ хорошее подвергается порчѣ отъ сырого, ссыпаемыхъ вмѣстѣ. 2) Стоимость содержанія магазиновъ не окупается пользою, ими приносимою: въ 180 магазинахъ хранилось за послѣдніе годы 10 т. четв.; ежегодное содержаніе ихъ 9 т. р., по 50 р. на каждый. 3) Предпочтительнѣе замѣна натуральныхъ запасовъ денежными, къ чему и стремятся общества, но они встрѣчаютъ препятствіе въ томъ, что этотъ переходъ обусловливается единовременнымъ взносомъ стоимости всего нормальнаго количества общественнаго хлѣба. 4) Не требуя уничтоженія магазиновъ, управа находила нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующей системѣ,

допущеніемъ пополненія натуральныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, и допустить ссуду хлѣба всѣмъ, кто его засыпалъ. 5) Необходимо облегчить населенію, путемъ разсрочки денежныхъ взносовъ, переходъ на денежную систему. Собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ *Орловскимъ* г. собраніемъ: 1) разрѣшить разсрочку денежныхъ взносовъ желающимъ перейти на денежную повинность; 2) обязать общества, которыя оставивъ магазины плохо ихъ засыпаютъ, вносить въ раскладку опредѣленную сумму на покупку запаснаго хлѣба. Г. управа объяснила, что при осуществленіи первой мѣры, причитающійся денежный взносъ разлагается, на основаніи постановленія г. собранія 1880 г., на 3 года. Вторая мѣра можетъ оказать значительную пользу при закупкѣ хлѣба на счетъ обществъ, или членовъ его: магазины будутъ заполнены однороднымъ зерномъ, что предохранитъ запасы отъ порчи, доводящей иногда до полной негодности ихъ. Ввиду этого г. управа полагала ходатайствовать о введеніи правила, чтобы недостающее количество запаса, по обращеніи въ деньги, было взыскиваемо наравнѣ съ другими сборами съ тѣмъ, чтобы на взысканныя средства земство пріобрѣтало хлѣбъ. Финансовая комиссія признала способъ этотъ безусловно непригоднымъ для цѣли обезпеченія продовольствіемъ въ случаѣ неурожая. Г. собраніе 1891 г. единогласно приняло заключеніе комиссіи.

§ 236. Гл. Е. А. Смоленцевъ въ особой запискѣ высказалъ **Симбирскому** г. собранію слѣдующее. Неурожай 1891 г. показалъ, что продов. денежные и натуральные запасы имѣютъ между собою значительную разницу: хлѣбъ въ неурожайный годъ имѣетъ въ интересахъ нуждающихся громадное преимущество надъ капиталомъ. Совершенный неурожай 1891 г. и недороды предыдущихъ лѣтъ довели населеніе до крайняго обѣдненія; не имѣя хлѣба на пропитаніе и на обсѣмененіе, корма для скота, и при томъ никакихъ заработковъ, оно очутилось въ безвыходномъ положеніи, и всѣ свои надежды возложило на земство, но послѣднее оказалось въ крайне затруднительномъ положеніи: обладая громаднымъ капиталомъ (общественный продов., губернскій и имперскій), но не имѣя хлѣба, земство, при всѣхъ усиленныхъ заботахъ не могло сразу явиться на помощь населенію; всѣ экстренныя мѣры, при полномъ содѣйствіи правительства, къ удешевленію его и къ уменьшенію стоимости провоза,

дали только возможность получить хлѣбъ въ Симбирскій уѣздъ по цѣнамъ 1 р. 20 к. до 1 р. 25 к. пудъ. Не то бы было, если бы мнѣніе объ устройствѣ центральныхъ магазиновъ осуществилось: земство могло бы на проценты продов. капитала, суммою приблизительно до 160.000 р., пріобрѣсти громадные запасы, по дешевымъ того времени цѣнамъ, и устранить ими болѣе половины пынѣшней потребности. Это содѣйствовало бы понижению цѣнъ, кромѣ того населеніе не впало бы въ такіе неоплатные долги, главнымъ образомъ вызванные высокими цѣнами за купленное зерно. Ввиду изложеннаго гласный предложилъ слѣдующее: хлѣбъ для запасовъ купить лучшаго качества, сухой, чистый, когда онъ дешевъ; въ настоящее время земство безспильно привести въ исполненіе такое предположеніе, и это можетъ сдѣлать только правительство, о чемъ слѣдуетъ ходатайствовать. Эти мѣропріятія дадутъ новыя силы и средства крестьянину, возвратятъ ему прежнюю зажиточность, пріохотятъ его къ труду и занятію хозяйствомъ. Такимъ образомъ отдѣльное благосостояніе семейства, общества, волости, уѣзда и губерніи въ совокупности составятъ благосостояніе цѣлаго государства. По мнѣнію *Симбирской* г. управы, на первой очереди стоитъ засыпка существующихъ магазиновъ, какъ бы плохи они не были, затѣмъ увеличеніе хлѣбныхъ запасовъ по числу наличныхъ душъ и устройство хранилищъ для этого. Г. собраніе 1891 г. передало докладъ на обсужденіе подготовительной комиссіи.

§ 237. Гл. П. М. Азанчевскій-Азанчеевъ внесъ въ **Ярославское** г. собраніе 1890 г. слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, что Ярославская губернія, благодаря своему географическому положенію и центру хлѣбной торговли въ г. Рыбинскѣ, не можетъ остаться безъ хлѣбныхъ запасовъ, ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи обществамъ, которыя того пожелаютъ, замѣнять натуральные запасы капиталами, но съ тѣмъ, чтобы было дозволено находящійся въ магазинахъ хлѣбъ продавать и деньги эти вносить въ продов. капиталъ; причемъ, въ случаѣ неимѣнія полнаго запаса въ магазинахъ и при желаніи общества образовать продов. капиталъ, дозволить вносить всю слѣдуемую сумму по частямъ, разрѣшивъ продажу и самыхъ магазиновъ, съ непремѣннымъ условіемъ внесенія вырученной суммы въ продов. капиталъ. Г. собраніе поручило г. управѣ возбудить предъ правительствомъ предложенное ходатайство.

Представляя ходатайство *Ярославскаго* г. собранія Министру, губернаторъ объяснилъ, что если предоставить обществамъ замѣнять натуральные запасы продов. капиталами въ размѣрѣ стоимости имѣющагося въ магазинѣ хлѣба, съ условіемъ взноса остальной до нормы суммы по частямъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, то неизбѣжнымъ послѣдствіемъ явится домогательство многихъ обществъ прибѣгнуть къ означенной замѣнѣ, когда въ магазинѣ будетъ самое ничтожное количество зерна, и въ обществахъ не окажется ни хлѣба, ни денегъ; въ случаѣ же разрѣшенія пополнять продов. капиталы до установленной нормы одними процентами съ нихъ, продов. часть еще болѣе ухудшилась бы. При этомъ губернаторъ полагалъ передавать въ распоряженіе обществъ проценты на продов. капиталы лишь по достиженіи ими двойнаго размѣра, положеннаго по закону. Одобряя въ главныхъ основаніяхъ приведенныя соображенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1891 г. остановился на томъ, что проэктируемая г. собраніемъ мѣра не согласуется съ сдѣланными Комитетомъ Министровъ разъясненіями, въ силу которыхъ представляется спасеніе, что мѣры облегчительнаго свойства для перехода съ натуральной засыпки вызвали бы искусственное возбужденіе противъ натуральныхъ запасовъ и повели бы къ неосмотрительной замѣнѣ ихъ капиталами. Что же касается предположеній о зачетѣ процентовъ съ продов. капиталовъ въ составъ ихъ и о передачѣ въ распоряженіе обществъ, то предположеніе это, не оправдываясь дѣйствующими узаконеніями, не соотвѣтствуетъ и пользамъ дѣла, наглядымъ подтвержденіемъ чему служатъ нынѣшнія продов. затрудненія во многихъ губерніяхъ. Ввиду этого Министръ не считаетъ возможнымъ дать ходъ приведенному ходатайству.

§ 238. По поводу предложенія ген. М. Н. Анненкова о постройкѣ амбаровъ и элеваторовъ, собранія Казанской губерніи дали слѣдующія заключенія: **Казанское**—что приговоры по этому вопросу собраны отъ всѣхъ волостей; нѣкоторыя изъ нихъ, особенно подгородныя отъ перехода съ денежной повинности на натуральную и отъ постройки магазиновъ отказались, мотивируя отказы различнымъ образомъ: установившимся уже обычаемъ исполнять эту повинность денежнымъ сборомъ, нежеланіемъ расходоваться на постройку и содержаніе надзора и т. п. Изъ остальныхъ волостей нѣкоторыя желаютъ построить по одному волостному магазину,

а другія почти по каждому селенію. *Лаишевская* управа объяснила, что отзывы сельскихъ обществъ по этому вопросу крайне разнообразны, и составлены подъ случайнымъ вліяніемъ, безъ строгой обдуманности. Въ уѣздѣ всего 353 сельскихъ общества, изъ нихъ 283 имѣли общественный продов. капиталъ и 70 остались при натуральныхъ запасахъ. Изъ первой категоріи 53 заявили желаніе перейти на натуральную повинность, и для всѣхъ ихъ можетъ потребоваться постройка амбаровъ, которыхъ у нихъ нѣтъ. Остальныя 70 обществъ имѣютъ хлѣбные запасы и магазины, но большинство ихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, или перестройки вновь. Общества *Чебоксарскаго* уѣзда отказались отъ постройки магазиновъ, но собраніе признало болѣе цѣлесообразнымъ храненіе продов. запасовъ натурою. Въ *Тетюшскомъ* уѣздѣ всѣ общества отказались отъ устройства магазиновъ. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ о переходѣ съ денежныхъ на натуральные запасы. *Казанская* г. управа предложила ходатайствовать предъ комитетомъ общественныхъ работъ: о постройкѣ или ремонтѣ магазиновъ по тѣмъ обществамъ, которыя состоятъ на натуральной системѣ, или хотя перешли къ продов. капиталамъ, но изъявляютъ желаніе возвратиться къ зерновой засыпкѣ. Экстр. г. собраніе 1892 г. приняло заключеніе г. управы.

§ 239. Редакц. комиссія высказала чрезв. **Смоленскому** г. собранію 1892 г., что необходимо сохранить какъ общественныя продов. средства, такъ и г. капиталъ. Мѣстные запасы должны имѣть главнымъ назначеніемъ обсѣмененіе полей при неурожаѣ, градобитіяхъ и другихъ несчастіяхъ; въ крайнихъ случаяхъ изъ нихъ выдаются ссуды и на продовольствіе; они подъ руками и населеніе должно быть увѣрено, что зерно, которымъ оно засѣетъ поле, всхоже и доброкачественно. Сѣмена должны быть розданы во время, но и не преждевременно, чтобы не получили другого назначенія; промедленіе въ этомъ, какъ и выдача хлѣба недоброкачественнаго или неподходящаго по мѣстнымъ условіямъ, парализуютъ всякое значеніе заботъ объ обсѣмененіи. Эти соображенія заставляютъ комиссію высказаться въ пользу сохраненія запасныхъ магазиновъ предпочтительно предъ образованіемъ капиталовъ; но тамъ, гдѣ оказался болѣе удобнымъ сборъ деньгами, и уже образовались продов. капиталы, такой порядокъ можетъ быть сохраненъ, въ дальнѣйшемъ же переходъ съ натураль-

ной повинности не долженъ вовсе допускаться. Сельскіе магазины и продов. капиталы должны находиться въ завѣдываніи собраній, которыя регулировали и контролировали бы дѣйствія управъ. Въ этомъ направленіи желательны измѣненія законоположеній по продов. дѣлу. Комиссія признала полезнымъ сохраненіе продов. капитала, какъ воспособляющаго мѣстныя средства, а потому полагала, что назначеніе его должно быть тоже,— выдача краткосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе. Комиссія признаетъ стройность организаціи дѣла обезпеченія народнаго продовольствія, при условіи достаточнаго имперскаго продов. капитала, такъ какъ заботы отдѣльныхъ земствъ въ этомъ дѣлѣ могутъ удовлетворять нужды только въ опредѣленныхъ случаяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ.

§ 240. Гл. кн. Львовъ высказалъ **Тульскому** экстр. г. собранію 1892 г. слѣдующее. Голодный годъ съ необыкновенною ясностью указалъ, что борьба съ этимъ грознымъ врагомъ возможна только тогда, когда организація будетъ имѣть форму строгаго единства, гдѣ согласованы между собою всѣ силы, которыя должны имѣть дѣло съ борьбою. Вопросъ продовольствія, какъ вопросъ первостепенной государственной важности, долженъ всецѣло находиться въ рукахъ правительства, которое должно явиться единымъ и мощнымъ центромъ обширной системы строго согласованныхъ между собою частей. Очевидно продов. дѣло оставаться въ существующемъ положеніи не можетъ, по какую форму оно приметъ не извѣстно. Обезпеченіе запасными магазинами еще не есть дѣло совершенно очевидное, даже если магазины и будутъ служить филіальными отдѣленіями элеваторовъ. Вѣдь мысль обезпечивать населенія запасами хлѣба стара какъ міръ, а это все-таки нисколько не мѣшаетъ тому, что въ однихъ мѣстахъ практикуется именно эта система, а въ другихъ совершенно другая—денежная, и это конечно потому, что какъ та, такъ и другая имѣютъ свои выгоды и свои недостатки. Если возражаютъ защитникамъ денежной системы, что при ней хлѣбъ покупается во время голода по дорогой цѣнѣ, тогда какъ приходится возвращать эту ссуду продажею дешеваго продукта, то въ свою очередь защитникамъ натуральной повинности можно замѣтить, что при ней количество запасовъ остается неизмѣннымъ, несмотря на движеніе народонаселенія, такъ что, не прибѣгая къ новымъ налогамъ, средства по отношенію къ населенію не-

прерывно все умепьшаются; при денежной же системѣ какъ разъ наоборотъ: запасъ самъ собою непрерывно все возрастаетъ, не прибѣгая ни къ какимъ новымъ налогамъ. По мнѣнію князя, все хорошо на своемъ мѣстѣ и въ свое время, не хорошо только, что это время и это мѣсто опредѣлить чрезвычайно трудно. Можетъ быть самою лучшею системою будетъ такая, гдѣ и та и другая форма существуютъ совмѣстно и дѣйствуютъ параллельно. А можетъ быть окажется лучшею смѣшанная, при которой можно было бы въ дорогіе годы запасные хлѣба продавать, а въ дешевые его пріобрѣтать, что дало бы возможность быстро возрастать продов. средствамъ, а съ другой стороны имѣло бы сильное вліяніе на уравненіе цѣнъ.

II.

Ходатайства земскихъ учрежденій о расширѣніи ихъ правъ.

§ 1. Предоставленіе обществамъ 46 ст. врем. прав. неограниченнаго и безконтрольнаго права въ расходованіи хлѣбныхъ запасовъ, по однимъ мірскимъ приговорамъ, должно повлечь за собою, по мнѣнію **Воронежской** г. управы, самыя вредныя для крестьянъ послѣдствія; въ видахъ отвращенія этихъ послѣдствій и сохраненія интересовъ самихъ обществъ, необходимо ограничить права ихъ по расходованію продов. средствъ. По постановленію г. собранія 1865 г., предсѣдатель просилъ губернатора объ удовлетвореніи ходатайства, но разрѣшенія отъ правительства не послѣдовало. Принимая во вниманіе заявленіе большинства у. земствъ, г. управа полагала возобновить представленіе о томъ, чтобы позаимствованіе хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ разрѣшалось не обществами, а управами. Г. собраніе 1866 г. утвердило этотъ докладъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ губернатора, что ходатайство будетъ принято въ соображеніе, при обсужденіи возбужденнаго Госуд. Совѣтомъ общаго вопроса объ охраненіи сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія ими со стороны обществъ. Высочайше утвержденнымъ 7 декабря 1867 г. положеніемъ Комитета Министровъ постановлено: чтобы въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, ссуды до половины наличныхъ запасовъ допускались съ разрѣшенія уѣздныхъ, а свыше этого количества—съ утвержденія г. управъ.

§ 2. **Ветлужское** (Костр.) собраніе 1866 г. высказало желаніе, чтобы выдача ссудъ изъ магазиновъ производилась не иначе, какъ съ разрѣшенія управъ, и чтобы приговоры предварительно утверждались управами.

§ 3. Гл. Ю. Ѳ. Самаринъ высказалъ въ **Московскомъ** г. собраніи 1866 г., что съ изданіемъ положенія 19 февраля, было принято и въ первый разъ введено новое начало. Законодательство исходило изъ мысли совершенно противоположной той, которая господствовала прежде: чѣмъ человѣкъ ближе стоитъ къ дѣлу, тѣмъ лучше понимаетъ его, и тѣмъ лучше будетъ распоряжаться имъ. На этомъ основаніи, признавъ запасные магазины собственностью обществъ, законъ предоставилъ имъ полную свободу въ распоряженіи своею собственностью, но наблюденіе за дѣйствіями сельскихъ сходовъ поручилъ у. предводителямъ. Это нельзя назвать ударомъ, нанесеннымъ сельскому самоуправленію; это былъ первый признакъ поворота къ прежнему началу, который обнаружился гораздо рѣзче въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Послѣднія по закону не вмѣшиваются въ дѣла обществъ, относительно храненія хлѣбныхъ запасовъ, но имѣютъ контроль надъ ними, могутъ ревизовать и требовать отчетовъ. Затѣмъ сдѣланъ дальнѣйшій шагъ: циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ общества признаны неспособными завѣдывать ихъ собственностью требуется изысканіе мѣръ для предупрежденія ихъ расточительности, неумѣнья расходовать запасы. Наконецъ г. управа, не довольствуясь контролемъ уѣздныхъ, предлагаетъ отмѣнить статью, которая предоставляетъ обществамъ право распоряжаться натуральными запасами, и полагаетъ установить еще контроль г. управы. Не трудно вывести то заключеніе, котораго управа не имѣетъ въ виду, но которое вѣроятно послѣдуетъ: правительство, убѣдившись, что земства необдуманно и можетъ быть нѣсколько расточительно распоряжаются хлѣбными запасами, въ видахъ предупрежденія дальнѣйшей растраты ихъ, учредитъ надъ ними правительственный контроль. Струя, пробившая наше законодательство традиціями 1861 г., ослабѣла, и уступаетъ напору прежняго теченія. Очень можетъ быть, что сельскому самоуправленію предстоятъ разныя стѣсненія, ограниченія; но если это и должно сдѣлаться, то желательно, чтобы оно дѣлалось не руками земства. Грустно подумать, что первое употребленіе, сдѣланное земскими учрежденіями изъ дарованныхъ имъ правъ, состоитъ въ ограниченіи, въ стѣсненіи сельскаго самоуправленія, которымъ крестьяне пользовались въ продолженіи 5 лѣтъ, и въ подчиненіи ихъ опекѣ. Тутъ нравственный авторитетъ не поможетъ. Физіономія крестьянскаго сословія из-

мѣнилась: то, что возможно было до 1861 г., встрѣтитъ сильное затрудненіе теперь. Сельское сословіе поймете, что это есть нарушеніе правъ, которыми оно пользовалось, а потому осуществить это дѣло довольно трудно.

По мнѣнію гл. А. А. Кирѣева, ставить вопросъ отвлеченно опасно; стѣсненіе стѣсненію рознь. Признавая вполнѣ необходимость руководствоваться извѣстными принципами и въ наукѣ, и въ самой жизни, гласный полагалъ однако, что примѣнять ихъ абсолютно весьма опасно, даже невозможно, ибо жизнь не наука, а общество не рабочій кабинетъ. Гл. Пушкинъ не видитъ большой разницы между капиталомъ и общественными магазинами. Онъ не можетъ понять, чтобы законъ, ограничивая расходованіе капитала народнаго продовольствія, не ограничивалъ бы также распоряженія хлѣбными запасами. Это ограниченіе мы находимъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Если смотрѣть на всякое дѣйствіе земства, имѣющее въ виду улучшеніе быта какого бы то ни было сословія, какъ на опеканіе, то придемъ къ весьма грустному результату. Такъ какъ прежнія учрежденія не были основаны на достаточно прочной связи съ общественными нуждами, то дѣйствія ихъ не достигали цѣли. Задача управы прямо вытекаетъ изъ смысла статей 47, 48 и т. д., предоставляющихъ земскимъ учрежденіямъ все дѣло народнаго продовольствія, и дальнѣйшее его обезпеченіе. Гл. Д. Д. Голохвастовъ не понимаетъ, какимъ образомъ могутъ существовать запасные магазины послѣ 19 февраля. Разумнѣе предоставить обществамъ дѣйствовать такъ, какъ они найдутъ удобнѣе. Гласный вполнѣ поддерживалъ мысль, что если есть самоуправленіе, то не дѣло г. собранія ограничивать его. Въ 1861 г. слѣдовало принять болѣе радикальныя мѣры, чтобы дальнѣйшее проведеніе опеки сдѣлалось невозможнымъ. По мнѣнію кн. А. А. Щербатова, гл. Самаринъ, возражая противъ доклада г. управы съ точки зрѣнія нарушенія права общественной собственности, упустилъ изъ виду, что обезпеченіе продовольствія не общественный, а государственный вопросъ; если бы напр. въ государствѣ было заведено взаимное страхованіе отъ огня, то нельзя допустить, что бы отдѣльное общество уклонялось отъ этой обязанности; точно также всѣ призваны участвовать въ дѣлѣ продовольствія, составляющемъ обезпеченіе отъ голода. Этотъ вопросъ не можетъ быть предоставленъ на произволъ того или другого

общества; но въ тоже время гласный отрицаетъ практичность предупредительныхъ мѣропріятій, предложенныхъ управою; всѣ полицейскія мѣры должны быть замѣнены болѣе строгою отвѣтственностію обществъ за существованіе запасовъ.

Верейское собраніе 1866 г. поручило управѣ: 1) имѣть контроль за общественными магазинами; 2) принимать участіе и даже содѣйствовать въ постройкѣ зданій въ каждомъ селеніи; 3) въ случаѣ ходатайства какого либо общества, дозволять отсрочку взноса хлѣба по уважительнымъ причинамъ. Принимая во вниманіе, что сельскіе сходы, опредѣляя ссуды изъ запасныхъ магазиновъ, не руководствуются правиломъ—выдавать только нуждающимся, а почти всегда раздаютъ хлѣбъ всѣмъ членамъ общества поровну, и что слѣдить за злоупотребленіями такого рода нѣтъ никакой возможности, постоянная комиссія *Серпуховскаго* собранія 1866 г. находила полезнымъ выдачу изъ магазиновъ подчинить управѣ, и для этого полагала установить: для разрѣшенія ссудъ, принять въ руководство 63 ст. врем. прав., согласно которой, для полученія ссуды надо предоставить о томъ. приговоръ схода. Управа можетъ, если найдетъ нужнымъ, удостовѣриться въ необходимости пособія посредствомъ мѣстнаго дознанія, производимаго членами управы. *Клинская* управа высказала собранію 1866 г., что высшій надзоръ за общественными запасами слѣдуетъ возложить на управу, которая бы разрѣшала выдачу зерна и производила ревизію его и капитала на мѣстѣ, когда найдетъ необходимымъ. Собраніе 1867 г. пост.: для приведенія въ порядокъ магазиновъ, подчинить ихъ волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, поручивъ управѣ имѣть особое наблюденіе за пріемомъ и храненіемъ хлѣбныхъ запасовъ, за цѣлостію магазиновъ и за правильнымъ поступленіемъ хлѣба нуждающимся. *Можайское* собраніе 1867 г. пост.: ходатайствовать, чтобы управѣ было предоставлено право выдавать хлѣбъ только въ крайнихъ случаяхъ, при круговой порукѣ общества въ правильномъ и своевременномъ возвратѣ съ процентомъ въ 1 мѣру на четверть.

§ 4. **Сергачское** (Ниж.) собраніе 1866 г. пост., чтобы ни одна ссуда не была выдаваема изъ магазина, безъ предъявленія управѣ мірского приговора. Наблюденіе за достоинствомъ хлѣба, за поступленіемъ заемнаго обратно въ магазинъ, вообще все главное завѣдываніе запасами, а также зданіями магазиновъ

и лицами, избираемыми въ смотрителя должно быть непремѣнно сосредоточено въ управѣ, которая отъ времени до времени повѣряетъ магазины черезъ членовъ. *Семеновское* собраніе высказало, что если вмѣнено будетъ въ обязанность приговоры обществъ о выдачѣ натуральной ссуды, по засвидѣтельствованіи ихъ въ волостномъ правленіи, представлять на утвержденіе въ управу, то благосостояніе продов. запасовъ будетъ совершенно гарантировано.

§ 5. Гл. Д. В. Васильевъ предложилъ **Тверскому** г. собранію, какъ мѣру охраненія магазиновъ, чтобы выдача хлѣба не пропзводилась безъ разрѣшенія у. управъ. По обсужденіи вопроса, г. собраніе 1866 г. согласилось съ мнѣніемъ гл. Васильева.

§ 6. **Тульское** г. собраніе 1866 г. пришло къ заключенію, что непосредственный надзоръ по сбору, храненію и расходованію продов. средствъ необходимо предоставить у. управамъ съ тѣмъ, чтобы самый порядокъ отчетности былъ установленъ ими же, и чтобы ссуды были разрѣшаемы только крайне нуждающимся, по представленіи засвидѣтельствованныхъ посторонними лицами списковъ нуждающихся и приговоровъ сельскихъ обществъ о томъ, что испрашиваемое пособіе крестьяне обезпечиваютъ круговымъ ручательствомъ.

§ 7. **Мологское** (Яр.) собраніе 1866 г. пост.: а) предоставить управѣ, по приговору обществъ, въ поемныхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ посѣва ржи, замѣнять половинное ея количество въ магазинахъ овсомъ, соотвѣтственно цѣнности обмѣниваемаго хлѣба; б) предоставить управѣ, въ случаѣ неисправленія обществами магазиновъ, исправлять ихъ, или нанимать помѣщенія, употребляя на то заимообразно суммы земскаго сбора и взыскивая всѣ расходы впослѣдствіи съ общества; в) сдѣлать обязательнымъ перемѣну хлѣба по требованію управы.

§ 8. **Елабужское** собраніе пост., чтобы выдача ссудъ зависѣла отъ у. управы, которая можетъ точнѣе опредѣлить нужду обществъ; волостное начальство должно представить ей заблаговременно приговоры, соблюдая статьи закона о продовольствіи. *Уржумское* утвердило предположеніе управы, чтобы ссуды пропзводились съ ея разрѣшенія по засвидѣтельствованнымъ приговорамъ; въ случаѣ большого размѣра ихъ, приговоры должны провѣряться членомъ управы. *Нолинское* нашло нужнымъ, чтобы г. собраніе ходатайствовало о расширеніи правъ земскихъ

учрежденій по надзору за выдачею ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ. По мнѣнію *Вятской* г. управы, расширеніе правъ земства необходимо для пользы дѣла. Весьма желательно, чтобы всѣ магазины, съ находящимся въ нихъ зерномъ, были признаны принадлежащими земскимъ учрежденіямъ, какъ это сдѣлано съ продов. капиталомъ, и чтобы право назначенія окладовъ для взноса хлѣба, мѣры взиманія, храненія и расходованія принадлежали управамъ, по постановленіямъ у. собраній. Громадное значеніе продов. средствъ заставляетъ обратить на нихъ особое вниманіе, и ни въ какомъ случаѣ ихъ не слѣдуетъ обращать въ деньги, развѣ если образуются очевидные излишки. Какъ резервъ на случай истощенія запасовъ въ годину бѣдствія, совершенно достаточенъ г. капиталъ тѣмъ болѣе, что кромѣ него есть еще имперскій. Если принять, что на лицо должно находиться количество хлѣба, назначеннаго уставомъ нар. прод., то и тогда запасы достигали бы 920.000 четв. озимаго и 462.000 четв. ярового, что въ переложеніи на деньги, составило бы капиталъ до 4.817.000 р. Этотъ капиталъ въ деньгахъ въ случаѣ нужды не могъ бы принести той пользы, какая получится отъ натуральныхъ средствъ, при существованіи которыхъ не страшны ни колебанія цѣнъ, ни неудобства путей сообщенія и дороговизна доставки, ни другія неблагопріятныя условія; благодаря имъ, населеніе можетъ имѣть скорую, вѣрную и дешевую помощь. Если заботы о запасахъ и помѣщеніяхъ для нихъ будутъ предоставлены земству, то результаты получатся самые благопріятные, и будутъ немыслимы злоупотребленія, допускаемыя обществами. Г. собраніе 1867 г., принявъ во вниманіе, что сельскіе магазины всегда составляли неотъемлемую собственность отдѣльныхъ обществъ или деревень, что только при такомъ положеніи возможенъ успѣшный сборъ зерна, и что земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи особый г. продов. капиталъ, признало неудобнымъ передачу натуральныхъ запасовъ въ вѣдѣніе земства.

§ 9. **Лаишевская** управа затруднилась исполнить распоряженіе *Казанскаго* г. собранія о недопущеніи выдачи обществами хлѣбныхъ ссудъ безъ разрѣшенія управъ, ввиду несоотвѣтствія этого распоряженія съ закономъ. По мнѣнію комиссіи, г. собраніе, въ видахъ отвращенія противозаконнаго со стороны обществъ распоряженія продов. средствами, имѣло право возлагать на управы обязанность наблюденія за производствомъ

хлѣбныхъ пособій, но только посредствомъ требованія копій съ приговоровъ, не препятствуя исполненію ихъ; редакцію же постановленія 1867 г., установляющую для выдачи ссудъ предварительное разрѣшеніе управъ, комиссія признала несоотвѣтствующею узаконеніямъ. Гл. Л. П. Толстой полагалъ, что свободная выдача хлѣба составляетъ право обществъ, о прекращеніи котораго собраніе можетъ ходатайствовать, но не можетъ нарушать его собственною властью. Г. собраніе 1868 г. пост.: просить правительство о разъясненіи, до какой степени законоположенія предоставляютъ земскимъ учрежденіямъ право контроля за выдачею обществами зерновыхъ ссудъ; если разрѣшеніе ихъ отъ управъ не зависитъ, то ходатайствовать объ измѣненіи законовъ, въ смыслѣ усиленія надзора за выдачею запасовъ съ присовокупленіемъ: 1) что при дѣйствующихъ узаконеніяхъ, земскія учрежденія лишены возможности оберегать продов. средства; 2) что необходимо отнять у обществъ право выдавать ссуды въ какомъ бы то ни было количествѣ; и 3) чтобы они хотя и имѣли право выражать предположенія о количествѣ необходимой ссуды, но чтобы окончательное опредѣленіе зависѣло отъ управы. Впредь до измѣненія законовъ, собраніе признало, что оно не имѣетъ права подвергать выдачи изъ магазиновъ предварительному разрѣшенію управъ, и поручило имъ наблюдать посредствомъ требованій копій съ приговоровъ, для преслѣдованія сельскихъ должностныхъ лицъ, виновныхъ въ выдачѣ хлѣба по незаконно составленнымъ приговорамъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ губернатора, что по этому предмету состоялось уже, въ смыслѣ ходатайства г. собранія, Высочайше утвержденное 7 декабря 1867 г. положеніе Комитета Министровъ.

§ 10. Въ отвращеніе шаткаго положенія въ столь важномъ дѣлѣ, **Калужская** г. управа въ 1867 г. полагала самымъ лучшимъ средствомъ оставить въ силѣ существующія по народному продовольствію узаконенія, достаточно обезпечивающія организацію и порядокъ при взиманіи, храненіи и расходованіи запаснаго хлѣба, съ тѣмъ только измѣненіемъ, чтобы власть у. управъ была расширена въ надзорѣ за обществами и ихъ властями; при выдачѣ натуральныхъ ссудъ необходимо, чтобы приговоры приводились въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія и утвержденія управъ. Что же касается дальнѣйшихъ измѣненій или до-

полненій въ тѣхъ узаконеніяхъ, то они могутъ быть произведены только по указаніямъ опыта.

§ 11. **Нижегородское** г. собраніе 1867 г. поручило г. управѣ ходатайствовать объ измѣненіи 46 ст. врем. прав., въ смыслѣ выдачи ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ не иначе, какъ съ разрѣшенія управъ. Мотивомъ послужило то обстоятельство, что при существованіи 46 ст. надзоръ, возложенный ст. 48 на обязанность земскихъ учрежденій за дѣйствіями обществъ, есть роль пассивная, неприносящая никакой пользы и даже трудно примѣнимая. Въ отвѣтъ указано было, что 46 ст. врем. прав. измѣнена, независимо отъ ходатайства, Высочайше утвержденнымъ 7 декабря 1867 г. положеніемъ Комитета Министровъ въ томъ смыслѣ, что ссуды изъ первой половины нормальнаго количества запасовъ производятся съ разрѣшенія уѣздныхъ, а изъ второй половины—г. управъ. Г. собраніе 1868 г. пост. принять къ свѣдѣнію.

§ 12. **Кременчугское** собраніе 1867 г. возбудило ходатайство о болѣе точномъ разъясненіи 47 ст. врем. прав., такъ какъ управы лишены законнаго права побуждать общества къ устройству и исправленію сельскихъ магазиновъ. *Полтавская* г. управа полагала, что нѣтъ надобности въ подобномъ ходатайствѣ, такъ какъ ст. 46 и 47 врем. прав. ясно опредѣляютъ права земства по наблюденію за ненарушеніемъ сходами правилъ о запасахъ. Г. собраніе отклонило ходатайство Кременчугскаго земства.

§ 13. Комиссія предложила **Рязанскому** г. собранію 1867 г. слѣдующее: 1) ходатайствовать объ измѣненіи 46 ст. врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы распоряженіе по сбору, храненію и расходованію мірскихъ запасовъ зависѣло отъ управъ, заявивъ при такомъ измѣненіи готовность земства принять на себя отвѣтственность за раздачи и цѣлость капитала народнаго продовольствія. Вопросъ о гарантіи земскими учрежденіями возврата ссудъ, выданныхъ на продовольствіе крестьянъ, возбудилъ въ г. собраніи оживленныя пренія. Нѣкоторые гласные полагали, что такъ какъ продов. капиталъ есть крестьянскій, то и ссуды изъ него должны возвращаться этимъ же сословіемъ; остальныя, входящія въ составъ земства сословія, призываются лишь для распоряженія продов. частью; въ случаѣ израсходованія капитала на нужды крестьянъ, земство можетъ обратиться къ пра-

вительству и просить новаго вспомоществованія; наконецъ признаніе г. собраніемъ возможности гарантировать ссуды было бы посягательствомъ на права другихъ сословій, такъ какъ законъ опредѣляетъ возвратъ позаимствованныхъ суммъ производить съ крестьянъ, а положеніе 19 февраля избавляетъ помѣщиковъ отъ всякой обязанности продовольствовать ихъ. Противъ этого послѣдовали слѣдующія возраженія: 1) положеніемъ о земс. учр. попеченіе о народномъ продовольствіи возложено на земство, поэтому продов. капиталъ не переданъ правительствомъ въ распоряженіе обществъ, а поступилъ въ число г. земскихъ суммъ; ввиду этого земскія учрежденія обязаны не только распредѣлять выдачи изъ капитала, но и заботиться объ его цѣлости; въ случаѣ растраты его, они вынуждены будутъ прибѣгнуть къ новому налогу на всѣ предметы обложенія; 2) ни одно сословіе не можетъ отдѣлять себя отъ солидарности съ другими сословіями, иначе земство распадется на составныя части и его собранія утратятъ смыслъ представительства земскихъ интересовъ; въ этомъ случаѣ лучше отказаться отъ участія въ распоряженіяхъ продов. капиталомъ и предоставить это или самимъ обществамъ, или правительственнымъ органамъ, такъ какъ высшія сословія, входящія въ составъ земства, явились бы не болѣе какъ распорядителями, а не участниками въ общемъ дѣлѣ, и представили бы для народа меньшую гарантію, нежели правительственные чиновники; 3) при такомъ взглядѣ, самое управленіе земскими суммами представилось бы несравненно болѣе дорогимъ, такъ какъ оно стоитъ въ настоящее время 90,000 р., и явилось бы не представительствомъ земскихъ нуждъ, а лишь господствомъ однихъ сословій надъ другими, что совершенно противно идеи самоуправленія, лежащей въ основѣ земскихъ учрежденій. *Рязанское* г. собраніе 1867 г. утвердило предложеніе комиссіи.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на это ходатайство, разъяснилъ, что о порядкѣ сбора и храненія хлѣбныхъ запасовъ въ уставѣ нар. прод. находятся опредѣленныя правила, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ возложено на земскія учрежденія. Для предупрежденія же непредусмотрительнаго расходованія запасовъ со стороны обществъ, Высочайше утвержденнымъ 7 декабря 1867 г. положеніемъ Комитета Министровъ постановлено, въ видѣ временной мѣры, что ссуды на посѣвъ и продовольствіе изъ сельскихъ магазиновъ должны быть

выдаваемы не иначе, какъ съ разрѣшенія управъ, когда требуется выдача до половины хранящагося на лицо хлѣба, свыше этого количества—съ утвержденія г. управъ.

§ 14. **Смоленская** г. управа обратила вниманіе на то обстоятельство, что участіе дворянъ въ составленіи продов. капитала не признано; между тѣмъ несчастія, постигающія прочія сословія, не обходятъ дворянъ и для мелкопомѣстныхъ становятся до крайности разорительными. Поэтому г. управа полагала справедливымъ и необходимымъ ходатайствовать о дарованіи мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ права пользоваться, подъ обезпеченіе земли, ссудой изъ г. продов. капитала. Г. собраніе 1867 г., пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о разъясненіи встрѣчаемыхъ недоразумѣній въ отношеніи права распоряженія продов. капиталомъ.

§ 15. **Тверское** г. собраніе 1867 г. ходатайствовало о томъ, чтобы выдача зерна изъ запасныхъ магазиновъ не производилась безъ разрѣшенія у. управъ.

По этому вопросу послѣдовало Высочайше утвержденное 7 декабря 1867 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, по которому ст. 46 врем. прав., предоставляющая общественные запасы непосредственному распоряженію сходовъ, измѣнена въ указанномъ смыслѣ.

§ 16. **Нижегородское** г. собраніе 1868 г. пост.: 1) признать участіе г. управы въ разрѣшеніи ссудъ изъ второй половины общественныхъ запасовъ совершенно излишнимъ, такъ какъ она основывается на мнѣніи уѣздной, почему представленіе на утвержденіе ея приговоровъ лишь замедляетъ дѣло безъ всякой пользы. Объ этомъ мнѣніи заявить правительству, ввиду Высочайше утвержденнаго 7 декабря 1867 г. мнѣнія Комитета Министровъ, которое принято, какъ временная мѣра; 2) разрѣшеніе отсрочекъ хлѣбныхъ недоимокъ предоставить г. управѣ.

§ 17. **Олонецкое** г. собраніе 1868 г. разрѣшило производить продажу и выдачу въ ссуду земскаго хлѣба всѣмъ безразлично жителямъ; но имѣютъ ли право пользоваться этимъ пособіемъ и горожане, не разъяснено. А такъ какъ есть нуждающіеся въ пособіи и между городскими жителями при томъ разныхъ сословій, то *Лодейнопольское* земство поручило управѣ войти съ представленіемъ о разъясненіи этого вопроса. Г. собраніе пост.: продажа муки изъ земскаго запаса должна быть произ-

водима нуждающимся жителямъ города и уѣзда всѣхъ сословій.

Предсѣдатель *Олонецкаго* г. собранія предложилъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе: а) ввиду открытыхъ по нѣкоторымъ земскимъ запасамъ безпорядковъ и злоупотребленій, бывшихъ вслѣдствіе того, что этою частію завѣдывали члены управъ, отягощенные многими другими обязанностями, поставить въ непремѣнную обязанность у. собраніямъ избрать особыхъ гласныхъ для завѣдыванія продов. частію, и составить объ обязанностяхъ ихъ примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ правила, которыя представить на обсужденіе въ будущую сессію; и б) разрѣшеніе вопроса, данное Лодейнопольской управѣ, распространить и на прочіе уѣзды, о чемъ увѣдомить земства. Г. собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя, пост.: поручить г. управѣ привести его въ исполненіе.

§ 18. **Золотоношское** собраніе возбудило вопросъ о принятіи энергическихъ мѣръ къ устройству магазиновъ. Для этого земство полагало обратиться къ содѣйствію губернатора, необходимыя же средства позаимствовать изъ мірскихъ кассъ, подъ условіемъ постепеннаго ихъ пополненія. Гласные отъ крестьянъ А. Т. Литвиненко, П. К. Пасѣшникъ и Т. Т. Городчанинъ, заявили о настоятельной необходимости указать способы для устройства хлѣбныхъ магазиновъ въ обществахъ крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ, потому что у крестьянъ этихъ зданія существуютъ лишь въ значительныхъ селахъ, а въ большинствѣ остальныхъ селеній имѣвшіеся запасы были разобраны, и общества встрѣчаютъ затрудненія въ собираніи и храненіи ихъ. *Полтавское* г. собраніе 1868 г. утвердило это ходатайство. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что принятіе этихъ мѣръ составляетъ обязанность земскихъ учрежденій, которыя могутъ чрезъ полицію понуждать помѣщиковъ и крестьянъ къ исполненію законныхъ требованій. По вопросу о разрѣшеніи земскимъ учрежденіямъ права продажи хлѣбныхъ запасовъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ денежный капиталъ, *Хоролское* собраніе 1867 г. пост.: ходатайствовать вообще о разъясненіи и расширеніи правъ земства по продов. части, и о предоставленіи собраніямъ производить операціи съ общественными хлѣбными запасами. Г. собраніе отклонило это ходатайство.

Хорольское собраніе 1868 г. возбудило вопросъ о выда-

чѣ пособій изъ г. продов. капитала лицамъ всѣхъ сословій, на основ. 58 ст. врем. прав. При обсужденіи этого вопроса, гл. П. А. Лукьяновичъ и другіе признавали этотъ капиталъ сословнымъ, ссылаясь на статьи врем. прав. и указывая на циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, согласно которому онъ распредѣленъ былъ между губерніями по числу ревиз. душъ податныхъ сословій. Гл. Л. М. Позенъ, П. В. Лейбинъ и др. доказывали право земства выдавать ссуды лицамъ всѣхъ сословій: на его обязанности лежитъ забота объ обезпеченіи продовольствія всего населенія; такъ какъ продов. средства переданы были земству безусловно вмѣстѣ съ другими капиталами, и только относительно хлѣбныхъ запасовъ указаны были предѣлы распоряженіямъ; наконецъ, если бы этотъ капиталъ считался сословнымъ, то объ немъ было бы особое распоряженіе правительства, какъ это сдѣлано съ другими сословными капиталами. *Полтавское* г. собраніе не признало возможнымъ выдавать пособія лицамъ всѣхъ сословій, и поручило управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о разъясненіи въ законодательномъ порядкѣ подлежащихъ статей положенія по народному продовольствію, вслѣдствіе встрѣченныхъ недоразумѣній, изъ какихъ средствъ и какимъ порядкомъ обезпечить лицъ, не принадлежащихъ къ составу обществъ.

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что за передачею г. продов. капиталовъ въ вѣдѣніе земства, они должны служить обезпеченіемъ нуждъ всѣхъ обывателей губерніи, безъ различія сословій, а потому постановленное г. собраніемъ ограниченіе неправильно. Вслѣдствіе этого разъясненія, г. управа предложила на обсужденіе у. земствъ вопросъ о порядкѣ выдачи пособій сказаннымъ лицамъ. Чрезв. собранія высказали слѣдующія мнѣнія: *Хорольское*—полагало выдавать ссуды дворянамъ, по удостовѣренію предводителя и двухъ дворянъ, другимъ же сословіямъ—по приговорамъ ихъ обществъ; *Зѣньковское*—мѣщанамъ подъ поручительство членовъ того же сословія, а другимъ лицамъ подъ обезпеченіе имуществомъ и подъ поручительство сосѣдей; *Прилукское*—всѣмъ лицамъ подъ поручительство двухъ благонадежныхъ лицъ; и *Кременчугское*—всѣмъ лицамъ, нужда которыхъ удостовѣрена дознаніемъ члена у. управы, за исключеніемъ тѣхъ мѣщанъ, общества которыхъ имѣютъ свои сословные продов. капиталы. Размѣръ такихъ ссудъ собранія

опредѣлили: Кременчугское — по 2 пуда зерна на душу въ мѣсяцъ, Хорольское — по 4 мѣры на душу, и Прилукское — не свыше 50 р. Срокъ ссуды постановили: Хорольское и Прилукское собранія — шестимѣсячный, а Кременчугское — до новаго урожая. При этомъ Прилукское предположило взыскивать $^1/_2\%$ роста на ссуду. Остальныя собранія предложенныхъ на ихъ обсужденіе вопросовъ не разсматривали.

Г. управа предложила утвердить слѣдующія правила для выдачи ссудъ изъ продов. капитала лицамъ, не входящимъ въ составъ обществъ. 1) Лица, не принадлежащія къ сельскимъ сословіямъ, имѣя необходимость въ пособіи на продовольствіе, представляютъ въ управу прошеніе о томъ, съ показаніемъ числа душъ, составляющихъ ихъ семейства. Справедливость изъясненнаго удостовѣряется представителемъ того сословія, къ которому принадлежитъ проситель, и двумя сосѣдями. 2) Выдача ссуды производится не иначе, какъ подъ поручительство въ уплатѣ трехъ и не менѣе двухъ лицъ; изъ числа поручителей хоть одно лицо должно быть извѣстно кому либо изъ членовъ управы. 3) Ссуда производится на каждаго члена семейства просителя въ размѣрѣ, опредѣленномъ для лицъ крестьянскаго сословія, и отпускается хлѣбомъ или деньгами по соглашенію. 4) Срокъ ссуды, въ предѣлахъ шестилѣтняго періода, зависитъ отъ усмотрѣнія управы. До истеченія одного года, ссуда производится безъ процентовъ, на болѣе же продолжительные сроки насчитывается по 1% въ мѣсяцъ. Отсрочка допускается только по соглашенію поручителей, письменно ими заявленному. 5) Подлинныя прошенія съ удостовѣреніями и поручительствами, съ помѣтой времени послѣдовавшаго по нимъ исполненія, прилагаются какъ документы къ отчоту; а въ случаѣ отсрочки, заявленія поручителей о согласіи на таковую прилагаются къ полугодовой вѣдомости объ успѣхѣ пополненія продов. капитала, представляемой въ г. управу.

§ 19. Редакц. комиссія **Тверскаго** г. собранія, ввиду ст. 129 XIII т., которою дозволяется, по представленію комиссіи народнаго продовольствія, замѣнять половину ржи овсомъ, считала полезнымъ ходатайствовать о дозволеніи управамъ разрѣшать замѣнъ ржи овсомъ въ двойномъ количествѣ. Г. собраніе 1868 г., утвердило заключеніе комиссіи.

§ 20. **Тульская** у. управа, сообщая губернской о сдѣ-

ланныхъ ею распоряженіяхъ къ выдачѣ въ ссуду первой половины наличнаго озимаго хлѣба, просила разрѣшенія раздать и другую половину. Г. управа отвѣтила, что безъ приговоровъ и именныхъ списковъ нуждающихся не можетъ утвердить просимой раздачи и что, по положенію Комитета Министровъ 7 декабря 1867 г., г. управа не разрѣшаетъ, а только утверждаетъ выдачу выше половиннаго количества; разрѣшеніе же должно быть отъ у. управы, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. По мнѣнію Тульской у. управы, разница, которую Комитетъ Министровъ установилъ словами *разрѣшеніе* и *утвержденіе*, заключается именно въ томъ, что утвержденіе раздачи 2-й половины хлѣба или части оной касается цѣлой губерніи или уѣзда, или наконецъ извѣстной мѣстности уѣзда, а разрѣшеніе должно касаться каждаго отдѣльнаго случая; если бы предписывалось двумъ учрежденіямъ дѣлать одну и ту же работу, то для этого было бы употреблено одно и то же слово. Нельзя допустить мысли, чтобы утвержденіе въ г. управѣ было сдѣлано безъ разсмотрѣнія приговоровъ, а при этомъ предварительное ихъ разсмотрѣніе въ уѣздной будетъ двойною работой, которая не поведетъ ни къ какимъ результатамъ. Г. управа не согласилась, чтобы участіе ея ограничивалось только разрѣшеніемъ въ общихъ чертахъ раздачи въ ссуду извѣстнаго количества хлѣбныхъ запасовъ для всей губерніи или какой либо ея мѣстности. Власть эта, по смыслу 59 ст. врем. прав., принадлежитъ собранію. На основаніи же 62 ст., опредѣленіе во всякомъ частномъ случаѣ необходимости выдать пособіе, равно и размѣръ его зависитъ уже отъ у. управъ, обязанныхъ ст. 46 слѣдить за ненарушеніемъ сходами правилъ объ этихъ запасахъ и заключающихся именно въ составленіи приговоровъ и списковъ, безъ которыхъ утвержденіе г. управою ссуды было бы совершенно гадательно. Г. собраніе 1868 г. единогласно пост., чтобы г. управа утверждала выдачу второй половины по представленіямъ уѣздныхъ, съ обозначеніемъ въ нихъ селеній, которыя нуждаются въ этой выдачѣ, не требуя представленія.

Гл. Кулешовъ, въ предупрежденіе неправильной и несвоевременной раздачи хлѣба изъ мірскихъ магазиновъ, предложилъ *Крапивенскому* собранію 1868 г. ходатайствовать предъ правительствомъ о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, чтобы этимъ способомъ положить конецъ уропамъ

и безпорядкамъ, которые господствуютъ при существующемъ положеніи. Собраніе пост.: предложеніе гл. Кулешова принять, и поручить управѣ войти съ представленіемъ въ *Тульское* г. собраніе. Г. управа, не видя фактовъ, на которыхъ основываетъ гл. Кулешовъ свое мнѣніе, предложила ходатайство Крапивенскаго собранія оставить безъ послѣдствій. Г. собраніе приняло докладъ г. управы.

§ 21. **Херсонское** г. собраніе 1868 г. пост.: ходатайствовать о скорѣйшей формальной передачѣ натуральныхъ запасовъ въ вѣдѣніе земства, согласно 52 и 53 ст. врем. прав., и чтобы сборъ зерна въ магазины производился не только по числу ревиз. душъ, но и по числу женскихъ съ тѣмъ, чтобы на пополненіе запасовъ назначенъ былъ 8 лѣтній срокъ.

§ 22. По мнѣнію комиссіи **Черниговскаго** г. собранія 1868 г., контроль надъ правильностью не только составленія списковъ нуждающихся, но и собиранія вѣрныхъ свѣдѣній о самой нуждѣ, долженъ быть переданъ всецѣло въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, и возложенъ на членовъ управъ, при содѣйствіи гласныхъ, при чемъ необходимо, чтобы дѣло это поручалось гласнымъ изъ тѣхъ сословій, которыя лично не заинтересованы въ раздачѣ пособій.

§ 23. **Лаишевское** чрезв. собраніе 1869 г., принявъ въ соображеніе, что урожай овса былъ несравненно хуже гречи, вслѣдствіе чего пополненіе сельскихъ магазиновъ первымъ составило бы для крестьянъ отягощеніе, притомъ овесъ не отличается доброкачественностью, разрѣшило вносить недоимку ярового хлѣба гречихой съ тѣмъ, чтобы она была достаточно сухая и при первомъ урожаѣ обмѣнена на овесъ; но такъ какъ пополненіе запасовъ гречею составлятъ нѣкоторое отступленіе отъ указанія 127 ст. уст. о нар. прод., то собраніе поручило управѣ о постановленіи этомъ сообщить г. управѣ. *Казанское* г. собраніе полагало, что дѣйствіе Лаишевскаго земства оправдывается исключительными обстоятельствами, о каковомъ заключеніи сообщить для свѣдѣнія и прочимъ управамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи производить въ исключительныхъ случаяхъ подобную замѣну овса гречею.

§ 24. **Рузская** управа доложила собранію 1869 г. о неудовлетворительномъ состояніи продов. части въ уѣздѣ, одною изъ главныхъ причинъ чего было ограниченное закономъ право

участія въ этомъ дѣлѣ со стороны земства. На основаніи 2 ст. врем. прав., губернаторъ не изъявилъ согласія на постановленіе о правилахъ относительно взноса, храненія и расходованія хлѣба. По этому поводу комиссія *Московскаго* г. собранія доложила слѣдующее: изъ ст. 95 и 96 пол. о зем. учр. видно, что собранію предоставлено разсматривать обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженію, и постановлять свое окончательное заключеніе, которое входитъ въ силу и приводится въ исполненіе. Начальникъ губерніи, получивъ копію съ вторичнаго постановленія собранія, имѣетъ право, подъ личной отвѣтственностью, остановить исполненіе постановленія и обязанъ представить дѣло на разрѣшеніе Правит. Сената. Имѣя въ виду означенныя статьи, комиссія полагала, что возраженіе губернатора разсмотрѣнію не подлежитъ. Соглашаясь съ предложеніемъ комиссіи, г. собраніе единогласно утвердило его.

§ 25. По собраннымъ **Полтавскою** г. управою свѣдѣніямъ, ни въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи нѣтъ требуемаго числа запасныхъ магазиновъ. Крестьяне временно-обязанные и собственники, хотя почти вездѣ постановили, по настояніямъ мировыхъ посредниковъ и земствъ, приговоры объ устройствѣ ихъ, но почти нигдѣ таковыхъ не имѣютъ и не приступили къ ихъ постройкѣ, отчасти по недостатку средствъ, отчасти по безпечности; хлѣбные запасы этихъ обществъ или хранятся въ магазинахъ сосѣднихъ крестьянъ, или въ ямахъ, или же разбираются по рукамъ, увеличивая счетъ недоимокъ. Ввиду такого неудовлетворительнаго положенія вещей, *Кременчугское* собраніе 1869 г. пост.: устройство магазиновъ сдѣлать для обществъ обязательнымъ, и проэктировало мѣры къ приведенію этого постановленія въ исполненіе. Принимая въ соображеніе, что обезпеченіе продовольствія заслуживаетъ особаго вниманія земства, что сельскіе запасы и строгое выполненіе правилъ ихъ храненія, освѣженія, раздачи и возвращенія по нимъ ссудъ составляютъ единственное надежное обезпеченіе, что только съ устройствомъ необходимаго числа магазиновъ можно ввести порядокъ въ это дѣло, установить надзоръ за выдачею ссудъ, учетъ остатковъ и повѣрку наличности хлѣба, и что главною причиною неустройства слѣдуетъ признать отсутствіе у крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ достаточныхъ матеріальныхъ средствъ,—г. управа предложила собранію оказать бѣднѣйшимъ обществамъ пособіе,

примѣнялась къ ст. 52 и 59 врем. прав., на слѣдующихъ основаніяхъ:1) у. управа, совмѣстно съ мировыми посредниками и старшинами, опредѣляютъ количество и пункты, крайне необходимыхъ къ постройкѣ въ уѣздѣ, магазиновъ, приписывая къ одному по нѣсколько малочисленныхъ обществъ; 2) указанныя лица опредѣляютъ, по количеству приписанныхъ къ магазину душъ, его величину, а при несостоятельности крестьянъ, мѣру необходимаго имъ пособія; 3) ссуда на постройку производится изъ продов. капитала единственно на пріобрѣтеніе строительныхъ матеріаловъ отъ 100 до 300 р., срокомъ отъ 1 до 6 лѣтъ, со взиманіемъ по 6%, подъ круговое поручительство обществъ, приписанныхъ къ магазину. Г. управа испрашивала кредитъ въ размѣрѣ 45 т. р., такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ потребуется устроить до 10 магазиновъ, стоимостью не менѣе 300 р. каждый. Г. собраніе 1869 г. утвердило предположенія г. управы.

Полтавская г. управа, ввиду недостаточности урожая, предложила предоставить управамъ разрѣшать выдачу всего запаснаго хлѣба, если это потребуется. Комиссія, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, предложила разрѣшить выдачу ссудъ въ полной пропорціи. Г. собраніе 1869 г. утвердило это предложеніе.

Предсѣдатель *Роменской* управы Г. Н. Навроцкій возбудилъ въ 1867 г. вопросъ о продажѣ половинной части хлѣбныхъ запасовъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ вырученныхъ денегъ были употребляемы на расходы по народному образованію и здравію. Собранія, на разсмотрѣніе которыхъ переданъ былъ этотъ вопросъ, высказались слѣдующимъ образомъ: *Переяславское, Лохвицкое и Роменское* приняли предложеніе гл. Навроцкаго, при чемъ Лохвицкое обратилось даже по телеграфу къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой о разрѣшеніи обществамъ этой продажи, а Роменское просило мировыхъ посредниковъ разъяснять обществамъ выгоды подобной продажи. *Полтавское, Прилукское* и *Константиноградское* собранія отвергли предложеніе изъ опасенія затрудненій, какія встрѣтятся при этомъ въ дѣлѣ обезпеченія населенія продовольствіемъ, а также ввиду того, что хлѣбные запасы принадлежатъ исключительно сельскимъ обществамъ; по закону они не могутъ быть обращаемы на другіе предметы, кромѣ народнаго продовольствія, притомъ же медицина и образованіе достаточно обезпечены. Полтавское собраніе полагало

полезнымъ предоставить обществамъ право обращать въ деньги для составленія мірскихъ капиталовъ одни лишь излишки запасовъ. *Хорольское* поручило управѣ ходатайствовать о разъясненіи правъ земства вообще по продовольствію, и о предоставленіи собраніямъ права производить операціи съ хлѣбомъ, имѣющимся въ общественныхъ магазинахъ. *Гадячское* признало вопросъ, поднятый гл. Навроцкимъ, подлежащимъ разрѣшенію губернскаго, а не у. собраній; остальныя семь земствъ этого вопроса не обсуждали. Г. управа высказала, что, за силою 47 ст. врем. прав., продажа хлѣбныхъ запасовъ не можетъ послѣдовать иначе, какъ съ согласія обществъ, а вырученныя отъ продажи деньги могутъ расходоваться обществами только на нужды продовольствія. При обсужденіи этого вопроса въ г. собраніи, гл. Навроцкій доказывалъ выгоды своего предложенія какъ для земства, такъ и для самихъ обществъ; предлагаемая имъ продажа образуетъ запасный капиталъ, обезпечивающій нужды народнаго образованія и медицины; высказанныя же опасенія относительно обезпеченія продовольствія онъ опровергалъ тѣмъ, что въ губерніи большіе неурожаи крайне рѣдки, и продовольствіе будетъ достаточно обезпечено остальною частью запасовъ, затѣмъ продов. капиталомъ и всѣмъ достояніемъ земства; онъ полагалъ, что земство логически должно пользоваться извѣстными правами по распоряженію хлѣбными запасами, такъ какъ на немъ лежитъ обязанность обезпеченія народнаго продовольствія въ крайнихъ случаяхъ, когда ихъ оказалось бы недостаточно. Г. собраніе 1868 г. единогласно пост.: ходатайствовать о дозволеніи обществамъ продавать закономъ опредѣленную часть хлѣба, хранящагося въ запасныхъ магазинахъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала были употребляемы по усмотрѣнію обществъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1869 г. указалъ на статьи врем. прав., разрѣшающія этотъ вопросъ; что же касается предоставленія обществамъ права расходовать по своему усмотрѣнію проценты съ этого капитала, то Министръ нашелъ невозможнымъ допустить это право, какъ несогласное съ законами.

§ 26. Согласно Высочайше утвержденному 7 декабря 1867 г. мнѣнію Комитета Министровъ, у. управы на выдачу второй половины общественныхъ запасовъ обязаны испрашивать разрѣшенія г. управы. Находя такой порядокъ стѣснительнымъ, не приносящимъ никакой пользы и только порождающимъ безплодную

переписку, такъ какъ г. управа не имѣетъ возможности повѣрять правильность приговоровъ и ходатайствъ управъ, и поневолѣ должна довольствоваться удостовѣреніями послѣднихъ, **Черниское** собраніе 1869 г. пост.: представить правительству о необходимости освободить г. управу отъ обязанности разрѣшать выдачу изъ второй половины хлѣба, предоставивъ это распоряженію у. управъ. *Тульская* г. управа вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ Черискаго земства, и полагала ходатайствовать объ освобожденіи ея отъ участія въ разрѣшеніи хлѣбныхъ ссудъ, предоставивъ это распоряженію у. управъ. Г. собраніе приняло докладъ.

§ 27. **Херсонская** г. управа, ввиду неурожая и плохого состоянія натуральныхъ запасовъ, полагала принять слѣдующія мѣры: 1) привлечь отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ ко взносу установленныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ сборовъ на обезпеченіе ихъ продовольствія; 2) просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы всѣ капиталы мірскіе, продовольственные и пр. вѣдались управою на томъ же основаніи, какъ и магазины, не нарушая правъ обществъ въ распоряженіи ими по своему усмотрѣнію, по приговорамъ; только, составляя приговоръ, крестьяне должны доставить свѣдѣніе объ этомъ управамъ, которымъ необходимо знать всѣ средства населенія, дабы правильно руководить дѣломъ, и приходить на помощь совершенно неимущимъ. Смѣтная комиссія опредѣлила: о способѣ пополненія сельскихъ магазиновъ нѣтъ надобности дѣлать какое либо распоряженіе, ввиду 46 ст. врем. прав., но было бы полезно, чтобы у. управы поручали своимъ членамъ, при проѣздахъ ихъ черезъ селеніе удостовѣряться, соблюдаются ли обществами правила, установленныя въ законѣ относительно взносовъ, храненія и расходованія хлѣбныхъ запасовъ и, въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній, поступать согласно съ 49 ст. врем. прав. Г. собраніе 1869 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 28. Гл. кр. С. Я. Деруновъ предложилъ **Ярославскому** г. собранію 1869 г. открыть склады, въ которые ежегодно осенью покупать хлѣбъ у мѣстныхъ жителей; весной же нуждающіеся могутъ изъ нихъ покупать, и брать заимообразно. Покупающіе будутъ прилачивать противъ осенней цѣны процентъ, установленный собраніемъ; брать же заимообразно могутъ съ поручительствомъ нѣсколькихъ лицъ и обществъ, и со взносомъ за

пользованіе процента. Земство, имѣя такіе склады, можетъ во всякое время продавать и давать ссуды за цѣны—въ первомъ случаѣ умѣренныя, а въ послѣднемъ существующія, избавляя нуждающихся отъ неумѣренныхъ цѣнъ; само же земство избавится на всегда отъ непроизводительной и убыточной заготовки хлѣба, будетъ получать пользу, и помогать продовольствію и обсѣменію полей мѣстныхъ жителей. На всю губернію на первое время достаточно открыть отъ 20 до 30 складовъ, полагая для каждаго отъ 2.000 до 3.000 р. При успѣшномъ ходѣ дѣла, число складовъ и оборотный капиталъ потребуютъ увеличенія. Каждый изъ гласныхъ можетъ указать на мѣстности въ своемъ уѣздѣ для склада. Нуждающееся крестьянство, осенью изъ первой вымолотки, везетъ продавать хлѣбъ скупщикамъ за цѣны очень дешевыя, а по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ покупаетъ его у тѣхъ же скупщиковъ за цѣны очень дорогія, въ особенности весной къ посѣвамъ; да иногда и купить негдѣ и не на что, а поля остаются незасѣянными, или засѣваются плохими сѣменами и не во время. Чрезв. г. собраніе пост.: предложеніе гл. Дерунова передать на обсужденіе собраній.

Собранія 1869 г. пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. *Рыбинское* пост.: одобрить въ принципѣ предлагаемую гл. Деруновымъ мѣру, но осуществленіе ея для уѣзда излишне, такъ какъ г. Рыбинскъ, по своему центральному положенію и постояннымъ хлѣбнымъ запасамъ, удовлетворяетъ потребности уѣзда. *Ярославское* признало предложеніе неудобоисполнимымъ. *Пошехонское* пост.: складовъ не открывать. *Ростовское*—предложеніе гл. Дерунова приняло къ свѣдѣнію. *Мологское* пост.: въ уѣздѣ не открывать подобныхъ складовъ. *Романово-Борисоглѣбское* мнѣніе гл. Дерунова отвергло. *Угличское* собраніе пост.: предлагаемую мѣру одобрить; въ случаѣ открытія хлѣбныхъ складовъ, назначить слѣдующія мѣста: г. Угличъ, села Васильево и Большое. *Любимское* передало предложеніе черезъ волостныя правленія на обсужденіе сельскихъ сходовъ, не пожелаютъ ли они, на основаніи 47 ст. врем. прав., обратить хлѣбные запасы въ капиталъ и учредить склады хлѣба въ большихъ размѣрахъ. *Даниловское* признало устройство хлѣбныхъ складовъ неудобнымъ. Комиссія, ввиду отзывовъ большинства собраній, пришла къ заключенію, что предложеніе гл. Дерунова не можетъ быть примѣнено въ настоящее время. Г. собраніе 1869 г. пост.: представленіе комиссіи утвердить.

§ 29. По мнѣнію **Казанскоіі** г. управы, необходимо озаботиться охраненіемъ хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ произвольное распоряженіе ими и недостатокъ присмотра могутъ парализировать всѣ средства къ улучшенію продов. части. Г. собраніе 1871 г. пост.: 1) назначеніе способовъ и сроковъ къ освѣженію общественнаго хлѣба предоставить ближайшему усмотрѣнію у. земскихъ учрежденій, причемъ желательно ввести ежегодный обмѣнъ всего количества, или по крайней мѣрѣ большей части запасовъ; 2) ближайшій надзоръ за охраненіемъ, свѣжестью зерна и помѣщеній для него, подъ наблюденіемъ у. управъ, предоставить обществамъ возлагать на вахтеровъ, избираемыхъ ими на извѣстный срокъ съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ растраты хлѣба, кромѣ отвѣтственности вахтеровъ, недостающее количество пополнялось всѣмъ обществомъ; 3) разрѣшеніе выдачъ пособій нуждающимся лицамъ и обществамъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, и принятіе мѣръ къ исправному поступленію ссудъ предоставить управамъ, на основаніи 63 и 49 ст. врем. прав.

§ 30. **Повѣпецкая** управа предложила назначать дѣтямъ, поступающимъ въ училища изъ селеній, расположенныхъ на разстояніи болѣе 10 верстъ отъ нихъ, и которыхъ бѣдность будетъ удостовѣрена волостными начальствами и мѣстными священниками, по 20 ф. ржаной муки въ мѣсяцъ, такъ какъ при крайней бѣдности населенія, многіе хотя и желали бы отдать дѣтей въ ученіе, но по раскиданности селеній не имѣютъ средствъ удѣлить дѣтямъ хотя малую часть на прокормленіе. Собраніе 1871 г. пост.: просить *Олонецкое* г. собраніе разрѣшить выдавать означенное пособіе бѣднѣйшимъ дѣтямъ изъ запасовъ земства съ тѣмъ, чтобы деньги за взятое количество муки были уплочены изъ у. сборовъ, и для этого потребную сумму внести въ смѣту на 1873 г. Г. собраніе пост.: разрѣшить Повѣнецкой управѣ выдавать бѣднѣйшимъ ученикамъ по 20 ф. муки въ мѣсяцъ, съ возвратомъ слѣдующихъ за муку денегъ изъ у. сбора.

§ 31. По возбужденному въ 1871 г. **Вятскоіі** г. управою вопросу: кто долженъ разрѣшать отсрочку, а слѣдовательно и сложеніе продов. недоимокъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ губернатору, что, по ст. 2 врем. прав., земскія учрежденія хотя и не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу общественныхъ запасовъ, но должны имѣть надзоръ за

соблюденіемъ сходами правилъ объ нихъ. Затѣмъ, на основаніи ст. 183 уст. нар. прод., взятый изъ магазиновъ хлѣбъ долженъ быть возвращенъ изъ перваго урожая, отсрочка допускается только въ крайнихъ случаяхъ. Наконецъ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 апрѣля 1868 г. постановлено, что ссуды изъ магазиновъ выдаются до половины наличныхъ запасовъ съ разрѣшенія у. управъ, а свыше этого количества—съ разрѣшенія г. управъ. Такимъ образомъ, приведенными узаконеніями, сельскимъ сходамъ предоставленъ лишь внутренній распорядокъ, т. е. распредѣленіе магазиннаго долга и окладнаго сбора между членами общества. Разсрочка же ссудъ, допускаемая лишь въ крайнихъ случаяхъ, очевидно зависитъ не отъ того самаго общества, которому онѣ выданы, а отъ того учрежденія, которымъ разрѣшены, т. е. изъ первой половины запасовъ отъ у. управъ, а изъ второй—отъ г. управъ. Что касается сложенія недоимокъ по ссудамъ изъ запасныхъ магазиновъ, то таковое, въ смыслѣ совершеннаго освобожденія отъ уплаты ссуды и соотвѣтственнаго уменьшенія установленной нормы запасовъ, ввиду 43, 123 (по прод. 1863 г.) и 127 ст. уст. о нар. прод., вообще не можетъ быть допускаемо. При несостоятельности же отдѣльныхъ членовъ общества, сложеніе съ нихъ хлѣбныхъ недоимокъ зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія схода; но при этомъ, на основаніи тѣхъ же статей, недоимка должна быть пополнена до нормы самимъ обществомъ.

Гл. Дидрихсонъ заявилъ, что въ дѣлѣ завѣдыванія магазинами необходимо должны имѣть живое и дѣятельное участіе у. управы, что отъ небрежности сельскихъ властей и безпечности обществъ зерно гніетъ и дѣлается негоднымъ ни къ употребленію въ пищу, ни на посѣвъ. Это мнѣніе поддерживали многіе гласные, находившіе необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о передачѣ хлѣбныхъ магазиновъ въ непосредственное завѣдываніе у. земствъ. Предсѣдатель собранія и предсѣдатель г. управы выяснили, что представленіе по этому вопросу было уже сдѣлано и возобновлять таковое, ввиду того обстоятельства, что въ Министерствѣ изготовляется проэктъ правилъ о сельскихъ магазинахъ, несвоевременно, если не излишне. По этому собраніе 1872 г. не сдѣлало никакого постановленія.

§ 32. **Миргородское** собраніе 1872 г. признало, что существующія узаконенія затрудняютъ земство въ исполненіи обя-

занностей по завѣдыванію сельскими запасами, вслѣдствіе чего во многихъ обществахъ хранится въ магазинахъ совершенно негодный хлѣбъ, или же его и вовсе нѣтъ, такъ какъ онъ былъ розданъ крестьянамъ для замѣны его свѣжимъ, и числится въ недоимкѣ за членами общества; ввиду этого, собраніе возбудило ходатайство о расширеніи правъ земскихъ учрежденій, и о предоставленіи управамъ дѣлать обязательныя для обществъ постановленія, о продажѣ извѣстнаго количества запаснаго хлѣба, и объ обращеніи вырученныхъ денегъ въ продов. общественный капиталъ съ тѣмъ, что если на вырученныя деньги нельзя пріобрѣсти всего проданнаго зерна, то недостающее количество общества обязаны внести натурою.

Такъ какъ это ходатайство касалось обще-губернскаго вопроса, то *Полтавская* г. управа передала его на предварительное разсмотрѣніе собраній. Изъ полученныхъ залѣмъ отзывовъ видно, что только *Переяславское* и *Горольское* отклонили предложеніе Миргородскаго собранія, а остальныя высказались за него; при этомъ—*Ложвицкое, Зиньковское* и *Кременчугское* собранія находили необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи земству права оставлять запасы въ натурѣ лишь въ количествѣ $^1/_2$ или $^1/_3$ узаконенной пропорціи, а остальное обращать въ продов. капиталы. По мнѣнію г. управы, обращеніе части хлѣбныхъ запасовъ въ денежный продов. капиталъ не можетъ быть признано мѣрою цѣлесообразною, такъ какъ поведетъ общества къ убыткамъ даже въ томъ случаѣ, если въ теченіе 10 лѣтъ будетъ только одинъ неурожайный годъ, и цѣна въ этотъ годъ возвысится лишь вдвое, ибо за это время продов. капиталъ не успѣетъ удвоиться, — не касаясь затруднительности пріобрѣтенія хлѣба въ неурожайный годъ. Одобряя необходимость ходатайства въ предѣлахъ, принятыхъ Миргородскимъ собраніемъ, г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о расширеніи правъ земскихъ учрежденій по завѣдыванію общественными продов. запасами, съ предоставленіемъ имъ дѣлать обязательныя для обществъ постановленія: 1) о продажѣ изъ магазиновъ испорченнаго зерна; 2) о покупкѣ и засыпкѣ въ магазины свѣжаго на мѣсто проданнаго; 3) о взносѣ натурою для пополненія до узаконенной пропорціи, а въ случаѣ неисполненія такого распоряженія въ опредѣленный срокъ, о взысканіи взамѣнъ хлѣба денегъ по существующимъ

цѣнамъ; и 4) о разрѣшеніи обществамъ, магазины которыхъ въ полной исправности, и въ нихъ запасы въ узаконенной пропорціи и надлежащаго качества, обращать имѣющіеся у нихъ продов. капиталы въ мірскія кассы, для употребленія на общественныя надобности. Членъ г. управы В. В. Чарнышъ представилъ отдѣльное мнѣніе, въ которомъ заявилъ, что признаетъ полезнымъ предоставленіе земству права продажи запасовъ и магазиновъ, для обращенія вырученныхъ денегъ въ продов. капиталъ, учрежденіе на счетъ этого капитала центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, и привлеченіе къ повинности по обезпеченію народнаго продовольствія всѣхъ сословій. Г. собраніе утвердило докладъ управы.

§ 33. **Псковская** г. управа высказала г. собранію 1872 г., что въ силу 46 ст. врем. прав., всѣ распоряженія магазинами перешли къ обществамъ; этого было достаточно, чтобы лишить возможности земскія учрежденія руководствоваться правилами устава народнаго продовольствія. Послѣдствія не замедлили обнаружиться: общественные запасы уничтожены, и земства ограничились лишь надзоромъ, оказавшимся вполнѣ недостаточнымъ. По мнѣнію г. управы, проэктъ о лучшемъ устройствѣ продов. части должно основать главнымъ образомъ на предоставленіи въ непосредственное распоряженіе земства сбора, храненія и расходованія общественныхъ запасовъ—хлѣбныхъ и денежныхъ. Такъ какъ представители всѣхъ уѣздовъ губерніи сходятся въ томъ, что настоящая система обезпеченія народнаго продовольствія неудовлетворительна, и земству должны быть предоставлены болѣе широкія права, то г. собраніе 1872 г. пост.: 1) ходатайствовать объ измѣненіи 46 ст. врем. прав.; 2) предоставить непосредственное распоряженіе по предмету народнаго продовольствія у. собраніямъ, такъ какъ г. земство не имѣетъ фактической возможности взять на себя завѣдываніе этимъ дѣломъ, требующимъ непосредственныхъ сношеній съ населеніемъ губерніи. Затѣмъ гл. Н. А. Вагановъ высказалъ, что ввиду послѣдняго постановленія, не предстоитъ надобности входить въ дальнѣйшее сужденіе по этому предмету, такъ какъ дѣломъ отдѣльныхъ земствъ будетъ выработать и принять для своихъ уѣздовъ тотъ или другой порядокъ обезпеченія народнаго продовольствія. Противъ этого мнѣнія возражали гл.: А. Е. Заринъ, Д. Е. Зарипъ, предсѣдатель собранія и нѣкоторые другіе, высказавшіе,

что послѣднимъ постановленіемъ разрѣшенъ лишь вопросъ о томъ, на комъ будутъ лежать непосредственныя распоряженія, и что г. земство не можетъ быть лишено участія въ этомъ столь важномъ дѣлѣ; на его обязанности остается принятіе общихъ мѣръ и общее руководство, ему предстоитъ разсмотрѣть систему обезпеченія народнаго продовольствія, и оно должно высказать свой взглядъ на нее. Ввиду важности и сложности обсуждаемаго вопроса, г. собраніе единогласно пост.: передать его на предварительное разсмотрѣніе редакц. комиссіи, съ присоединеніемъ къ ней гласныхъ: Н. А. Ваганова, Д. П. Кастюрина и В. П. Вакселя.

§ 34. Вслѣдствіе пререканій между **Таврическимъ** губернскимъ и *Днѣпровскимъ* земствами 1872 г. по вопросу о продовольствіи одноодворцевъ, Правит. Сенатъ нашелъ, что расходъ по снабженію продовольствіемъ, переселившихся изъ Юго-западнаго края въ Днѣпровскій уѣздъ, одноодворцевъ Таврическимъ г. собраніемъ, согласно разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отнесенъ къ г. повинностямъ, и затѣмъ на основаніи ст. 66 пол. о зем. учр., оно имѣло право составить по этому предмету постановленіе, обязательное для Днѣпровскаго земства, которое, по указанію той же 66 ст., могло лишь дать своей управѣ инструкцію о способѣ исполненія требованія г. собранія; входить же въ обсужденіе и оцѣнку этого требованія, а тѣмъ болѣе признавать его необязательнымъ, не имѣло права. Почему Правит. Сенатъ опредѣлилъ: постановленія г. собранія 1872 г. признать правильными и подлежащими исполненію.

§ 35. **Ярославская** г. управа высказала, что вопросъ о лучшемъ устройствѣ продов. части требуетъ заботъ земства; по ввиду ст. 47 врем. прав., въ этой важнѣйшей отрасли земскаго хозяйства никакія самостоятельныя распоряженія земства къ улучшенію системы невозможны. Между тѣмъ порядокъ храненія, расходованія и своевременнаго пополненія магазиновъ требуетъ коренного преобразованія. Г. собраніе 1872 г. приняло заключеніе управы.

§ 36. **Малмыжская** управа высказала собранію 1873 г., что порядокъ выдачи ссудъ, въ размѣрѣ болѣе половины наличнаго зерна, ставитъ управы въ весьма затруднительное положеніе, такъ какъ онѣ должны испрашивать разрѣшенія *Вятской* г. управы, и соблюдать предписанныя г. земствомъ формально-

сти, которыя иногда оказываются стѣснительными. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы.

§ 37. Комиссія предложила **Казанскому** г. собранію 1873 г. ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) объ измѣненіи закона въ томъ смыслѣ, чтобы у. управы имѣли право разрѣшать выдачу ссудъ изъ магазиннаго запаса лишь до половины нормальнаго количества.

§ 38. Комитетъ Министровъ, имѣя въ виду, что принятіе общихъ мѣръ по обезпеченію народнаго продовольствія лежитъ на попеченіи правительства, положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ отклонить предположеніе **Курскаго** г. собранія 1873 г. о мѣрахъ къ усиленію общихъ по имперіи продов. средствъ.

§ 39. Ввиду того что запасные магазины, хотя и принадлежатъ обществамъ, но составляютъ въ то же время неотъемлемую собственность продов. средствъ, подвѣдомственныхъ земству, **Симбирское** г. собраніе 1873 г. пост.: чтобы магазины продавались не иначе, какъ съ разрѣшенія управъ и подъ ихъ наблюденіемъ, а вырученныя деньги причислялись къ продов. капиталу тѣхъ обществъ, которымъ принадлежали магазины, и хранившійся въ нихъ хлѣбъ.

§ 40. **Таврическая** г. управа доложила собранію 1873 г., что такъ какъ 47 ст. врем. прав. совершенно справедливо предоставляетъ починъ въ дѣлѣ выбора системы продовольствія самому заинтересованному обществу, то какъ правительство, такъ и земство должны бы ограничить свои заботы лишь тѣмъ, чтобы всякое общество строго выполняло ту изъ двухъ системъ, которую оно добровольно изберетъ. Слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы былъ изданъ законъ, въ силу котораго предоставлено было земскимъ учрежденіямъ право наблюдать за своевременнымъ взносомъ крестьянами натуральныхъ или денежныхъ продов. сборовъ, взысканіе каковыхъ должно быть производимо со всею строгостью, съ которою взыскиваются казенныя подати, а должностныя лица, неисполнившія законныхъ требованій управъ по дѣламъ народнаго продовольствія, должны бы подлежать за это строгой отвѣтственности. Но для того, чтобы крестьяне охотно пополняли свои магазины и частные продов. капиталы нужно, чтобы эти средства принадлежали только собравшему ихъ обществу, и чтобы никто, кромѣ этого общества, не могъ получать ссудъ изъ этихъ источниковъ. Г. собраніе единогласно приняло

заключеніе г. управы. *Мелитопольская* управа высказала собранію 1873 г., что въ дѣйствующей системѣ народнаго продовольствія есть весьма крупный недостатокъ: не предусмотрѣно никакихъ мѣръ по вопросу о взносѣ хлѣбныхъ ссудъ и оклада; закономъ рѣшительно не положено не только взысканія, но и способа понужденія обществъ къ такому взносу, вслѣдствіе чего всѣ требованія управъ ограничиваются перепискою съ волостными правленіями и жалобами мировымъ посредникамъ. Запасы пустѣли не отъ неблагоразумной раздачи ихъ, а отъ небрежнаго пополненія ссудъ и оклада, поэтому необходимы понудительныя мѣры; отвѣтственность же за несвоевременное пополненіе недоимокъ должна всею строгостью лежать на должностныхъ лицахъ.

§ 41. Гл. В. П. Кудрявцевъ предложилъ **Тверскому** г. собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи земству права непосредственно наблюдать за пополненіемъ сельскихъ магазиновъ, и вообще имѣть за ними болѣе дѣйствительный надзоръ. Гл. Оленинъ заявилъ, что земство не имѣетъ по отношенію къ завѣдыванію натуральными продов. средствами никакой фактической власти, что сопряжено съ большими неудобствами. Злоупотребленія при выдачѣ и возвратѣ хлѣбныхъ ссудъ весьма часты. Приговоры составляются иногда неправильно, зерно нерадивыми крестьянами засыпается неисправно. По мнѣнію гл. П. А. Чаплина, у земства достаточно средствъ для наблюденія за пополненіемъ магазиновъ и для побужденія обществъ озаботиться объ исправности зданій ихъ; урѣзывать же самоуправленіе крестьянъ не слѣдуетъ. Г. собраніе 1873 г. не нашло основаній возбуждать предложенное ходатайство.

§ 42. По возбужденному **Острогожскимъ** собраніемъ вопросу о пособіи бывшимъ дворовымъ, *Воронежская* г. управа подраздѣлила ихъ на 3 категоріи: 1) на приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ; 2) на приписанныхъ къ волостямъ, какъ состоявшихъ въ ревизскихъ сказкахъ обществъ; и 3) на приписавшихся къ посторонниимъ волостямъ. Относительно первой категоріи, вошедшей во всѣ права членовъ общества, пользованіе ссудами изъ хлѣбныхъ магазиновъ должно быть предоставлено имъ въ равной мѣрѣ съ прочими крестьянами того же общества. Что же касается до дворовыхъ людей остальныхъ 2 категорій, то одни изъ нихъ могли бы пользоваться ссудами изъ магазиновъ того общества, куда они были записаны, но подъ усло-

віемъ личнаго обязательства о пополненіи заимствованнаго зерна; приписаннымъ же къ посторонним волостямъ выдавать пособія только изъ продов. капитала. Г. собраніе 1874 г., утвердивъ мнѣніе г. управы о дворовыхъ, вошедшихъ въ составъ обществъ, относительно прочихъ положило пользованіе пособіями только изъ продов. капитала.

§ 43. Ввиду неудовлетворительности порядка завѣдыванія общественными запасами, **Павлоградская** управа признала необходимымъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о расширеніи правъ земскихъ учрежденій на столько, чтобы отъ нихъ вполнѣ зависѣло: опредѣлять раскладку на общества ежегодныхъ натуральныхъ взносовъ въ магазины, установлять порядокъ храненія и освѣженія зерна, производить выдачу ссуды на продовольствіе и посѣвы, настаивать на взысканіи ссудъ и недоимокъ, указывая къ тому самые способы; чтобы земству было предоставлено полное право замѣнять денежными сборами хлѣбъ, не внесенный по раскладкамъ къ опредѣленному сроку, и взыскивать тѣ деньги на одинаковомъ основаніи съ прочими земскими суммами съ тѣмъ, чтобы на нихъ немедленно покупать свѣжій хлѣбъ, который и ссыпать въ магазины. Согласно заключенію г. управы, *Екатеринославское* г. собраніе 1874 г. утвердило заключеніе Павлоградскаго земства и пост: ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ.

§ 44. **Лукояновское** (Нпж.) собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы управа могла выдавать не одну первую половину хлѣба, а и вторую, что возложено на г. управу, въ видахъ скорѣйшаго оказанія помощи нуждающимся. Начальникъ губерніи увѣдомилъ, что означенное ходатайство отклонено.

§ 45. **Псковское** г. собраніе 1874 г., выслушавъ докладъ г. управы по народному продовольствію, передало въ редакц. комиссію на предварительное обсужденіе общій вопросъ о замѣнѣ натуральной системы денежнымъ сборомъ, и о коренномъ измѣненіи закона по обезпеченію народнаго продовольствія. Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: по дѣйствующему закону, составленіе продов. средствъ возложено на сельское населеніе, съ наблюденіемъ со стороны земскихъ учрежденій за тѣмъ, чтобы общественные сходы не нарушали установленныхъ правилъ, причемъ управы не могутъ вмѣшиваться въ способъ храненія,

расходованія и сбора хлѣба. Несообразность нѣкоторыхъ правилъ устава нар. продовольствія, составленнаго при существованіи крѣпостнаго права, при маломъ развитіи путей сообщенія и вообще экономической жизни народа, рѣзко обнаруживается тѣмъ, что по всей губерніи магазины пусты, а если и наполнены зерномъ, то дурного качества; это указываетъ на необходимость коренного измѣненія узаконеній; но находя съ одной стороны, что недостаточно порицать извѣстный законъ, а слѣдуетъ указать способъ къ его правильному измѣненію; а съ другой, что въ докладѣ г. управы нѣтъ ни свѣдѣній, необходимыхъ для выработки новыхъ правилъ, ни мнѣній самой управы о томъ, въ чемъ они должны заключаться, комиссія, ввиду важности вопроса, и полагая, что всякіе проэкты, тщательно выработанные на мѣстахъ, могутъ облегчить правительство при исполненіи законодательныхъ преобразованій,—полагала возложить на г. управу, подробно ознакомясь съ положеніемъ продов. части въ губерніи и, указавъ на существенные недостатки дѣйствующихъ законовъ, выработать и внести, не стѣсняясь временемъ, подробный проэктъ о томъ, какъ должна быть устроена продов. часть, чтобы она соотвѣтствовала своему назначенію. Г. управа внесла въ собраніе слѣдующія предложенія: 1) отвѣтственность за неправильное расходованіе хлѣбныхъ запасовъ, и за несвоевременное пополненіе ихъ возложить не на одно лицо, завѣдующее магазиномъ, а на все общество, которое отвѣчаетъ также и за доброкачественность засыпаннаго хлѣба; 2) сборъ его производить съ 1 октября по 1 ноября, затѣмъ недоимка обращается въ деньги по существующимъ цѣнамъ, и взыскивается съ общества чрезъ мирового судью, который въ тоже время подвергаетъ общество взысканію, на основаніи ст. 29 уст. о нак., за неисполненіе законныхъ требованій; 3) ревизіи магазиновъ производить членами управы и гласными послѣ 1 ноября, причемъ о недостающемъ количествѣ запасовъ или дурномъ ихъ качествѣ составлять актъ, направляемый къ мировому судьѣ; 4) устанавливая круговую отвѣтственность, необходимо разрѣшить обществамъ, для удовлетворенія безотлагательныхъ нуждъ, $^1/_3$ запасовъ расходовать по ихъ усмотрѣнію, $^1/_3$ — съ разрѣшенія у. управы и остальную $^1/_3$ съ разрѣшенія г. управы.

Въ г. собраніи многіе гласные находили законъ 21 мая 1874 г. недостаточно полнымъ, а высказанныя г. управою по-

ложенія подлежащими измѣненіямъ и дополненіямъ. Главныя причины неудовлетворительнаго состоянія продов. дѣла заключаются въ томъ, что какъ засыпка магазиновъ, такъ и ссуда изъ нихъ производилась безъ всякаго контроля, произвольно, и что крестьянинъ смотритъ на магазинъ не какъ на благодѣтельную мѣру, а какъ на исключительную свою собственность, которою онъ можетъ располагать, какъ и когда вздумаетъ. Поэтому, если не установить строгихъ правилъ содержанія запасовъ, то продовольствіе всегда будетъ находиться въ такомъ же неудовлетворительномъ состояніи, и недалеко то время, когда хлѣбные магазины обратятся въ пустыя помѣщенія, и будутъ служить укоромъ въ слабости законодательныхъ мѣръ. Въ силу этихъ соображеній, нѣкоторые гласные полагали ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи правилъ для пополненія продов. средствъ натурою, а гдѣ хлѣбный сборъ переложенъ на деньги, взносъ таковыхъ производить общимъ порядкомъ. Собраніе каждаго уѣзда, по соображенію съ урожаемъ, должно опредѣлить: сколько каждый крестьянинъ обязанъ внести въ запасный магазинъ ржи и ярового, или гдѣ натуральная повинность замѣнена,—деньгами; срокъ уплаты 1 ноября. Если хлѣбъ не будетъ пополненъ во время, то перекладывается на деньги по опредѣленнымъ собраніемъ цѣнамъ, и взыскивается въ особый продов. капиталъ; отъ управы будетъ зависѣть сдѣлать на тотъ капиталъ закупку хлѣба для пополненія магазиновъ. Г. собраніе 1874 г., утвердивъ означенныя предложенія, пост: поручить г. управѣ представить ихъ на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 46. Предсѣдатель **Спасскаго** собранія предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ чтобы, при взиманіи платежей государственныхъ, земскихъ и другихъ, было дано преимущество сбору продов. капитала. Собраніе 1874 г. приняло это предложеніе. Чтобы представить правительству о необходимости отмѣны или дополненія какого либо закона необходимо, чтобы въ виду собранія было предложеніе разработанное, всесторонне мотивированное и сопровождаемое указаніемъ изъ жизни почерпнутыхъ данныхъ, доказывающихъ, что примѣненіе закона при мѣстныхъ условіяхъ вызываетъ неудобства и затрудненія. Предложеніе Спасскаго земства не имѣетъ такой желательной законченности, а потому *Рязанская* г. управа не видитъ необходимости въ отмѣнѣ узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ взноса податей и

сборовъ. Г. собраніе 1874 г. пост.: согласиться съ заключеніемъ г. управы.

§ 47. **Елатомское** (Тамб.) собраніе 1874 г. пост.: для охраненія магазиновъ отъ расхищенія или растратъ, необходимо измѣнить въ законодательномъ порядкѣ 46 ст. врем. прав., лишивъ общества возможности разбирать хлѣбъ по своему усмотрѣнію.

§ 48. **Вышневолоцкое** собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 1 п. закона 21 мая 1874 г., въ смыслѣ предоставленія управѣ разрѣшать выдачу ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ, для весенняго обсѣмененія полей, безъ производства мѣстныхъ дознаній и составленія актовъ. Комиссія *Тверскаго* г. собранія высказалась за ходатайство, признавая необходимымъ оставленіе въ силѣ 1 п. закона 21 мая при выдачѣ ссудъ въ случаяхъ, указанныхъ ст. 177 устава о нар прод. (неурожай, градобитіе, пожаръ и т. п.). Въ пользу ходатайства комиссія привела слѣдующіе доводы: по непроизводительности почвы въ значительной части губерніи и недостаточности вообще урожаевъ, крестьяне не могутъ обходиться безъ ежегоднаго пособія яровымъ хлѣбомъ на обсѣмененіе полей тѣмъ болѣе, что часть его, за исключеніемъ необходимой доли на домашнія потребности и на взносъ въ магазины, крестьянамъ приходится продавать на уплату податей и повинностей. Необходимость въ ежегодномъ пособіи на обсѣмененіе полей не можетъ быть оспариваема, слѣдовательно исключаетъ необходимость выполненія формальной стороны закона. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ число магазиновъ столь значительно (въ Вышневолоцкомъ до 650), что примѣненіе 1 п. закона 21 мая въ весеннюю распутицу фактически невозможно. Г. собраніе приняло заключеніе комиссіи.

§ 49. **Павловское** (Вор.) собраніе 1875 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи управамъ продавать изъ наличнаго запаса, находящагося въ магазинахъ, хлѣбъ по частямъ, по не болѣе половины, при высокихъ цѣнахъ и закупать зерно при низшихъ съ тѣмъ, чтобы прибыль операцій обращалась въ пользу обществъ, обязавъ крыши магазиновъ крыть постепенно пучками соломы, обмоченными въ растворъ глины.

§ 50. **Павлоградское** (Екат.) собраніе 1875 г. пост.: ходатайствовать о расширеніи правъ земскихъ учрежденій въ томъ

смыслѣ, чтобы отъ нихъ вполнѣ зависѣло опредѣлять раскладку на общества ежегодныхъ хлѣбныхъ взносовъ въ магазины, установлять порядокъ храненія и освѣженія хлѣба, производить выдачу ссудъ, настаивать на взысканіи ихъ и недоимокъ, указывая къ тому самые способы, и чтобы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено право замѣнять денежными взносами хлѣбъ, не внесенный по раскладкѣ къ опредѣленному сроку, или не пополненный въ извѣстный срокъ по ссудамъ, и взыскивать тѣ деньги, на одинаковомъ основаніи съ прочими земскими ссудами, для немедленной покупки на нихъ хлѣба въ сельскіе магазины.

§ 51. **Казанское** у. собраніе пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ объ измѣненіи постановленія по выдачѣ ссудъ въ томъ смыслѣ, чтобы для выигрыша времени г. управа разрѣшала всѣ просьбы о ссудахъ прежде повѣрки ихъ на мѣстѣ. Г. собраніе 1875 г. отклонило это ходатайство.

§ 52. **Чухломское** собраніе пост., чтобы распоряженіе хлѣбными запасами, сверхъ законной нормы, было предоставлено власти волостного начальства, безъ предварительной повѣрки управой необходимости ссудъ, принимая во вниманіе, что повѣрка на мѣстѣ, чрезъ членовъ управы, дѣйствительной потребности въ ссудѣ требуетъ такъ много времени, что заемщики могутъ пропустить весьма непродолжительное время посѣва, оставивъ яровыя поля незасѣянными. *Костромская* г. управа по этому поводу высказала, что неудовлетворительность порядка завѣдыванія натуральными продов. средствами самими обществами замѣчена была земствомъ, и именно этому обстоятельству приписывались частыя растраты, даже уничтоженіе всего запаса, что по ходатайству земства послѣдовало измѣненіе порядка выдачи хлѣбныхъ ссудъ 21 мая 1874 г., почему г. управа полагала: представленіе Чухломскаго собранія отклонить, находя, что указываемыя имъ затрудненія могутъ быть устранены заявленіемъ о ссудахъ не предъ самымъ посѣвомъ, а за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ. Приготовительная комиссія не согласилась съ мнѣніемъ г. управы и поддерживала ходатайство Чухломскаго земства. При обсужденіи этого вопроса въ г. собраніи, нѣкоторые гласные заявили, что упрощеніе дѣйствующаго порядка необходимо ввиду того, что магазиновъ въ уѣздѣ до 200, и повѣрка потребности ссудъ невозможна въ короткое время, и что раннее заявленіе о необходимости таковыхъ затруднительно, такъ какъ задолго

до посѣва нельзя опредѣлить въ точности необходимаго для него количества зерна. Другіе гласные поддерживали мнѣніе г. управы. Соглашаясь съ заключеніемъ г. управы, г. собраніе 1875 г. пост.: ходатайство Чухломскаго земства отклонить.

§ 53. Раздѣляя вполнѣ убѣжденія у. собраній, **Курская** г. управа полагала, что хотя прямая цѣль г. продов. капитала дать помощь неимущимъ, но опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что ссуды выдаются не однимъ нуждающимся, но цѣлымъ обществамъ и, при уравнительной душевой раскладкѣ, достаются такимъ крестьянамъ, которые въ дѣйствительности не нуждаются; потому г. управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ примѣненіи закона 21 мая 1874 г. къ выдачѣ ссудъ изъ г. продов. капитала, чтобы дать этому капиталу прямое назначеніе, т. е. пособіе дѣйствительно нуждающимся, не достигшимъ 20 лѣтняго и выше 50 лѣтняго возраста. По мнѣнію г. управы, не мѣшало бы просить, во избѣжаніе затрудненій и даже злоупотребленій, чтобы опредѣленіе бѣдности и размѣръ пособій принадлежали исключительно земскимъ учрежденіямъ, безъ всякаго приговора общества и съ тѣмъ, чтобы ссуды выдавались подъ личную отвѣтственность заемщиковъ, круговое же ручательство можетъ быть допускаемо лишь за вдовъ и сиротъ. Г. собраніе 1875 г. согласилось съ этимъ заключеніемъ.

§ 54. **Московская** г. управа, въ подкрѣпленіе ходатайства г. собранія 1875 г. о предоставленіи земству, въ случаѣ заявленія обществами желанія замѣнить хлѣбные запасы денежными, права разрѣшать продажу магазиновъ, не ожидая взноса крестьянами, согласно Высочайшему повелѣнію 21 мая 1874 г., всего слѣдующаго взамѣнъ запасовъ капитала, добавила, что по этому вопросу неоднократно обращалась *Подольская* управа, и что въ дѣйствительности примѣненіе дѣйствующаго порядка оказывается неудобнымъ, такъ какъ съ одной стороны магазинныя строенія требуютъ ремонта, ветшаютъ и теряютъ цѣнность, между тѣмъ какъ вырученныя отъ своевременной продажи ихъ деньги, будучи причислены къ общественнымъ капиталамъ, облегчили бы сборъ дополнительной до нормальнаго размѣра суммы; съ другой стороны деньги, которыя могутъ быть выручены самими обществами отъ продажи магазиновъ, не имѣя опредѣленнаго назначенія и не облегчая самой операціи обращенія натуральныхъ за-

пасовъ въ денежные, по всей вѣроятности, какъ доходъ случайный, будутъ израсходованы менѣе производительно.

§ 55. Первою и главною заботою **Рязанское** г. земство поставило себѣ возможно вѣрное обезпеченіе г. продов. капитала, регламентацію же правилъ при отпускѣ ссудъ предоставило у. собраніямъ, какъ гарантирующимъ ихъ возвратъ. Этому общему началу неуклонно слѣдовала практика Рязанскаго земства, и нѣтъ никакихъ основаній отказываться отъ преслѣдованія объясненной цѣли; а такъ какъ, для обезпеченія правильнаго возврата, указанная гарантія является единственною дѣйствительною мѣрой и такъ какъ безъ прямого содѣйствія у. земства, стоящаго ближе къ населенію, которое являлось бы въ этомъ дѣлѣ отвѣтственнымъ, всякія правила могутъ быть обращены въ одну мертвую формальность, то г. управа считала болѣе цѣлесообразнымъ выдавать ссуды изъ г. продов. капитала подъ гарантію у. земствъ; а эти послѣднія, соображаясь съ мѣстными условіями, могли бы избрать одинъ изъ болѣе соотвѣтствующихъ порядковъ при выдачѣ ихъ. Г. собраніе 1875 г. пост.: согласиться съ мнѣніемъ г. управы.

Въ разрѣшеніе предложеннаго гл. Базинымъ вопроса о томъ, въ чьемъ распоряженіи должна быть та часть продов. капитала, которая превышаетъ установленную для общества норму, Рязанское г. собраніе пост.: въ тѣхъ случаяхъ, когда продов. капиталъ достигнетъ размѣра, превышающаго установленный закономъ, въ вѣдѣніи г. управы оставлять только половину нормальнаго количества, а все остальное должно находиться въ распоряженіи у. управы.

§ 56. **Тамбовское** у. земство просило г. собраніе 1875 г., чтобы во избѣжаніе замедленій, управѣ разрѣшено было выдавать ссуды изъ общественныхъ магазиновъ до полнаго количества запасовъ, съ увѣдомленіемъ каждый разъ о такихъ выдачахъ г. управы.

По мнѣнію комиссіи *Тамбовскаго* г. собранія 1875 г., при выдачѣ ссуды долженъ быть каждый разъ составленъ приговоръ, и слѣдуетъ управамъ вмѣнить въ обязанность провѣрять его на мѣстѣ, командируя одного изъ своихъ членовъ, приглашая кромѣ того одного изъ членовъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. При выдачѣ ссудъ выставлять на видъ, что нуждающіеся отнюдь не должны получать денегъ на руки; отпо-

сительно способа раздачи и возвращенія управѣ предоставляется выработать инструкцію, на основаніи существующихъ правилъ и узаконеній. Ходатайство нѣкоторыхъ собраній о разсрочкѣ хлѣбныхъ недоимокъ до урожая 1876 г. комиссія полагала принять, предоставляя разрѣшеніе такихъ отсрочекъ на соглашеніе г. управы съ уѣздами. Относительно предоставленія управамъ разрѣшать ссуды изъ сельскихъ магазиновъ до полнаго размѣра, комиссія не видѣла причинъ отступать отъ существующихъ законоположеній, такъ какъ нужда отдѣльныхъ семействъ или селеній можетъ быть выяснена заблаговременно, и разрѣшеніе г. управы можетъ быть получено въ непродолжительномъ времени. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи.

§ 57. Гл. Чаплинъ заявилъ **Тверскому** г. собранію 1875 г. о необходимости разграничить въ дѣлѣ народнаго продовольствія сферу завѣдыванія уѣзднаго и губернскаго земствъ, предоставивъ послѣднему распоряженіе продов. капиталомъ, первому—магазинами и хлѣбомъ. Гл. Головинъ возразилъ, что въ такомъ случаѣ продов. капиталъ можетъ понадобиться именно тѣмъ уѣздамъ, которые не разсчетливо истратили свои запасы. Г. собраніе поручило управѣ разработать вопросъ, имѣя въ виду и заявленіе гл. Головина.

§ 58. Редакц. комиссія предложила **Харьковскому** г. собранію 1875 г. учредить особыхъ продов. агентовъ, подобно страховымъ съ тѣмъ: 1) чтобы число ихъ въ каждомъ уѣздѣ было опредѣлено собраніемъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ; 2) чтобы расходъ на содержаніе ихъ падалъ на у. сборъ, размѣръ же его опредѣлялся бы также собраніемъ; и 3) чтобы эти агенты избирались и увольнялись властію управы и находились бы въ полномъ ея подчиненіи; управа, съ утвержденія земства, даетъ этимъ агентамъ подробную инструкцію объ ихъ обязанностяхъ. Обереганіе же на мѣстахъ хлѣбныхъ магазиновъ слѣдуетъ отнести на обязанность обществъ.

§ 59. **Уржумское** (Вят.) собраніе 1876 г. пост.: возбудить вновь ходатайство о передачѣ запасныхъ магазиновъ въ полное распоряженіе земства съ тѣмъ, чтобы на немъ лежалъ не только надзоръ, но и прямое распоряженіе запасами.

§ 60. Ввиду неудовлетворительности существующаго порядка завѣдыванія общественными запасами, комиссія **Екатеринославскаго** чрезв. г. собранія признала необходимымъ:

1) ходатайствовать, чтобы отъ земскихъ учрежденій вполнѣ зависѣло: опредѣленіе раскладки на общества ежегодныхъ хлѣбныхъ взносовъ въ магазины, установленіе порядка храненія и освѣженія зерна, выдача ссудъ на продовольствіе и посѣвы, взысканіе ссудъ и недоимокъ; 2) предоставить обществамъ производить засыпку хлѣба при помощи общественныхъ запашекъ или другими способами, по ихъ усмотрѣнію, кромѣ денежнаго. Собраніе 1876 г. пост.: докладъ г. управы утвердить.

Комиссія *Екатеринославскаго* г. собранія предложила: 1) предоставить г. управѣ выдавать ссуды изъ свободныхъ остатковъ г. сбора, въ случаѣ истощенія г. продов. капитала и неразрѣшенія ссуды изъ общаго имперскаго; 2) уполномочить управу дѣлать отсрочки прежнихъ ссудъ обществамъ, которыя будутъ имѣть въ томъ надобность; и 3) ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать нуждающимся крестьянамъ заимообразныя и безпроцентныя пособія изъ страхового капитала. Г. собраніе 1876 г. пост.: первый пунктъ отмѣнить, второй и третій принять. *Верхнеднѣпровская* управа предложила ходатайствовать о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права побуждать къ выполненію продов. повинности: 1) въ случаѣ отказа крестьянъ строить или ремонтировать магазины, управы должны произвести постройку или покупку таковыхъ на земскія деньги, со взысканіемъ съ общества; 2) при отказѣ засыпать зерно, взыскивать натурою, чрезъ мѣстныя общества; 3) при уклоненіи отъ пересушки и перечистки зерна, управа должна производить это на счетъ крестьянъ; 4) если не пожелаютъ перемѣнять хлѣбъ на свѣжій, то предоставляется управѣ продавать его и покупать свѣжій, занося недоимку на крестьянъ. Собраніе утвердило предложенія управы.

§ 61. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1876 г. отклонилъ ходатайство **Старорусскаго** (Новг.) собранія о сложеніи съ земства всякой отвѣтственности по сбору и храненію хлѣба въ сельскихъ магазинахъ.

§ 62. **Орловская** г. управа въ 1876 г. нашла, что если бы и не писарь, а волостное правленіе, или само заинтересованное общество составляло списокъ нуждающихся, въ него могутъ войти не одни только истинно бѣдные, а всѣ члены общества, что весьма неправильно, но въ то же время и понятно: всѣ члены общества, въ силу примѣненія круговой поруки, могутъ

быть привлечены къ уплатѣ полученной лишь нѣкоторыми изъ нихъ ссуды; поэтому и тѣ, которые могли бы обойтись безъ пособія, требуютъ долю, обезпечивая себя такимъ образомъ отъ убытковъ въ будущемъ. Но такъ какъ это всетаки неправильно, то и не должно быть допускаемо. Порядокъ, установленный правилами 21 мая 1874 г., несомнѣнно предпочтительнѣе и есть даже единственный, предотвращающій несправедливое и несоотвѣтствующее цѣли распоряженіе продов. средствами. Но для примѣненія его къ распредѣленію ссудъ изъ г. продов. капитала вовсе не требуется законодательнаго разрѣшенія. Законъ не только устраняетъ нужду въ спеціальной регламентаціи, но даже былъ бы ею поколебленъ въ своемъ существѣ. *Дмитровское* собраніе пост.: предложить обществамъ измѣнить ихъ приговоры въ томъ смыслѣ, что они просятъ ссуды лишь для наиболѣе нуждающихся, отвѣчаютъ же круговою порукой.

§ 63. **Сапожковское** чрезв. собраніе 1876 г. уполномочило управу испросить разрѣшеніе *Рязанской* г. управы на раздачу всего хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ въ томъ окажется надобность съ тѣмъ, чтобы у. управа могла распорядиться, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія губернской.

§ 64. **Старобѣльская** управа сообщила, что такъ какъ половина магазинныхъ запасовъ уже разобрана, то по закону ссуда могла быть разрѣшаема лишь *Харьковской* г. управой; но на просьбу былъ полученъ отказъ. Узнавъ, что многіе крестьяне питаются желудями, вслѣдствіе долгой затяжки дѣла, управа повторила ходатайство, но опять безуспѣшно; между тѣмъ крестьяне, понуждаемые голодомъ, самовольно разобрали запасы, и предстоитъ 14 уголовныхъ дѣлъ по этому предмету. Ввиду такого положенія, управа предложила ходатайствовать черезъ начальника губерніи о законодательномъ измѣненіи правилъ о выдачѣ ссуды изъ 2-й половины сельскихъ запасовъ. Чрезв. собраніе 1876 г. приняло предложеніе управы.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не счелъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

§ 65. **Бессарабское** г. собраніе 1877 г. нашло необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи земству назначить особыхъ земскихъ приставовъ, которые, на правахъ судебныхъ и становыхъ приставовъ, могли бы принимать установленныя закономъ мѣры къ своевременному взысканію земскихъ недоимокъ.

§ 66. Имѣя въ виду, что погорѣвшимъ крестьянамъ иногда представляется крайняя необходимость выдать хлѣбное пособіе безвозвратно, и общества на таковую выдачу согласны, **Тотемское** собраніе пост.: представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе г. собранія. *Вологодская* г. управа доложила, что сборъ въ магазины, за наполненіемъ ихъ узаконенною пропорціею, отмѣненъ, и потому безвозвратныя выдачи хлѣба, при несуществованіи дополнительнаго сбора, неминуемо поведутъ къ истощенію запасовъ. При всемъ томъ выдача пособій погорѣльцамъ представляется крайне необходимою; потому слѣдуетъ возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы обществамъ было предоставлено право производить безвозвратныя пособія хлѣбомъ погорѣльцамъ изъ запасныхъ магазиновъ, съ обязательствомъ возмѣстить выданное количество уравнительно по раскладкѣ со всего общества; при этомъ условіи магазины будутъ сполна гарантированы отъ ущерба и истощенія. Г. собраніе 1877 г. пост.: ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ.

На это ходатайство Хозяйственный Департаментъ отвѣтилъ слѣдующее: 1) по правиламъ устава нар. прод. (ст. 67 и 167), ссудами изъ хлѣбныхъ запасовъ могутъ пользоваться члены обществъ, пострадавшіе не отъ однихъ неурожаевъ и градобитій, но и отъ пожаровъ и другихъ бѣдствій; 2) ссуды возмѣщаются не всегда съ лицъ ими воспользовавшихся, но въ случаѣ несостоятельности ихъ, съ обществъ (прим. къ ст. 178); 3) постановленіе послѣдними приговора, которымъ они съ одной стороны признаютъ необходимость оказать погорѣльцамъ пособіе, а съ другой, возвратъ ссуды относятъ на себя, служитъ уже доказательствомъ признанной ими несостоятельности погорѣльцевъ къ возмѣщенію полученной ссуды; 4) это согласуется и съ общимъ закономъ, возлагающимъ на подлежащія общества попеченіе о нуждахъ членовъ своихъ; и 5) хотя возвратъ ссуды лежитъ прежде всего на лицахъ ею воспользовавшихся, но отвѣтственнымъ предъ земствомъ является во всякомъ случаѣ все общество, согласно приговору, по которому послѣдовало самое разрѣшеніе ссуды. По этимъ соображеніямъ, Департаментъ не встрѣтилъ препятствія къ удовлетворенію приведеннаго ходатайства съ тѣмъ, чтобы былъ въ точности соблюдаемъ порядокъ, указанный въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 1874 г. мнѣніи Госуд. Совѣта.

§ 67. Предложеніе **Коротоякскаго** собранія о предоставленіи управамъ утверждать или увольнять лицъ, избранныхъ обществами въ смотрители хлѣбныхъ магазиновъ, было въ разсмотрѣніи собраній *Воронежской* губерніи, изъ которыхъ *Валуйское, Бирюченское, Острогожское* и *Новохоперское* не выразили согласія съ мнѣніемъ Коротоякскаго земства, а прочія отозвались въ утвердительномъ смыслѣ, съ нѣкоторыми поправками. Г. управа не нашла практическихъ послѣдствій для пользы дѣла отъ осуществленія предложенной мѣры, что и доказывала многими доводами. Г. собраніе 1877 г. утвердило заключеніе г. управы.

§ 68. **Курское** г. собраніе 1877 г., принявъ предложеніе гл. Полторацкаго о необходимости измѣненія всего устава нар. прод. и разработки вопроса объ обезпеченіи населенія продовольствіемъ, поручило особой комиссіи: а) составить проэктъ необходимыхъ измѣненій въ уставѣ, и б) разработать вопросъ объ обезпеченіи нар. продовольствія.

То же очередное г. собраніе пост.: возобновить предъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ примѣненіи къ г. продов. капиталу Высочайше утвержденныхъ 21 мая 1874 г. правилъ, предоставляющихъ земству большую самостоятельность въ правильномъ употребленіи продов. средствъ на дѣйствительныя нужды населенія.

§ 69. Гл. кн. Гагаринъ заявилъ **Рязанскому** г. собранію, что не разрѣшенъ вопросъ, возбужденный гл. Муромцевымъ, о признаніи дѣла народнаго продовольствія вполнѣ земскимъ, а не сословнымъ, какимъ оно есть въ настоящее время. Изъ преній возникло предложеніе о передачѣ этого вопроса на предварительное обсужденіе собраній и предложеніе это отклонено. По этому поводу съ одной стороны было высказано, что непередача на обсужденіе у. земствъ не можетъ считаться разрѣшеніемъ по существу, а только выраженіемъ мнѣнія, что въ данномъ случаѣ заключенія ихъ не представляются существенно важными. Съ другой стороны утверждали, что означенное предложеніе вытекло изъ преній, въ которыхъ выяснилось, что предложеніе гл. Муромцева настолько сложно, что не можетъ быть разрѣшено въ настоящую сессію. Ввиду этого не можетъ быть сомнѣнія, что, нежеланіемъ передать его на обсужденіе у. земствъ, г. собраніе косвенно высказалось по существу его, и поэтому нѣтъ надобно-

сти въ особомъ разсмотрѣніи и разрѣшеніи. Г. собраніе 1877 г. пост.: перейти къ очереднымъ дѣламъ.

§ 70. Правит. Сенатъ оставилъ въ 1877 г. безъ послѣдствій жалобу **Самарской** г. управы на нарушеніе бывшимъ губернаторомъ Климовымъ своими распоряженіями самостоятельности земскихъ учрежденій по обезпеченію нуждающагося населенія губерніи.

§ 71. Согласно предложенію гг. Ермолаева и Зайкина, **Саратовское** г. собраніе 1877 г. пост.: производить выдачу ссудъ изъ продов. капитала тѣмъ обществамъ, которыя, по отсутствію домохозяевъ, не могутъ составить законнаго приговора, если у. собранія примутъ на себя отвѣтственность въ возвратѣ ссудъ.

§ 72. Въ **Тамбовскомъ** уѣздѣ въ с. Большой Липовицѣ общество отказало въ выдачѣ пособія односельчанамъ, нуждавшимся въ продовольствіи и сѣменахъ. Такъ какъ подобные факты могутъ повторяться, и необходимо изыскать средства къ ихъ противодѣйствію, то обстоятельство это г. собраніе предложило на разсмотрѣніе у. земствъ. *Шацкое* высказало, что слѣдуетъ переносить рѣшеніе сельскаго схода, отказавшаго въ выдачѣ приговора, на рѣшеніе волостного суда; въ случаѣ неудовлетворенія послѣднимъ, рѣшеніе его, по обжалованію присутствію по крестьянскимъ дѣламъ, можетъ быть передано на разсмотрѣніе другого волостного схода. *Козловское* собраніе находило преждевременнымъ дѣлать какое либо измѣненіе въ общемъ порядкѣ, такъ какъ случай невыдачи приговора былъ единственный. *Лебедянское* полагало, что принятіе какихъ либо принудительныхъ мѣръ не можетъ здѣсь имѣть мѣста. *Липецкое* не находило надобности дѣлать какую либо перемѣну въ существующихъ правилахъ. *Усманское* положило, чтобы управа, въ случаѣ невыдачи приговоровъ, по провѣркѣ справедливости просьбы, представляла въ г. управу для дальнѣйшихъ распоряженій. *Елатомское* не сочло возможнымъ измѣнять правила о хлѣбныхъ запасахъ. *Темниковское* пост.: въ подобныхъ случаяхъ выдавать пособіе нуждающимся по актамъ, составленнымъ членомъ управы, совмѣстно съ старостою и двумя или тремя добросовѣстными. *Спасское* находило, что ссуды въ подобныхъ случаяхъ могли бы быть производимы по прошеніямъ, поданнымъ въ управу, которая обязана командировать члена произвести, совмѣстно съ волостнымъ старшиною, сельскимъ ста-

ростою и нѣсколькими выборными, дознаніе о справедливости поданнаго прошенія и о результатахъ составить актъ, который и представить въ управу. По мнѣнію *Борисоглѣбскаго* собранія, разрѣшеніе натуральныхъ ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ слѣдуетъ предоставить власти управъ съ тѣмъ, чтобы нужда крестьянъ была предварительно провѣрена на мѣстѣ чрезъ члена управы, мѣстнаго старшину и ближайшаго гласнаго. *Моршанское*, принимая во вниманіе, что за пополненіе хлѣбнаго магазина общество отвѣчаетъ круговой порукой, полагало, что невозможно обязать его выдавать приговоръ. Г. управа высказала, что такъ какъ случай отказа въ приговорѣ былъ единственный, то преждевременно ходатайствовать о разрѣшеніи этого вопроса; если же подобные факты будутъ часто повторяться, то возможно согласиться съ мнѣніемъ Борисоглѣбскаго собранія, предполагающаго предоставить управамъ разрѣшать выдачу хлѣба, не смотря на отказъ общества, и просить правительство объ утвержденіи этого предложенія законодательнымъ порядкомъ. *Тамбовское* г. собраніе 1877 г. приняло докладъ г. управы.

По вопросу о назначеніи кредита изъ продов. капитала на удовлетвореніе погорѣльцевъ, вслѣдствіе недостатка страхового капитала, *Тамбовское* г. собраніе 1877 г. пост.: открыть г. управѣ на удовлетвореніе погорѣльцевъ кредитъ изъ продов. капитала въ 225 т. р. съ тѣмъ, чтобы недополученные съ него проценты начислялись на счетъ страхового капитала.

§ 73. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отклонилъ ходатайство **Острогожскаго** земства, поддержанное *Воронежскимъ* г. собраніемъ 1878 г., о пополненіи п. 3 ст. 49 о благ. въ каз. селен. на томъ основаніи, что Министерство уже неоднократно признавало зерно въ сельскихъ магазинахъ собственностью не отдѣльныхъ лицъ, а цѣлаго общества, почему переходъ въ другія общества не можетъ давать никакого права на выдѣлъ части запаснаго хлѣба.

§ 74. **Малмыжское** собраніе 1877 г. просило *Вятскую* г. управу назначить одного изъ ея членовъ въ помощь у. управѣ по дѣлу выдачи ссудъ изъ продов. капитала, или принять на себя всѣ распоряженія, если же это невозможно, то снабдить средствами для найма посторонннихъ лицъ. По мнѣнію г. управы, означенное ходатайство не можетъ быть удовлетворено уже потому, что законъ 21 мая 1874 г. возлагаетъ обязанность про-

вѣрки приговоровъ на членовъ у. управъ или на гласныхъ, уполномоченныхъ у. земствомъ. Г. собраніе 1878 г. отклонило ходатайство Малмыжскаго земства, такъ какъ по закону, всѣ дѣйствія по выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ производятся управами безъ всякаго участія со стороны г. управъ. На основаніи 59 ст. пол. о зем. учр., управа можетъ просить у. земство о назначеніи ей въ помощь уполномоченныхъ изъ гласныхъ.

§ 75. **Вологодское** у. собраніе, согласно протесту губернатора, отмѣнило постановленіе 1879 г. объ обращеніи излишковъ натуральныхъ запасовъ чрезъ продажу въ мірской капиталъ, и о сложеніи безнадежныхъ хлѣбныхъ недоимокъ.

§ 76. Гл. кп. С. В. Волконскій заявилъ **Рязанскому** г. собранію, что просьбы уѣздовъ о ссудахъ изъ г. продов. капитала повторяются ежегодно. Вникая глубже въ дѣло, гласный пришелъ къ заключенію, что ни администрація, ни земство не въ состояніи пособить горю, при существующемъ порядкѣ обезпеченія продовольствія. Слѣдуетъ заботиться не о томъ, какими административными мѣрами заставить крестьянъ исполнять требованія закона, на практикѣ неисполнимаго, а о томъ, какія слѣдуетъ внести въ законъ измѣненія для дѣйствительнаго, а не фиктивнаго обезпеченія народнаго продовольствія. Г. собраніе 1878 г. пост.: передать мнѣніе кн. С. В. Волконскаго въ общую комиссію. Послѣдняя нашла желательнымъ: 1) чтобы обезпеченіе народнаго продовольствія было признано дѣломъ всесословнымъ земскимъ, и чтобы собранія обратили на него особое вниманіе; 2) чтобы мнѣніе кн. Волконскаго было сообщено на обсужденіе у. земствъ. При обсужденіи въ г. собраніи перваго пункта, голоса раздѣлились поровну, голосъ предсѣдателя далъ перевѣсъ въ пользу отрицательнаго рѣшенія; второй пунктъ единогласно принятъ.

Рязанское, *Егорьевское*, *Зарайское*, *Михайловское*, *Ряжское* и *Скопинское* собранія отвергли предложеніе кн. Волконскаго о признаніи обезпеченія народнаго продовольствія дѣломъ общеземскимъ и объ образованіи всесословныхъ продов. капиталовъ, для выдачи изъ нихъ ссудъ всѣмъ нуждающимся безъ различія сословій; остальныя земства согласились съ нимъ. Г. управа высказалась за принятіе означеннаго предложенія, если г. собраніе не изыщетъ другихъ мѣръ и формъ, въ которыхъ оно должно придти на помощь быстро бѣднѣющему сельскому

населенію и прочимъ единицамъ своимъ. Въ общей комиссіи, куда былъ переданъ вопросъ на разсмотрѣніе, кн. Волконскій заявилъ, что, такъ какъ онъ выразилъ лишь общую мысль, не разработавъ ее въ подробности, то желалъ бы, прежде окончательнаго рѣшенія этого вопроса, подвергнуть его тщательной разработкѣ и всестороннему изученію. Г. собраніе 1879 г., согласно заключенію комиссіи, пост.: оставить вопросъ открытымъ, и просить кн. Волконскаго къ будущей сессіи представить свое мнѣніе въ болѣе подробномъ и обстоятельномъ изложеніи.

Михайловское собраніе 1879 г. пост.: сборъ озимаго хлѣба въ магазины отклонить, допустивъ сборъ одного ярового по 1 мѣрѣ съ души.

Рязанская г. управа доложила чрезв. г. собранію 1879 г., что ссуды изъ частныхъ продов. капиталовъ и запасныхъ магазиновъ, изъ второй половины ихъ, разрѣшались ею къ выдачѣ только въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ закономъ: неурожай, градобитіе и истребленіе огнемъ хлѣба и имущества. Частныя потребности отдѣльныхъ семействъ, происходящія отъ смерти или болѣзни работника въ семьѣ, отъ неурожая, вслѣдствіе несвоевременнаго посѣва по неимѣнію лошади, которая могла околѣть, и отъ многихъ другихъ причинъ, производящихъ гнетущую нужду, какъ не предусмотрѣнныя закономъ, никогда не служили основаніемъ къ выдачѣ ссудъ. Если г. собраніе признаетъ, что необходимо устранить частную нужду въ продовольствіи, какъ мѣру предупредительную противъ появленія или распространенія чумной эпидеміи, то тогда, какъ исключеніе, долженъ разрѣшаться кредитъ по ходатайствамъ управъ и изъ г. продов. капитала, не въ случаяхъ лишь предусмотрѣнныхъ закономъ, но когда дѣйствительно окажутся нуждающіеся, что должно быть изслѣдовано надлежащимъ порядкомъ и удостовѣрено управами или участковыми попечительствами. Г. собраніе, принимая во вниманіе, что настоящій случай потребности въ пособіи подходитъ подъ дѣйствія, упомянутыя въ ст. 177 уст. о нар. прод., пост.: вмѣнить управамъ въ обязанность обратить особенное вниманіе на нуждающихся, и въ случаяхъ дознанной необходимости въ пособіи, дѣйствовать не упустительно, на основаніи установленныхъ правилъ, для выдачи нуждающимся семействамъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, или денегъ изъ частныхъ сельскихъ капиталовъ, или изъ г. продов. капитала.

§ 77. **Шлиссельбургское** (С.-Пет.) собраніе 1879 г. ходатайствовало о разрѣшеніи производить выдачи изъ зерновыхъ запасовъ, по усмотрѣнію управы, свыше установленнаго половиннаго размѣра.

§ 78. **Дорогобужское** (Смол.) собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи дѣйствующихъ по дѣламъ о народномъ продовольствіи законоположеній въ смыслѣ дарованія земству болѣе широкихъ правъ, какъ по наблюденію за ссыпкой хлѣба, такъ и по уничтоженію произвола въ самовольной раздачѣ его самими крестьянами; если же правительство не найдетъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, то просить его объ изъятіи вовсе изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій дѣлъ о нар. продовольствіи.

§ 79. Въ случаѣ развитія эпидемическихъ болѣзней, по мнѣнію **Бирской** управы, необходимо предоставлять управамъ раздавать весь наличный хлѣбъ въ магазинахъ по удостовѣренію членовъ, не ожидая разрѣшенія г. управы, или по крайней мѣрѣ, разрѣшать ссуду телеграммами, не вдаваясь въ излишнюю переписку по исполненію формальностей. Собраніе 1879 г. согласилось съ этимъ мнѣніемъ и въ этомъ смыслѣ пост.: возбудить ходатайство предъ *Уфимскимъ* г. собраніемъ.

Стерлитамакское собраніе 1879 г. пост.: возбудить ходатайство о разрѣшеніи выдавать хлѣбъ нуждающимся изъ 2-й половины запасовъ, безъ сношенія съ г. управой. При выдачѣ денежныхъ ссудъ, не стѣснять правилами, изданными г. собраніемъ, предоставивъ оказывать пособіе въ томъ размѣрѣ, какой признается управой.

§ 80. **Мологская** управа протестовала противъ того пункта постановленія *Ярославскаго* г. собранія 1879 г., который опредѣляетъ отвѣтственность у. земства за ссуду изъ г. продов. капитала, если она въ теченіе 3 лѣтъ не будетъ возвращена. Установленіе означенной гарантіи противорѣчитъ ст. 27 и 28 уст. о нар. прод., по которому выданныя ссуды не подлежатъ особой раскладкѣ, а взыскиваются прямо съ воспользовавшихся ими обществъ и лицъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ, слагаются г. собраніемъ. Г. управа указала на ст. 55 врем. прав., по которой земству предоставлено право для усиленія продов. капитала, учреждать сборы на общихъ основаніяхъ земской раскладки. Чтобы дать возможность наиболѣе не-

состоятельнымъ семействамъ воспользоватіся ссудами, надо найти такую гарантію, которая бы замѣнила круговую поруку общества. Возложить вышеуказанную отвѣтственность, какъ желаетъ Мологская управа, на г. продов. капиталъ, было бы равносильно допущенію постепеннаго уничтоженія этого капитала; поэтому отвѣтственность у. земствъ представляется необходимымъ условіемъ его цѣлости. Гарантія же г. собранія могла бы быть допущена: 1) только въ исключительно-несчастные годы повсемѣстнаго и полнаго неурожая въ губерніи; и 2) только въ извѣстной долѣ непополненнаго самимъ населеніемъ долга, напр. одною третью, съ оставленіемъ двухъ его третей на отвѣтственности у. земствъ.

§ 81. **Шуйское** собраніе 1880 г. пост.: въ видахъ ограниченія произвола въ установленіи цѣнъ, просить *Владимірское* г. собраніе войти съ представленіемъ о дозволеніи всѣмъ г. земствамъ имѣть обязательное сношеніе между собою по покупкѣ и продажѣ хлѣба на продов. капиталы, для чего учредить въ одной изъ столицъ органъ печати, изъ котораго можно бы постоянно видѣть, гдѣ и какой достатокъ въ зернѣ и какія на него цѣны, чтобы страдающая недостаткомъ мѣстность могла пріобрѣсти въ мѣстности, имѣющей излишекъ, чрезъ посредство мѣстной г. управы. Это оказало бы громадную поддержку продов. средствамъ губерніи, страдающей неурожаемъ, и было бы самымъ вѣрнымъ способомъ для уравненія цѣнъ съ мѣстностями, изобилующими хлѣбомъ.

§ 82. **Вологодскій** губернаторъ увѣдомилъ *Яренскую* управу о крайне стѣснительномъ положеніи крестьянъ Сереговской и Княуспогостской волостей, за недостаткомъ средствъ и за отказомъ управляющаго Сереговскимъ солеваренным заводомъ, принадлежащимъ Бѣломорской Компаніи, отъ заготовки хлѣба для крестьянъ подъ заработки на заводѣ, по причинѣ отказа Министерства Государственныхъ Имуществъ въ дарованіи заводу льготъ по заготовкѣ дровъ изъ Шеномской казенной дачи, такъ какъ только подъ условіемъ этихъ льготъ, заводское управленіе принимало на себя заботу объ обезпеченіи продовольствіемъ населенія. Собранныя свѣдѣнія показываютъ, что двѣ волости съ населеніемъ 5 т. ѣдоковъ, по недостатку пахотной и сѣнокосной земли, ничтожному посѣву и скудному урожаю, далеко не обезпечиваются годовымъ продовольствіемъ. Въ предупрежденіе голода, должно будетъ имѣть ежегодный запасъ до 5 т. чет-

вертей для продажи нуждающимся на наличныя деньги, а при непмѣніи таковыхъ, и для раздачи въ ссуду, которая едва ли можетъ обезпечиваться чѣмъ либо. Принимая во вниманіе, что такое положеніе вещей не можетъ не повести къ ущербу и даже полному истощенію продов. капитала, составляющаго фондъ цѣлой губерніи, г. управа полагала возбудить ходатайство объ устраненіи первоначальной причины возникшаго затрудненія, а именно возстановленія Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ прежнихъ льготъ заводскому управленію. На случай же неудовлетворенія ходатайства просить объ оказаніи земству содѣйствія въ продовольствіи крестьянъ сказанныхъ волостей, такъ какъ суммы г. продов. капитала въ недалекомъ будущемъ окажутся недостаточными. Г. собраніе 1880 г. пост: выдать Яренской управѣ, подъ гарантію земства, 5 т. р. изъ продов. капитала, съ возвратомъ въ 5 лѣтъ.

§ 83. Признавая, что установленіемъ денежныхъ сборовъ не можетъ быть достигнуто обезпеченіе народнаго продовольствія, **Богучарское** собраніе 1880 г. нашло необходимымъ: 1) чтобы засыпка магазиновъ производилась въ наибольшихъ размѣрахъ, допускаемыхъ экономическимъ положеніемъ обществъ, 2) немедленный пересмотръ въ законодательномъ порядкѣ временныхъ правилъ, въ смыслѣ предоставленія земскихъ учрежденіямъ права входить въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію общественныхъ запасовъ, дабы чрезъ то уменьшить безпорядки, влекущіе за собою истощеніе продов. средствъ. По возбужденному *Задонскимъ* собраніемъ вопросу о разрѣшеніи обращать хлѣбныя недоимки въ денежныя, безъ согласія на то крестьянъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда зерно продано, или представляется въ пополненіе недоимокъ въ ненадлежащемъ видѣ, *Воронежская* г. управа, ввиду мнѣнія г. собранія 1873 г. о необходимости сохраненія натуральныхъ продов. средствъ, съ допущеніемъ исключеній, по заключеніямъ собраній и на основаніи закона 1874 г., полагала остаться при постановленіи 1873 г. Г. собраніе 1880 г. пост: ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ учрежденіямъ обращать продов. запасы въ капиталы и безъ согласія обществъ, въ тѣхъ случаяхъ, которые изложены въ ходатайствѣ Задонскаго собранія.

§ 84. Комиссія, совмѣстно съ **Екатеринославской** г. управой, обратила особое вниманіе какъ на организацію

продов. дѣла вообще, такъ и въ особенности на то, чтобы слѣдить и направлять дальнѣйшее развитіе его. Такимъ образомъ, комиссіи предстояло разрѣшеніе весьма трудной задачи—организовать помощь населенію на началахъ, которыя болѣе всего отвѣчали бы цѣли этихъ пособій, изыскавъ вмѣстѣ съ тѣмъ источники и способы къ дальнѣйшему обезпеченію нуждъ. Тотъ принципъ, къ проведенію котораго она стремилась—къ возможно правильному распредѣленію ссудъ и преимущественной выдачи ихъ хлѣбомъ, долженъ будетъ при послѣдующемъ и систематическомъ развитіи, принести несомнѣнную пользу населенію. Дѣятельность комиссіи состояла: 1) въ распоряженіяхъ по хлѣбной операціи, заключавшейся въ заготовленіи зерна для болѣе нуждающихся уѣздовъ; 2) въ установленіи общихъ и единообразныхъ правилъ по изслѣдованію положенія нуждающихся и распредѣленію между ними пособій, что выразилось въ составленіи особой инструкціи у. управамъ и комиссіямъ уѣздовъ: Павлоградскаго, Бахмутскаго, Маріупольскаго и Александровскаго; 3) въ приведеніи въ систему данныхъ о нуждаемости обществъ по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ таковыя не представлены еще въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; 4) въ изысканіи и опредѣленіи лучшихъ способовъ и мѣръ къ обезпеченію продов. нуждъ населенія; 5) въ разсмотрѣніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, касающихся предметовъ продовольствія и поступившихъ въ комиссію отъ правительственныхъ и другихъ лицъ и учрежденій; и 6) какъ послѣдствіе всего этого, взглядъ комиссіи на дальнѣйшее обезпеченіе продов. потребностей въ губерніи. По мнѣнію комиссіи, необходимо, пользуясь указаніями опыта, рекомендовать у. органамъ обратить особенную заботливость на улучшеніе способовъ и мѣръ по обезпеченію потребностей своихъ уѣздовъ, путемъ учрежденія постоянныхъ продов. комиссій, и усиленія управъ однимъ членомъ, съ исключительною цѣлью завѣдыванія этой частью. Имѣя въ виду, что поголовная раздача ссудъ строго воспрещается закономъ, что подобный порядокъ сопряженъ нерѣдко съ весьма прискорбными послѣдствіями, комиссія обратилась циркулярно ко всѣмъ управамъ и крестьянскимъ присутствіямъ съ просьбой принять мѣры къ устраненію подобныхъ случайностей, путемъ привлеченія виновныхъ сельскихъ властей къ отвѣтственности. Находя требованіе составленія приговоровъ, при уклоненіяхъ отъ этого, мѣрой въ высшей

степени стѣснительной и несправедливой по отношенію къ тѣмъ, которые имѣютъ настоятельную нужду въ ссудѣ, возвращеніе которой лежитъ, при несостоятельности заемщиковъ, на всемъ обществѣ, комиссія предложила: 1) Ходатайствовать, чтобы въ подобныхъ случаяхъ составленные членами земства акты имѣли обязательную силу приговоровъ. 2) Для болѣе обстоятельной и точной разработки правилъ при выдачѣ ссудъ хлѣбомъ, заготовленнымъ земствомъ, и вообще при изслѣдованіи положенія нуждающихся, образовать при г. управѣ постоянную продов. комиссію, на которую и возложить какъ составленіе инструкціи, такъ и вообще руководство всѣмъ дѣломъ. 3) Образовать при у. управахъ комиссіи, въ составѣ не менѣе одного представителя отъ г. земства, двухъ отъ уѣзднаго, члена мѣстной управы, исправника и непремѣннаго члена крестьянскаго присутствія, на которыхъ и возлагается исполненіе требованій, какія будутъ изложены въ инструкціи и въ другихъ отношеніяхъ. 4) Просить собранія обратить особенную заботливость на состояніе продов. части, для чего и рекомендовать имъ: а) усилить, если необходимо, составъ управъ избраніемъ члена, спеціально для завѣдыванія этой частью; б) избрать въ проэктируемыя комиссіи не менѣе двухъ у. гласныхъ, и в) принимать всѣ мѣры, какъ къ приведенію въ нормальное положеніе запасовъ, такъ и къ возможно лучшей постановкѣ дѣла. 5) Въ отношеніи къ вопросу, возбужденному Маріупольскимъ земствомъ, чтобы назначенное чрезв. г. собраніемъ вознагражденіе изъ г. сбора лицамъ, избраннымъ имъ въ составъ комиссіи, за отказомъ одного изъ нихъ, было предоставлено въ распоряженіе у. земства, для выдачи избраннымъ гласнымъ, комиссія полагала признать заслуживающимъ удовлетворенія. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи и пост.: продолжить полномочія ея до 1881 г.

§ 85. **Боровская** и *Жиздринская* управы, ввиду неотложной необходимости въ скорѣйшемъ полученіи ссуды изъ 2-ой половины сельскихъ запасовъ, обратились съ просьбою разрѣшить имъ самостоятельно раздавать весь наличный хлѣбъ. *Калужская* управа пришла къ слѣдующему заключенію: 1) изъ наличныхъ средствъ, должны удовлетворяться потребности обсѣмененія преимущественно предъ продовольствіемъ; 2) необходимость въ кредитѣ на обсѣмененіе можетъ быть предусмотрѣна заблаговременно, и должно изготовить ходатайство въ г. упра-

ву о разрѣшеніи второй половины запаса въ ссуду съ подлежащими документами; 3) на продовольствіе слѣдуетъ выдавать только ввиду особенныхъ несчастій, при этомъ можетъ быть допущено отступленіе отъ указаннаго порядка о разрѣшеніи кредита изъ 2-ой половины, что можно испросить ранѣе, съ указаніемъ на печальный случай, а документы высылаются съ первою почтою. *Калужское* чрезв. г. собраніе 1880 г. пост.: держаться при выдачѣ ссудъ существующаго порядка, предоставивъ г. управѣ въ исключительныхъ случаяхъ дѣйствовать по обстоятельствамъ и своимъ соображеніямъ.

§ 86. **Курское** г. собраніе 1880 г. пост.: приступить къ созыву экстр. собраній, для приведенія въ извѣстность дѣйствительной потребности въ продовольствіи, и предоставить г. управѣ, сообразно съ характеромъ полученныхъ свѣдѣній отъ у. земствъ, созвать экстр. г. собраніе въ концѣ мая; 2) признать, что выдача ссудъ болѣе цѣлесообразна и желательна хлѣбомъ, а не деньгами; рѣшеніе же вопроса выдавать ли таковую нуждающимся натурою или деньгами предоставить усмотрѣнію собраній; 3) поручить г. управѣ, при выдачѣ продов. ссудъ, строго придерживаться установленнаго закономъ порядка и, до присылки приговоровъ нуждающихся обществъ и актовъ дознаній членовъ управы, пособій не выдавать; о чемъ для свѣдѣнія увѣдомить и управы, съ добавленіемъ, что всѣ послѣдствія за необсѣменепіе полей и продовольствіе крестьянъ, которыя могутъ произойти чрезъ несвоевременное или неправильное доставленіе требуемыхъ закономъ свѣдѣній, будутъ оставаться на отвѣтственности управъ.

§ 87. **Олонецкое** г. собраніе 1880 г. пост.: представить на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что содержаніе сельскихъ магазиновъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они существуютъ въ уѣздахъ, уплачивающихъ 15 копѣечный сборъ, крайне необходимо, съ цѣлью обезпеченія народнаго продовольствія и поддержанія умѣренныхъ цѣнъ на хлѣбъ въ частной торговлѣ.

§ 88. **Малоархангельское** чрезв. собраніе 1880 г., принимая во вниманіе, что въ уѣздѣ 817 семействъ безземельныхъ крестьянъ и дворовыхъ, приписанныхъ къ волостямъ, и до 2.116 семействъ или 16.177 душъ, имѣющихъ надѣлъ менѣе ½ дес., а всего до 20.000 человѣкъ, изъ которыхъ большая половина, ввиду настоя-

щей дороговизны хлѣба и уменьшенія заработковъ, не въ состояніи прокормиться, признало необходимымъ выдать на продовольствіе ихъ по 6 п. муки на 6 мѣсяцевъ, на что потребуется 80.000 р. Деньги эти собраніе испросило изъ г. продов. капитала на слѣдующемъ основаніи: такъ какъ ссуда эта будетъ выдана безземельнымъ и дворовымъ, или имѣющимъ весьма небольшой надѣлъ, то она никогда не можетъ быть пополнена, а потому земство рѣшило пополнить ее сборомъ со всего населенія уѣзда. Въ случаѣ недостатка продов. капитала, ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ 80 т. р., съ разсрочкой уплаты безъ процентовъ не менѣе какъ на 10 лѣтъ; и на погашеніе извѣстнаго количества долга вносить ежегодную сумму въ смѣту у. сбора. Имѣя въ виду, что г. продов. капитала на лицо всего 276.000 р., изъ которыхъ нельзя выдать заимообразно уѣзду 80 т. р., такъ какъ въ 1881 г. потребуются ссуды въ значительномъ количествѣ и по другимъ уѣздамъ, *Орловская* г. управа полагала выдать Малоархангельскому земству 20 т. р., зачисливъ ихъ долгомъ на управѣ съ тѣмъ, чтобы эти деньги были пополнены въ теченіе 4 лѣтъ, внесеніемъ ихъ въ смѣту у. сбора. Г. собраніе утвердило докладъ управы.

§ 89. Исходя изъ того положенія, что заботы по принятію мѣръ къ обезпеченію продовольствія ввѣрены земству, **Полтавская** г. управа высказала г. собранію 1880 г.: необходимо признать, что устройство продов. части въ уѣздѣ должно всецѣло принадлежать у. собранію, безъ всякаго вмѣшательства сословныхъ обществъ, и что продов. источники должны быть организованы такъ, чтобы они служили въ неурожайные годы пособіемъ для всего нуждающагося населенія. *Переяславское* собраніе 1880 г. пост.: чтобы выдача хлѣбныхъ ссудъ изъ второй половины запасовъ зависѣла не отъ г. управы, а отъ уѣздной; тогда онѣ будутъ получаться своевременно, ущерба же продов. средствамъ отъ такого измѣненія произойти не можетъ. Г. управа не поддержала этого ходатайства, какъ несогласующагося съ тѣми основаніями организаціи продов. дѣла, какія ею проэктируются. Затѣмъ слѣдующія ходатайства у. собраній поддерживались г. управою. *Лохвицкое* ходатайствовало объ измѣненіи 19 ст. врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы безъ акта, и даже при отказѣ въ круговой порукѣ, провѣряющій членъ управы или гласный могъ разрѣшить ссуду и без-

отлагательную выдачу таковой. *Переяславское* и *Лохвицкое* ходатайствовали: 1) предъ г. собраніемъ о возложеніи обязанности по собиранію свѣдѣній о недостаточности общественныхъ запасовъ на волостныхъ старшинъ, взамѣнъ лежащей обязанности на членахъ управъ; 2) предъ правительствомъ о томъ, чтобы повѣрку приговоровъ о выдачѣ ссудъ производить только въ томъ случаѣ, когда у. управа встрѣтитъ сомнѣніе въ правильности приговора; и 3) предъ правительствомъ о томъ, чтобы выдача зерна изъ второй половины запасовъ предоставлена была у. управамъ. *Миргородское* собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи правилъ по народному продовольствію на слѣдующихъ основаніяхъ: система устройства въ уѣздѣ этого дѣла должна всецѣло принадлежать у. земству, безъ всякаго вмѣшательства сословныхъ обществъ; продов. источники должны быть организованы такъ, что бы они служили въ неурожайные годы пособіемъ для всего нуждающагося населенія уѣзда. Всѣ просители обращаются непосредственно въ у. управу, которая, повѣривъ положеніе ихъ, немедленно удовлетворяетъ просьбы, выдачею ссуды каждому лицу. Опредѣленіе срока возвращенія ея принадлежитъ у. собранію; оно же установляетъ и процентъ, за невозвращеніе въ срокъ. Просящіе пособіе должны представить поручительство не менѣе 2 благонадежныхъ лицъ, а общества должны составить приговоръ о круговой порукѣ. Надзоръ за цѣлостію магазиновъ, а также пріемъ и выдача хлѣба возлагается на смотрителя магазина, который нанимается у. управою изъ благонадежныхъ и грамотныхъ лицъ. *Кобелякская* управа доложила собранію 1880 г., что повѣрка магазиновъ представляетъ затрудненіе не только со стороны сложности работъ, но и ввиду отсутствія права взысканій по замѣченнымъ упущеніямъ. Внесеніе людей достаточныхъ въ списки просящихъ ссуду и отказъ нуждающимся—вещь обыкновенная, необходимо предоставленіе права членамъ управы разрѣшать выдачу, даже въ случаѣ отказа въ круговомъ ручательствѣ. *Полтавская* управа находила: 1) наблюденіе за натуральными запасами со стороны земства невозможно, вслѣдствіе отсутствія права административныхъ взысканій за упущенія; 2) для сужденія о нуждѣ въ продовольствіи, управа должна знать: а) въ какомъ количествѣ общество владѣетъ землей, сколько въ немъ безземельныхъ; б) какая производится запашка: отдѣльно лицами

или цѣлымъ обществомъ, и сколько снято урожая; в) сколько и по какой цѣнѣ нанимается земли подъ посѣвъ и огородину; г) какой зарабатывается на сторонѣ сноп; д) какія цѣны существуютъ на рабочія силы; е) какой инвентарь у членовъ общества; и ж) самыя вѣрныя свѣдѣнія о наличномъ количествѣ зерна въ общественныхъ магазинахъ; 3) отсутствіе сознанія, что хлѣбные запасы, составляютъ принадлежность общества, а вовсе не частную личную, дѣлаетъ то, что дѣйствительно нуждающіеся исключаются изъ списковъ и вносятся люди состоятельные. Для устраненія этого, необходимо предоставить члену управы, повѣряющему приговоръ, при отказѣ въ круговой порукѣ со стороны общества, разрѣшать ссуду личною властью; 4) передача приговоровъ, послѣ повѣрки ихъ, въ управу крайне замедляетъ выдачу пособій, почему цѣлесообразнѣе уполномочить повѣряющаго члена разрѣшать таковыя самому. По мнѣнію *Лубенской* управы, при безвластіи земства въ устраненіи безпорядковъ по охраненію продов. средствъ и по веденію счетовъ, оно безсильно и въ обязанности наблюденія за ними; признаніе хлѣбныхъ запасовъ и магазиновъ земскими несомнѣнно устранитъ замѣченныя неудобства, такъ какъ тогда оно будетъ вправѣ устанавливать денежную и натуральную повинность по устройству магазиновъ и сбереженію содержимаго въ нихъ. Необходимо собираніе подробнаго статистическаго матеріала объ экономическомъ положеніи, о чемъ и ходатайствовать предъ г. собраніемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, находя излишнею формальностью разрѣшеніе ссуды управой, а не повѣряющимъ приговоръ членомъ, управа признала необходимымъ предоставить это послѣднимъ. *Ромненская* считала повѣрку приговоровъ о выдачѣ ссудъ для членовъ управы невозможною и являющеюся лишь соблюденіемъ формальности. *Пирятинская* управа высказала, что цѣль скорѣе можетъ быть достигнута предоставленіемъ земскимъ учрежденіямъ большаго простора въ дѣйствіяхъ на собственный счетъ и страхъ, не обременяя излишними формальностями. *Хорольское* собраніе указало на несостоятельность существующей системы народнаго продовольствія, отличающейся тѣмъ, что въ такомъ важномъ дѣлѣ нѣтъ настоящаго хозяина; проэкты же реорганизаціи ранѣе передачи и подчиненія этого дѣла всецѣло у. земствамъ, признало безполезнымъ.

§ 90. **Великолуцкое** собраніе 1880 г. пост.: ходатайство-

вать чрезъ *Псковское* г. собраніе, чтобы продов. капиталы крестьянскихъ обществъ хранились въ управахъ тѣмъ болѣе, что обязанность обезпеченія продовольствіемъ всѣхъ сословій лежитъ всецѣло на земствѣ. Основаніемъ къ этому ходатайству послужило то соображеніе, что храненіе продов. суммъ въ волостныхъ правленіяхъ представляется чрезвычайно рискованнымъ.

§ 91. **Рязанское** г. собраніе 1880 г., согласно предложенію *Скопинскаго* земства, пост.: ходатайствовать объ измѣненіи закона 21 мая 1874 г. въ томъ смыслѣ, чтобы по переходѣ крестьянскаго общества съ натуральной засыпки на денежный сборъ, оно имѣло право продавать какъ весь наличный запасъ хлѣба, такъ и зданіе магазина съ тѣмъ, чтобы продажа производилась съ согласія и подъ наблюденіемъ управы, и вырученная сумма поступала въ продов. капиталъ.

Зарайскій мѣщанскій староста и *Данковская* городская управа въ 1880 г. обратились въ *Рязанскую* г. управу съ просьбой о передачѣ имъ продов. капиталовъ мѣщанскихъ обществъ, мотивируя просьбу слѣдующимъ рѣшеніемъ Правит. Сената. Изъ дѣла по жалобѣ Великолуцкаго мѣщанскаго старосты видно, что Псковское г. по городскимъ дѣламъ присутствіе, основываясь на циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 15 февраля 1874 г., постановленіемъ 1878 г. разъяснило, что, въ силу Высочайшаго повелѣнія 19 апрѣля 1868 г., продов. капиталы мѣщанъ и другихъ сословій должны быть переданы въ у. управы. На это постановленіе мѣщанскій староста обратился въ Правит. Сенатъ съ жалобою, объясняя, что упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ установленъ лишь порядокъ выдачи ссудъ изъ сословныхъ продов. капиталовъ и не требуется вовсе, чтобы они были переданы на храненіе въ земскія управы. Первое общее собраніе Сената нашло, что обжалованное постановленіе основано не на точномъ смыслѣ закона, а на циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ выдачи ссудъ изъ сословныхъ продов. капиталовъ. Высочайше утвержденное 18 апрѣля 1868 г. положеніе Комитета Министровъ состоялось въ видахъ огражденія сословныхъ капиталовъ отъ произвольной растраты, и для достиженія этой цѣли, признано было необходимымъ къ выдачѣ пособій изъ нихъ примѣнить порядокъ, установленный для сельскихъ магазиновъ. Положеніемъ этимъ опредѣленъ лишь порядокъ выдачи ссудъ изъ сословныхъ капи-

таловъ, и въ немъ не только не говорится о передачѣ ихъ въ комиссію народнаго продовольствія или у. управы, но напротивъ того, какъ бы подтверждается, что капиталы эти остаются по прежнему на храненіи тѣхъ сословій, которымъ они были переданы. П. 9 Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, не лишая обществъ и сословій права хранить у себя принадлежащіе имъ продов. капиталы, требуетъ, чтобы они съ цѣлію приращенія, по распоряженію г. управы, вносились въ государственныя кредитныя учрежденія на текущій счетъ или срочными вкладами, или обращались въ государственныя процентныя бумаги, или гарантированныя правительствомъ облигаціи. Вопросъ о томъ, гдѣ должны храниться сословные капиталы, разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ 25 апрѣля 1866 г., которымъ повелѣно передать ихъ въ завѣдываніе сословій и обществъ, которымъ они принадлежатъ. Ввиду изложеннаго, Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Псковскаго г. присутствія.

По мнѣнію гл. Повалишина, земство имѣетъ законныя причины отказать мѣщанскимъ обществамъ. Указъ Сената сепаратный, указывающій правила храненія продов. капиталовъ, но онъ не отмѣняетъ спеціальнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1877 г., по ходатайству Рязанскаго земства въ 1876 г. по тому же вопросу. Г. собраніе 1880 г. приняло предложеніе гл. Повалишина и пост.: въ ходатайствѣ Зарайскаго и Данковскаго мѣщанскихъ обществъ отказать. Постановленіе это было опротестовано губернаторомъ, который нашелъ его несогласнымъ съ Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1868 г. положеніемъ Комитета Министровъ. Спеціальное разрѣшеніе Министерства, сообщенное въ предложеніи отъ 24 февраля 1877 г. относится не къ сословнымъ, а общественнымъ продов. капиталамъ. Раздѣляя высказанныя въ докладѣ г. управы опасенія за правильность храненія сословныхъ капиталовъ, если они будутъ переданы обществамъ, губернаторъ находилъ, что со стороны г. собранія было бы цѣлесообразнѣе ходатайствовать о предоставленіи земству законодательнымъ путемъ права хранить процентныя бумаги, въ которыя обращены сословные капиталы мѣщанъ, въ г. управѣ, не передавая ихъ общественнымъ управленіямъ. Г. собраніе пост.: 1) согласиться съ протестомъ губернатора; 2) поручить г. управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи того по-

рядка хранения частныхъ продов. капиталовъ, какой существуетъ въ настоящее время въ Рязанскомъ г. земствѣ; 3) капиталовъ мѣщанскимъ обществамъ не возвращать, впредь до разрѣшенія правительствомъ ходатайства.

§ 92. **Саратовское** г. собраніе 1880 г. обсуждало слѣдующія предложенія продов. комиссіи: 1) поддержать ходатайство *Хвалынской* управы о томъ, чтобы въ селеніяхъ уѣзда, гдѣ проживаютъ татары, были закрыты питейныя заведенія до тѣхъ поръ, пока не будетъ покрытъ весь лежащій на нихъ долгъ продов. капиталамъ, и чтобы вообще не дозволялось открывать питейныхъ заведеній, если они не приноровлены къ своему назначенію и не производятъ въ дѣйствительности той торговли, какая имъ свойственна; 2) ходатайствовать о томъ, чтобы право составленія актовъ и преслѣдованія означенной неправильной торговли было предоставлено и земству, въ лицѣ членовъ управы и лицъ, ею уполномоченныхъ. Г. собраніе приняло предложеніе комиссіи.

Комиссія высказала г. собранію, что слѣдовало бы: 1) недоразумѣнія по примѣненію выработанныхъ въ 1880 г. правилъ о порядкѣ выдачи денежныхъ ссудъ предоставить разрѣшенію г. управы, при участіи предсѣдателей или членовъ у. управъ, причемъ первую уполномочить дополнять эти правила, въ предѣлахъ основныхъ положеній, для вторыхъ же эти дополненія должны имѣть обязательное значеніе; 2) обязать у. управы доставлять въ губернскую отчетность по расходованію суммъ продов. капитала, по составленнымъ ею формамъ и въ назначенные сроки; и 3) г. управа періодически командируетъ своихъ членовъ для ревизіи складныхъ пунктовъ въ уѣздахъ (по заготовкѣ хлѣба на продовольствіе) и для личныхъ сношеній съ управами, по поводу могущихъ возникнуть недоразумѣній и соотвѣтствующихъ указаній. Г. собраніе утвердило предложенія комиссіи.

§ 93. **Сызранское** собраніе 1880 г. обратило вниманіе на затрудненія, возникающія въ томъ случаѣ, когда общество отказывается отъ выдачи приговора нуждающимся изъ опасенія круговой поруки, не смотря на дѣйствительную потребность въ ссудѣ отдѣльныхъ домохозяйствъ. Комиссія внесла слѣдующія предложенія: просить мировыхъ судей, согласившихся быть агентами земства, и членовъ управы и обязать волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, самымъ внимательнымъ образомъ слѣдить за случаями появленія нужды, удовлетворить которую об-

щества отказываются. Какъ скоро станетъ извѣстенъ подобный фактъ, члену управы слѣдуетъ отправиться на мѣсто, заблаговременно увѣдомивъ о томъ мирового судью и волостное правленіе. По прибытіи собрать сходъ, разъяснить крестьянамъ, что законъ (п. 6 ст. 179 общаго положенія о крестьянахъ) возлагаетъ на общество обязанность призрѣвать неимущихъ членовъ, что поэтому надлежитъ или отвергнуть нужду просителей, представивъ этому достаточныя доказательства, или удовлетворить ихъ потребности, поставивъ ихъ на общественныя работы, или пріискавъ имъ заработки. Нужно разъяснить, что пьянство или подобный образъ жизни главы семейства не могутъ быть признаны законнымъ поводомъ отказа въ пособіи семьѣ. Если за всѣми этими разъясненіями, сельское общество откажется доказать отсутствіе нужды, или дать требуемый приговоръ, то слѣдуетъ составить актъ, согласно закону 21 мая 1874 г., въ которомъ подробно изложить причины отказа и степень нужды просителей. Подобнымъ актомъ слѣдуетъ уполномочить управу, въ случаѣ единогласнаго постановленія, дѣлать выдачи изъ разрѣшенныхъ на продовольствіе суммъ, такъ какъ нравственная обязанность требуетъ, чтобы такія выдачи были разрѣшены. Между тѣмъ просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ исходатайствовать разъясненіе закона, въ смыслѣ безусловной обязанности для сельскихъ обществъ возвращать продов. ссуды, выданныя отдѣльнымъ членамъ ихъ вслѣдствіе нужды, удостовѣренной актами. *Симбирская* г. управа полагала, что въ крайнихъ случаяхъ, въ отвращеніе неминуемыхъ бѣдствій и голода, изложенный порядокъ можетъ быть допущенъ на 1880 неурожайный годъ съ тѣмъ, чтобы акты передавались въ у. крестьянскія присутствія, отъ которыхъ и будетъ зависѣть или заставить общество дать приговоръ, или указать на возможность удовлетворенія нужды изъ средствъ земства, за счетъ общества. При этомъ поручить управамъ о всѣхъ подобныхъ случаяхъ доставлять собраніямъ подробныя свѣдѣнія съ указаніемъ, какой образъ дѣйствій былъ принятъ для удовлетворенія крайней нужды.

Гл. А. Д. Пазухинъ изъ своей практики убѣдился, что, отказывая въ выдачѣ ручательнаго приговора, общества всегда имѣютъ на то разумное основаніе. Такъ напр. крестьяне указываютъ, что испрашивающій ссуду домохозяинъ лѣнтяй, негодяй или пьяница: «выдавайте, если хотите,» говорятъ они,

«ему ссуду, но мы ручаться за него не будемъ; ваша ссуда въ прокъ не пойдетъ, онъ ее пропьетъ, и мы, въ силу закона, обязаны будемъ въ концѣ концовъ содержать его семью, которой иначе придется кормиться подаяніемъ». Гласный полагалъ, что не слѣдуетъ нарушать коренныхъ правъ крестьянъ тѣмъ болѣе, что изслѣдованія членовъ управъ или уполномоченныхъ отъ земствъ едва ли будутъ такъ точны и справедливы, какъ самого общества, которое стоитъ всегда ближе къ дѣлу; обращеніе въ этомъ дѣлѣ къ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ совершенно излишне, такъ какъ при настоящемъ устройствѣ, надзоръ ихъ за обществами можетъ быть только фиктивный. Гл. В. Насакинъ сказалъ, что нельзя не согласиться съ мнѣніемъ гл. Пазухина, но Сызранское собраніе имѣло въ виду отставныхъ нижнихъ чиновъ, которые обществами не признаются за членовъ; хотя солдаты эти дѣйствительно занимаются хлѣбопашествомъ въ небольшомъ размѣрѣ, тѣмъ не менѣе несправедливо отказывать имъ въ ссудѣ. Г. собраніе пост.: вопросъ передать на разсмотрѣніе комиссіи. Послѣдняя высказала слѣдующее: 1) при составленіи списка нуждающихся, если въ него вносятся лица, не включенныя въ приговоръ, членъ управы обязанъ предварительно употребить всѣ мѣры къ склоненію общества къ добровольному внесенію ихъ. При рѣшительномъ отказѣ, онъ увѣдомляетъ о томъ управу, предсѣдатель которой, пригласивъ мѣстныхъ гласныхъ, или управа въ полномъ составѣ, обязаны прибыть на мѣсто для разъясненія крестьянамъ и, по окончательномъ отказѣ, составить актъ о выдачѣ ссудъ нуждающимся; 2) въ послѣднемъ случаѣ приговоръ возлагаетъ на общество круговую поруку за всѣхъ членовъ, которые получаютъ ссуду по разрѣшенію управы, такъ какъ ручательство крестьяне принимаютъ за всѣхъ, почему исключеніе или включеніе отдѣльныхъ лицъ не снимаетъ съ нихъ даннаго обязательства; 3) управа не должна включать въ списокъ имѣющихъ право на призрѣніе, вообще не владѣющихъ надѣльной землей и не занимающихся земледѣліемъ, если такія лица не внесены въ приговоръ. Г. собраніе 1880 г. утвердило докладъ комиссіи, дополнивъ его слѣдующими правилами: а) ссуды фабричнымъ рабочимъ и лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, но составляющимъ отдѣльныя общества, должны выдаваться подъ круговую поруку, на общихъ основаніяхъ, выработ-

такихъ комиссіей; б) пособія лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, но не составляющимъ отдѣльныхъ обществъ, могутъ выдаваться безъ ручательства, съ отнесеніемъ этого расхода, въ случаѣ неуплаты долга, на тѣ уѣзды, въ которыхъ проживаютъ эти лица.

§ 94. **Бирское** собраніе 1880 г. пост.: въ чрезвычайныхъ случаяхъ, требующихъ немедленной помощи населенію, въ видѣ выдачи хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ, ходатайствовать о разрѣшеніи управамъ выдавать таковой изъ 2-й половины запасовъ, не ожидая разрѣшенія г. управы.

Уфимская г. управа предложила г. собранію 1880 г. возбудить вопросъ о передачѣ въ полное распоряженіе земства всѣхъ общественныхъ или сословныхъ запасовъ и капиталовъ, и объ изъятіи ихъ изъ вѣдѣнія обществъ.

§ 95. **Харьковская** г. управа доложила, что если собраніе, согласно заключенію редакц. комиссіи, возложитъ на нее кромѣ выдачи денежныхъ ссудъ и выдачу хлѣба, а равно отнесетъ на ея обязанность покупку его на ассигнованныя 700 т. р., то г. управа не въ состояніи будетъ выполнить такого громаднаго дѣла. Гл. кн. Вадбольскій объяснилъ собранію, что редакц. комиссія вовсе не имѣла въ виду возлагать на г. управу непосильнаго труда, но находила лишь нужнымъ предоставить ей большій просторъ дѣйствій съ тѣмъ, чтобы она могла поступать въ каждомъ случаѣ такъ, какъ окажется болѣе удобнымъ. Затѣмъ кн. Вадбольскій, вмѣстѣ съ гл. Плещеевымъ, доказывалъ необходимость сосредоточить всю операцію въ рукахъ г. управы, какъ учрежденія центральнаго; на обязанность же у. управъ долженъ быть отнесенъ надзоръ за правильнымъ распредѣленіемъ ссудъ на мѣстѣ, а также, чтобы эти ссуды получались именно тѣми лицами, которымъ онѣ предназначаются. Гл. К. Н. Куколь-Яснопольскій находилъ, что покупку хлѣба слѣдуетъ предоставить сельскимъ обществамъ; на обязанности же г. управы будетъ лежать лишь выдача денежныхъ суммъ; если же предоставить г. управѣ все дѣло, тогда земству придется взять на себя и ту гарантію, отъ которой оно отказалось. Гл. В. И. Бекарюковъ заявилъ о необходимости предоставить заготовку хлѣба самимъ обществамъ, признавая эту мѣру весьма практичной и притомъ основанной на существующихъ законоположеніяхъ. Гл. Золотницкій признавалъ, что продов. дѣло слѣдуетъ сосредоточить

въ г. управѣ, при участіи предсѣдателей у. управъ. Гл. гр. Каннисгъ находилъ, что дѣло продовольствія въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, слѣдуетъ поручить г. управѣ, какъ учрежденію отвѣтственному предъ собраніемъ; кромѣ того на нее можетъ быть возложено и позаимствованіе зерна, подъ залогъ бумагъ или другого обезпеченія, изъ запасныхъ магазиновъ, операція же покупки хлѣба для продажи его по заготовительнымъ цѣнамъ можетъ быть отнесена въ вѣдѣніе уѣздовъ. Собраніе 1880 г. пост.: уполномочить г. управу на завѣдываніе всѣмъ дѣломъ раздачи ссудъ, заготовки и доставки хлѣба нуждающимся мѣстностямъ, предоставивъ ея же усмотрѣнію избраніе удобнѣйшихъ для этого способовъ.

Харьковское г. собраніе пост.: ходатайствовать о безвозвратномъ отпускѣ капитала, составившагося изъ рублеваго сбора съ бывшихъ дворовыхъ людей, для употребленія его на пособіе указаннымъ лицамъ, не приписаннымъ къ волостямъ.

§ 96. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ 13 февраля 1874 г., сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: такъ какъ разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ сословныхъ и общественныхъ продов. капиталовъ предоставлено у. управамъ, а не обществамъ, то упомянутые капиталы передать въ завѣдываніе управъ; по затѣмъ этотъ циркуляръ отмѣненъ указомъ Сената 11 января 1880 г. **Тираспольское** собраніе пост.: ходатайствовать о возстановленіи силы упомянутаго циркуляра. *Херсонская* г. управа раздѣлила это мнѣніе. Г. собраніе 1880 г. пост.: докладъ управы утвердить. Вопросъ разрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ 15 февраля 1883 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, въ смыслѣ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 97. **Вологодская** г. управа, имѣя въ виду: 1) что ближайшее наблюденіе по дѣламъ продовольствія возложено на у. управы, которыя, находясь въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ населеніемъ, лучше знаютъ необходимость выдачи ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ; и 2) что по правиламъ 1874 г. г. управы не освобождены отъ обязанности разрѣшать кредитъ изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ,—полагала возбудить ходатайство предъ правительствомъ, чтобы разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ дозволено было у. управамъ, безъ представленія въ губернскую, которая всѣ данныя получаетъ отъ тѣхъ же управъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: не возбуждая ходатайства,

предоставить г. управѣ руководствоваться въ этомъ случаѣ распоряженіемъ Министерства отъ 17 декабря 1867 г. съ тѣмъ, чтобы управы о разрѣшенныхъ ими пособіяхъ изъ второй половины доставляли своевременно въ губернскую точныя свѣдѣнія о количествѣ ихъ и объ основаніяхъ къ разрѣшенію, и затѣмъ тѣ же управы имѣли бы наблюденіе за возвращеніемъ ссудъ.

§ 98. **Казанское** г. собраніе 1881 г. утвердило правила о порядкѣ выдачи и возврата ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, и уполномочило управу ходатайствовать о передачѣ земству продов. суммъ, образовавшихся изъ сбора съ бывшихъ дворовыхъ людей.

По предложенію *Свіяжскаго* земства, г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земству права разсрочки, по его усмотрѣнію, ссудъ изъ продов. запасовъ и капиталовъ, и объ отмѣнѣ закона 21 ноября 1866 г., относительно ограниченія права земства въ обложеніи торговыхъ документовъ.

§ 99. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя объ освобожденіи **Курской** г. управы отъ исполненія ст. 20 прав. о нар. прод., въ силу которой у. управы обязаны получать разрѣшеніе губернской на выдачу ссудъ изъ 2-й половины хлѣбныхъ запасовъ, г. собраніе 1882 г. пост.: ввиду послѣдовавшаго по означенному предмету разъясненія ст. 20 (1874 г. 21 мая ст. 2), требуемое разрѣшеніе предоставить г. управѣ.

§ 100. По вопросу о преобразованіи крестьянскихъ учрежденій, **Верейское** (Моск.) собраніе 1881 г. между прочимъ пост.: дѣла по народному продовольствію передать въ приходскія попечительства, которымъ поручить заботу объ изысканіи средствъ, чтобы имѣлись на лицо запасы продовольствія.

§ 101. **Пермское** г. собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать, чтобы общественные и сословные капиталы были оставлены на храненіи въ у. управахъ по правиламъ, указаннымъ въ отмѣненномъ, по распоряженію Правит. Сената, циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 102. **Таврическая** г. управа высказала г. собранію 1881 г., что успѣшно взыскивать натуральный сборъ возможно только во время молотьбы, потому что населеніе, побуждаемое съ одной стороны высокими цѣнами послѣднихъ лѣтъ, а съ другой—опа-

саясь распутицы и закрытія портовъ, спѣшитъ продать весь хлѣбъ, кромѣ необходимаго для продовольствія и посѣва. Пользуясь временемъ молотьбы, управа настаиваетъ относительно засыпки, обращается къ губернатору, который предписываетъ полицейскимъ управленіямъ оказать управѣ содѣйствіе; но пока напишутся предписанія становымъ приставамъ, а послѣдними волостнымъ правленіямъ, у крестьянъ остается только зерно, необходимое на продовольствіе и сѣмена, и въ магазины засыпать нечего. Вотъ почему, по мнѣнію г. управы, необходимо дать земскимъ учрежденіямъ право взыскивать положенную закономъ пропорцію и недоимку помимо полиціи, предоставивъ членамъ управъ или гласнымъ, уполномоченнымъ собраніями, право понужденія обществъ къ засыпкѣ хлѣба въ общественные магазины.

§ 103. **Весьегонская** управа сообщила *Тверскому* г. собранію 1881 г., что никакія мѣропріятія по организаціи продов. части не приведутъ ни къ чему путному, пока будетъ держаться современное неустройство крестьянскаго управленія. Поэтому она полагала дать управѣ законное право требовать пополненія растратъ, и подвергать отвѣтственности за безпорядки по продов. части не чрезъ крестьянское присутствіе и полицейское управленіе, а чрезъ мировыхъ судей въ общемъ порядкѣ.

§ 104. По докладу **Уфимской** г. управы, г. земство, сосредоточивая въ своихъ рукахъ всѣ средства къ правильной постановкѣ продов. дѣла, въ продолженіи всей дѣятельности старалось поднять эту отрасль земскаго хозяйства, и устроить ее на правильныхъ и однообразныхъ для всей губерніи началахъ, Какіе же результаты этихъ заботъ и усилій? Сельскіе запасы почти совсѣмъ истощены (на лицо 100.000 четв., а въ долгу 452.000), г. продов. капитала 120.000 р., а въ ссудѣ 215.000 р.; долги какъ хлѣбные, такъ и денежные, возвращаются плохо; общества не понимаютъ важности натуральныхъ средствъ, а управы постоянно ссылаются на бездѣятельность полиціи и крестьянской администраціи и, ревностно заботясь о раздачѣ хлѣба и денежныхъ пособій нуждающимся, на взысканіе недоимокъ не обращаютъ почти никакого вниманія. По истощеніи имѣющихся въ распоряженіи ихъ запасовъ и капиталовъ, онѣ сваливаютъ всю заботу о продовольствіи уѣзда на г. земство, обязанное изыскивать средства и помогать бѣдѣ. Г. управа принуждена въ большинствѣ случаевъ быть только свидѣтельницей совершенно непра-

вильныхъ дѣйствій управъ, не имѣя возможности ни принять какія либо мѣры, ни руководить дальнѣйшими дѣйствіями ихъ, направляя въ духѣ постановленій г. собранія. Ни въ законѣ, ни въ постановленіяхъ г. земства, нѣтъ ясныхъ указаній на то, чего можетъ г. управа требовать отъ уѣздныхъ по дѣлу народнаго продовольствія, и обязаны ли послѣднія исполнять ея приказанія. Вообще между губернскимъ и уѣздными земствами нѣтъ непосредственной связи, почему дѣйствія послѣднихъ не регулируемыя ни собственнымъ интересомъ, ни контролемъ г. собранія, могутъ совершенно парализовать всѣ его усилія къ улучшенію дѣла. Въ этомъ и заключаются причины безотраднаго состоянія продов. средствъ, и если не будутъ приняты къ устраненію ихъ мѣры, то положеніе губерніи въ недалекомъ будущемъ окажется еще печальнѣе. Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе г. собранія, г. управа доложила, что у. управы въ дѣлѣ народнаго продовольствія являются охранителями нетолько мѣстныхъ потребностей, но пользъ всей губерніи и распорядителями суммъ и запасовъ, составляющихъ достояніе общее, а не одного уѣзда. Поэтому на распоряженія управъ, даже по ввѣреннымъ ихъ вѣдѣнію ссудамъ изъ первой половины запасовъ, г. собраніе должно смотрѣть какъ на дѣйствія, совершаемыя въ его собственномъ дѣлѣ. Исходя изъ такого взгляда, нельзя не придти къ убѣжденію, что въ дѣлѣ народнаго продовольствія вся отвѣтственность должна лежать на г. управѣ, какъ органѣ г. земства, а у. управы являются лишь мѣстными органами, исполняющими указанія г. земскихъ учрежденій, поэтому къ обязанности г. управы относится и повѣрка ихъ дѣйствій. Вслѣдствіе этого необходимо: 1) вмѣнить г. управѣ въ обязанность имѣть постоянное наблюденіе за уѣздными въ дѣлѣ народнаго продовольствія; требовать отъ нихъ всѣ свѣдѣнія, признаваемыя ею необходимыми, давать имъ объясненія, руководить ихъ дѣйствіями, повѣрять таковыя, и въ случаѣ надобности производить разслѣдованія, для доклада г. собранію; 2) вмѣнить управамъ въ обязанность въ точности исполнять всѣ требованія г. управы по дѣламъ народнаго продовольствія.

Гл. Добротворскій заявилъ, что все это дѣло стоитъ на ложной почвѣ, въ чемъ онъ, будучи мировымъ посредникомъ, убѣдился на практикѣ. Ссуды выдаются по приговорамъ цѣлаго общества, въ которомъ есть богатые и бѣдняки, и пока нужда-

ются одни только бѣдняки, никакого приговора составлено не будетъ. Поэтому гласный полагалъ устроить это дѣло такимъ образомъ: для богатыхъ членовъ общества установить банковую систему выдачи ссудъ, а бѣднякамъ выдавать пособіе, на началахъ частной благотворительности. Ссуда съ возвратомъ обезсиливаетъ и достаточныхъ членовъ обществъ, которые послѣ неурожайныхъ годовъ не имѣютъ излишка. Для подробной разработки вопроса и составленія проэкта измѣненія всей системы продовольствія, необходимо избрать особую комиссію, и выработанный ею проэктъ представить на утвержденіе правительства. Гл. Самойловскій заявилъ, что если крестьянинъ не платитъ недоимки, то это значитъ, что онъ нуждается, а поэтому и взыскивать съ него нельзя. По мнѣнію гл. Миклашевскаго, суть не въ установленіи формальностей и бумажной отчетности, а въ уясненіи важныхъ причинъ, обусловливающихъ то или другое состояніе дѣла народнаго продовольствія въ губерніи, для достиженія чего, на первомъ планѣ должно стоять изслѣдованіе экономическаго положенія населенія. Нужно самымъ опредѣленнымъ образомъ выяснить, когда, т. е. при какихъ условіяхъ, необходимо приходить на помощь съ продов. капиталомъ и хлѣбными запасами; короче сказать—для чего они существуютъ? Выдавать ли ссуды только на обсѣмененіе полей, чтобы недопустить разстройства хозяйства крестьянъ, или нужно кормить всѣхъ, кто никогда не сѣетъ ни зерна, и для кого всегда неурожай. Вмѣсто того, чтобы въ той части населенія, которая не привыкла къ хлѣбопашеству, развить наклонность къ труду и самопомощи въ тяжелое время, не сами ли мы поддерживаемъ безпечность именно даровыми подачками? Г. собраніе 1881 г. пост.: 1) вмѣнить г. управѣ въ обязанность имѣть постоянное наблюденіе за дѣйствіями управъ въ дѣлѣ народнаго продовольствія; требовать отъ нихъ всѣ по этому дѣлу свѣдѣнія, признаваемыя ею необходимыми, давать имъ объясненія и руководить ихъ дѣйствіями, повѣрять таковыя и, въ случаѣ надобности, производить разслѣдованія для доклада г. собранію; 2) вмѣнить управамъ въ обязанность въ точности исполнять всѣ требованія г. управы по дѣламъ народнаго продовольствія.

Велебеевская управа предложила собранію 1881 г. продовольствіе отдѣльныхъ семей предоставить вполнѣ у. управамъ, такъ какъ общество еще не настолько развито, чтобы сознавало необ-

ходимость и нравственную обязанность помогать неимущимъ, а всегда приговариваетъ ссуду огуломъ каждому домохозяину, основываясь на томъ, что каждый засыпалъ свою часть въ магазинъ. Разрѣшеніе хлѣбныхъ ссудъ предоставить также управѣ; особенно въ экстренныхъ случаяхъ, какъ пожаръ, градобитія и пр., дозволить управѣ немедленно назначать пособія, какъ зерномъ, такъ и деньгами, по тщательномъ обслѣдованіи нужды, или же уполномочить г. управу разрѣшать выдачи подобнымъ лицамъ ссуды по сообщеніямъ у. управы, не требуя приговора. По поводу представленія *Мензелинскаго* земства о неудовлетворительности дѣйствующихъ правилъ о выдачѣ ссудъ, *Уфимское* г. собраніе 1881 г. пост.: 1) возбудить ходатайство о предоставленіи отдѣльнымъ деревнямъ, входящимъ въ составъ одного общества, права составлять приговоры о выдачѣ ссудъ; 2) дѣйствіе правилъ сохранить на будущій годъ, увеличивъ размѣръ ссуды до 2 р. на душу нерабочаго возраста; ввиду отсутствія заявленій о неудовлетворительности правилъ, предоставить земствамъ обсудить этотъ вопросъ въ очередныхъ собраніяхъ слѣдующей сессіи. *Бирская* управа указала на несостоятельность правилъ о выдачѣ ссудъ, напр. требованіе поручительства отъ цѣлаго сельскаго общества, а не отъ отдѣльнаго селенія, въ которомъ получаютъ ссуду. Затрудненіе еще чаще встрѣчается, когда въ обществѣ группируются селенія, изъ которыхъ одни имѣютъ хлѣбные запасы, а другія не имѣютъ. Затѣмъ не имѣютъ никакого основанія требованія: 1) чтобы за нуждающихся ручались безземельные крестьяне; 2) дополненіе удостовѣренія члена управы о необходимости ссуды свидѣтельствомъ понятыхъ; 3) требованіе подписи подъ приговорами и списками всѣхъ домохозяевъ, ходатайствующихъ о выдачѣ ссудъ;достаточно, чтобъ приговоръ былъ подписанъ, и затѣмъ росписки въ полученіи ссудъ отбираются само собою. Собраніе 1881 г. приняло докладъ управы.

§ 105. Гл. графъ Капнистъ предложилъ **Харьковскому** г. собранію 1881 г. ходатайствовать объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ изъ продов. капитала и о предоставленіи земству права въ урожайные годы взыскивать по частямъ выданную ссуду, не ожидая сроковъ, назначенныхъ для ея возвращенія.

§ 106. **Мологское** собраніе 1881 г. пост.: право распоряженія отпущенною ссудою оставить за у. управой, съ отвѣтствен-

ностью только предъ своимъ земствомъ; ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ освобожденіи у. земства отъ отвѣтственности за ссуды обществамъ изъ г. продов. капитала. *Ярославская* г. управа доложила, что это ходатайство не имѣетъ серьезнаго основанія тѣмъ болѣе, что Мологское земство, получивъ въ 1868 г. хлѣбъ для ссуды населенію и распорядившись имъ по собственному усмотрѣнію, оказалось почти единственнымъ изъ у. земствъ, невозвратившихъ этой ссуды. *Ростовское* собраніе пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ о разрѣшеніи на будущее время безпроцентныхъ выдачъ изъ г. продов. капитала крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія и пожаровъ, подобно тому, какъ это разрѣшено было въ 1879 и 1880 гг.

§ 107. **Уржумское** собраніе 1882 г. пост.: ходатайствовать о необходимости принятія слѣдующихъ мѣръ: 1) предоставить управѣ налагать на волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, не принимающихъ мѣръ ко взысканію недоимокъ въ запасные магазины, штрафы до 3 р., или арестъ до 3 сутокъ; 2) дать право волостнымъ старшинамъ налагать денежное взысканіе: а) на сельскихъ старостъ и магазинныхъ смотрителей, не принимающихъ мѣръ къ погашенію долга, и б) на должниковъ, имѣющихъ средства платить, въ размѣрѣ не свыше 1 р. или арестъ на 1 сутки; 3) правомъ налагать взысканія на неисправныхъ плательщиковъ должны пользоваться и сельскіе старосты; 4) недовольные взысканіемъ, на основаніи 2 и 3 пп., могутъ въ теченіи 7 дневнаго срока принести жалобу управѣ; 5) денежные штрафы должны поступать въ управу и причисляться къ у. продов. капиталу; 6) предоставить волостнымъ и сельскимъ начальникамъ право назначать сроки на уплату долга въ магазины, въ случаѣ неуплаты въ срокъ—приступать къ мѣрамъ взысканія, чрезъ опись и отобраніе у должниковъ зерна, могущаго остаться въ излишкѣ отъ потребностей продовольствія; 7) кромѣ того и сельскія общества имѣютъ право, на общемъ основаніи, постановлять приговоры о принятіи принудительныхъ мѣръ къ пополненію долга въ магазины, т. е. чрезъ опись и отобраніе у должниковъ хлѣба, излишняго отъ продовольствія; 8) предоставить волостнымъ старшинамъ право обжалованія, въ 7 дневный срокъ, постановленія управы о наложеніи на нихъ взысканій г. управѣ. Поводомъ къ составленію проэкта означенныхъ мѣръ послужили слѣдующія обстоятельства: собраніе 1880 г., обра-

тивъ вниманіе на громадность недоимки по запаснымъ магазинамъ, отнесло это явленіе къ тому, что ссуды разрѣшаются земствомъ, а взысканіе недоимокъ возложено закономъ на полицію. Находя, что вслѣдствіе такого раздѣленія обязанностей, невозможно привести это дѣло въ должный видъ, собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи такого порядка, высказавъ, что земству недостаетъ административной власти въ дѣлѣ завѣдыванія хлѣбными магазинами. Управа вносила представленіе чрезъ губернатора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы члены полиціи были освобождены отъ обязанностей взысканія хлѣбныхъ недоимокъ, и чтобы обязанности эти были возложены на земство. Но Министръ отклонилъ это ходатайство, находя, что мѣра эта едвали привела бы къ болѣе успѣшному поступленію недоимокъ. Собраніе, приписавъ неблагопріятный исходъ исключительно тому, что вопросъ былъ недостаточно выясненъ управою, поручило ей подробно разработать основанія порядка, болѣе обезпечивающаго исправное поступленіе ссудъ. Результатомъ этого явился проэктъ изложенныхъ мѣръ. *Вятская* г. управа высказала, что предоставленіе управамъ административной власти надъ лицами волостныхъ и сельскихъ управленій противорѣчитъ основнымъ началамъ положенія о зем. учр., поэтому означенное ходатайство неудобно. Г. собраніе утвердило это заключеніе.

§ 108. Во всѣхъ случаяхъ, когда требуется безотложная матеріальная помощь населенію, вслѣдствіе какихъ либо случайныхъ бѣдствій, **Макарьевское** (Ниж.) собраніе 1882 г. уполномочило управу самостоятельно производить изъ у. сборовъ расходъ до 3.000 р. Если же сумма потребуется большая, то созывать экстр. собраніе, причемъ всякая денежная ссуда должна быть выдаваема съ крайней осмотрительностью, съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ; управа должна строго слѣдить за исправнымъ и своевременнымъ пополненіемъ выдаваемыхъ суммъ.

§ 109. Комиссія высказала **Пермскому** г. собранію, что хлѣбные запасы собираются въ общественные магазины недоброкачественные, сорные, топкозернистые и неспѣлые, что препятствуетъ сохраненію ихъ отъ порчи и способствуетъ вырожденію сѣмянъ при будущихъ посѣвахъ. Для устраненія такого порядка, комиссія находила полезнымъ пріобрѣтеніе для ма-

газиновъ сортировокъ. Г. собраніе 1882 г. единогласно пост.: рекомендовать управамъ засыпать хлѣбъ сортированный.

§ 110. Возбужденный **Шлиссельбургскимъ** собраніемъ 1882 г. вопросъ объ исходатайствованіи дополненія временныхъ правилъ, въ смыслѣ установленія болѣе дѣйствительнаго надзора со стороны земскихъ учрежденій надъ хлѣбными запасами, по мнѣнію *С.-Петербургской* г. управы, въ достаточной мѣрѣ разрѣшается указаніями статей 5 и 6 тѣхъ же правилъ, и не вызываетъ необходимости въ особомъ ходатайствѣ, почему г. управа полагала вопросъ этотъ отклонить. Г. собраніе согласилось съ заключеніемъ управы.

§ 111. **Бердянское** и *Мелитопольское* (Тавр.) собранія 1882 г. считали необходимымъ расширеніе правъ земства по наблюденію за поступленіемъ хлѣба и продов. капиталовъ, въ видахъ твердой постановки этого важнаго дѣла.

§ 112. Ходатайство **Тверскаго** г. собранія 1882 г. о выдачѣ изъ хлѣбныхъ запасовъ ссудъ, безъ предварительной повѣрки членами управъ приговоровъ обществъ, Комитетъ Министровъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7 іюля 1867 г., отклонилъ.

§ 113. **Смоленское** г. собраніе 1883 г., ввиду постояннаго вниманія правительства къ вопросу о народномъ продовольствіи, считало вполнѣ своевременнымъ просить о сложеніи долга имперскому продов. капиталу, какъ совершенно безнадежному, передавъ его въ полное распоряженіе г. земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить г. собранію право распредѣлить возможную ко взысканію часть его между уѣздами, съ цѣлью учрежденія основного фонда; нераспредѣленную же сумму причислить къ г. продов. капиталу. Ревиз. комиссія полагала возобновить ходатайство объ измѣненіи статей закона, относящихся до запасныхъ магазиновъ въ томъ смыслѣ, чтобы земству предоставлено было завѣдываніе не однимъ расходованіемъ хлѣба, но также ссыпкою его и храненіемъ, и чтобы земскія учрежденія имѣли право привлекать виновныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе правилъ, установленныхъ для пополненія и содержанія запасныхъ магазиновъ, на основаніи ст. 901—912 улож. о нак. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи.

§ 114. **Таврическая** г. управа, во исполненіе постановленія г. собранія 1883 г., возбудила ходатайство о разрѣшеніи выдавать ссуды изъ продов. капиталовъ отставнымъ нижнимъ чинамъ

съ семействами, приписаннымъ къ Ѳеодосійскому мѣщанскому обществу для счета, безъ пріемныхъ приговоровъ. Представляя ходатайство на разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, губернаторъ высказалъ, что такъ какъ вопросъ объ обязанностяхъ земства выдавать продов. пособія нуждающимся жителямъ городовъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и отставные нижніе чины, разрѣшенъ Министерствомъ 18 іюля 1868 г. въ утвердительномъ смыслѣ, то г. собранію надлежитъ руководствоваться объясненнымъ разъясненіемъ. Министръ вполнѣ раздѣлилъ соображенія губернатора.

§ 115. **Белебеевское** (Уф.) собраніе 1883 г. указало на несостоятельность существующей по народному продовольствію инструкціи, и высказало желаніе возстановить законы, дѣйствовавшіе по этому предмету до введенія земства у государственныхъ крестьянъ.

§ 116. **Харьковское** г. собраніе 1883 г. выслушало отношеніе губернатора, который нашелъ незаконнымъ постановленіе г. собранія о непризнаніи отвѣтственности за невозвратъ ссуды изъ общаго по имперіи продов. капитала. Гл. Кучеровъ полагалъ выяснить правительству, что ссуда выдавалась уѣздамъ неравномѣрно, и потому не можетъ быть занесена въ смѣту всей губерніи. Гл. А. М. Добросельскій, Власовскій и гр. В. А. и Д. А. Капнисты доказывали, что это заявленіе не можетъ не имѣть важнаго вліянія на рѣшеніе вопроса, и просили сослаться на него въ самомъ постановленіи. Гл. Гордѣенко, указывая на бѣдственное экономическое положеніе края, полагалъ, что слѣдовало бы немедленно возобновить ходатайство о назначеніи правительственной комиссіи для изслѣдованія нуждъ и продов. недостатковъ населенія; тогда легко было бы убѣдиться самому правительству въ несостоятельности обязательствъ земства и въ невозможности уплатить выданную ссуду. Г. собраніе, большинствомъ всѣхъ противъ одного, отклонило протестъ губернатора въ слѣдующей редакціи: г. собраніе, находя, что по смыслу Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, гарантія по ссудѣ изъ общаго по имперіи продов. капитала можетъ составлять обязанность г. земства только въ случаѣ изъявленія имъ согласія на принятіе таковой, не можетъ согласиться съ протестомъ губернатора на постановленіе, коимъ собраніе признало, что на немъ не можетъ лежать отвѣтственность по ссудамъ изъ об-

щаго по имперіи продов. капитала, выданнымъ въ нынѣшнемъ году нуждавшимся крестьянамъ губерніи, такъ какъ г. собраніе на полученіе ея подъ условіемъ гарантіи, согласія не изъявляло и, прося таковую, имѣло въ виду только законъ относительно ссудъ изъ означеннаго капитала.

§ 117. **Тотемское** собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать о передачѣ всѣхъ сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ въ непосредственное и полное распоряженіе земскихъ учрежденій. *Яренское* нашло 3 годичный срокъ на возвратъ ссуды изъ имперскаго капитала невозможнымъ, и потому просило г. собраніе ходатайствовать о продолженіи срока до 15 лѣтъ. Въ *Вологодскомъ* г. собраніи гл. А. А. Поповъ указалъ на исключительныя экономическія условія уѣздовъ Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго, почему было бы справедливо продовольствіе ихъ принять на государственный счетъ, какъ обще-государственную повинность, а не налагать такой обязанности исключительно на одно Вологодское земство. Г. собраніе пост: 1) ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о разсрочкѣ продов. ссуды Яренскому земству на 15 лѣтъ; 2) ходатайствовать о признаніи *Устьсысольскаго*, *Яренскаго* и *Сольвычегодскаго* уѣздовъ состоящими въ исключительномъ положеніи, и просить принять продовольствіе ихъ на общій государственный счетъ.

§ 118. По вопросу объ изданіи обязательнаго для у. земствъ постановленія, которымъ должно гарантировать своевременный возвратъ правительству позаимствованныхъ суммъ, одни изъ гласныхъ **Вятскаго** чрезв. г. собранія находили, что не должно издавать такого обязательнаго постановленія, потому что ссуда выдана за его отвѣтственностію, да и на основаніи закона, попеченіе о народномъ продовольствіи всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ относится къ обязанности г. земства, которое слѣдовательно и должно, при неуплатѣ заемщиками въ срокъ ссуды, вносить потребную сумму въ смѣту г. повинностей. Другіе гласные доказывали, что только съ установленіемъ отвѣтственности у. земствъ и можно ожидать, что они отнесутся съ несравненно большею осмотрительностію къ расходованію и восполненію всѣхъ вообще продов. долговъ; что принципъ справедливости указываетъ прежде всего требовать возврата займа отъ населенія тѣхъ уѣздовъ, которые воспользовались ссудами. Г. собраніе 1884 г. пост.: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда

заемщики не уплатятъ сполна долговъ по ссудамъ изъ имперскаго капитала въ сроки, назначенные г. земству, вся недоплаченная часть должна быть возмѣщена или изъ у.продов. капиталовъ, или черезъ обязательное внесеніе въ у. смѣты необходимой для этого суммы.

Губернаторъ не согласился съ этимъ постановленіемъ потому, что Высочайшимъ повелѣніемъ 25 января 1884 г. ссуда въ 150 т. р. изъ общаго по имперіи продов. капитала ассигнована, съ возвратомъ въ указанные въ этомъ повелѣніи сроки, г. земству, подъ отвѣтственность и ручательство его же, а циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 1441 подтверждаетъ такой же порядокъ ассигнованія и возврата ссудъ, не разрѣшая передавать, хотя бы въ формѣ обязательныхъ постановленій, отвѣтственность и ручательство по возврату ихъ на у. земства.

Собранія по этому вопросу дали слѣдующіе отзывы: 1) *Вятское*, *Нолинское*, *Сарапулское* и *Яранское* признали, что желательно видѣть отвѣтственными въ возвратѣ ссудъ изъ общаго по имперіи продов. капитала у. земства съ тѣмъ, чтобы они неуплаченныя суммы вносили въ смѣты, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что при подобномъ порядкѣ каждый уѣздъ будетъ отвѣчать самъ за себя, а это заставитъ относиться болѣе внимательно къ дѣлу какъ при испрошеніи ссудъ, такъ и въ настояніяхъ по возврату ихъ; если же эти недоимки будутъ вноситься въ г. смѣту, то земскіе плательщики исправныхъ по платежу уѣздовъ будутъ несправедливо нести на себѣ налоги за другіе уѣзды. При этомъ Нолинское собраніе высказало, что отвѣтственность у. земствъ предъ губернскимъ должна быть на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ послѣднее отвѣтствуетъ предъ правительствомъ. По мнѣнію Сарапульскаго земства, не можетъ быть никакихъ возраженій противъ права г. собранія издавать обязательныя по этому предмету постановленія. *Слободское*, *Орловское*, *Котельническое*, *Елабужское* и *Малмыжское* собранія нашли, что отвѣтствовать должно всецѣло г. земство, исходя изъ того соображенія, что срочный возвратъ помянутыхъ ссудъ непосиленъ для плательщиковъ одного уѣзда уже по тому, что самый фактъ позаимствованія долженъ свидѣтельствовать объ упадкѣ экономическаго состоянія населенія и невозможности возврата разомъ должныхъ ссудъ. По мнѣнію Слободскаго земства, суммы на погашеніе означенныхъ недоплатъ и законно, и необременительно могутъ быть вносимы въ

г. смѣты на уплату долга г. учрежденій государственному капиталу, позаимствованнаго въ подкрѣпленіе г. капитала. *Уржумское* собраніе полагало, что у. земство должно ручаться и отвѣчать только за то, что правильно и справедливо было роздано нуждающимся семьямъ; но самая уплата ссуды обязательно должна лежать или на семействѣ, воспользовавшимся пособіемъ или, въ случаѣ неисправности послѣдняго, на обществѣ, которое и теперь отвѣтственно круговою порукою. Измѣнять же такой порядокъ едва ли полезно: пока не будетъ измѣненъ способъ взысканія вообще земскихъ платежей, ни уѣздное, ни г. земство нельзя сдѣлать отвѣтственными, такъ какъ самому земству не предоставлено производить взысканій, а довольствоваться только тѣмъ, что взыщетъ администрація, требующая прежде всего казенные платежи.

Г. управа осталась при прежнемъ мнѣніи, съ которымъ согласилось и г. собраніе, что ввиду циркулара Министра Внутреннихъ Дѣлъ, основаннаго на Высочайше утвержденномъ заключеніи Комитета Министровъ, оно имѣетъ полное право издавать обязательныя для уѣздовъ постановленія о способахъ и гарантіи ихъ по возврату суммъ общаго по имперіи продов. капитала, не слагая лишь съ себя вполнѣ эту отвѣтственность. Поэтому совершенно справедливо и закономно поставить у. земства въ такую же отвѣтственность въ дѣлѣ возврата означенныхъ суммъ предъ губернскимъ, въ какой оно само находится предъ правительствомъ тѣмъ болѣе, что необходимость позаимствованія находится въ прямой зависимости отъ распорядительности и заботливости у. земствъ. Но въ другомъ видѣ представляется вопросъ, тѣ ли уѣзды должны нести отвѣтственность, которымъ доведется пользоваться суммами, или только тѣ, которые позаимствовали изъ имперскаго капитала, и не принимаютъ мѣръ къ возврату ссудъ. Въ этомъ отношеніи повидимому слѣдовало бы установить нормы для каждаго уѣзда, сообразуясь съ численностію населенія съ тѣмъ, чтобы каждое у. земство знало, не свыше какого размѣра оно можетъ разсчитывать на продов. средства г. земства и не переходило бы за установленную норму. При этомъ оно не можетъ быть лишено права на полученіе суммъ изъ г. продов. капитала и свыше нормы и можетъ пользоваться кредитомъ, назначеннымъ для другихъ уѣздовъ, если послѣдніе не нуждаются. Но когда г. собраніе вынуждено обра-

щаться къ имперскому продов. капиталу, то каждое изъ уѣздныхъ, воспользовавшееся ссудами изъ г. продов. капитала, свыше установленныхъ нормъ, должно нести предъ г. земствомъ ту же отвѣтственность, въ какую ставится послѣднее предъ правительствомъ. Безъ соблюденія этого условія, тѣ уѣзды, которые пользуются ссудами съ должною осмотрительностію и заботятся о своевременномъ возвратѣ ихъ, могутъ напрасно нести обременительный налогъ собственно только изъ-за того, что не воспользуются сами нормами какъ своихъ кредитовъ, такъ и другихъ уѣздовъ.

По мнѣнію гл. Терлецкаго, земство, зная свою отвѣтственность, будетъ относиться осторожнѣе къ выдачѣ ссудъ. Гл. Кузнецовъ высказалъ, что въ бѣдныхъ уѣздахъ, напр. Орловскомъ, гдѣ съ большимъ трудомъ ведется земское хозяйство, придется при несчастныхъ обстоятельствахъ позаимствовать сотни тысячъ на продовольствіе, а это до того отяготитъ смѣту, что всякое веденіе дѣла окажется невозможнымъ. По его мнѣнію, трудные дни при самопомощи переживаются легче; отъ неурожая одинаково могутъ пострадать какъ бѣдные, такъ и богатые уѣзды, и всѣ такія бѣдствія должна раздѣлять вся губернія, какъ собирательная земская единица; даже лучше если бы закономъ была допущена взаимная помощь въ этихъ случаяхъ всей имперіи. Поэтому гл. Кузнецовъ находилъ справедливымъ, чтобы гарантія продов. ссуды лежала на г. земствѣ. Не будь единенія всей губерніи, не было бы возможности вести взаимное страхованіе. Гл. Семакинъ находилъ, что въ случаѣ бѣдствія, когда какой-нибудь уѣздъ могъ бы задолжать продов. капиталу крупную сумму, слѣдовало бы г. земству приходить на помощь уѣздному въ томъ смыслѣ, чтобы въ первый годъ вносился продов. долгъ въ смѣту г. собранія, а уѣздному этотъ долгъ разсрочивался бы на нѣсколько лѣтъ, такъ чтобы самое погашеніе его производилось втеченіе 4—5 лѣтъ. Г. собраніе 1884 г. пост.: отвѣтственность въ возвратѣ ссудъ изъ имперскаго продов. капитала предъ г. земствомъ должна лежать на уѣздныхъ, причемъ въ первый годъ долгъ, въ случаѣ невозврата ссудъ, долженъ вноситься по г. смѣтѣ и уплата каждымъ уѣздомъ должна разсрочиваться г. собраніемъ на извѣстное число лѣтъ.

Вятскій губернаторъ, представляя ходатайство г. собранія о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права изданія

обязательныхъ постановленій по завѣдыванію хлѣбными запасами на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объяснилъ, что временными правилами и позднѣйшими узаконеніями (Высочайше утвержденное 21 мая 1874 г. мнѣніе Госуд. Совѣта), земству предоставлены достаточные способы къ установленію продов. части на болѣе правильныхъ основаніяхъ, и что дальнѣйшее расширеніе правъ, предоставленіемъ издавать обязательныя для обществъ постановленія, едва ли привело бы къ какимъ либо существеннымъ результатамъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ, что выраженная земствомъ мысль представляется правильною, почему онъ и не замедлитъ обратиться къ ней, когда установится большая устойчивость въ распоряженіяхъ земскихъ учрежденій по продовольствію безъ тѣхъ колебаній, которыя нерѣдко замѣчаются въ самомъ выборѣ продов. системы, съ довольно быстрыми переходами отъ натуральной засыпки къ денежнымъ сборамъ и наоборотъ. Но нельзя не имѣть опасенія, что испрашиваемая мѣра была бы не вполнѣ осмотрительною и нѣсколько преждевременною. Во всякомъ случаѣ, для практическаго осуществленія ея, необходимо выработать предварительно обстоятельныя соображенія о предѣлахъ тѣхъ правъ, какія должны быть предоставлены земству по означенной части, о болѣе точномъ исчисленіи предметовъ, по которымъ могли бы быть издаваемы обязательныя постановленія, и взамѣнъ какихъ именно статей закона.

Высказанныя по этому предмету у. собраніями 1884 г. мнѣнія во многомъ противорѣчивы; сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ: одни изъ нихъ находятъ, что имъ слѣдуетъ дать ту же власть надъ должностными лицами волостного и сельскаго управленій, какая предоставлена, по ст. 155 пол. учр. крест., исправникамъ (*Вятское* собраніе.) По мнѣнію другихъ, существующія узаконенія достаточно гарантируютъ земству его права и власть по охраненію и содержанію хлѣбныхъ запасовъ (*Нолинское* и *Малмыжское* собранія.) *Яранское* ставитъ дѣло правильнаго обезпеченія народнаго продовольствія въ зависимость отъ ограниченія крестьянскихъ раздѣловъ. Кромѣ того *Вятское* собраніе высказало, что въ видахъ единства въ дальнѣйшей разработкѣ вопроса, желательно видѣть составленный предварительно г. управою проэктъ обязательныхъ постановленій, а также программу частныхъ вопросовъ, которые должны подлежать обсужденію. Г. управа доложила, что такъ какъ по краткости времени не

могъ быть разработанъ и составленъ проэктъ обязательныхъ постановленій по завѣдыванію хлѣбными запасами, то необходимо отложить окончательное разрѣшеніе вопроса до 1885 г., съ чѣмъ согласилось и г. собраніе.

§ 119. **Верхнеднѣпровское** собраніе, вслѣдствіе требованія г. земствомъ гарантіи для ссудъ, выданныхъ крестьянамъ, потерпѣвшимъ отъ пожара, возбудило общій вопросъ, насколько необходима и возможна такая гарантія. Находя, что лучшимъ ручательствомъ служитъ приговоръ общества, какъ близко стоящаго къ потерпѣвшему и хорошо знающаго его нужды, собраніе пост.: просить г. управу принимать приговоры обществъ въ поручительство за ссуду погорѣльцамъ. *Екатеринославская* г. управа не согласилась съ этимъ, такъ какъ ей извѣстны многіе факты, что ссуды испрашивались безъ всякой нужды и возвращались неисправно. Выдача ихъ дѣйствительно нуждающимся, и притомъ способнымъ къ возврату, можетъ быть достигнута лишь подъ условіемъ обстоятельныхъ мѣстныхъ изслѣдованій, производимыхъ членами управъ, къ чему побудитъ только гарантія. Поэтому необходимо принять за правило, чтобы ссуды изъ г. сбора, страхового и продов. капиталовъ, должны быть выдаваемы лицамъ и обществамъ не иначе, какъ подъ отвѣтственность у. земствъ; исключеніе можетъ быть сдѣлано только въ отношеніи тѣхъ крестьянъ, имущественная и нравственная благонадежность которыхъ извѣстны г. управѣ. Въ г. собраніи нѣкоторые гласные полагали, что гарантія необходима, какъ тормазъ для у. земствъ, что она предупредитъ неправильную расточительную раздачу суммъ, какъ было въ 1880 г. Другіе возражали, что нужда является постепенно, общества просятъ въ разное время, и нельзя при каждомъ заявленіи созывать чрезв. собранія. Но чѣмъ же будутъ существовать голодающіе крестьяне до созыва очередныхъ или чрезв. собраній, поручительство которыхъ нужно? Кромѣ того крестьяне, зная, что ихъ долгъ гарантированъ уѣздомъ будутъ стремиться къ займамъ еще безразсчетливѣе. Г. собраніе 1884 г. пост.: докладъ управы отклонить, и производить выдачу ссудъ на прежнемъ основаніи.

§ 120. Ввиду неудовлетворительности законодательства по продов. дѣлу, дозволяющаго только кратковременныя ссуды и притомъ не иначе, какъ деньгами, ввиду отсутствія отвѣтственности у. земствъ въ уплатѣ ссудъ изъ продов. капиталовъ, и наконецъ

ввиду несуществованія въ уѣздѣ спеціальнаго податного управленія, въ которомъ земство могло бы имѣть свой голосъ, продов. комиссія предлагала возбудить ходатайство о пересмотрѣ законодательства по этой части. **Казанское** г. собраніе 1884 г. приняло это предложеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ пост.: привлечь у. земства къ отвѣтственности въ возвратѣ ссудъ изъ общаго по имперіи капитала, поручивъ г. управѣ, совмѣстно съ продов. комиссіею, разработать къ будущему собранію вопросъ о томъ, въ какой степени и какомъ видѣ могутъ быть привлечены уѣзды къ означенной отвѣтственности. Гл. Молоствовъ возбудилъ вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ ст. 1826 т. II общ. г. учр., которая, по постановленію Комитета Министровъ отъ 3 февраля 1884 г., примѣняется и къ продов. дѣлу, ставя собраніе въ совершенно новое отношеніе къ этому вопросу, и включая въ число обязательныхъ земскихъ повинностей и продовольствіе населенія. Это обстоятельство приводитъ земство въ затруднительное положеніе: всѣ обязательныя повинности предвидятся и точно исчисляются, продовольствіе же исчисленію не поддается. Гласный считаетъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы: 1) примѣняясь къ положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 14 января 1877 г., былъ опредѣленъ максимальный размѣръ суммы на губернію, которою администрація могла бы распоряжаться; и 2) обязать начальника губерніи, представляя свое донесеніе Министру, прилагать заключеніе г. управы о степени нужды, необходимости и размѣрѣ пособія, дабы Министръ могъ имѣть въ виду мнѣнія двухъ учрежденій, въ этомъ случаѣ самостоятельныхъ. Къ этому гл. Куприяновъ добавилъ, что если требованіе губернатора и Министра превыситъ опредѣленную закономъ сумму, то чтобы оно шло не иначе, какъ чрезъ Комитетъ Министровъ. Г. собраніе пост.: принять предложеніе гл. Молоствова съ дополненіемъ, сдѣланнымъ гл. Куприяновымъ; кромѣ того, въ видахъ равномѣрнаго распредѣленія пожертвованій, просить губернатора: 1) объ образованіи у. комитетовъ для сбора и раздачи пожертвованій, членами которыхъ должны быть члены управъ и представитель администраціи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателей управъ; отъ нихъ будетъ зависѣть приглашеніе въ члены и другихъ лицъ; 2) объ образованіи г. комитета, при участіи членовъ г. управы, предсѣдательство въ которомъ просить принять на себя началь-

ника губерніи; 3) въ случаѣ отказа въ означенныхъ просьбахъ, просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о сосредоточеніи пожертвованныхъ капиталовъ при управахъ.

§ 121. Правительство, ассигновавъ **Нижегородскому** г. земству 100 т. р., поставило условіемъ, что ссуда разрѣшается не иначе, какъ подъ отвѣтственностію и ручательствомъ за своевременное производство ежегодныхъ платежей съ тѣмъ, что если бы за какой либо годъ не была уплачена причитающаяся часть заемщиками, то она должна вноситься въ смѣты на общемъ основаніи. Ввиду тяжести этого условія, г. управа настаивала, чтобы ссуды изъ г. продов. капитала выдавались возможно осторожнѣе и осмотрительнѣе, но въ концѣ концовъ пришла къ заключенію, что обойтись безъ помощи правительственнаго займа не представляется возможности. Во всякомъ случаѣ, размѣръ его можетъ быть уменьшенъ до 50 т. р. Чрезв. г. собраніе 1884 г. пост.: къ займу не прибѣгать; г. управу просить о выработкѣ подробныхъ мѣръ для изысканія способовъ обходиться мѣстными средствами г. продов. капитала, въ случаѣ же необходимости въ займѣ изъ обще-имперскаго, проэктировать основанія болѣе легкихъ условій.

§ 122. **Новгородское** г. собраніе 1884 г., признавъ правильнымъ мнѣніе г. управы относительно ходатайства о ссудѣ изъ имперскаго капитала, безъ гарантіи г. земства за своевременный возвратъ, но принимая во вниманіе, что послѣднее условіе можетъ повліять на отказъ правительства въ ссудѣ, и тѣмъ лишить населеніе весьма существенной пользы, пост.: 1) принять гарантію въ возвратѣ ссудъ, но при томъ условіи, если у. земства, въ свою очередь, обяжутся предъ губернскимъ въ возвратѣ просимыхъ ими суммъ; 2) ходатайствовать, чтобы правительство, въ случаѣ несвоевременнаго возврата населеніемъ ссудъ, разсрочило ихъ на 3 года.

§ 123. **Екатеринбургское** собраніе поручило управѣ ходатайствовать объ утвержденіи законодательнымъ порядкомъ слѣдующихъ мѣръ: 1) чтобы всѣ проступки по нарушенію правилъ по народному продовольствію были наказуемы не иначе, какъ по суду, и чтобы они были распредѣлены по подсудности между мировыми и общими судебными учрежденіями; 2) чтобы земству было предоставлено право: а) устанавливать размѣръ продов. капиталовъ и запасовъ, опредѣлять количество ихъ по сортамъ хлѣба и измѣреніе на мѣру и вѣсъ; б) освѣжать ихъ посред-

ствомъ продажи зерна, признаннаго негоднымъ для посѣва; в) обращать ссуды и недоимки хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, и взыскивать ихъ съ обществъ на пополненіе магазиновъ; г) исправлять послѣдніе за счетъ обществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо причинамъ они будутъ отъ этого уклоняться.

Отвѣчая на ходатайство, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказалъ, что мысль о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права издавать обязательныя постановленія по продов. части представляется основательною, и что онъ готовъ обратиться къ ней при первой возможности. Но для осуществленія ея, въ видѣ общей мѣры, необходимо, чтобы распоряженія земства получили наибольшую твердость и устойчивость, безъ замѣчаемыхъ колебаній въ примѣненіи установившейся продов. системы. Отклоняя поэтому ходатайство по предмету изданія обязательныхъ постановленій, Министръ находилъ, что представленіе о порядкѣ взысканій за неисполненіе правилъ по продов. части является не совершенно выясненнымъ по существу и не можетъ быть удовлетворено. Правильное устройство этого дѣла зависитъ не отъ одного земства, но и отъ г. начальства, а потому Министръ приглашалъ то и другое къ совмѣстному обсужденію вопросовъ и соглашенію о принятіи мѣръ по устройству народ. продовольствія.

Пермскій губернаторъ нашелъ, что 23 § инструкціи членамъ *Оханской* управы, по которому они должны при неурожаѣ предлагать обществамъ ходатайствовать предъ управой о разрѣшеніи засыпать въ магазины рожь вмѣсто овса, несогласенъ съ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 декабря 1870 г., по которому замѣна одного рода хлѣба другимъ можетъ быть производима только съ разрѣшенія Министра. Собраніе 1884 г. пост.: дополнить 23 § слѣдующимъ: «управа же въ потребныхъ случаяхъ безъ замедленія сносится съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и даетъ членамъ соотвѣтствующія распоряженія.

Красноуфимское собраніе пост.: обязать каждое общество имѣть при запасномъ магазинѣ сортировку, которая раздѣляла бы привозимое зерно на 2 сорта, изъ которыхъ второй возвращать привезшему, а первый принимать въ магазинъ; потребный по мѣстнымъ цѣнамъ расходъ на сортировку въ 15 р. на магазинъ произвести изъ запаснаго капитала, внося израсходованную

сумму въ окладные листы общества. Собраніе поручило управѣ заготовить для запасныхъ магазиновъ клейменыя мѣры на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сортировки.

§ 124. **Псковское** г. собраніе 1883 г. обратило вниманіе на неудовлетворительное состояніе продов. запасовъ губерніи, и поручило г. управѣ пересмотрѣть возбужденное въ 1872 г. ходатайство объ измѣненіи правилъ о народ. продовольствіи, и вновь представить таковое правительству. Исполняя это порученіе, г. управа доложила г. собранію 1884 г., что главныя основанія, выработанныя въ 1872 г., заключались въ томъ чтобы: 1) въ измѣненіе 46 ст. врем. прав., сборъ, храненіе и расходованіе общественныхъ запасовъ, какъ натуральныхъ такъ и денежныхъ, были бы предоставлены въ непосредственное распоряженіе земства; 2) замѣна хлѣбнаго сбора денежнымъ производилась бы также по усмотрѣнію земства. По мнѣнію г. управы, проэктъ о лучшемъ устройствѣ продов. части долженъ быть основанъ на предоставленіи въ непосредственное распоряженіе земства сбора, храненія и расходованія общественныхъ запасовъ патуральныхъ и денежныхъ. Земство должно имѣть право съ продов. средствами, образовавшимися сверхъ положеннаго закономъ количества, распоряжаться по своему усмотрѣнію; въ случаѣ надобности, продать ихъ для успленія капитала, или передвинуть въ тѣ мѣстности, гдѣ въ нихъ встрѣчается потребность. Гл. Н. А. Вагановъ заявилъ, что такъ какъ представители всѣхъ уѣздовъ сходятся въ томъ, что настоящая система обезпеченія народнаго продовольствія неудовлетворительна, и что земству должны быть предоставлены болѣе широкія права, чѣмъ тѣ, которыя выражены въ ст. 46 врем. прав., то въ собраніи вѣроятно никто не будетъ возражать противъ того, что слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи этой статьи закона. Предложеніе это принято собраніемъ единогласно.

§ 125. **Ряжское** собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать, чтобы взносы обществъ въ продов. капиталъ зачислялись въ окладные листы, наравнѣ съ прочими государственными и земскими сборами. Хотя предлагаемая мѣра и содѣйствовала бы пополненію продов. капиталовъ, всетаки, по мнѣнію г. управы, не желательно, чтобы въ крестьянахъ утвердилось убѣжденіе, что эти взносы тѣ же подати. *Рязанское* г. собраніе отклонило это ходатайство.

§ 126. Обсуждая вопросъ о гарантіи г. земства предъ казною въ возвратѣ продов. ссудъ, **Симбирское** г. собраніе 1883 г. признало необходимымъ, чтобы и у. земства несли въ этомъ долю отвѣтственности, основанія которой и поручило г. управѣ выработать. Г. собраніе 1884 г. пост.: признать, что всѣмъ продов. дѣломъ въ губерніи должно распоряжаться г. земство, которое издастъ и обязательныя для уѣздныхъ по этому дѣлу постановленія.

§ 127. **Сычевское** собраніе 1884 г. высказало, что такъ какъ многократныя ходатайства по продов. дѣлу не получили удовлетворенія, то земству остается только желать, чтобы тѣмъ или другимъ способомъ продовольствіе было обезпечено въ дѣйствительности, хотя бы завѣдываніе имъ и было передано другимъ учрежденіямъ, и чтобы такою передачею съ земства была снята отвѣтственность за непринятіе неразрѣшенныхъ ему мѣръ. Нельзя не желать, чтобы въ случаѣ неурожая, недостаточные классы населенія не остались въ совершенно безпомощномъ состояніи, и чтобы земскія учрежденія не несли незаслуженныхъ нареканій въ томъ, будто они бездѣйствовали и не съумѣли исполнить обязанностей, возложенныхъ на нихъ по закону. Только уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію можно передать завѣдываніе продов. частью. Затѣмъ всякая даже номинальная отвѣтственность за продов. ссуды, выданныя правительствомъ по ходатайству земскихъ учрежденій, должна быть снята съ земства, такъ какъ ему не было предоставлено никакихъ правъ, ни возможности взыскивать эти суммы съ заемщиковъ. Собраніе поручило управѣ представить это заключеніе на разсмотрѣніе г. земства. *Смоленское* г. собраніе пост.: мнѣніе Сычевскаго земства разослать во всѣ управы для доклада собраніямъ.

На ходатайство *Смоленскаго* земства о расширеніи правъ его по завѣдыванію магазинами, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1884 г. сообщило, что позднѣйшими узаконеніями (Высочайше утвержденное 21 мая 1874 г. мнѣніе Госуд. Совѣта) земскимъ учрежденіямъ предоставлены достаточные способы къ установленію продов. части на болѣе правильныхъ основаніяхъ, и дальнѣйшее расширеніе правъ едва ли привело бы къ существеннымъ результатамъ. Для улучшенія собственно надзора за натуральными запасами, земство могло бы съ полнымъ удобствомъ обратиться къ содѣйствію, примѣнительно къ ст. 59 пол. о зем.

учр., гласныхъ, не ограничивая этого надзора членами управы. Независимо отъ этого, въ видахъ усиленія мѣстныхъ продов. средствъ, отъ него же зависѣло бы воспользоваться указаніями ст. 11 врем. прав. Земство не лишено и права привлекать какъ волостныя и сельскія власти, такъ и самихъ недоимщиковъ, за нарушеніе правилъ о пополненіи и содержаніи магазиновъ, къ отвѣтственности чрезъ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и ходатайство по этому предмету не потребовало бы никакихъ особыхъ распоряженій.

§ 128. Многіе гласные **Таврическаго** г. собранія пришли къ заключенію, что отвѣтственность земства по долгу изъ общаго по имперіи продов. капитала является только съ обнародованіемъ Высочайше утвержденнаго 3 февраля 1884 г. положенія Комитета Министровъ, такъ какъ, на основаніи ст. 60 т. I основ. зак., законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ; до изданія указаннаго положенія, отвѣтственность за долги должна лежать на сельскихъ обывателяхъ и мѣщанахъ, пользовавшихся капиталомъ, а также и на обществахъ. Гл. Гофманъ и Колчановъ полагали, что если эта гарантія лежитъ на г. собраніи, то послѣднее имѣетъ полное право переложить ее на тѣ земства, по ходатайству которыхъ позаимствованы суммы изъ имперскаго капитала; такое положеніе сдѣлало бы ходатайства уѣздовъ болѣе осмотрительными и разборчивыми; кромѣ того у. земства, по болѣе близкому положенію къ населенію, зная свои платежныя средства, будутъ сообразно съ этимъ ходатайствовать о ссудахъ, не обременяя другіе уѣзды. Нѣкоторые гласные находили, что такая отвѣтственность не по силамъ уѣздамъ вообще, и Крымскимъ, гдѣ много безземельныхъ крестьянъ, въ особенности. Г. собраніе 1884 г. пост.: 1) поручительство г. земства предъ правительствомъ является только по долгамъ имперскому капиталу, возникшимъ послѣ распубликованія закона 3 февраля 1884 г.; 2) у. собранія отвѣтственны предъ губернскимъ за ссуды изъ этого капитала, сдѣланныя по ихъ ходатайствамъ и имъ выданныя; 3) возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ освобожденіи г. земства отъ гарантіи по ссудамъ изъ продов. капитала, выданнымъ безземельнымъ крестьянамъ и разночинцамъ; 4) у. собранія отвѣтственны предъ губернскимъ по ссудамъ изъ имперскаго продов. капитала, выдаваемымъ безземельнымъ крестьянамъ.

§ 129. **Елисаветградское** (Херс.) собраніе 1884 г. признало необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія по дѣламъ народнаго продовольствія; чтобы, въ развитіе 3 п. 1818 ст. II т. 1 ч., изд. 1876 г., земскимъ учрежденіямъ было предоставлено нетолько изыскивать мѣры обезпеченія продовольствія, но и дѣлать таковыя обязательными. По мнѣнію *Александрійскаго* собранія, задача правильной постановки этого дѣла была бы рѣшена вполнѣ удовлетворительно, если бы обязательность постановленій не имѣла характера властной опеки, а основывалась бы на началахъ самопомощи всего населенія уѣзда, при посредствѣ налога на всѣ предметы земскаго обложенія, и если бы завѣдываніе дѣломъ продовольствія всецѣло оставалось въ вѣдѣніи у. земства, такъ какъ централизація его въ г. управѣ не принесетъ пользы, а скорѣе испортитъ его.

§ 130. Предсѣдатель **Воронежской** г. управы доложилъ г. собранію 1885 г. слѣдующій проэктъ предсѣдателя *Валуйской* управы о засыпкѣ въ сельскіе магазины пшеницы и подсолнуха, вмѣсто ячменя и овса. Ячмень большею частью сѣется для выкормки свиней, этотъ хлѣбъ недородный отъ часто повторяющихся засухъ; такъ какъ въ народѣ нѣтъ потребленія пива и не существуетъ пивныхъ заводовъ, то его нѣтъ разсчета сѣять, ввиду дальности сбыта. Овесъ тоже очень мало сѣютъ потому, что половина уѣзда работаетъ на быкахъ, для которыхъ онъ не нуженъ, въ пищу же онъ совсѣмъ не употребляется; продуктъ этотъ малоцѣнный, въ урожайный годъ не окупающій затратъ. Въ населеніи чувствуется полный недостатокъ ячменя и овса, и управа, при настояніяхъ о засыпкѣ ихъ, можетъ очутиться въ невозможномъ положеніи; а потому слѣдуетъ производить взносъ яровой пшеницей, красной и туркой, которыя подъ годъ очень хорошо родятъ, и населеніе ихъ охотно сѣетъ, ввиду сбыта на мѣстныя крупчатки. Этотъ хлѣбъ играетъ важную роль въ уѣздѣ, и каждый крестьянинъ производитъ его для своего прокормленія и для продажи. Въ урожайные годы пшеницы такъ много ссыпается на базарахъ и ярмаркахъ, что часто у купцовъ не хватаетъ денегъ для ея покупки, и она сильно падаетъ въ цѣнѣ. Подсолнухъ, изъ котораго бьютъ превосходное масло, расходящееся по всей Россіи, родится подчасъ очень хорошо, и населеніе сѣетъ его съ большой охотой, такъ какъ сбытъ онъ имѣетъ громадный на

мѣстные маслобойные заводы; обработка этого масличнаго растенія крестьянину ничего не стоитъ, сѣять его надо только 7 гарнцевъ на десятину, полка же его производится женскимъ трудомъ и молотьба тоже; а результаты урожайности чрезвычайно благодѣтельны. За 3 послѣдніе года подсолнухъ является главнымъ подспорьемъ при уплатѣ населеніемъ государственныхъ и земскихъ повинностей. Поэтому слѣдуетъ требовать съ крестьянъ подсолнухъ, какъ второе яровое растеніе съ тѣмъ, чтобы обществу предоставить его продать, а на мѣсто его засыпать жито. Если же г. земство откажется ходатайствовать о вышеизложенномъ, то магазины никогда не наполнятся, и вѣчно будетъ недородъ. Г. собраніе отклонило этотъ проэктъ, не войдя въ его разсмотрѣніе, какъ непринятый у. собраніемъ.

§ 131. **Славяносербское** собраніе 1885 г. пост.: войти съ ходатайствомъ въ *Екатеринославское* г. собраніе, чтобы позаимствованія изъ имперскаго продов. капитала дѣлались только подъ обезпеченіе каждаго берущаго изъ этого капитала уѣзда. Основаніемъ къ такому постановленію послужили слѣдующія соображенія: а) невозможно за круговой порукой отвѣчать уѣздамъ, которыхъ посѣтилъ урожай, за позаимствовавшіе по случаю неурожая; ибо можетъ статься, что 2—3 уѣзда, въ теченіи 2—3 лѣтъ, посѣтитъ неурожай хлѣбовъ и травъ, и они потребуютъ сотни тысячъ для продовольствія, что составитъ милліоны рублей, почти по рублю съ десятины; б) бѣдствія неурожайныхъ годовъ могутъ предупреждаться только силами государства, а никакъ не нѣсколькими уѣздами, случайно соединенными въ 1 губернію для удобства административнаго управленія; в) продов. часть лучше бы развивалась, если бы находилась въ вѣдѣніи у. собранія, а не губернскаго, потому что каждый уѣздъ, имѣя за свой счетъ средства къ продовольствію, бережливо обращался бы съ ними. Получая же ихъ отъ г. земства, или изъ имперскаго капитала, уѣздъ, постигнутый неурожаемъ, будетъ широко смотрѣть на эти средства, чему могутъ служить доказательствомъ Маріупольскій, Александровскій и Бахмутскій уѣзды, получившіе въ $18^{80}/_{81}$ гг. чрезъ г. земство ссуду изъ имперскаго капитала. Екатеринославская г. управа вполнѣ присоединилась къ этому мнѣнію тѣмъ болѣе, что аналогичное заключеніе было представляемо ею г. собранію 1884 г. относительно того, чтобы ссуды изъ г. капиталовъ выдавались обществамъ не иначе, какъ подъ гарантію

земствъ, но г. собраніе не нашло возможнымъ согласиться съ такимъ заключеніемъ управы.

§ 132. **Костромское** г. собраніе 1885 г. слушало заявленіе предсѣдателя г. управы П. В. Исакова о томъ, что управа затрудняется выдачей ссудъ тѣмъ крестьянамъ, приговоры которыхъ составлены не сельскими, а селенными обществами, хотя послѣдніе заслуживаютъ неменьшаго уваженія, чѣмъ и сельскіе. На это гл. Маковѣевъ заявилъ, что такъ какъ вообще ссуды выдаются съ гарантіею земствъ, то слѣдуетъ одинаково выдавать ихъ какъ сельскимъ, такъ и селеннымъ обществамъ, если ходатайства поступаютъ чрезъ управы, которыя всегда имѣютъ возможность удостовѣрить правильность приговора. Г. собраніе пост.: соглашаясь съ доводами гл. Маковѣева, разрѣшить г. управѣ, по представленіи управами приговоровъ, выдавать ссуды нетолько сельскимъ, но и селеннымъ обществамъ.

§ 133. Финансовая комиссія **Орловскаго** г. собранія 1885 г. разсматривала отношеніе губернатора, въ которомъ онъ указывалъ на неправильныя дѣйствія г. управы вслѣдствіе позаимствованія изъ продов. капитала 20.000 р. въ г. земскій сборъ и 20.000 р. на веденіе дѣла страхованія рогатаго скота, безъ разрѣшенія г. собранія. По объясненію г. управы, первыя 20 000 р. взяты по совершенному недостатку суммъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ, происходящему отъ несвоевременнаго поступленія г. земскаго сбора; сумма эта полностію внесена. Что касается другихъ 20.000 р., то это сдѣлано согласно § 5 правилъ по страхованію, бывшихъ на разсмотрѣніи губернатора и имъ утвержденныхъ. Поэтому комиссія предложила г. собранію просить губернатора понудить полицію къ своевременному взысканію г. земскаго сбора, а г. управѣ предложить пополнить занятыя деньги при первой возможности изъ суммъ страхованія скота. Г. собраніе утвердило заключеніе комиссіи.

Орловское у. собраніе возбудило вопросъ о томъ, что взиманіе вновь установленнаго 5% государственнаго сбора съ процентныхъ бумагъ, въ примѣненіи къ общественнымъ продов. капиталамъ, является крайне обременительнымъ, ввиду слѣдующихъ соображеній: 1) до пополненія всей суммы ихъ по каждому обществу, нарастающіе проценты ни въ какомъ случаѣ не выдаются въ ссуду, а причисляются къ капиталу, а потому всякое уменьшеніе дохода, приносимаго послѣднимъ, отдаляетъ

срокъ окончательнаго его пополненія; 2) обезпеченіе народнаго продовольствія, не только съ мѣстной, но и съ обще-государственной точки зрѣнія, представляется потребностью первой важности, такъ какъ степенью этого обезпеченія обусловливается правильность поступленія государственныхъ податей и налоговъ; и 3) слѣдовательно государство заинтересовано въ скорѣйшемъ пополненіи помянутыхъ капиталовъ. Поэтому собраніе пост.: возбудить ходатайство объ освобожденіи продов. капитала отъ 5% сбора въ томъ видѣ, чтобъ внесенный при размѣнѣ купоновъ сборъ былъ возвращаемъ земству въ концѣ года, и просить Орловское г. собраніе поддержать ходатайство предъ правительствомъ. Г. управа полагала, что оно не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ результатъ его достигается существующимъ положеніемъ дѣла. Если продов. капиталъ будетъ сохраняться въ сберегательныхъ кассахъ, то согласно 2 ст. Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, обложенію не подлежатъ проценты по вкладамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы. Если же будетъ избранъ способъ храненія въ серіяхъ или другихъ процентныхъ бумагахъ, неосвобожденныхъ отъ налога, то согласно V ст. Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, предоставлено Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ капиталы, получившіе спеціальное назначеніе и служащіе къ удовлетворенію потребностей разнаго наименованія, въ томъ числѣ и благотворительные, внести на разсмотрѣніе соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствамъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ. При этомъ г. управа обратила вниманіе г. собранія на то, что правительствомъ установленъ сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, къ числу которыхъ не можетъ быть отнесенъ продовольственный, собираемый не для доходовъ, а исключительно для продовольствія нуждающагося, въ случаѣ голода, населенія. Г. собраніе 1885 г. утвердило докладъ управы.

§ 134. Гл. Стрижевъ предложилъ **Пермскому** г. собранію 1885 г. пріобрѣсти на средства продов. капитала вѣялки для запасныхъ магазиновъ, въ которыхъ находится болѣе 3 т. четв.

На губернію потребуется не болѣе 20—30 такихъ вѣялокъ, польза ихъ особенно значительна тамъ, гдѣ хлѣбъ хранится по нѣсколько лѣтъ, и гдѣ поэтому онъ непровѣянный скоро загниваетъ и портится. Г. собраніе единогласно пост.: рекомендовать земствамъ, чтобы они пріобрѣтали вѣялки для магазиновъ на счетъ у. сбора.

Екатеринбургское собраніе 1885 г. уполномочило всѣхъ гласныхъ производить дознаніе по ходатайствамъ о выдачѣ ссудъ, и провѣрять запасы въ общественныхъ магазинахъ. *Красноуфимское*, въ дополненіе состоявшихся постановленій, пост.: обязать сельскія общества заготовить для запасныхъ магазиновъ сортировки тамъ, гдѣ это признаетъ нужнымъ управа, для чего и назначить 8 мѣсячный срокъ; въ случаѣ неисполненія къ назначенному сроку, поручить управѣ заготовить сортировки за счетъ обществъ, съ употребленіемъ на каждую не свыше 25 р.

§ 135. **С.-Петербургское** г. собраніе 1884 г. поручило г. управѣ спросить заключенія у. земствъ, по предложенію *Петергофскаго*, о возбужденіи предъ высшимъ правительствомъ ходатайства объ измѣненіи ст. 19 врем. прав., въ смыслѣ необязательности требованія приговоровъ о выдачѣ продов. ссудъ отдѣльнымъ членамъ обществъ. По обсужденіи этого предложенія, собранія высказали слѣдующее: *С.-Петербургское*, *Царскосельское* и *Новоладожское* безусловно отклонили его; *Ямбургское* высказалось въ томъ же смыслѣ, приведя мотивъ о близкомъ знакомствѣ сельскихъ сходовъ съ дѣйствительною нуждою отдѣльныхъ членовъ; *Гдовское* полагало ходатайствовать объ измѣненіи ст. 19 въ такомъ лишь случаѣ, если бы сельскіе магазины были изъяты изъ вѣдѣнія обществъ; *Лужское* по означенному вопросу сужденія не имѣло; а *Шлиссельбургское* собраніе журналовъ не доставило. Вполнѣ раздѣляя взглядъ большинства о необходимости сохраненія въ полной силѣ правила, установленнаго ст. 19, г. управа предложила: ходатайство Петергофскаго земства отклонить. Г. собраніе 1885 г. приняло докладъ управы.

С.-Петербургское г. собраніе 1885 г. возложило на комиссію расмотрѣніе вопроса объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ губерніи, въ самомъ широкомъ его значеніи. Комиссія прежде всего обратилась къ обсужденію того, насколько законоположенія допускаютъ вмѣшательство земскихъ учрежденій вообще въ дѣло завѣдыванія и распоряженія означенными запасами

и капиталами. Г. собраніе возложило на г. управу завѣдываніе дѣлами по народному продовольствію и мѣрами къ его обезпеченію вообще, распоряженіе г. продов. капиталомъ, разрѣшеніе ссудъ изъ 2-й половины общественныхъ запасовъ и капиталовъ. По мнѣнію комиссіи, на обязанности г. собранія должно лежать какъ составленіе для г. управы, на основаніи ст. 18 врем. прав., инструкцій и обязательныхъ постановленій, такъ и представленіе высшему правительству ходатайствъ объ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ. Затѣмъ комиссія признала, что хотя весьма существенныя частности правилъ о хлѣбныхъ запасахъ и капиталахъ и вызываютъ ходатайство объ ихъ улучшеніи, но что общія основанія порядка завѣдыванія ими, подъ ближайшимъ контролемъ земскихъ учрежденій, не подлежатъ измѣненію. Усиленіе самостоятельности сельскихъ обществъ въ дѣлѣ выдачи хлѣбныхъ ссудъ не должно быть допущено какъ потому, что настоящее безпорядочное состояніе произошло отъ искусственнаго усиленія самостоятельности обществъ, такъ и потому, что нерѣдкія жалобы крестьянъ на отсутствіе безпристрастія въ рѣшеніяхъ сходовъ даютъ полное основаніе опасаться, что и при выдачѣ ссудъ справедливость едва ли будетъ гарантирована, а при безъапелляціонности рѣшеній волостныхъ и сельскихъ сходовъ, не будетъ уже никакой возможности исправить разъ сдѣланную несправедливость.

§ 136. По постановленію **Смоленскаго** г. собранія 1884 г., ходатайство *Сычевскаго* земства, относительно пересмотра дѣйствующихъ постановленій по продов. части и измѣненія порядка завѣдыванія ею, было передано на обсужденіе собраній, которыя пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: *Гжатское* не признало возможнымъ ходатайствовать объ изъятіи продов. дѣла изъ вѣдѣнія земства, полагая необходимымъ представить о расширеніи его правъ по этой части. *Краснинское* сдѣлало заключеніе только о невозможности передать продов. вопросъ у. крестьянскимъ присутствіямъ. *Порѣчское* признало невозможнымъ присоединиться къ предложенію Сычевскаго земства, и воздержалось отъ всякаго заключенія. *Смоленское* и *Бѣльское* высказались противъ указаннаго предложенія. Редакц. комиссія г. собранія признала способъ завѣдыванія продов. частью неудовлетворительнымъ и неисполнимымъ, и предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о пересмотрѣ узаконеній по народному продовольствію,

дабы земство могло исполнять возложенныя на него обязанности по обезпеченію населенія; безъ надлежащаго устройства этого дѣла, оно будетъ только нести нравственную отвѣтственность, лишенное средствъ что либо сдѣлать. На земскія учрежденія по закону перешли обязанности по этому предмету, и имъ должны быть переданы всѣ продов. капиталы и хлѣбные запасы. Въ дѣйствительности же ни одинъ изъ этихъ источниковъ не перешелъ въ распоряженіе собраній въ томъ видѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, которые могли бы сколько нибудь обезпечить продовольствіе. Изъ капиталовъ передано только по 48 к. на ревиз. душу, изъ остальныхъ продов. суммъ образованъ общій по имперіи продов. капиталъ, не состоящій въ вѣдѣніи земствъ. Никакихъ натуральныхъ средствъ имъ не передано, такъ какъ, ко времени открытія ихъ, запасы были разобраны крестьянами, и даже самыя строенія магазиновъ уничтожены. Сверхъ того, по ст. 2 врем. прав., земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію общественныхъ запасовъ, предоставляя это усмотрѣнію сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за непарушеніемъ послѣдними правилъ о запасахъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указало, что для улучшенія надзора за продов. магазинами, земство могло бы обратиться къ содѣйствію, примѣнительно къ ст. 59 полож. о зем. учр., своихъ гласныхъ, не ограничивая этого надзора единственно членами управы; но ни одно собраніе губерніи не нашло возможнымъ выбирать уполномоченныхъ для исполненія порученій въ неподвѣдомственномъ дѣлѣ, которое признано выходящимъ изъ круга ихъ обязанностей. Ввиду этихъ соображеній, комиссія нашла необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ устройствѣ продов. части: 1) чтобы, согласно ст. 8, 9 и 10 врем. прав., г. продов. капиталы были усилены средствами, оставшимися въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, пропорціонально не числу жителей каждой губерніи, а размѣру нуждъ для обезпеченія продовольствія; 2) чтобы собраніямъ (а не однимъ управамъ) былъ предоставленъ надзоръ за составленіемъ, раздачею и возвращеніемъ натуральныхъ запасовъ, съ правомъ дѣлать соотвѣтственныя распоряженія; 3) если правительство признаетъ неудобнымъ предоставить земскимъ учрежденіямъ такія права и средства для надзора, то необходимо ходатайствовать объ освобожденіи управъ отъ помя-

нальнаго надзора за сельскими магазинами и отъ нравственной отвѣтственности по этому дѣлу. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали гл. Д. К. Глинка, С. С. Ивановъ, Е. И. Кубаровскій и А. А. Черевинъ, г. собраніе 1885 г. согласилось съ заключеніемъ редакц. комиссіи.

Смоленское г. собраніе 1884 г. передало на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе редакц. комиссіи докладъ г. управы по циркулярному предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 февраля 1884 г. за № 1441, въ которомъ изъяснено, что при назначеніи новыхъ ссудъ въ послѣдніе годы принято за правило, что онѣ разрѣшаются г. земствамъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью и ручательствомъ ихъ за своевременное производство ежегодныхъ платежей съ тѣмъ, что если бы за какой либо годъ не была уплочена причитающаяся часть долга самими заемщиками, то она должна вноситься въ смѣты земства. Комиссія полагала, что, по силѣ распоряженій правительства, г. собраніе должно поручить губернской и уѣзднымъ управамъ принять всѣ мѣры къ своевременному въ опредѣленные сроки возмѣщенію заемщиками полученныхъ ими суммъ изъ общаго по имперіи продов. капитала, начисляя установленные проценты на платежи, остающіеся невозмѣщенными. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о зависящихъ отъ управъ мѣрахъ взысканія, комиссія полагала, что земство, не имѣя ни правъ, ни средствъ, ни исполнительныхъ органовъ для пополненія продов. долговъ, можетъ только вести счетъ по ссудамъ, по уплатамъ и по начисленію процентовъ, сверхъ того ходатайствовать предъ г. начальствомъ о распоряженіяхъ для производства взысканій мѣрами полиціи. Поэтому управы должны возможно ранѣе составлять разсчетъ о слѣдуемыхъ въ каждый годъ платежахъ отъ получившихъ ссуды, и своевременно представлять его г. начальству, съ просьбою о распоряженіяхъ ко взысканію таковыхъ въ срокъ. Впрочемъ, при точномъ исполненіи управами этихъ обязанностей, въ случаѣ неуспѣшности дѣйствій полиціи, или нестарательнаго исполненія ею распоряженій г. начальства, едва ли можно думать, что бы было признано возможнымъ и справедливымъ требовать внесенія невзысканныхъ полиціей срочныхъ платежей въ земскую смѣту и раскладку по общеустановленному правилу: 1) при огромныхъ долгахъ, лежащихъ на крестьянахъ губерніи по полученныхъ ими пособіямъ во время голода,

это внесеніе въ смѣту могло бы имѣть послѣдствіемъ полную несостоятельность всего земства; 2) нельзя не принять въ соображеніе, что въ 1868 г., вслѣдствіе ходатайства г. собранія о пособіи нуждающимся, ссуды изъ общаго по имперіи продов. капитала выданы, безъ условія отвѣтственности земства за возвратъ ихъ; а въ 1872 г. ссуда изъ того же источника принята имъ даже безъ ходатайства, по распоряженію правительства, вслѣдствіе представленія губернатора. Во всякомъ случаѣ, чтобы въ точности исполнить указанія правительства, должно просить о скорѣйшемъ разрѣшеніи ходатайства г. собранія 1884 г. о разсрочкѣ возврата долга на 10 лѣтъ, такъ какъ безъ этого невозможно сдѣлать разсчетъ срочныхъ уплатъ должниками. Если бы предположенныя указанія оказались недостаточными, то г. управа должна тотчасъ созвать чрезв. г. собраніе, которое могло бы обсудить новыя обстоятельства этого дѣла, и составить точныя и подробныя правила относительно способовъ взысканія и сроковъ принятія тѣхъ или другихъ мѣръ. Собраніе 1885 г. пост.: принять заключеніе комиссіи.

Въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1885 г. обращено вниманіе на то, что примѣненіе означеной мѣры, по заявленію нѣкоторыхъ земствъ, сопровождалось тѣмъ полезнымъ результатомъ, что расходованіе всѣхъ продов. источниковъ получило несравненно большую осмотрительность, которой напрасно добивались прежде и правительство, и земство, одинаково сознававшія крайнія затрудненія отъ обремененія населенія непосильными долгами. Но въ 1884 г. одно г. собраніе, нуждаясь въ продов. ссудѣ отъ правительства, и признавъ стѣснительнымъ принять на свою отвѣтственность безнедоимочное пополненіе срочныхъ платежей, обратилось съ ходатайствомъ о назначеніи ссуды, при условіи устраненія гарантіи, ввиду ея обременительности какъ для заемщиковъ, которые могли бы быть поставлены въ необходимость, независимо отъ пополненія ссуды, вносить еще платежи для участія въ общей земской отвѣтственности, такъ и для самого земства, которое побуждалось бы этой мѣрой отклонять иногда довольно настоятельныя нужды постигнутаго неурожаемъ населенія.

Внося это ходатайство на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ, Министерство, не усматривая основаній отступать отъ установившейся системы, и не признавая возможнымъ высказаться въ пользу удовлетворенія представленія г. собранія, сдѣлало слѣ-

дующее заключеніе: 1) По точному смыслу дѣйствующихъ постановленій и указаній Комитета Министровъ, не остается сомнѣнія въ томъ, что попеченіе о народномъ продовольствіи составляетъ непремѣнную обязанность мѣстнаго земства, что именно ему ввѣряются ассигнуемыя правительствомъ продов. суммы, оно распоряжается ими, и при такихъ условіяхъ освобожденіе его отъ отвѣтственности по возврату ссудъ было бы совершенною непослѣдовательностью. 2) Для надлежащаго устройства продов. дѣла, земскимъ учрежденіямъ предоставлены не только особые правительственные фонды, но и разрѣшено привлекать къ усиленію ихъ всѣ предметы земскаго обложенія; если же земство какой либо губерніи не въ достаточной мѣрѣ воспользовалось данными ему способами, то по всей справедливости, оно должно принять на себя и тѣ послѣдствія, которыя изъ того вытекаютъ. 3) По правиламъ о порядкѣ завѣдыванія общимъ по имперіи продов. капиталомъ, ссуды изъ него должны быть назначаемы лишь въ особыхъ случаяхъ, по истощеніи всѣхъ мѣстныхъ источниковъ, и потому правила эти не допускаютъ никакихъ безвозвратныхъ выдачъ; между тѣмъ, устраненіе отвѣтственности земства по этимъ ссудамъ повело бы неизбѣжно къ постояннымъ потерямъ въ означенномъ капиталѣ, за безнадежностью взысканія съ отдѣльныхъ заемщиковъ. Хотя въ упомянутыхъ правилахъ и содержится выраженіе, дающее повидимому поводъ къ мысли о значеніи земства въ продов. дѣлѣ, лишь въ смыслѣ посредника между правительствомъ и нуждающимся населеніемъ,—выраженіе, заключающееся въ томъ, что продов. ссуды зачисляются долгомъ на г. управѣ; но при сопоставленіи этого выраженія съ изъясненными соображеніями и по самому свойству дѣла, слѣдуетъ придти къ заключенію, что означенное выраженіе не можетъ служить основаніемъ къ ослабленію отвѣтственности самого распорядителя продов. ссудъ, и касается только внѣшняго порядка зачисленія ихъ на исполнительномъ и постоянно дѣйствующемъ органѣ. При этотъ Министерство замѣтило, что на отвѣтственность земства должно упадать возмѣщеніе не всей продов. ссуды, а лишь той ея части, которая не была бы пополнена самими заемщиками.

Выслушавъ представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Комитетъ Министровъ обратилъ особенное вниманіе на указанія объ отношеніи земства къ дѣлу обезпеченія народнаго продо-

вольствія, признавъ полную основательность приведенныхъ соображеній. Возбужденіе ходатайства объ освобожденіи отъ гарантіи указываетъ на существованіе въ средѣ земства недоразумѣній относительно порядка и условій выполненія наиболѣе серьезной обязанности. Забота объ изысканіи и примѣненіи всѣхъ мѣропріятій, необходимыхъ для обезпеченія народнаго продовольствія, относится всецѣло къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій. При самомъ введеніи ихъ, а равно и позднѣйшими узаконеніями, предоставлены были широкія права, въ видахъ обезпеченія необходимой въ этомъ дѣлѣ разнообразной, быстрой и самостоятельной дѣятельности. Если затѣмъ, въ исключительныхъ случаяхъ, правительство находитъ возможнымъ и нужнымъ приходить на помощь земскимъ учрежденіямъ ссудами изъ общихъ по имперіи продов. источниковъ, то подобное содѣйствіе не можетъ слагать съ земскихъ учрежденій обязанности принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, какъ къ правильному и бережливому расходованію денежныхъ средствъ, назначенныхъ на воспособленіе нуждающимся, такъ и къ своевременному въ опредѣленный срокъ возмѣщенію выданныхъ суммъ. Соображенія эти приводятъ къ заключенію, что затрогиваемый г. собраніемъ вопросъ объ отвѣтственности въ исправномъ пополненіи правительственной ссуды находится въ неразрывной связи съ вопросомъ о самомъ порядкѣ выполненія земствомъ его прямыхъ по народному продовольствію обязанностей. Освобожденіе же отъ такой отвѣтственности, при условіи ассигнованія означенной ссуды въ непосредственное распоряженіе его, уничтожило бы крайне необходимое въ этомъ дѣлѣ и, какъ показалъ опытъ многихъ лѣтъ, весьма полезное обезпеченіе въ правильномъ и цѣлесообразномъ употребленіи отпускаемыхъ правительствомъ денежныхъ суммъ на предметъ ихъ назначенія. По этимъ соображеніямъ Комитетъ Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 3 февраля положеніемъ, пост.: отклонить ходатайство г. земства о сложеніи съ него гарантіи за исправное возмѣщеніе въ общій продов. капиталъ назначаемой ссуды, разъяснивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ сущность лежащихъ на немъ по народному продовольствію обязанностей, съ объявленіемъ при томъ, что правительство не допускаетъ и мысли о какихъ либо отступленіяхъ отъ исполненія этихъ обязанностей.

§ 137. **Таврическое** г. собраніе 1885 г. возложило отвѣт-

ственность за ссуды изъ имперскаго продов. капитала на у. собранія. По мнѣнію г. управы, слѣдовало бы обязать уѣздныя вносить въ свои смѣты ежегодно сумму, потребную для пополненія недоборовъ по этимъ ссудамъ съ тѣмъ, чтобы изъ этого кредита, по полученіи требованій г. управы, немедленно производилась уплата имперскаго продов. долга за неисправныя общества, предоставивъ управамъ взыскивать самимъ съ обществъ уплаченную за нихъ недоимку и обращать таковую въ общій у. сборъ. Г. собраніе 1887 г. утвердило докладъ управы.

§ 138. **Осташковское** собраніе 1885 г., желая оградить себя отъ отвѣтственности, если населеніе уѣзда будетъ поставлено въ крайнее положеніе въ продов. отношеніи, довело до свѣдѣнія губернатора о недостаткахъ организаціи запасныхъ магазиновъ, происходящихъ: 1) вслѣдствіе устраненія земства отъ всякаго участія въ организаціи запасовъ; 2) отъ невозможности для управы выполнить обязанности по надзору за 500 магазинами, раскинутыми на сотни верстъ; 3) вслѣдствіе существующаго въ узаконеніяхъ взгляда на хлѣбные магазины, какъ на частную собственность обществъ, отчего они съ каждымъ годомъ пустѣютъ, и народное продовольствіе подвергается всякимъ случайностямъ; 4) отъ непосильныхъ затратъ на продовольствіе населенія, обременившихъ его значительными долгами, возмѣщеніе которыхъ представляется весьма сомнительнымъ. При другой организаціи дѣла, образованіе запасовъ не представляло бы тягости для населенія и могло бы послужить дѣйствительнымъ обезпеченіемъ, потому что въ голодное время и на деньги бываетъ иногда невозможно пріобрѣсть хлѣбъ. Это представленіе земства губернаторомъ доведено было до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который съ особеннымъ вниманіемъ отнесся къ заявленію, и предложилъ войти въ обстоятельное разсмотрѣніе настоящаго дѣла.

Тверская г. управа предложила г. собранію 1885 г. слѣдующее: при отсутствіи въ волости или обществѣ магазина, у. собраніе назначаетъ срокъ его постройки. Если магазинъ не будетъ возведенъ и въ этотъ срокъ, устройство его возлагается на обязанность у. управы по смѣтамъ, утвержденнымъ у. собраніемъ. Израсходованныя деньги взыскиваются съ крестьянъ вмѣстѣ съ земскими сборами.

§ 139. **Уфимское** г. собраніе 1885 г. пост.: открыть г. управѣ кредитъ на 1886 г. изъ продов. капитала въ 12.000 р.

на пособія нуждающимся въ исключительныхъ случаяхъ пожара и наводненія. Губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, по слѣдующимъ соображеніямъ. На точномъ основаніи 2 ст. прав. о нар. прод. по прод. 1876 г., г. продов. капиталы не могутъ быть обращаемы на какое либо другое употребленіе, кромѣ ссудообразныхъ пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе. Согласно же 2 прим. къ 2 ст. и рѣшенію Правит. Сената 16 марта 1867 г., въ особыхъ случаяхъ, когда земство встрѣтитъ надобность въ продов. капиталахъ на какіе либо существенно необходимые для губерніи предметы, и когда не предвидится надобности въ употребленіи этого капитала на прямое его назначеніе, предоставляется входить чрезъ Госуд. Совѣтъ, съ представленіемъ о Высочайшемъ разрѣшеніи позаимствовать часть продов. капитала на означенные предметы, причемъ должны быть представлены подробныя данныя объ уважительности ходатайства и о возможности удовлетворить его, а равно и о томъ, что остающаяся часть наличнаго капитала достаточно обезпечиваетъ могущія встрѣтиться надобности. Г. собраніе, согласно заключенію г. управы, оставивъ въ силѣ указанное постановленіе, дополнило его словами: пособій на продовольствіе.

Уфимскій губернаторъ опротестовалъ въ 1885 г. постановленіе г. собранія 1884 г., утвердившаго предположеніе управы по вопросу о выдачѣ продов. ссудъ горнозаводскому и мѣщанскому населенію, и о привлеченіи всѣхъ обществъ, обязанныхъ имѣть запасные магазины или замѣняющіе ихъ общественные капиталы, къ учрежденію таковыхъ. На земскія учрежденія возложено принятіе мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія; съ этою цѣлью въ ихъ вѣдѣніе переданы сельскіе хлѣбные запасы и продов. капиталы, имѣющіе спеціальное назначеніе— служить для ссудообразныхъ пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе; причемъ разъяснено, что послѣдними могутъ пользоваться всѣ нуждающіеся жители губерніи; и нигдѣ нѣтъ указаній на право земскихъ учрежденій лишать кредита общества, не приступившія еще къ образованію собственныхъ продов. средствъ, или же не сдѣлавшія срочнаго взноса на составленіе натуральныхъ запасовъ и замѣняющихъ ихъ капиталовъ. По мнѣнію г. управы, съ формальной точки зрѣнія, нельзя возражать противъ означеннаго протеста, хотя онъ лишаетъ единственной гарантіи, что законное требованіе будетъ испол-

нено. Затруднительность положенія усиливается еще тѣмъ, что продов. средства губерніи не соотвѣтствуютъ численности населенія. Масса переселенцевъ, ежегодно прибывающихъ, не имѣетъ ни зерновыхъ запасовъ, ни общественныхъ капиталовъ, и въ случаѣ нужды воспользуется чужими средствами. Точно также и башкиры, необлагавшіеся денежнымъ сборомъ и обязанные имѣть хлѣбные магазины, во многихъ мѣстностяхъ не думаютъ объ устройствѣ ихъ. Возстановить законный порядокъ относительно образованія и поддержанія продов. средствъ представляется дѣломъ крайней необходимости. Для достиженія этого, необходимо предварительно съ точностію установить: какія общества, обязанныя имѣть продов. запасы, не имѣютъ ихъ, и заручиться отъ нихъ приговорами о томъ, какой изъ видовъ обезпеченія они найдутъ болѣе удобнымъ. Какъ скоро необходимыя свѣдѣнія будутъ получены въ г. управѣ, она должна составить списокъ селеніямъ и сообщить его во всѣ управы съ тѣмъ, чтобы послѣднія озаботились наблюденіемъ за дѣйствительнымъ образованіемъ продов. запасовъ; въ случаѣ же уклоненія или упорства, немедленно обращались бы къ содѣйствію полиціи, а о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ должностныхъ лицъ сообщали бы на распоряженіе крестьянскихъ присутствій. Г. собраніе 1885 г. утвердило докладъ управы.

§ 140. **Херсонское** г. собраніе 1885 г. отклонило предложеніе гл. Павловскаго о томъ, чтобы земство, прося ссуду изъ общаго по имперіи продов. капитала для населенія, пострадавшаго отъ неурожая 1885 г., заявило правительству, что за возвратъ ея оно не должно быть отвѣтственно, такъ какъ оно не располагаетъ ни правомъ, ни способомъ производить взысканія какихъ бы то ни было сборовъ или долговъ.

§ 141. По ходатайству мастеровыхъ Гусевскаго завода **Меленковскаго** уѣзда о выдачѣ имъ въ ссуду на продовольствіе 5.200 р., *Владимірская* г. управа доложила экстр. г. собранію 1886 г., что вопросъ этотъ возбуждался еще въ 1875 г., и г. управа высказала тогда, что обязанность по отношенію продовольствія горнозаводскаго населенія по закону лежитъ на г. правленіи. Земство же не обязано принимать какія либо мѣры не только при самомъ закрытіи завода, но и по прошествіи года, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) По ст. 177 т. XIII уст. нар. прод., ссуды выдаются только при неурожаѣ, градобитіи, пожарѣ

и т. п. несчастіяхъ, но мастеровые встрѣчаютъ необходимость въ помощи, вслѣдствіе закрытія завода; въ этомъ случаѣ обязанность продовольствія, въ теченіи года со дня прекращенія работъ, возложена закономъ на владѣльца завода; затѣмъ мастеровымъ отводится земля, или выдаются паспорты, для пріисканія занятій на сторонѣ. 2) По прилож. къ ст. 1 дополн. прав. о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ, принятіе мѣръ возложено на комиссію народнаго продовольствія. 3) Наконецъ, земство обязано принимать мѣры къ обезпеченію лицъ, неимѣющихъ хлѣбныхъ запасовъ и не участвовавшихъ въ составленіи капитала, въ случаѣ какихъ либо общественныхъ бѣдствій. Оказаніе же помощи людямъ, имѣющимъ недостатокъ въ работѣ, не желающимъ переходить къ другимъ занятіямъ или переселяться, вообще людямъ нуждающимся, относится къ дѣламъ благотворительности. Въ настоящее время г. управа также не видитъ основанія къ удовлетворенію ходатайства мастеровыхъ. Г. собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. управы, и поручило ей сообщить Меленковской, что обязанность содержать рабочихъ лежитъ на владѣльцѣ завода. Постановленіе это было опротестовано губернаторомъ ввиду того, что по дополн. къ ст. 4 правилъ о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ, на мастеровыхъ частныхъ горныхъ заводовъ распространяются общія постановленія по обезпеченію народнаго продовольствія, и что обязанности заводоуправленій отмѣнены. Вслѣдствіе этого г. управа произвела мѣстное дознаніе, которое показало, что того бѣдственнаго положенія, о которомъ вопіютъ мастеровые, не существуетъ; у всѣхъ есть коровы, кормъ и топливо; пища была въ достаточномъ количествѣ, одежда свидѣтельствовала о нѣкоторомъ излишествѣ. Ввиду всего сказаннаго, г. управа полагала отклонить ходатайство мастеровыхъ, съ чѣмъ согласилось и г. собраніе 1886 г.

§ 142. **Вятская** г. управа, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Булычева, полагала на будущее время разрѣшать ссуды послѣ производства подворнаго изслѣдованія о положеніи каждаго ходатайствующаго лица, чрезъ осмотръ на мѣстѣ, и по доставленіи свѣдѣній объ имущественномъ благосостояніи по карточной системѣ, почему внесла на обсужденіе г. собранія вопросъ объ изданіи обязательнаго постановленія, чтобы управы, не отговариваясь малочисленностью своего состава, производили всегда указанныя подворныя изслѣдованія, приглашая на это время понятыхъ

постороннихъ лицъ, на счетъ у. сборовъ. Ввиду этого г. управа предложила уѣзднымъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе собраній 1886 г. Почти всѣ земства отвергли необходимость введенія этого способа повѣрки нужды лицъ, просящихъ ссуды, за исключеніемъ *Орловскаго*, которое раздѣляло мнѣніе г. управы съ тѣмъ однако, чтобы расходъ былъ отнесенъ на счетъ г. сбора. Тѣмъ не менѣе г. управа считала безусловно необходимымъ обязательное постановленіе въ указанномъ смыслѣ. Потребность эта доказывается уже тѣмъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію г. управы, какъ поступать, когда общества отказываются отъ составленія приговоровъ о выдачѣ ссудъ, изъ опасенія отвѣтственности по круговому поручительству, сдѣлало разъясненіе, что въ этихъ случаяхъ члены управъ могутъ составлять акты, при участіи волостного старшины, сельскаго старосты и понятыхъ, и затѣмъ передавать ихъ въ крестьянскія присутствія, отъ которыхъ и должно зависѣть заставить общества дать приговоры, или указать на возможность удовлетворенія нужды изъ средствъ земства, за счетъ упорствующихъ обществъ. Этимъ правомъ земскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ пользоваться съ полною осмотрительностію и не прежде, когда будутъ произведены на мѣстахъ подробныя подворныя изслѣдованія. Затѣмъ г. управа сообщила, что Министерство, по ходатайству г. собранія, разрѣшило примѣнять слѣдующую мѣру взысканія недоимокъ г. продов. капитала: послѣднія могутъ быть раскладываемы на все общество, а когда оно будетъ отказываться, то раскладка составляется волостнымъ правленіемъ, и вступаетъ въ законную силу, по утвержденіи ея крестьянскимъ присутствіемъ. Въ г. собраніи гл. Чайковскій, Зязевъ, Дубровинъ и др., признавая подворныя изслѣдованія полезными и желательными, находили, что производство ихъ весьма обременительно и отнимаетъ слишкомъ много времени. При ограниченномъ составѣ членовъ управъ, а главное по свойственному русскому мужику обычаю ходатайствовать о ссудѣ только тогда, когда является неотложная нужда, при поступленіи приговоровъ сразу отъ нѣсколькихъ волостей, обязательное установленіе подворнаго изслѣдованія по карточной системѣ можетъ принести вредъ, такъ какъ большинство приговоровъ останутся безъ провѣрки, и населенію не будетъ оказана помощь, или оно получитъ ее несвоевременно. Вопросъ этотъ многими собраніями разрѣшенъ въ смыслѣ желательномъ, но не обяза-

тельномъ. Гл. Вишневскій и Булычевъ высказались за обязательное введеніе подворнаго изслѣдованія, такъ какъ подобная повѣрка даетъ полную картину экономическаго быта ходатайствующихъ. Къ производству работъ можно приглашать посторонннихъ лицъ. Г. собраніе 1886 г. пост.: при опредѣленіи положенія пуждающихся въ кредитѣ, желательно производство подворнаго изслѣдованія по карточной системѣ, но оно не обязательно для управъ.

Котельническая управа сообщила объ уклоненіи обществъ отъ пополненія натуральныхъ запасовъ и отъ устройства и ремонта зданій магазиновъ, несмотря на настоянія управы. Особая комиссія обратила вниманіе, что за все время существованія земства въ запасныхъ магазинахъ находилось самое незначительное количество хлѣба. Если бы они ежегодно пополнялись и были доведены до полной нормы, то бѣдствій отъ неурожаевъ, какія были въ минувшіе 3 года, крестьяне не испытали бы. До введенія въ губерніи земскихъ учрежденій, продов. часть находилась въ рукахъ одного учрежденія, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ котораго она доведена была до идеальнаго состоянія. Если бы и въ настоящее время эта часть находилась въ распоряженіи не сельскаго общества, а какого нибудь у. учрежденія, то она была бы въ хорошемъ положеніи. Собраніе 1886 г., согласно мнѣнію комиссіи, пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣнѣ дѣйствующихъ законоположеній о завѣдываніи продов. частію, съ передачей таковой одному изъ у. учрежденій—полиціи или земству.

Вятская г. управа доложила г. собранію 1886 г. о дѣйствіяхъ по обезпеченію народнаго продовольствія въ 1885 г. слѣдующее: г. земство имѣло въ своемъ распоряженіи 490 т. р., отпущенныхъ изъ общаго по имперіи продов. капитала; закупка хлѣба должна была производиться управами. Г. управа не имѣла возможности принять участіе въ контролѣ по операціи, такъ какъ была необходима быстрота дѣйствій; по этому управы, за исключеніемъ Вятской, распоряжались самостоятельно. Послѣдствіемъ раздачи ссудъ Котельнической управой, безъ строгой повѣрки нуждъ просителей было то, что ассигнованнаго кредита въ 15 т. р. не хватило, и въ управу поступили вторичные приговоры о выдачѣ на 47.000 душъ. При обсужденіи этого вопроса въ собраніи, нѣкоторые гласные высказали, что многіе

изъ внесенныхъ во вторые списки были уже вписаны въ первые, но при повѣркѣ признаны могущими обойтись безъ ссуды, а нѣкоторые даже сами отказались отъ полученія ея. Собраніе пост.: ходатайства объ открытіи дополнительнаго кредита не возбуждать, представленные приговоры возвратить въ волостныя правленія, объявивъ, что за израсходованіемъ кредита выдача пособій не можетъ быть произведена. Это постановленіе собранія, какъ заключающее сложеніе земствомъ съ себя обязанности по обезпеченію продовольствія населенія, было опротестовано губернаторомъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) не всѣ 47.000 душъ были внесены въ первоначальные приговоры, въ числѣ ихъ могло оказаться значительное количество лицъ, немогущихъ пропитываться безъ ссуды до уборки хлѣба; 2) приговоры не могутъ быть оставлены безъ провѣрки; 3) въ помощь членамъ управы для провѣрки ихъ, могли быть назначены гласные и постороннія лица. Губернаторъ сообщилъ обо всемъ этомъ г. управѣ, которая немедленно сдѣлала указаніе Котельнической безотлагательно повѣрить приговоры.

Орловское собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ, непосредственно отъ имени у. земства, о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права разрѣшать разсрочку уплаты хлѣбныхъ долговъ на условіяхъ ежегоднаго ихъ опредѣленія управою, сообразно урожаю хлѣбовъ и пространству пахатныхъ угодій, исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется никакой возможности опредѣлить, на комъ именно эти долги числятся и въ какомъ размѣрѣ, допуская дѣлать разсрочку извѣстнымъ заемщикамъ, лишь сообразно платежнымъ средствамъ ихъ и данному урожаю, но не ограничивая этого права 2 годами или инымъ срокомъ.

§ 143. **Екатеринославская** г. управа получала обязательства обществъ въ своевременномъ возвратѣ ссудъ отъ всѣхъ управъ и считала ихъ необходимыми, какъ оправдательные документы и для повѣрки счетовъ своихъ съ управами. Между тѣмъ *Верхнеднѣпровская* управа не нашла основаній посылать г. управѣ указанныя обязательства, такъ какъ непосредственнымъ отвѣтчикомъ предъ г. собраніемъ въ занятой суммѣ являются не крестьяне, а у. земство. Въ г. собраніи гл. Баптышъ высказалъ, что на г. земствѣ, на которомъ лежитъ гарантія уплаты ссуды, лежитъ также обязанность и право слѣдить и контролировать дѣй-

ствія управъ по продов. вопросу. По мнѣнію гл. Кранца, выдача ссудъ управамъ возможна не прежде соблюденія предписаній закона, а отчетность—главное изъ нихъ. Надо, чтобы не только заявлено было, что у населенія своихъ средствъ недостаточно, но чтобы степень нужды была повѣрена управой и ею удостовѣрена. Гл. Поль замѣтилъ, что первоначальная отвѣтственность лежитъ на заемщикѣ, управы должны употреблять всѣ мѣры ко взысканію продов. долговъ, а слѣдить за этой ихъ дѣятельностью обязана г. управа. Слѣдуетъ привлекать къ суду управы, по винѣ которыхъ, вслѣдствіе невниматьльнаго отношенія ихъ къ своимъ обязанностямъ, возвратъ недоимокъ въ продов. капиталъ совершается неправильно, или совершенно пріостанавливается. Г. собраніе 1886 г. единогласно пост.: 1) соглашаясь съ докладомъ г. управы, уполномочить ее на исходатайствованіе изъ имперскаго продов. капитала 100 т. р. сверхъ отпущенныхъ съ тѣмъ, чтобы половина была ассигнована теперь, а остальные 50 т. р. впослѣдствіи, когда окажется въ томъ надобность; 2) предложить г. управѣ не выдавать продов. суммъ до полученія отъ управъ отчета въ полученныхъ и израсходованныхъ уже деньгахъ, а также не отпускать названныхъ средствъ безъ соблюденія всѣхъ требуемыхъ закономъ условій и формальностей отъ земства, получающаго ссуду; 3) возбудить ходатайство о взысканіи срочныхъ платежей продов. капиталу наравнѣ, съ другими взысканіями.

§ 144. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 мая 1886 г. отвѣтственность за исправный возвратъ правительству ссудъ изъ имперскаго капитала возложена на г. земскія учрежденія. Съ другой стороны указомъ Правит. Сената отъ 17 марта 1886 г. разъяснено, что г. земство имѣетъ полное право привлекать къ такой же отвѣтственности уѣздныя. По поводу этого указа, нѣкоторыя собранія **Казанской** губерніи высказали: *Казанское*—гарантія лежитъ на г. земствѣ въ силу Высочайшаго повелѣнія 23 мая 1886 г. *Свіяжское*—пополненіе недоборовъ должно производиться по раскладкѣ, соотвѣтственно долѣ участія въ ней каждаго уѣзда. Напротивъ *Козьмодемьянское и Чебоксарское* собранія признали, что отвѣтственность должна лежать на уѣздахъ, соразмѣрно невыплаченнымъ въ сроки долгамъ. Г. собраніе уже два раза высказалось въ принципѣ за привлеченіе у. земствъ къ отвѣтственности по возврату ссудъ. Въ 1886 г. оно пост.: земство уплачиваетъ правительству сдѣланныя имъ

позаимствованія изъ общаго по имперіи капитала долями равными суммѣ ежегодныхъ взносовъ, долженствующихъ поступать отъ всѣхъ обществъ, пользующихся разсрочкой согласно Высочайшаго повелѣнія 15 марта 1865 г.

§ 145. **Новгородское** г. собраніе 1886 г. уполномочило г. управу выдавать ссуды изъ имперскаго капитала на обсѣмененіе послѣ того, какъ г. земству будетъ дана гарантія отъ уѣздовъ въ своевременномъ возвратѣ полученныхъ суммъ съ тѣмъ: а) чтобы неуплаченная своевременно крестьянами часть продов. долга вносилась въ у. смѣты; б) на случай же невнесенія таковой въ смѣту или несвоевременнаго поступленія, уполномочило г. управу испрашивать отъ собраній одновременно съ гарантіей и согласіе на удержаніе всѣхъ прямыхъ поступленій въ г. депозитъ за счетъ у. земствъ на покрытіе этой недоимки.

§ 146. **Екатеринбургское** (Перм.) собраніе 1886 г. поручило управѣ къ сессіи 1887 г. выработать проэктъ ходатайства объ измѣненіи закона о народномъ продовольствіи, въ смыслѣ предоставленія земству болѣе широкихъ правъ въ этомъ дѣлѣ.

§ 147. **Полтавская** г. управа признала необходимымъ предоставить земству распоряжаться продажею хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ при выгодныхъ цѣнахъ. Эта мѣра дала бы обществамъ возможность образовать изъ барышей по продажѣ значительные капиталы для открытія сберегательныхъ кассъ и другихъ полезныхъ банковыхъ учрежденій, и кромѣ того сняла бы съ обществъ часть отвѣтственности за храненіе зерна, которое, ввиду плодородія губерніи, раздается въ ссуду въ весьма рѣдкихъ случаяхъ и требуетъ поэтому частой просушки. Противъ этого предложенія высказались: гл. В. Ѳ. Гамалѣя ввиду того, что 47 ст. врем. прав. указанъ уже порядокъ обращенія натуральныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, и управляющій госуд. имущ. Г. В. Яковлевъ, который признавалъ предлагаемыя управою операціи рискованными, полагая необходимымъ, чтобы даже при ссудѣ хлѣба третья часть его оставалась въ запасѣ. Г. собраніе 1886 г. пост.: продажа зерна должна быть не иначе, какъ по опредѣленіямъ самихъ обществъ.

§ 148. По ходатайству **Порховскаго** земства объ отмѣнѣ постановленія 1884 г., которымъ отвѣтственность за плательщиковъ по ссудамъ возложена на у. земство, *Псковское* г. собраніе 1886 г. постановленіе это оставило въ своей силѣ. Губернаторъ,

обращая вниманіе на то, что до разрѣшенія ходатайства Порховская управа пріостановилась собираніемъ свѣдѣній о размѣрѣ кредита для уѣзда, сообщилъ г. собранію, что это такая мѣра, которая, не только не можетъ быть ничѣмъ оправдана, но находясь въ явномъ противорѣчіи съ дѣйствующими постановленіями, заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что несвоевременное выясненіе требующихся данныхъ должно было бы сопровождаться самыми невыгодными для дѣла послѣдствіями. Г. собраніе 1886 г. нашло, что недостатки продов. дѣла обусловливаются непригодностью продов. устава, примѣнимаго при крѣпостномъ правѣ и неподходящаго къ современнымъ условіямъ.

§ 149. **Рязанскій** губернаторъ опротестовалъ постановленіе г. собранія 1885 г. объ отсрочкѣ уѣздамъ ссуды, съ уплатою 6% и съ гарантіей у. земствъ. Устанавливая такой порядокъ, г. собраніе имѣло въ виду снять съ себя отвѣтственность за несвоевременный возвратъ долга, и всѣ заботы возложило на уѣздныя, которыя, будучи ближе поставлены къ населенію, могутъ лучше опредѣлять, какъ нужды крестьянъ, такъ и возможность возвратить ссуды. У. земства приняли на себя это обязательство; въ случаѣ невозврата въ срокъ, они обязались выплачивать изъ земскаго сбора; они могутъ ходатайствовать передъ г. собраніемъ объ отсрочкѣ слѣдующей съ нихъ суммы, но въ такомъ случаѣ обязаны платить проценты. Само же у. земство по отношенію къ обществамъ, получившимъ ссуды, поступаетъ конечно на основаніи дѣйствующихъ правилъ. Такой порядокъ даетъ возможность предохранить г. продов. капиталъ отъ всякаго истощенія; поэтому г. собраніе пост.: остаться при прежнемъ постановленіи. Губернаторъ не согласился съ этимъ и представилъ вопросъ на разсмотрѣніе Правит. Сената.

Съ постановленіемъ *Данковскаго* собранія, разсрочить продов. ссуды на 5 лѣтъ, губернаторъ не согласился, потому что: 1) врем. правила относятся ко всякаго рода выдачамъ, такъ какъ въ законѣ нигдѣ нѣтъ указаній на то, чтобы позаимствованія изъ г. продов. капитала дѣлались по другимъ какимъ либо правиламъ, и при томъ установленнымъ самимъ земствомъ; 2) 11 § правилъ, изданныхъ г. собраніемъ, губернаторъ не призналъ отмѣняющимъ 23 ст. врем. прав.; 3) губернаторъ не видѣлъ практическаго основанія, почему срокъ, установленный 23 ст. врем. прав., не можетъ быть примѣняемъ при выдачѣ ссудъ изъ г.

продов. капитала; и 4) установленное закономъ правило о возвратѣ хлѣбныхъ ссудъ изъ перваго урожая, и затѣмъ разсрочка отъ одного до двухъ лѣтъ имѣютъ важное экономическое значеніе, заключающееся въ томъ, чтобы безъ особо уважительныхъ причинъ не затянуть населеніе въ неоплатные долги. Правит. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что выдача обществамъ ссудъ изъ г. продов. капитала на 5 лѣтъ не можетъ быть допущена, ввиду ст. 23 врем. прав., установленной именно съ цѣлью предупрежденія истощенія этихъ капиталовъ, такъ какъ болѣе продолжительные сроки возврата имѣли бы результатомъ накопленіе за населеніемъ долговъ. Что же касается до того, что суммы г. продов. капитала испрашивались подъ гарантію у. земства, то обстоятельство это нисколько не оправдываетъ вышеупомянутаго распоряженія послѣдняго, такъ какъ ссуды подлежатъ взысканію съ лицъ и обществъ, которымъ онѣ были выданы, пополненіе же ихъ изъ общихъ земскихъ средствъ представлялось бы неправильнымъ и несправедливымъ. По изложеннымъ основаніямъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: опротестованное Рязанскимъ губернаторомъ постановленіе Данковскаго собранія отмѣнить.

По мнѣнію г. управы, редакція этого опредѣленія можетъ подать поводъ къ неправильнымъ его толкованіямъ, и повліять на измѣненіе правила о выдачѣ ссудъ, столько лѣтъ уже практикующагося въ Рязанскомъ земствѣ и давшаго возможность не только сохранить продов. фондъ населенія, но и увеличить его. Разъясненія Сената не могутъ относиться къ правилу о выдачѣ ссудъ изъ г. продов. капитала; правиломъ этимъ не только не устанавливается отмѣны взысканія ихъ съ лицъ и обществъ, которымъ онѣ выданы, и не рекомендуется пополненія ихъ изъ общихъ земскихъ средствъ, напротивъ оно и установлено съ цѣлью сдѣлать болѣе успѣшнымъ взысканіе такихъ долговъ съ крестьянъ. Отвѣтственность за правильность выдачи фактически лежитъ на у. земствѣ, на этомъ основаніи, и желая обезпечить г. продов. капиталъ отъ слишкомъ широкой раздачи, г. собраніе 1867 г. пост., что ссуды выдаются не иначе, какъ подъ гарантію у. земства. При такомъ порядкѣ, никакого пополненія долга изъ общихъ земскихъ средствъ, которое Сенату представляется неправильнымъ и несправедливымъ, не происходитъ: продов. ссуды взыскиваются съ лицъ и обществъ, а не

разлагаются между земскими плательщиками. Въ подтвержденіе г. управа сослалась на весьма категорическое разъясненіе Сената, изложенное въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 17 марта 1886 г., признавшаго что у. собранія имѣютъ тѣ же обязанности по уѣзду, какъ губернскія по губерніи, и потому, если отвѣтственность за исправную уплату ссудъ возлагается на обязанность г. земскихъ учрежденій, то отъ участія въ такоьой не могутъ быть освобождены и уѣздныя, почему Сенатъ призналъ, что въ правѣ г. земства возлагать на уѣздныя гарантію по возврату прод. ссудъ не представляется никакого сомнѣнія тѣмъ болѣе, что это отнюдь не освобождаетъ прямыхъ заемщиковъ отъ возмѣщенія недоимокъ. Г. управа предложила, во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній, постановить, что дѣйствующія въ Рязанскомъ земствѣ правила о выдачѣ ссудъ изъ г. продов. капитала остаются въ силѣ и на будущее время.

Г. управа предложила на благоусмотрѣніе г. собранія слѣдующее постановленіе *Раненбургскаго* собранія 1886 г., которое приняло предложеніе гл. Озпобишина и Путилова: въ случаѣ неполнаго поступленія продов. недоимокъ, поручить управѣ для уплаты гарантированной суммы сдѣлать позаимствованіе изъ всесословнаго продов. капитала, съ обязательствомъ пополнить его вмѣстѣ съ % поступленіями съ заемщиковъ, а въ случаѣ неуплаты внести недостающую сумму въ смѣту 1888 г. Гл. Титовъ высказалъ, что съ самаго открытія земскихъ учрежденій, г. земство относилось крайне бережливо къ продов. капиталу, составлявшему въ 1867 г. 300.000 р., въ настоящее же время его больше 600 000 р. Наиболѣе существенными причинами такого увеличенія было установленіе правила выдавать ссуду не иначе, какъ подъ гарантію уѣзда, и взиманіе % за просроченную сумму. По мнѣнію гл. кн. Волконскаго, указъ Сената первое впечатлѣніе производитъ такое, что никакой гарантіи у. земствъ не должно быть. Но если принять такое толкованіе, весь порядокъ охраненія продов. капитала долженъ въ корнѣ измѣниться. По этому вопросъ этотъ слѣдовало бы разсмотрѣть внимательнѣе, передавъ его въ общую комиссію. Предсѣдатель управы кн. Гагаринъ высказалъ, что г. управа приводитъ другой указъ Сената по совершенно аналогичному случаю, который прямо предоставляетъ г. земству привлекать уѣздныя къ отвѣтственности за розданныя при ихъ участіи ссуды изъ обще-имперскаго капитала. Этотъ

указъ даетъ полное право держаться того порядка, который существуетъ уже съ 1867 г. Г. собраніе 1886 г. пост.: 1) оставить въ силѣ порядокъ выдачи ссудъ изъ г. продов. капитала, установленный въ сессію 1867 г.; 2) относительно % за просроченныя недоимки остаться при существующемъ порядкѣ; 3) поручить г. управѣ просроченныя ссуды немедленно истребовать съ гарантировавшихъ ихъ у. земствъ; 4)разрѣшить кредиты изъ г. продов. капитала подъ гарантію у земствъ на 1 годъ.

§ 150. Комиссія **Самарскаго** г. собранія, избранная для разработки основаній ходатайства, чтобы возвратъ суммъ, отпущенныхъ населенію въ 1873 и 1880 гг. изъ общаго по имперіи продов. капитала, не былъ возложенъ на отвѣтственность земства, доложила г. собранію 1886 г., что ходатайство это должно заключать въ себѣ: 1) подробное изложеніе условій, на которыхъ были отпущены ссуды, причемъ должно быть указано, что возвратъ таковыхъ не только не возлагался на отвѣтственность земства, но даже предлагавшаяся имъ гарантія была отклонена правительствомъ; 2) выясненіе, что дѣйствіе положенія Комитета Министровъ 1884 г. было распространено на ссуды 1873 и 1880 гг. лишь Высочайшимъ повелѣніемъ 1886 г., и что въ силу этого Высочайшаго повелѣнія предстоитъ вносить въ г. земскую смѣту ежегодно сверхъ обыкновенныхъ расходовъ болѣе 500.000 р.; 3) выясненіе тяжелаго экономическаго положенія губерніи, вслѣдствіе милліонныхъ потерь отъ чумы рогатаго скота въ 1883, 1884 и 1885 гг., отъ скуднаго урожая 1885 г., гибели большей части хлѣба въ 1886 г., отъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій и уменьшенія посѣвовъ на 1887 г.; выясненіе что благодаря, совокупности этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, платежныя силы населенія истощены до послѣдней степени, что отзывается весьма нерѣдко на недостаткѣ средствъ земства къ удовлетворенію даже обязательныхъ повинностей; 4) выясненіе, что ежегодная прибавка $^1/_2$ мил. р. къ г. смѣтѣ увеличитъ послѣднюю почти втрое и неминуемо поведетъ къ несостоятельности плательщиковъ, и къ несостоятельности г. земства выполнить всѣ другія, лежащія на немъ, повинности. Разрѣшая въ 1873 г. ссуду г. собранію, правительство постановило слѣдующія условія: ссуда выдается не иначе, какъ хлѣбомъ подъ личную отвѣтственность заемщиковъ, круговое же ручательство обществъ допускается только за вдовъ

и сиротъ. Эти же условія указаны и въ Высочайшемъ повелѣніи 27 ноября 1880 г. при отпускѣ денегъ. Такимъ образомъ долгъ лежалъ на лицахъ, и до послѣдняго времени взыскивался только съ нихъ. Къ 1 апрѣля 1886 г. оставалось неуплаченнымъ 1.767.000 р. и въ г. смѣту 1887 г., въ силу Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 3 февраля 1884 г. и Высочайшаго повелѣнія 25 декабря 1885 г., придется внести 552.000 р. Обремененіе смѣты такой суммой лишитъ г. земство возможности удовлетворять обязательныя и необязательныя потребности. Г. управа полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи не вносить долга продов. капиталу въ земскія смѣты, и разрѣшить произвести уплату не въ 3 года, а въ 5 лѣтъ, безъ непремѣннаго обязательства вносить по равной части, лишь съ условіемъ, чтобы весь долгъ сполна былъ уплаченъ къ 1 января 1891 г.

§ 151. Гласный **Саратовскаго** г. собранія 1886 г. Панфиловъ возбудилъ вопросъ, имѣетъ ли у. управа право выдать изъ продов. капитала ссуду крестьянамъ, водворившимся въ предѣлахъ уѣзда на купленной при содѣйствіи крестьянскаго банка землѣ, не входя при этомъ въ составъ сельскихъ обществъ. Комиссія признала, что ссуды изъ продов. капитала не могутъ быть выдаваемы лицамъ, не записаннымъ въ составъ обществъ, потому что они являются частными землевладѣльцами, и уплата выданныхъ имъ суммъ осталась бы совершенно негарантированной, въ случаѣ продажи банкомъ ихъ земли за неплатежъ процентовъ.

§ 152. **Смоленская** г. управа высказала, что хотя по Высочайше утвержденному 3 февраля 1884 г. положенію Комитета Министровъ, отвѣтственность по ссудамъ изъ имперскаго капитала и не слагается съ г. земства, но по разъясненію Правит. Сената, послѣднее можетъ въ свою очередь возложить таковую на уѣзды. Ввиду этого, г. управа полагала возвратъ отпущенной Юхновскому собранію ссуды изъ общаго по имперіи капитала въ размѣрѣ 50 т. р. разсрочить на 3 года. Г. управа полагала, въ случаяхъ настоятельной необходимости, предоставить ей ходатайствовать объ отпускѣ изъ имперскаго капитала ссуды, и принять таковую въ свое распоряженіе, безъ уполномочія на то г. собранія, но лишь при условіи, если будетъ возбуждено ходатайство, хотя бы оно не было въ разсмотрѣніи г. земства, или если и было обсуждаемо, но удовлетворено

не въ полномъ размѣрѣ. Г. собраніе 1886 г. пост.: рекомендовать управѣ руководствоваться существующими узаконеніями, при чемъ присовокупило, что вовсе не желательно, чтобы отпускъ уѣздамъ какихъ бы то ни было суммъ изъ имперскаго капитала, за возвратъ которыхъ является отвѣтственнымъ г. земство, былъ производимъ безъ вѣдома и согласія г. собранія.

Комиссія высказала *Вяземскому* собранію, что было бы полезно предоставить у. земствамъ надзоръ за составленіемъ, раздачею и возвращеніемъ хлѣбныхъ запасовъ, съ правомъ дѣлать распоряженія, въ томъ числѣ и замѣнять по своему усмотрѣнію натуральныя продов. средства денежными.

§ 153. Обсуждая вопросъ о народномъ продовольствіи, комиссія высказала **Тверскому** г. собранію 1886 г., что большая или меньшая исправность хлѣбныхъ магазиновъ зависитъ отъ степени внимательнаго отношенія къ нимъ управъ; а въ опредѣленіи размѣровъ ссудъ и въ выясненіи степени нужды населенія значительную роль играютъ тѣ или другіе взгляды на этотъ предметъ земства. Продовольствіе, также какъ страхованіе, по существу представляетъ предметъ чисто г. хозяйства, почему и управленіе имъ должно быть сосредоточено въ однѣхъ рукахъ—въ г. управѣ. Оставляя на управахъ возложенныя на нихъ обязанности по этому дѣлу, г. земство могло бы создать особую администрацію, непосредственно подчиненную г. управѣ, въ лицѣ особыхъ агентовъ по продовольствію съ тѣмъ, чтобы предоставленный имъ кругъ дѣйствій не обусловливалъ основныхъ измѣненій въ дѣйствующей системѣ. Ввиду этихъ соображеній, комиссія поручила гл. В. Н. Линду и Т. Н. Повало-Швейковскому разработать вопросъ объ агентахъ. По мнѣнію означенныхъ гласныхъ, народное продовольствіе должно быть признано земскимъ дѣломъ въ томъ смыслѣ, что земство должно взять на себя нетолько пассивное наблюденіе за веденіемъ его крестьянами, но и активное завѣдываніе и распоряженіе имъ. Послѣднее должно быть сосредоточено въ г. управѣ, подъ общимъ контролемъ г. собранія. На мѣстахъ же г. управа должна имѣть особыхъ агентовъ, непосредственно подчиненныхъ ей и ею назначаемыхъ. Дѣятельность ихъ должна заключаться: 1) въ постоянномъ наблюденіи за сохранностью хлѣба въ запасныхъ магазинахъ и за правильнымъ и согласнымъ съ законами расходованіемъ его; 2)

въ наблюденіи за дѣятельностію крестьянскихъ властей, по отношенію какъ къ своевременному собиранію общественныхъ запасовъ, такъ и къ правильной выдачѣ ихъ; 3) въ производствѣ дознаній на мѣстахъ о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить поводомъ къ выдачѣ въ ссуду продов. средствъ: неурожаяхъ, градобитіяхъ, вредныхъ насѣкомыхъ и т. п., и вообще о степени нужды населенія; 4) въ провѣркѣ на мѣстѣ правильности приговоровъ о ссудахъ какъ съ формальной стороны, такъ и по существу; и 5) въ веденіи общей отчетности по всему дѣлу народнаго продовольствія и въ представленіи подробныхъ отчетовъ управѣ. Такихъ агентовъ должно быть по крайней мѣрѣ по одному на уѣздъ, съ содержаніемъ страховыхъ агентовъ. Учрежденіе ихъ есть единственное средство, которое можетъ водворить нѣкоторый порядокъ въ дѣлѣ несомнѣнно большой важности, а потому едва ли земству, въ интересахъ всего населенія, слѣдуетъ останавливаться предъ расходомъ въ 12 или 15 т. р. на этотъ предметъ. *Весьегонское* собраніе пост.: повторить ходатайство предъ правительствомъ о пересмотрѣ устава о народномъ продовольствіи.

§ 151. По поводу возобновленнаго ходатайства **Елисаветградскаго** собранія 1886 г., о предоставленіи у. земствамъ права издавать обязательныя для населенія постановленія по народному продовольствію, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объяснило, что такъ какъ мѣра эта, бывшая въ разсмотрѣніи *Херсонскаго* г. собранія, на которое возложено попеченіе о народномъ продовольствіи въ губерніи и между прочимъ изданіе обязательныхъ постановленій, не была имъ поддержана, то Министерство не дало дальнѣйшаго движенія объясненному представленію. Г. управа не согласилась съ доводами Министерства о невозможности осуществленія ходатайства собранія, по неуказанію недостатковъ дѣйствующей продов. системы и тѣхъ измѣненій, какія въ ней желательны. Эти недостатки не могутъ быть неизвѣстны Министерству, уже въ силу одного факта постояннаго обращенія земства за помощью къ общему по имперіи продов. капиталу. Кромѣ того громадныя недоимки, накопившіяся за населеніемъ по продов. долгамъ, отсутствіе запасовъ въ установленной нормѣ, невозможность ихъ пополненія, за отсутствіемъ хорошо организованнаго надзора и вслѣдствіе порчи зерна въ магазинахъ,—все это недостатки, на которые постоянно указывается въ земскихъ

отчетахъ, ежегодно высылаемыхъ Министерству. Словомъ недостатки эти на столько общеизвѣстны, и не по одной только Херсонской губерніи, что перечисленіе ихъ г. собраніе имѣло полное право считать совершенно излишнимъ. Другой вопросъ, когда идетъ рѣчь объ измѣненіяхъ въ продов. системѣ, клонящихся къ ея улучшенію,—въ данномъ случаѣ конечно измѣненія эти могли бы быть указаны; но дѣло въ томъ, что они такъ разнообразны и такъ тѣсно связаны съ мѣропріятіями обще-государственными, что земство, въ интересахъ выигрыша времени, имѣло также полное основаніе желать высказать свой взглядъ предварительно въ проэктируемой имъ при Министерствѣ комиссіи. Что касается отклоненія ходатайства Елисаветградскаго собранія, то и въ этомъ случаѣ общая реорганизація дѣла могла бы поставить его въ такое положеніе, что особыя постановленія у. земствъ, вызываемыя мѣстными условіями, могли бы быть допущены, разъ они не противорѣчатъ характеру общихъ мѣропріятій въ губерніи. Въ заключеніе г. управа предложила возобновить ходатайство объ образованіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой комиссіи, при участіи земскихъ представителей, для пересмотра и измѣненія дѣйствующихъ правилъ о народномъ продовольствіи. Г. собраніе пост.: повторить ходатайство въ указанномъ смыслѣ.

§ 155. **Черниговское** г. собраніе 1886 г. пост.: требовать отъ у. земствъ, въ случаѣ полученія ссудъ изъ имперскаго или продов. капитала, отвѣтственности въ уплатѣ испрашиваемаго займа, т. е. внесенія его въ смѣты на общемъ основаніи, въ случаѣ если ссуды не будутъ погашены недоимщиками въ сроки, на которые онѣ разрѣшены.

§ 156. **Вологодское** г. собраніе 1887 г. пришло къ заключенію, что Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 23 мая 1886 г., не снимается съ у. земствъ данная ими до изданія этого закона гарантія въ исправной уплатѣ выданныхъ ссудъ изъ общаго по имперіи продов. капитала, потому пост.: а) сообщить собраніямъ о немедленной уплатѣ ссудъ, срокъ которыхъ уже истекъ, равно и о томъ, чтобы слѣдующія суммы также были своевременно внесены; въ случаѣ же неуплаты, удержать невнесенныя части изъ земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ; и б) въ устраненіе недоразумѣній, представить на разрѣшеніе правительства: остается ли въ силѣ, за воспослѣдо-

вавшимъ Высочайше утвержденнымъ 23 мая 1886 г. положеніемъ Комитета Министровъ, разъясненіе Правит. Сената, изложенное въ предложеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 марта 1886 г., по которому г. земству предоставлено возлагать на уѣздныя отвѣтственность.

§ 157. **Орловская** у. управа предложила: 1) въ случаѣ отказа общества отъ исправленія, возобновленія или постройки магазина, послѣдній устраивается на земскій счетъ, съ возмѣщеніемъ расходовъ съ крестьянъ, при условіи внесенія причитающейся суммы въ окладной листъ; такія взысканія производятся предпочтительно предъ всѣми другими; 2) при уклоненіи обществъ отъ составленія приговоровъ о взносѣ окладнаго хлѣба, а также при уклоненіи отъ самаго взноса по ссудамъ, земство опредѣляетъ размѣръ и срокъ возмѣщенія сборовъ, не выше установленнаго 128 ст. уст. о пар. прод., на каждый годъ, судя по степени урожая; въ распоряженіи земскихъ учрежденій должно состоять и освѣженіе запасовъ; неисполненіе даетъ право къ пополненію предположеннаго сбора на счетъ земства, съ возмѣщеніемъ издержекъ съ крестьянъ; 3) въ случаѣ невозможности опредѣлить, съ кого подлежатъ взысканію долги, собраніе опредѣляетъ ежегодный размѣръ обязательнаго для общества пополненія ихъ, судя по урожаю и дѣлая исчисленія по пространству пахатныхъ или иныхъ земельныхъ угодій; 4) земство опредѣляетъ семейныя и имущественныя условія, для назначенія ссудъ по приговорамъ сходовъ, и тѣ условія, при которыхъ онѣ не могутъ быть назначены сходами; 5) оно издаетъ правила о способахъ и срокахъ составленія данныхъ объ урожаѣ, обязательныя для общественныхъ учрежденій. По мнѣнію *Вятской* г. управы, затрудненіе въ безуспѣшности принимавшихся мѣръ устраняется примѣненіемъ указаній и разъясненій циркуляра Новгородскаго губернатора, одобреннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Г. собранію предстоитъ разрѣшить вопросы: 1) поддерживать ли ходатайство о предоставленіи земству права изданія обязательныхъ постановленій по продов. части; 2) если поддерживать, то въ кругу ли существующихъ узаконеній или съ расширеніемъ правъ. Первое тогда только можетъ имѣть успѣхъ, если будутъ представлены соображенія, доказывающія, что существующія законоположенія и разъясненія недостаточны, и когда будетъ составленъ обстоятельный проэктъ самыхъ обязательныхъ постановленій. По-

этому г. управа предложила на утвержденіе г. собранія слѣдующее: 1) въ составленіи проэкта обязательныхъ постановленій по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ не представляется надобности, въ ожиданіи исхода ходатайства по этому предмету, внесеннаго Орловскою управою; 2) просить управы обратить вниманіе на составленныя и составляемыя у. присутствіями инструкціи по продов. дѣлу, какъ на возможный и законный путь къ улучшенію его. Г. собраніе 1887 г. пост.: а) ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи г. земству права изданія обязательныхъ постановленій по сбору, храненію и расходованію запасовъ въ общественныхъ магазинахъ и завѣдыванію послѣдними; б) по второму вопросу согласиться съ мнѣніемъ г. управы.

§ 158. Относительно способа выдачи продов. ссудъ лицамъ, приписаннымъ къ волостямъ, **Екатеринославская** г. управа высказала въ 1887 г., что слѣдуетъ придерживаться того же порядка, какой соблюдается вообще при выдачѣ ихъ обществамъ, причемъ роль сельскаго схода для такихъ лицъ должна выполняться волостнымъ правленіемъ. Всѣ крестьяне, приписанные къ одной волости, нуждаясь въ ссудѣ, должны заявлять о томъ волостному правленію, которое составляетъ имъ списки, съ показаніемъ числа душъ и потребнаго количества хлѣба, препровождая эти списки въ у. управу; а послѣдняя посылаетъ члена или уполномоченнаго для провѣрки на мѣстѣ степени нуждаемости этихъ лицъ и составленія акта, на основаніи котораго уже и производится выдача ссудъ, подъ общія обязательства, съ круговою другъ за друга порукою въ исправной уплатѣ долга.

Возбужденный *Верхнеднѣпровскимъ* крестьянскимъ присутствіемъ вопросъ о затрудненіяхъ, при составленіи приговоровъ, относительно нуждающихся въ продов. помощи лицъ, поднимался г. управою въ 1881 г. ввиду того, что нѣкоторыя общества уклоняются отъ составленія приговоровъ о назначеніи ссудъ отдѣльнымъ своимъ членамъ за круговою порукою. Въ этомъ случаѣ право земства, въ лицѣ его членовъ или уполномоченныхъ, составлять акты, на основаніи которыхъ выдавать ссуды, не стѣсняясь приговорами, или даже и совсѣмъ безъ нихъ, еще не устраняетъ всѣхъ затрудненій. Земство можетъ оказать помощь и безъ приговора, но круговая порука въ исправномъ возвратѣ ея, обязательно требуемая прави-

тельствомъ, всетаки не будетъ принята обществомъ, возлагать же на него эту поруку законъ не даетъ права. Въ отвѣтъ на возбужденное въ 1881 г. г. управой ходатайство по этому вопросу, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ указалъ выходъ изъ приведенныхъ затрудненій въ лежащихъ на крестьянахъ обязанностяхъ по призрѣнію нуждающихся ихъ членовъ: земство, говоритъ онъ, можетъ выдать ссуду и безъ приговора, а затѣмъ сообщить объ отказѣ въ принятіи круговой поруки у. крестьянскому присутствію, которымъ и должны быть приняты мѣры побужденія общества къ исполненію его обязанностей, въ связи съ условіями обязательнаго призрѣнія недостаточныхъ его членовъ. Признавая, что этимъ способомъ до нѣкоторой степени устраняются указанныя затрудненія, г. управа полагала однако, что для полнаго ихъ устраненія необходимы болѣе прямыя указанія закона.

§ 159. **Курское** г. собраніе 1887 г. поручило г. управѣ обратить вниманіе высшаго правительства на ненормальность положенія продов. дѣла, какъ ввиду способа храненія хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ, такъ и полной безконтрольности за ними и неправильной, а въ иныхъ случаяхъ совершенно произвольной, раздачѣ самыхъ запасовъ сельскими властями, указавъ также на неудобство и нецѣлесообразность обращенія продов. средствъ изъ денежныхъ въ натуральныя, для чего ходатайствовать объ измѣненіи правилъ по храненію и расходованію общественныхъ запасовъ, въ смыслѣ предоставленія управамъ болѣе фактическаго участія въ этомъ дѣлѣ.

§ 160. **Васильское** собраніе ходатайствовало о замѣнѣ засыпки ярового зерна въ магазины озимымъ, такъ какъ первое подвергается скорой порчѣ и оказывается негоднымъ къ посѣву. *Нижегородская* г. управа объяснила, что требуемая мѣра допускается закономъ, съ условіемъ обратной замѣны, при первой къ тому возможности; а для устраненія порчи ярового хлѣба, надлежало бы имѣть наблюденіе за своевременнымъ освѣженіемъ его. Г. собраніе 1887 г. выразило желаніе, чтобы проэктируемая мѣра, въ видѣ опыта, была примѣнена въ уѣздахъ, по желанію земскихъ учрежденій.

§ 161. **Новгородскій** губернаторъ обратился въ 1887 г. къ земскимъ учрежденіямъ съ слѣдующимъ циркуляромъ. Принимая во вниманіе, что установленіе системы надзора за хлѣбными

магазинами, на основаніи ст. 5 врем. прав., лежитъ на обязанности у. управы, представлялось бы цѣлесообразнымъ: 1) Прежде всего привести въ извѣстность наличныя продов. средства населенія, раздѣливъ волости и общества на категоріи: а) имѣющихъ хлѣбные магазины и особые продов. капиталы и болѣе или менѣе исправно относящихся къ обязанности пополненія натуральныхъ и денежныхъ сборовъ; б) имѣющихъ магазины и продов. капиталы, но неисправно отбывающихъ обязанности по ихъ пополненію; в) вовсе не имѣющихъ ни магазиновъ, ни капиталовъ и упорствующихъ въ устройствѣ или наймѣ таковыхъ. 2) Имѣя такія данныя, выдѣлить изъ состава управы одного отвѣтственнаго члена по дѣламъ народнаго продовольствія, возложивъ на него исключительную обязанность производства ревизіи на мѣстахъ хлѣбныхъ магазиновъ и провѣрки продов. капиталовъ. Разъѣзды эти сдѣлать для него обязательными покрайней мѣрѣ два раза въ годъ: осенью во время уборки хлѣбовъ и въ началѣ весны передъ посѣвомъ. 3) Для облегченія дѣятельности члена управы, полезно привлечь къ участію въ надзорѣ за магазинами, на равныхъ и также отвѣтственныхъ правахъ, гласныхъ у. земства, по приглашенію у. собранія, выдѣливъ ближайшіе къ мѣсту ихъ жительства районы. 4) При объѣздахъ съ этою цѣлію селеній, предоставить и требовать отъ отвѣтственнаго члена управы или уполномоченнаго гласнаго составленія актовъ, съ точными данными о положеніи продов. части въ томъ или другомъ обществѣ, а также о причинахъ упадка магазиновъ и нежеланіи крестьянъ ихъ возобновить, или перейти къ денежнымъ сборамъ; въ числѣ причинъ отмѣчать выдающіеся факты нерадѣнія сельскихъ властей и волостного начальства, по наблюденію за натуральными и денежными взносами. 5) Предоставить отвѣтственному члену или гласному право, при осенней ревизіи, разрѣшать разсрочки взноса хлѣбныхъ запасовъ, а весенніе разъѣзды пріурочить къ провѣркѣ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ. 6) Только по собраніи такимъ путемъ свѣдѣній, представится возможность принять энергическія мѣры къ устройству и приведенію въ порядокъ продов. части, а съ тѣмъ вмѣстѣ и предъявлять къ административнымъ властямъ требованія о содѣйствіи къ исполненію обществами требованій закона. 7) Въ видахъ большаго обезпеченія такого содѣйствія, слѣдовало бы составлять соединенныя совѣщанія у. управы и у. крестьянскаго присутствія, для разсмо-

трѣнія дѣлъ о понудительныхъ мѣрахъ къ устройству или найму магазиновъ, а также для опредѣленія взысканій съ виновныхъ за дурное содержаніе магазиновъ и неисполненіе законныхъ требованій управы. Необходимое въ данномъ случаѣ взаимнодѣйствіе земства и администраціи несомнѣнно положитъ конецъ уклоненіямъ крестьянъ въ дѣлѣ устройства продов. части, согласно требованіямъ закона, а производство фактической провѣрки сдѣлаетъ почти невозможными случаи уничтоженія хлѣбныхъ магазиновъ безъ вѣдома земства. 8) По собраніи управою надлежащихъ свѣдѣній, примѣнить въ отношеніи болѣе упорствующихъ обществъ принудительный способъ пополненія хлѣбныхъ запасовъ, выдѣливъ на первый разъ изъ числа ихъ 2—3 общества, наиболѣе способныя, по экономическому положенію, къ безнедоимочному взносу полной нормальной пропорціи хлѣба. Этотъ способъ можетъ быть выраженъ наймомъ особыхъ помѣщеній тамъ, гдѣ нѣтъ запасныхъ магазиновъ, а также покупкою и засыпкою въ эти помѣщенія установленнаго количества зерна, на счетъ виновныхъ. Затраченныя на это деньги безъ затрудненія могутъ быть возвращены усиленными настояніями полиціи, въ порядкѣ производства казенныхъ взысканій, не отступая даже предъ продажей имущества крестьянъ и другими репрессивными средствами. Примѣненіе этой исключительной мѣры вполнѣ зависитъ отъ у. земства, какъ распорядителя по дѣламъ народнаго продовольствія. Въ смыслѣ же отрезвляющаго вліянія на крестьянъ, уклоняющихся отъ исполненія закона не столько по упорству, сколько по непониманію собственной пользы, примѣненіе этой мѣры несомнѣнно будетъ имѣть самыя благотворныя послѣдствія. Разрѣшеніе кредита на этотъ предметъ не можетъ быть обременительнымъ, такъ какъ операція принудительной засыпки хлѣба въ наемныя помѣщенія для 2—3 обществъ потребуетъ не очень значительныхъ расходовъ.

Собранія *Новгородской* губерніи въ 1887 г. по циркуляру губернатора высказали слѣдующее. *Боровичское* пост.: 1) кредитъ на покупку хлѣба для засыпки въ магазины не открывать, ввиду урожая 1887 г.; 2) избрать гласныхъ, которымъ предоставить надзоръ за магазинами, на равныхъ правахъ съ членами управы. *Устюженское* собраніе пост.: согласиться съ предложеніемъ управы о понудительной засыпкѣ зерна, но кредита на покупку такового при этомъ не открывать. При обсужденіи этого вопроса, земство

хотя и признало, что указанныя губернаторомъ обязанности, возлагаемыя на члена управы, завѣдывающаго запасными магазинами, чрезвычайно сложны и для одного лица почти невыполнимы, но не нашло удобнымъ раздѣлить трудъ этотъ, по его сложности и отвѣтственности, между гласными. *Череповское* собраніе, выслушавъ докладъ управы объ ассигнованіи 1.000 р. на устройство хлѣбныхъ магазиновъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ крестьяне отказываются исполнить требованіе закона и заявляютъ, что не желаютъ имѣть ни натуральныхъ запасовъ, ни общественныхъ капиталовъ, пост.: открыть управѣ на это кредитъ въ 1.000 р., съ возвратомъ съ тѣхъ обществъ, для которыхъ будутъ устроены магазины. Комиссія *Бѣлозерскаго* собранія полагала: 1) немедленно привести въ исполненіе мѣры, рекомендованныя въ 1, 2, 4, 5, 6, 7 и 8 пунктахъ циркуляра губернатора, по улучшенію сбора хлѣба въ сельскіе магазины; 2) мѣра, предлагаемая въ 3 пунктѣ циркуляра,—привлечь гласныхъ къ участію въ дѣятельности управы по наблюденію за общественными запасами, не могла бы принести ощутительной пользы, такъ какъ по закону обязанности этой на нихъ возложено быть не можетъ, желающихъ же взять ее добровольно найдется весьма мало; притомъ мѣра эта была испытана и не дала желаемыхъ результатовъ; 3) по 9 пункту комиссія высказала слѣдующее: а) въ тѣхъ случаяхъ, когда общества не имѣютъ магазиновъ и уклоняются выстроить ихъ или нанять готовыя, управа должна составить смѣты о стоимости устройства ихъ и сообщить волостному старшинѣ о внесеніи подлежащей суммы въ мірскую раскладку неисправныхъ обществъ, и полиціи для взысканія ея; по полученіи полной суммы по смѣтѣ, управа дѣлаетъ распоряженіе объ отдачѣ устройства магазиновъ съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ; такой способъ будетъ болѣе дѣйствительнымъ, такъ какъ онъ можетъ быть распространенъ сряду же на значительную часть уѣзда; такой именно способъ существовалъ и ранѣе у государственныхъ крестьянъ; б) въ случаѣ уклоненія крестьянъ сдѣлать засыпку добровольно, къ виновнымъ должна быть примѣняема мѣра, указываемая губернаторомъ, т. е. опись и продажа имущества; 4) слѣдовало бы принять еще слѣдующую мѣру: на каждый магазинъ, кромѣ замка старосты, должны быть наложены замки управы, ключи отъ которыхъ должны храниться у волостного старшины. Собраніе приняло заключеніе комиссіи.

По мнѣнію *Новгородской* г. управы, въ концѣ каждаго года должно быть устроено совмѣстное засѣданіе у. управы съ у. крестьянскимъ присутствіемъ, которому докладывается отчетъ о состояніи запасныхъ магазиновъ въ уѣздѣ. Присутствіе должно обсудить мѣры къ лучшей постановкѣ дѣла въ тѣхъ изъ нихъ, которые содержатся неисправно, и наложить взысканіе на неисправныхъ волостныхъ старшинъ. Что же касается до селеній, совсѣмъ не имѣющихъ магазиновъ, то въ этомъ отношеніи мѣра, предлагаемая губернаторомъ, представляется вполнѣ практичной. Поэтому полезно открыть кредитъ каждому уѣзду до 1.000 р. на постройку запасныхъ магазиновъ въ наиболѣе упорствующихъ селеніяхъ, заручившись предварительно согласіемъ губернатора, что на взысканіе израсходованныхъ денегъ будетъ обращено особое вниманіе полиціи, и что суммы эти будутъ взыскиваться преимущественно предъ всѣми повинностями. Эта мѣра могла бы имѣть большое нравственное вліяніе на населеніе, доказывая, что невозможно избѣжать обязанности по составленію продов. запасовъ въ той или другой формѣ. Что же касается до предлагаемой засыпки хлѣба въ магазины за счетъ земства, то эту мѣру необходимо предоставить усмотрѣнію собраній, ибо она можетъ потребовать довольно крупныхъ расходовъ, а наличность г. продов. капитала совершенно ничтожна. Относительно хлѣбныхъ заготовокъ непосредственно земскими учрежденіями законъ, допускающій ихъ только по уполномочію сельскихъ обществъ, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ. Единственное основаніе въ пользу раздачи ссудъ зерномъ заключается въ томъ, что крестьяне часто истрачиваютъ полученныя деньги на другіе предметы и всего чаще на вино, но раздача хлѣбомъ едва ли можетъ устранить это злоупотребленіе, такъ какъ крестьянинъ всегда можетъ продать ссуду.

§ 162. Губернаторъ опротестовалъ постановленіе **Рязанскаго** г. собранія 1887 г., по слѣдующимъ основаніямъ: хотя указъ Правит. Сената отъ 12 іюня 1886 г. за № 6941 сепаратный, при томъ не разрѣшаетъ положительно вопроса о гарантіяхъ у. земствъ по ссудамъ, выданнымъ изъ г. продов. капитала, но слѣдуетъ принять во вниманіе, что указомъ 9 декабря 1885 г. за № 14.408 Сенатъ сдѣлалъ уже объясненіе, какъ вообще земства должны относиться къ сепаратнымъ указамъ, и что во временныхъ правилахъ не содержится указаній на то, чтобы у.

земства гарантировали ссуды и платили проценты на выданный капиталъ, а равно имѣли право разсрочивать тѣ ссуды до 5 лѣтъ. По мнѣнію г. управы, указы, хотя бы сепаратные, обязательны для всѣхъ учрежденій при рѣшеніи вопросовъ одинаковыхъ съ тѣми, по поводу которыхъ они изданы, но указъ за № 6941 не касается вопроса о гарантіи у. земствами ссудъ изъ г. продов. капитала. Если во врем. правилахъ нѣтъ статей, разрѣшающихъ означенное гарантированіе ссудъ изъ продов. капиловъ, то нѣтъ также и статей, воспрещающихъ такую отвѣтственность. Какъ г. продов., такъ и обще-имперскій капиталы, источникомъ своимъ имѣли однѣ и тѣ же суммы; разница между ними лишь въ томъ, что первые находятся въ вѣдѣніи г. земствъ, а послѣдній—въ вѣдѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ; цѣли же ихъ совершенно тождественны. На этихъ основаніяхъ г. управа находила, что если Сенатъ признаетъ за г. собраніемъ право возлагать на у. земства отвѣтственность по возврату продов. ссудъ изъ имперскаго капитала, то этимъ самымъ онъ даетъ такое же право и относительно г. продов. капитала тѣмъ болѣе, что и рѣшеніе свое онъ обосновываетъ ссылками на общія статьи врем. правилъ. Взиманіе процентовъ при этомъ закономъ не дозволяется,—на это есть прямое разъясненіе Сената; но проценты берутся лишь съ у. земства и не за ссуды, а за занятыя имъ суммы. Съ того момента, какъ срокъ для возврата миновалъ, ссуда является уже долгомъ у. земства, давшаго обязательство внести ее въ срокъ. Нѣтъ ни одной статьи закона, которая бы воспрещала брать проценты за суммы, выдаваемыя у. земству. Наконецъ, что касается до правила, установленнаго собраніемъ 1867 г., дающаго право разсрочивать ссуду на 5 лѣтъ, то г. управа замѣтила, что правило это давно уже стало мертвой буквой, ввиду прямого его противорѣчія съ послѣдовавшими разъясненіями Сената. На основаніи изложеннаго, г. управа предложила г. собранію по этому вопросу согласиться съ прогестомъ губернатора, по вопросамъ же о гарантіи у. земствами ссудъ изъ г. продов. капитала и о взиманіи процента за гарантированныя ими суммы, остаться при прежнемъ постановленіи. Г. собраніе передало докладъ въ общую комиссію. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе губернатора, что сепаратные указы Сената должны имѣть значеніе и для другихъ земствъ, если ими разрѣшенъ категорически общій вопросъ, комиссія

однако же полагала, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, затрогивающихъ самые существенные интересы земскихъ учрежденій, возможно, приводя новыя, не бывшія ввиду основанія, доводить до разсмотрѣнія Сената и такіе вопросы, которые разрѣшены имъ. Если и признать, что сепаратнымъ указомъ разрѣшенъ общій вопросъ о неимѣніи г. собраніемъ права устанавливать гарантію уѣздныхъ, при выдачѣ въ ссуду г. продов. капитала, то и тогда возможно рѣшиться довести дѣло вновь до Сената; но разсмотрѣвъ съ полнѣйшимъ вниманіемъ указъ отъ 12 іюня 1886 г., комиссія не нашла, чтобы имъ разрѣшался разсматриваемый вопросъ, съ чѣмъ согласился и губернаторъ, почему имѣетъ полное право сказать, что указъ не запрещаетъ устанавливать сказанную гарантію. Г. продов. капиталъ по характеру своему совершенно отличенъ отъ частнаго; онъ долженъ служить обезпеченіемъ продовольствія всѣхъ обывателей губерніи, установленіе г. земствомъ способовъ наиболѣе бережнаго его охраненія есть одна изъ самыхъ серьезныхъ обязанностей его. Если имперскій капиталъ оберегается путемъ установленія отвѣтственности г. земскихъ учрежденій и послѣднимъ предоставляется право возлагать таковую на уѣздныя, если только этотъ способъ признается правительствомъ единственно раціональнымъ, если правительство не допускаетъ мысли объ отступленіи отъ исполненія обязанности исправнаго возмѣщенія ссуды изъ него, то г. собраніе имѣетъ полное основаніе вести дѣло охраненія г. продов. капитала такимъ же точно путемъ.

По мнѣнію гл. Лукинскаго, разъ капиталъ всесословный, то и позаимствованія изъ него могутъ гарантироваться всесословнымъ земствомъ. Но это новая постановка вопроса. До сихъ поръ существовало мнѣніе, что капиталъ этотъ сословный крестьянскій, и сообразно съ этимъ выработаны были и правила для выдачи ссудъ. Гл. кн. Волконскій хотя и призналъ, что это капиталъ всесословный, но дворянинъ не будетъ имѣть надобности пользоваться кредитомъ изъ него; слѣдовательно на практикѣ онъ остается крестьянскимъ. Предсѣдатель собранія Муромцевъ напомнилъ, что этотъ вопросъ поднимался въ собраніи много разъ, и всегда возбуждалъ продолжительныя пренія; необходимо наконецъ окончательно рѣшить его. Г. собраніе признало г. продов. капиталъ всесословнымъ, затѣмъ пост.: оставить въ силѣ правила о гарантіи у. земствами ссудъ, отклонивъ протестъ губернатора.

§ 163. По докладу **Тамбовской** г. управы, нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ Новгородскимъ губернаторомъ мѣръ уже были приняты земствомъ, а нѣкоторыя непримѣнимы. Предложеніе привлечь къ надзору за хлѣбными магазинами гласныхъ, съ возложеніемъ на нихъ и нѣкоторой отвѣтственности, едва ли возможно, потому что сомнительно, чтобы гласные согласились принять на себя столь тяжелую обязанность, которая возлагаетъ на нихъ и отвѣтственность. Наконецъ прочія мѣры не согласуются съ ст. 3 врем. прав., по которой земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ. Комиссія пришла къ заключенію, что предлагаемыя мѣры частью не согласуются съ закономъ, частью непримѣнимы, а частью уже были приняты и остались безъ послѣдствій. Г. собраніе 1887 г. согласилось съ докладомъ комиссіи.

§ 164. Нѣкоторые члены редакц. комиссіи высказали **Тверскому** собранію 1887 г., что продов. капиталъ необходимо употреблять на покупку хлѣба въ осеннее время съ тѣмъ, чтобы продавать его весною по умѣренной цѣнѣ.

Гл. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ *Зубцовскому* собранію 1887 г., что дѣло народнаго продовольствія находится въ безотрадномъ положеніи, вслѣдствіе недостатка прямого въ законѣ указанія, какъ должно поступать земство, если крестьяне уничтожатъ свои запасные магазины. Если законъ не будетъ измѣненъ, въ смыслѣ облеченія земскихъ учрежденій достаточною властію по завѣдыванію продов. частью, то дѣло можетъ только падать, а не развиваться. *Весьегонская* управа въ 1887 г. коснулась записки членовъ комиссіи Липда и Повало-Швейковскаго по вопросу о продов. агентурѣ. Управа убѣждена, что упорядочить дѣло обезпеченія населенія вполнѣ возможно и безъ особыхъ агентовъ, что каждой управѣ при безпрестанныхъ разъѣздахъ членовъ ея по уѣзду, степень нужды каждой мѣстности въ продовольствіи должна быть вполнѣ извѣстна, и что содержаніе агента и его разъѣзды поглотятъ очень много земскихъ средствъ.

§ 165. На основаніи врем. прав., выдача продов. ссудъ разрѣшается не иначе, какъ по приговорамъ обществъ; ввиду этого **Уфимская** г. управа полагала отклонить ходатайство *Мензелинскаго* собранія о разрѣшеніи выдачи ссудъ по отдѣльнымъ

приговорамъ башкиръ и тептярей, состоящихъ въ одномъ обществѣ. Г. собраніе 1887 г. утвердило докладъ управы.

§ 166. Ходатайство о правѣ издавать обязательныя постановленія по продов. части, внесенное **Орловскимъ** собраніемъ, признано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ подлежащимъ предварительному обсужденію *Вятскаго* г. земства, въ связи съ вопросомъ о предѣлахъ правъ земскихъ учрежденій по изданію обязательныхъ постановленій и вообще по улучшенію продов. части. Кромѣ того полученъ отрицательный отвѣтъ Министерства на ходатайство г. собранія 1887 г. о передачѣ завѣдыванія запасными магазинами въ вѣдѣніе земства, съ преподаніемъ указанія о возможности улучшенія этого дѣла на основаніи дѣйствующихъ правилъ, при содѣйствіи г. начальства. Ввиду этого губернаторъ нашелъ, что впредь до совмѣстнаго обсужденія означенныхъ вопросовъ, представленіе вновь ходатайства преждевременно. Между тѣмъ изъ отвѣта Министерства въ 1887 г. видно, что на расширеніе правъ земства едва ли можно разсчитывать. Министръ увѣдомилъ, что по силѣ дѣйствующихъ правилъ, земскимъ учрежденіямъ предоставлено право надзора, ревизіи и контроля за содержаніемъ хлѣбныхъ запасовъ и правильнымъ ихъ расходованіемъ, а также за дѣйствіями сельскихъ должностныхъ лицъ по завѣдыванію магазинами, съ привлеченіемъ ихъ къ отвѣтственности, въ случаѣ безпорядковъ или неправильностей. По этимъ соображеніямъ, земство имѣетъ достаточныя средства понужденія обществъ къ постепенному возстановленію магазиновъ и къ засыпкѣ ихъ зерномъ, если со стороны г. начальства будетъ оказано дѣятельное содѣйствіе, примѣромъ котораго можетъ служить циркулярное предложеніе Новгородскаго губернатора управамъ. Относительно же непосредственнаго завѣдыванія земствомъ натуральными продов. средствами нельзя не замѣтить, что при настоящемъ строѣ земскихъ учрежденій, мѣра эта едва ли измѣнила бы организацію этого дѣла. По мнѣнію г. управы, примѣненіе указаній и разъясненій въ циркулярѣ Новгородскаго губернатора, одобренныхъ Министромъ, открываетъ полную возможность успѣшной дѣятельности, совмѣстно съ крестьянскими присутствіями, по восполненію хлѣбныхъ запасовъ и по исправленію магазиновъ. Ходатайство о расширеніи правъ земства тогда только можетъ имѣть успѣхъ, если будутъ представлены соображенія, доказывающія, что существующія узаконенія недостаточны для приведенія продов. дѣла

въ надлежащее положеніе, и когда будетъ представленъ обстоятельный проэктъ обязательныхъ постановленій. Для выясненія этого вопроса г. управа предложила созвать при г. управѣ съѣздъ предсѣдателей всѣхъ управъ, или, по уполномочію послѣднихъ, членовъ ихъ. Г. собраніе 1888 г. пост.: а) войти съ ходатайствомъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи права издавать обязательныя постановленія по продов. части, и б) предварительно ходатайства, поручить г. управѣ разработать этотъ вопросъ при участіи уполномоченныхъ отъ уѣздовъ.

Чрезв. г. собраніе пост.: предоставить усмотрѣнію управъ выдачу ссуды на обсѣмененіе производить, гдѣ это окажется удобнымъ и возможнымъ, зерномъ, чрезъ извѣстныхъ управамъ хлѣбныхъ торговцевъ или подрядчиковъ.

Съѣздъ уполномоченныхъ отъ земствъ *Вятской* губерніи въ 1888 г. пост.: ходатайства о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права на изданіе обязательныхъ постановленій по продов. части не предъявлять, а высказать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ только желаніе объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уст. о нар. прод. и врем. прав., причемъ составить примѣрный указатель измѣненій статей, и просить уѣзды дать по этому поводу свои заключенія, для доклада о результатахъ г. собранію. Составленіе указателя принялъ на себя представитель Вятской управы В. И. Захаровъ, который между прочимъ предложилъ возбудить ходатайство, чтобы опредѣленіе нормы запасовъ на продовольствіе было предоставлено усмотрѣнію у. земствъ, съ утвержденія г. собранія.

Орловская управа и крестьянское присутствіе, выработавъ порядокъ мѣръ къ исправленію запасныхъ магазиновъ, пост.: непосредственное наблюденіе за исполненіемъ ихъ возложить на двухъ членовъ управы, разрѣшивъ имъ, въ случаѣ обнаруженія упорства крестьянъ или уклоненія отъ исполненія сдѣланныхъ распоряженій, обращаться непосредственно отъ себя къ содѣйствію полицейскихъ чиновъ, и даже производить наемъ помѣщеній, а въ случаѣ крайней надобности и покупку хлѣба каждому въ своемъ участкѣ для одного общества, съ возмѣщеніемъ издержекъ съ виновныхъ мѣрами полиціи, предпочтительно предъ всѣми другими сборами. *Вятскій* губернаторъ не встрѣтилъ препятствій къ приведенію въ исполненіе выработанныхъ мѣръ съ тѣмъ, чтобы наемъ помѣщеній и покупка хлѣба въ

упорствующихъ обществахъ была производима членами управъ въ томъ размѣрѣ и на такую сумму, какая будетъ разрѣшена собраніемъ. Орловская управа высказала, что необходимо испросить кредитъ въ 5.000 р. изъ г. продов. капитала, для принятія мѣръ къ устраненію упорнаго уклоненія обществъ отъ взноса хлѣба или обезпеченія ссыпки необходимыми помѣщеніями. Принятіе такой рѣшительной мѣры должно быть обусловлено: 1) активнымъ выраженіемъ упорства въ исполненіи законнаго распоряженія члена управы; 2) разрѣшеніемъ принятія такой мѣры совокупнымъ постановленіемъ управы и крестьянскаго присутствія. Собраніе уполномочило управу ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ открытіи этого кредита.

По мнѣнію г. управы, едва ли вполнѣ законно употребленіе на это суммъ г. продов. капитала, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 25 апрѣля 1866 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта постановлено, чтобы г. средства не были обращаемы ни на какое другое употребленіе, кромѣ ссудообразныхъ пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе, при чемъ разъяснено, что въ особыхъ случаяхъ предоставляется входить съ ходатайствомъ о Высочайшемъ разрѣшеніи требуемыхъ позаимствованій. Ввиду этого если и надлежитъ открыть кредитъ, то изъ г. запаснаго капитала, ограничивъ его 2.000 р. Ссуда должна быть выдана безпроцентная, не болѣе какъ на 2 года, за полною отвѣтственностью у. земства; употребленіе ея должно быть обусловлено общимъ постановленіемъ управы и крестьянскаго присутствія. При обсужденіи этого доклада въ г. собраніи, гл. Курбановскій высказалъ, что постройка и исправленіе запасныхъ магазиновъ на средства земства можетъ оказаться не только мѣрою безполезною, но даже вредною, такъ какъ послѣ перваго случая поправки, число упорствующихъ обществъ можетъ увеличиться: крестьяне будутъ надѣяться на земство и избѣгать затратъ на магазины, имѣя въ виду заплатить за поправку впослѣдствіи, въ видѣ денежнаго сбора. Г. собраніе 1888 г. пост.: 1) открыть г. управѣ кредитъ изъ г. запаснаго капитала въ 10.000 р. для выдачи изъ него, по ходатайствамъ управъ, ссудъ на примѣненіе принудительныхъ мѣръ по исправленію и пополненію запасныхъ магазиновъ, и 2) утвердить остальныя предложенія г. управы.

§ 167. По поводу предложенныхъ **Новгородскою** г. управою мѣръ, съ цѣлью улучшенія продов. части, у. земства дали

слѣдующіе отзывы: *Новгородское* у. собраніе 1888 г., согласно заключенію комиссіи, полагало: 1) предложеніе относительно обязательной ежегодной ревизіи запасныхъ магазиновъ управами, какъ обременительное и даже непосильное по значительному числу ихъ, отклонить, указавъ, что ревизіи эти могли бы быть производимы, подъ наблюденіемъ управъ, волостными старшинами 1 разъ въ 3 года; 2) ходатайство объ образованіи соединенныхъ засѣданій у. управы и крестьянскаго присутствія отклонить, такъ какъ они не предусмотрѣны закономъ, и о неисполненіи законныхъ требованій должностными лицами сельскаго управленія, управа можетъ сообщать крестьянскому присутствію, которое обязано удовлетворять означенныя требованія; 3) предложеніе относительно открытія кредита въ 500 р. для устройства магазиновъ въ селеніяхъ, гдѣ ихъ не существуетъ по упорству крестьянъ, и обязательнаго внесенія въ раскладки обществъ произведенныхъ расходовъ,—отклонить. По мнѣнію г. управы, возраженія эти нельзя признать основательными, такъ какъ потому именно и возбуждается этотъ вопросъ, что онъ не предусмотрѣнъ закономъ, притомъ же никакая самая аккуратная переписка не можетъ замѣнить живое личное общеніе. Главное соображеніе, на которомъ *Крестецкая* управа основываетъ свое возраженіе противъ обязательнаго устройства магазиновъ, заключается въ томъ, что кредитъ въ 500 р. слишкомъ недостаточенъ, а болѣе значительная сумма можетъ истощить продов. капиталъ. Въ этомъ вопросѣ обращаетъ на себя вниманіе предложеніе *Валдайскаго* собранія—устраивать магазины на средства мірскихъ капиталовъ по распоряженію крестьянскаго присутствія съ тѣмъ, чтобы затраченныя суммы взыскивались съ обществъ, для которыхъ будутъ построены магазины. Этотъ способъ устраняетъ многія затрудненія, сопряженныя съ затратами изъ продов. капитала и тамъ, гдѣ крестьянское присутствіе признаетъ возможнымъ его примѣнить, онъ окажется весьма удобнымъ. Но рекомендовать этотъ пріемъ какъ общую мѣру управа не рѣшается, такъ какъ мірскіе капиталы могутъ потребоваться для своего прямого назначенія. Вслѣдствіе этого г. управа вновь рекомендовала способъ обязательной постройки запасныхъ магазиновъ. Г. собраніе 1888 г. пост.: признать желательнымъ, чтобы управы по мѣрѣ надобности устраивали совмѣстно съ крестьянскими присутствіями соединенныя засѣда-

нія для обсужденія всѣхъ вопросовъ народнаго продовольствія и приэтомъ, если со стороны обществъ или должностныхъ лицъ сельскаго управленія окажется неисполненіе установленныхъ по дѣлу народнаго продовольствія правилъ, то просить у. присутствія принимать соотвѣтствующія мѣры къ скорѣйшему выполненію означенныхъ правилъ.

§ 168. **Аткарское** собраніе 1888 г. пост.: ходатайствовать предъ *Саратовскимъ* г. собраніемъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ о выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ и продов. капитала въ томъ смыслѣ, чтобы выдача второй половины запасовъ и денегъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, въ случаѣ надобности, разрѣшалась у. управою. Г. управа при этомъ объяснила, что съ предоставленіемъ ей Высочайшими повелѣніями 7 декабря 1867 г. и 19 апрѣля 1868 г. права давать управамъ общія, а не по каждому отдѣльному случаю, разрѣшенія на выдачу зерна изъ второй половины натуральныхъ запасовъ, впредь до новаго урожая, своевременное полученіе крестьянскимъ населеніемъ означеннаго кредита представляется достаточно обезпеченнымъ, а потому она не находила надобности въ измѣненіи существующаго порядка и полагала ходатайство отклонить.

§ 169. Въ отвѣтъ на ходатайство **Смоленскаго** г. земства, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что, послѣ сдѣланныхъ измѣненій въ порядкѣ разрѣшенія ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ управами, главнымъ дѣятелемъ отвѣтственнымъ предъ правительствомъ за исправное состояніе общественныхъ продов. средствъ, являются мѣстные органы земства, но приэтомъ всѣ дѣйствія управъ, по силѣ ст. 18 и 29 врем. прав., поставлены подъ ближайшій контроль собраній, и возникшія сомнѣнія устраняются точнымъ смысломъ ст. 2, 65 и 66 пол. о зем. учр., по которымъ на управы возложены лишь исполнительныя распоряженія; вся же распорядительная власть, а также изданіе обязательныхъ постановленій принадлежитъ собраніямъ.

Принимая во вниманіе, что приведенныя Товарищемъ Министра ст. 18 и 29 врем. прав. касаются исключительно распоряженій продов. капиталами, а дальнѣйшія указанія не согласны съ разъясненіями Правит. Сената по тому же предмету, редакц. комиссія полагала, что собраніе едва ли имѣетъ право принять сдѣланныя указанія къ руководству, и что оно должно бы пред-

варительно испросить, обязательно ли рѣшеніе Сената 27 февраля 1869 г. № 1.984. Г. собраніе 1888 г. приняло заключеніе комиссіи.

§ 170. Ввиду Высочайше утвержденнаго 3 февраля 1884 г. положенія Комитета Министровъ смѣтная комиссія **Черниговскаго** г. собранія 1886 г. предложила: а) уполномочить управу, требовать отъ у. земствъ, въ случаѣ полученія ссудъ изъ имперскаго или г. продов. капитала, отвѣтственности въ уплатѣ таковыхъ, т. е. внесенія въ у. смѣты на общемъ основаніи, если эти позаимствованія не будутъ погашены недоимщиками въ сроки, на которые они разрѣшены. По мнѣнію гл. Червинскаго, продов. уставъ старъ, никуда не годится и долженъ быть переработанъ. Земство сознавало это и дѣлало постановленія, но вопросъ этотъ не получилъ движенія, и есть основаніе думать, что дѣло такъ останется на долго. Гл. Варзеръ высказалъ, что есть мѣстности, хронически нуждающіяся, но удовлетворить ихъ нѣтъ возможности: это значило бы кормить ихъ на свой счетъ. Будетъ болѣе разсчетливымъ придумать для нихъ какой нибудь другой выходъ, какъ эмиграцію, переселеніе и т. д.; если ссуды выдавать съ отвѣтственностью у. земствъ, то послѣднія будутъ болѣе строги въ назначеніи размѣра ихъ; это подѣйствуетъ самымъ благодѣтельнымъ образомъ не только на сохраненіе капиталовъ, но и на употребленіе ихъ. По мнѣнію гл. Максимовскаго, управа и комиссія, испуганныя тѣмъ, что продов. капиталъ розданъ и нѣтъ надеждъ получить его, задались цѣлью установить тормазъ для выдачи ссудъ Земство не имѣетъ нравственнаго права ставить препятствія, которыя лишали бы населеніе возможности пользоваться этимъ капиталомъ. Опъ возникъ для удовлетворенія потребностей населенія, составился изъ крестьянскихъ взносовъ, имъ не могутъ пользоваться ни дворяне, ни купцы. Между тѣмъ хотятъ поставить нужды крестьянъ въ зависимость отъ земствъ, состоящихъ въ большинствѣ изъ землевладѣльцевъ и горожанъ. Какая же надобность этимъ сословіямъ отвѣчать, когда не они пользуются капиталомъ? Нуженъ особенный нравственный подъемъ собранія, чтобы оно взяло на себя гарантію, ввиду страданій меньшаго брата. Г. собраніе 1888 г. согласилось съ заключеніемъ смѣтной комиссіи.

§ 171. **Орловская** у. управа обратила вниманіе собранія 1889 г. на условія, въ которыя поставлено земство временными пра-

вилами, предоставляющими 2 ст. усмотрѣнію сходовъ распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ; можетъ ли при этомъ имѣть значеніе надзоръ земскихъ учрежденій за ненарушеніемъ обществами правилъ объ этихъ запасахъ, особенно при выдѣленіи завѣдыванія крестьянами въ другія учрежденія? Практика достаточно убѣдила въ безцѣльности такого надзора, такъ какъ переписка съ учрежденіями только парализуетъ законныя настоянія земства. Такой порядокъ способенъ внести деморализацію нетолько въ общественныя учрежденія, но и въ среду крестьянъ; а если бы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено право, въ случаяхъ отступленія сходовъ отъ исполненія правилъ, распоряжаться непосредственно, то несомнѣнно, они бы воспользовались этимъ правомъ съ достоинствомъ. Они могли бы опредѣлить крайнія нормы для возврата ссудъ, съ обязательнымъ пополненіемъ ихъ къ опредѣленному сроку съ тѣмъ, чтобы сходы разлагали непополненное взысканіе на всѣхъ однообщественниковъ. Отвѣтственность предъ судомъ за неисполненіе обязательныхъ постановленій должна лежать на общественныхъ учрежденіяхъ, которыя въ свою очередь могутъ привлекать къ той же гарантіи уклоняющихся отъ исполненія ихъ крестьянъ. Сообразуясь съ мѣстными условіями для заработковъ и состояніемъ запасовъ, земства могли бы установлять высшія и низшія нормы ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей. По храненію запасовъ они могли бы войти въ соглашеніе съ обществами о распредѣленіи ихъ по участкамъ, объ устройствѣ магазиновъ, и затѣмъ выработать обязательныя правила устройства и содержанія ихъ въ исправности, съ отвѣтственностію участковаго населенія; для своевременнаго принятія мѣръ въ случаяхъ неурожая, земскія учрежденія могли бы выработать обязательныя правила о способахъ составленія точныхъ данныхъ какъ о степени, такъ и о размѣрѣ урожаевъ. Для осуществленія всѣхъ этихъ правилъ, должно быть предоставлено управамъ, независимо отъ ревизіи магазиновъ, разъяснять на сходахъ обязанности ихъ по народному продовольствію и отвѣтственность за неисполненіе ихъ. *Вятское* г. собраніе 1889 г. пост: а) войти съ ходатайствомъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи права издавать обязательныя постановленія по продов. части; и б) предварительно ходатайства, поручить г. управѣ разработать этотъ вопросъ, при участіи уполномоченныхъ отъ уѣздовъ.

Разсмотрѣвъ протестъ *Вятскаго* губернатора, Правит. Сенатъ въ 1889 г. нашелъ, что указомъ его 5 февраля 1886 г., за № 1.702 разъяснено, что не представляется сомнѣнія въ правѣ г. земства возлагать на уѣздныя гарантію по возврату продов. ссудъ. Хотя затѣмъ 23 мая 1886 г. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: распубликовать, что, на точномъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній, отвѣтственность за исправный возвратъ правительству ссудъ, выдаваемыхъ изъ имперскаго капитала г. земскимъ учрежденіямъ, лежитъ на этихъ послѣднихъ съ тѣмъ, что отъ нихъ, при содѣйствіи г. начальства, зависитъ принимать потребныя мѣры къ возмѣщенію упомянутыхъ пособій съ лицъ, воспользовавшихся ими отъ земствъ, но означенное Высочайшее повелѣніе не имѣетъ никакого отношенія къ праву самого г. земства возлагать на уѣздныя отвѣтственность по возврату ссудъ, имъ выдаваемыхъ. Между тѣмъ при выясненіи этого вопроса, въ Высочайше утвержденныхъ 3 февраля и 28 сентября 1884 г. положеніяхъ Комитета Министровъ, было принято въ соображеніе, что гарантія г. земства по уплатѣ ссудъ изъ общаго по имперіи продов. капитала можетъ быть раздѣляема съ уѣздными, какъ это установилось по нѣкоторымъ губерніямъ еще ранѣе воспослѣдованія приведенныхъ Высочайшихъ повелѣній. Поэтому, и принимая во вниманіе: 1) что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 мая 1886 г. не устанавливается никакихъ новыхъ правилъ объ отвѣтственности земства по изъясненному предмету, а подтверждаются лишь тѣ соображенія о существѣ и предѣлахъ обязанностей, которыя содержатся въ Высочайше утвержденныхъ 3 февраля и 28 сентября 1884 г. положеніяхъ Комитета Министровъ; 2) что Высочайшее повелѣніе 23 мая 1886 г. не вноситъ никакого измѣненія въ предметы вѣдомства у. земскихъ учрежденій; 3) что однимъ изъ таковыхъ является попеченіе о народномъ продовольствіи, которое выполняется какъ губернскими, такъ, подъ общимъ ихъ руководствомъ, и у. собраніями; и 4) что ближайшее опредѣленіе размѣра потребностей населенія въ уѣздѣ, непосредственныя распоряженія по раздачѣ продов. ссудъ и надзоръ за правильнымъ ихъ распредѣленіемъ лежатъ по закону на у. земскихъ учрежденіяхъ, почему эти послѣднія не могутъ быть освобождены отъ поручительства за исправный возвратъ ихъ г. собранію, какъ то разъяснено и Высо-

чайше утвержденнымъ 1 февраля 1883 г. положеніемъ Комитета Министровъ, каковая отвѣтственность, согласно Высочайшему повелѣнію 23 мая 1886 г., заключается въ принятіи надлежащихъ мѣръ къ возмѣщенію въ установленномъ порядкѣ (прил. къ ст. 5 прод. уст. по прод. 1886 г., прим. 1 ст. 26 и 27, прим. 2 ст. 15) продов. ссудъ съ обществъ и лицъ, ими воспользовавшихся, Правит. Сенатъ, признавая постановленіе Вятскаго г. собранія объ отвѣтственности у. земствъ предъ губернскимъ по возврату отпускаемыхъ имъ ссудъ изъ общаго по имперіи капитала правильнымъ, опредѣлилъ: протестъ губернатора оставить безъ послѣдствій.

Управы: *Слободская*, *Малмыжская*, *Глазовская*, *Яранская*, и *Уржумская* высказались за предложенія гл. Захарова, остальныя отнеслись отрицательно, но основательныхъ возраженій не сдѣлали. 136 ст. уст. о нар. прод. управы находятъ нужнымъ дополнить тѣмъ, чтобы на должность смотрителей избирались лица грамотныя, знающія счетоводство; 160 ст. уст. необходимо измѣнить, въ смыслѣ назначенія большей мѣры наказанія виновныхъ въ самовольномъ пользованіи хлѣбными запасами, безъ разрѣшенія начальства; ст. 12 врем. прав. дополнить: чтобъ долги въ продов. капиталъ вносились предпочтительно предъ всѣми сборами; ст. 17 врем. прав. необходимо измѣнить, въ смыслѣ облегченія для земствъ условій закупки хлѣба и выдачи ссудъ зерномъ, чтобъ операціи производились по усмотрѣнію ихъ, не выжидая представленія приговоровъ; ст. 20 дополнить: выдача запасовъ изъ второй половины въ экстренныхъ случаяхъ, какъ напр. послѣ пожара, градобитій и проч., можетъ быть разрѣшаема уѣздными, съ утвержденіемъ потомъ г. управою. Послѣдняя полагала, что слѣдовало бы согласиться съ запиской гл. Захарова, при условіи поправокъ, какія внесены управами, а равно согласиться съ мнѣніями послѣднихъ, по поводу 136 и 160 ст. уст. о нар. прод., 12, 17 и 20 ст. врем. прав., и выразить желаніе предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи этихъ статей закона въ смыслѣ, указанномъ земствами.

Вятская г. управа указала, что изъ отвѣта Министра на ходатайства о передачѣ завѣдыванія натуральными средствами земству видно, что на расширеніе правъ едва ли можно разсчитывать, такъ какъ по силѣ дѣйствующихъ правилъ о народномъ продо-

вольствіи, земскимъ учрежденіямъ предоставлено право надзора, ревизіи и контроля за содержаніемъ хлѣбныхъ запасовъ и правильнымъ расходованіемъ ихъ, а также за дѣйствіями сельскихъ должностныхъ лицъ по завѣдыванію магазинами, съ привлеченіемъ ихъ къ законной отвѣтственности, въ случаѣ безпорядковъ или неправильностей. Принимая во вниманіе: 1) что земствамъ, ввиду рекомендованнаго Министерствомъ циркуляра Новгородскаго губернатора, дается значительная возможность къ приведенію сельскихъ запасовъ въ лучшее состояніе; 2) что предоставленіе, вслѣдствіе этого, права на изданіе обязательныхъ постановленій не вызывается необходимостью; 3) что вопросъ этотъ 6 лѣтъ уже занимаетъ вниманіе г. собранія; два раза онъ восходилъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и столько же разъ былъ отклоняемъ; и 4) что съѣздъ представителей управъ единогласно почти постановилъ не возбуждать ходатайство это,— г. управа полагала: въ третій разъ по тому же самому предмету высшаго правительства не утруждать, а представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ лишь о тѣхъ желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ статьяхъ закона, на которыя указало большинство земствъ; причемъ ходатайствовать, чтобы мнѣнія послѣднихъ, основанныя на указаніяхъ опыта, были приняты во вниманіе при пересмотрѣ уст. о нар. прод. Вятское г. собраніе 1889 г. пост.: докладъ утвердить, и поручить управѣ войти въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ изложеннымъ представленіемъ.

§ 172. **Старооскольское** собраніе 1889 г. пост.: ходатайствовать предъ *Курскимъ* г. собраніемъ о разрѣшеніи, въ случаѣ появленія въ запасномъ магазинѣ паразита, немедленно его очистить отъ зараженнаго хлѣба, раздачею на руки крестьянамъ, обязавъ ихъ пополнить запасъ изъ урожая 1890 г. *Грайворонское* и *Рыльское* собранія пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о разрѣшеніи управамъ выдавать изъ магазиновъ 2 половину запасовъ, не испрашивая на то каждый разъ разрѣшенія г. управы, ввиду неурожая и неминуемой раздачи натуральныхъ продов. средствъ. По мнѣнію г. управы, нѣтъ особыхъ основаній къ спѣшной раздачѣ 2 половины хлѣбныхъ запасовъ безъ разрѣшенія ея, почему слѣдовало бы придержаться и въ этомъ отношеніи установленнаго закономъ порядка.

§ 173. **Елецкое** собраніе 1889 г. пост.: просить *Орловское*

г. собраніе поддержать ходатайство о томъ, чтобы, впредь до пополненія недоимокъ изъ продов. капиталовъ, всѣ безъ исключенія сборы, поступающіе съ задолженныхъ обществъ, зачислялись въ уплату продов. недоимки до полнаго ея погашенія. По докладу г. управы, вопросъ о томъ, чтобы продов. ссуды возмѣщались предпочтительно предъ всѣми земскими платежами, былъ разсматриваемъ г. собраніемъ 1883 г., причемъ оно, согласно мнѣнія представителя Елецкаго уѣзда П. С. Турбина, пост.: 1) недоимка г. продов. капитала за уѣздами, равно и вновь выдаваемыя ссуды, должны вноситься въ окладные листы г. сбора по тѣмъ сельскимъ обществамъ, которымъ онѣ были выданы, причемъ дѣлается разсрочка платежей на то или другое число лѣтъ; 2) опредѣленная по этой разсрочкѣ часть вносится въ окладные листы первою статьею, взыскивается прежде всѣхъ другихъ земскихъ сборовъ и зачисляется въ депозитъ г. собранія, о чемъ доводится до свѣдѣнія у. казначействъ; 3) въ послѣднихъ, на счетъ земства вводятся книги, въ которыя вносятся какъ недоимка продов. капитала, такъ и вновь выдаваемыя ссуды, а также и размѣры ежегодныхъ платежей. Постановленіе г. собранія г. управою приведено въ исполненіе: на земскій счетъ введены книги, въ которыя внесены были недоимки и разосланы по казначействамъ. Настоящее ходатайство Елецкаго уѣзда существенно рознится отъ приведеннаго постановленія тѣмъ, что послѣднее относилось только до земскихъ сборовъ, между тѣмъ какъ у. собраніе коснулось всѣхъ платежей, въ томъ числѣ слѣдовательно и государственныхъ. Г. управа находила, что подобное ходатайство не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ оно идетъ въ разрѣзъ съ цѣлями правительства—получать по возможности безнедоимочно государственные платежи; при томъ же забота о продовольствіи возложена всецѣло на земство, которое должно изобрѣтать мѣры для приведенія этой части въ порядокъ, не препятствуя правительству въ исполненіи его государственныхъ обязанностей. Гл. П. С. Турбинъ, поддерживая ходатайство, высказалъ, что правительство не менѣе озабочено, чтобы продов. капиталъ былъ на лицо, чѣмъ поступленіемъ государственныхъ сборовъ, иначе въ случаѣ голода населеніе можетъ оказаться несостоятельнымъ. Между тѣмъ побудительныхъ средствъ ко взысканію продов. долговъ земскія учрежденія не имѣютъ. Правительство приняло уже мѣры къ обезпеченію поступ-

ленія въ пользу ихъ сборовъ съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ,—значитъ нѣтъ сомнѣнія, что и въ настоящемъ случаѣ послѣдуетъ такая же помощь. Недоимки сильно запущены: въ одномъ селеніи она дошла до 500%; причина та, что старшины слишкомъ заинтересованы взысканіемъ государственныхъ податей. Поэтому гласный полагалъ необходимымъ ходатайствовать всецѣло, согласно представленію Елецкаго собранія, или чтобы былъ повышенъ процентъ, отчисляемый въ пользу земства при взысканіи всѣхъ сборовъ. Предсѣдатель г. управы высказывалъ опасеніе, что подобное ходатайство можетъ вызвать со стороны правительства разныя стѣсненія при расходованіи продов. капитала, между тѣмъ какъ нынѣ земство является самостоятельнымъ хозяиномъ. По мнѣнію гл. В. А. Шеншина ходатайство Елецкаго уѣзда едва ли осуществится. Если правительство уважитъ его, то можетъ послѣдовать пріостановка поступленія земскихъ сборовъ на удовлетвореніе болѣе насущныхъ потребностей. На это гл. П. С. Турбинъ возразилъ, что опасенія гл. В. А. Шеншина едва ли основательны, такъ какъ продов. недоимка равняется 60 т. р., а всѣхъ платежей съ уѣзда вмѣстѣ съ долгами значится около 1½ мил. р. Гл. А. Н. Тиньковъ указалъ, что въ Мценскомъ уѣздѣ обыкновенная мѣра понужденія волостныхъ старшинъ оказываетъ должное дѣйствіе, и отъ того поступленіе продов. ссуды вполнѣ правильно. Гл. А. Д. Полѣновъ напомнилъ, что до введенія земской реформы взысканіе земскихъ сборовъ шло впереди всѣхъ казенныхъ. Потомъ законъ измѣнился, и было установлено 12% отчисленія со всѣхъ поступленій въ пользу земскихъ учрежденій съ правомъ ихъ ходатайствовать о повышеніи процента. Поэтому гласный находилъ, что ходатайство о предпочтеніи во взысканіи означенныхъ сборовъ не представляетъ ничего новаго и какъ бы освящено самимъ закономъ. Орловское г. собраніе 1889 г. утвердило докладъ г управы, отклонивъ ходатайство Елецкаго уѣзда.

Орловская у. управа и крестьянское присутствіе постановили: непосредственное наблюденіе за исполненіемъ мѣръ къ исправленію запасныхъ магазиновъ возложить на членовъ управы, и разрѣшить имъ, въ случаѣ упорства крестьянъ или уклоненія ихъ отъ исполненія распоряженій, обращаться къ содѣйствію полицейскихъ чиновъ и даже производить наемъ помѣщеній, а въ случаѣ крайней надобности и покупку хлѣба на

счетъ земства, съ возмѣщеніемъ издержекъ съ виновныхъ мѣрами полиціи, предпочтительно предъ всѣми другими сборами. Губернаторъ не встрѣтилъ препятствій къ приведенію въ исполненіе постановленія, но съ тѣмъ, чтобы наемъ помѣщеній и покупка зерна были производимы членами управъ въ томъ размѣрѣ и на такую сумму, какая будетъ разрѣшена собраніемъ. Принятіе такой рѣшительной мѣры должно быть обусловлено: 1) активнымъ выраженіемъ упорства въ исполненіи законнаго распоряженія; 2) совокупнымъ постановленіемъ управы и присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. По мнѣнію г. управы, едва ли вполнѣ законно употребленіе на этотъ предметъ суммъ г продов. капитала, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 25 апрѣля 1866 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта постановлено (ст. 2 п. а), чтобы г. продов. капиталы не были обращаемы ни на какое другое употребленіе, кромѣ заимообразныхъ пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе; причемъ примѣчаніемъ 2 разъяснено, что въ особыхъ случаяхъ, когда земство встрѣтитъ надобность въ капиталахъ на какіе либо существенно необходимые предметы, представляется входить чрезъ Госуд. Совѣтъ съ ходатайствомъ о Высочайшемъ разрѣшеніи позаимствовать часть капитала. Ввиду этого, если г. собраніе разрѣшитъ просимый кредитъ 5 т. р., то таковой надлежитъ открыть изъ г. запаснаго капитала не болѣе 2 т. р., какъ ввиду того, что за подобными ссудами могутъ обратиться другіе уѣзды, такъ и потому, что примѣненіе принудительныхъ мѣръ не можетъ потребовать въ одинъ годъ 5.000 р. Ссуда должна быть выдана безпроцентная, не болѣе какъ на два года, за полною отвѣтственностію у. земства; употребленіе ея должно быть обусловлено общимъ постановленіемъ управы и крестьянскаго присутствія.

По мнѣнію гл. Курбановскаго, предложенная мѣра можетъ оказаться не только не полезною, но даже принести вредъ, такъ какъ, послѣ перваго случая поправки магазиновъ на счетъ земства, число упорствующихъ обществъ можетъ увеличиться: крестьяне будутъ надѣяться на него и избѣгать затратъ труда и средствъ, имѣя въ виду заплатить за произведенную поправку впослѣдствіи. Г. собраніе 1889 г. пост.: а) открыть въ распоряженіе г. управы особый кредитъ изъ г. запаснаго капитала въ 10 т. р., для выдачи изъ него, по ходатайствамъ уѣздовъ, ссудъ для оборотныхъ расходовъ на примѣненіе къ упорствующимъ обществамъ принудительныхъ мѣръ по исправленію и пополненію запасныхъ

*

магазиновъ; б) утвердить предположенія г. управы относительно срочности,отвѣтственности за возвратъ ихъ и пр.

§ 174. **Рязанское** г. собраніе 1887 г. признало г. продов. капиталъ всесословнымъ. Съ постановленіемъ этимъ губернаторъ не согласился, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) изъ закона 25 апрѣля 1866 г., составляющаго первое примѣчаніе къ 126 ст. XIII т. уст. о нар. прод. по прод. 1886 г., а также ст. 163 и 165 того же тома, ясно усматривается, что до 25 апрѣля 1866 г. производился особый сборъ на народное продовольствіе и взимался съ крестьянъ, мѣщанъ и другихъ лицъ податного состоянія; другія же сословія въ сборѣ не участвовали; поэтому г. продов. капиталъ не есть всесословный; 2) передавъ его въ завѣдываніе г. земствъ, правительство указало точныя и опредѣленныя правила; если бы ссуды могли быть выдаваемы лицамъ другихъ сословій, то правительство сдѣлало бы указанія, какъ должны они выдаваться; 3) по ближайшемъ ознакомленіи съ циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 8 октября 1870 г. и 18 іюля 1868 г., губернаторъ не пришелъ къ тому убѣжденію, чтобы вопросъ о всесословности Министерствомъ былъ разрѣшенъ категорически; 4) со времени поступленія въ завѣдываніе земства г. продов. капитала, онъ признавался всегда исключительно крестьянскимъ, и сообразно съ этимъ были выработаны правила для выдачи ссудъ изъ него; 5) разъ капиталъ признать всесословнымъ, не будетъ уже основанія отказывать въ пособіяхъ изъ него и землевладѣльцамъ; а такъ какъ въ частномъ землевладѣніи находится большое количество земель, то ссуды на обсѣмененіе таковыхъ могутъ быть настолько значительны, что остатокъ не обезпечитъ продовольствія тѣхъ податныхъ сословій, на счетъ которыхъ образовался этотъ капиталъ. Г. управа высказала г. собранію 1889 г., что въ законѣ нѣтъ точнаго указанія, считать ли г. продов. капиталъ крестьянскимъ или всесословнымъ. Если разсматривать его со стороны происхожденія, то нельзя не согласиться съ выводами губернатора, что въ составленіи этого капитала участвовали только бывшія податныя сословія. Совсѣмъ другой выводъ получается, если обратиться къ узаконеніямъ, разъясненіямъ Сената и циркулярамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Ст. 11 врем. прав. предоставляетъ усмотрѣнію собраній учрежденіе сборовъ для усиленія продов. капитала. Смыслъ статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что эти сборы, вмѣстѣ съ имѣющимся

продов. капиталомъ, должны составлять одно цѣлое; между тѣмъ далѣе въ той же статьѣ опредѣлено, что они должны взиматься посредствомъ обложенія имуществъ, безъ всякаго различія сословій. Соединяя такимъ образомъ въ одинъ капиталъ новыя поступленія съ предметовъ земскаго обложенія съ г. продов. капиталомъ, законъ очевидно тѣмъ самымъ придаетъ и послѣднему такое же всесословное или точнѣе безсословное значеніе, какое имѣютъ и обыкновенные земскіе сборы. Рѣшеніе Сената 19 января 1867 г. и циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 6 ноября 1868 г. вполнѣ подтверждаютъ изъясненный смыслъ ст. 11; въ обоихъ говорится, что сборы могутъ дѣлаться не иначе, какъ для усиленія продов. капитала, и что къ нимъ не вправѣ «привлекать одно лишь сословіе, или одинъ какой либо источникъ дохода». Затѣмъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 18 іюля 1868 г. прямо говоритъ, что «въ постановленіи объ образованіи г. продов. капиталовъ не имѣется указанія даже на то, чтобы ими могли пользоваться только сословія, участвовавшія въ сборѣ; напротивъ они назначаются вообще на пособія нуждающимся жителямъ губерніи». Наконецъ циркуляръ Министра же Внутреннихъ Дѣлъ 8 октября 1870 г. еще рѣзче и опредѣленнѣе высказываетъ то же самое. Вообще подробное разсмотрѣніе статей врем. правилъ приводитъ къ убѣжденію, что вездѣ употреблена редакція общая, безъ обозначенія сословія лицъ, которымъ ссуда должна быть выдана; а какъ только дѣло коснется частныхъ капиталовъ, въ самой редакціи статей точно обозначается, лицамъ какихъ сословій и какъ должны быть выданы ссуды. Г. управа не считала необходимымъ останавливаться предъ соображеніемъ, что вслѣдствіе признанія капитала всесословнымъ, онъ можетъ быстро изсякнуть. Рязанское земство въ теченіи почти 25 лѣтъ уже доказало, съ какою бережливостью оно относилось къ расходованію г. продов. средствъ, и съ какимъ вниманіемъ оно заботилось не только о сохраненіи, но и приращеніи ихъ. Съ 292 т. р. капиталъ этотъ возросъ до 700 слишкомъ тысячъ. Такое прошлое служитъ ручательствомъ, что собраніе, при выработкѣ инструкціи, выдачу ссудъ лицамъ и не крестьянскаго сословія несомнѣнно обставитъ такими условіями, которыя вполнѣ обезпечатъ какъ возвратъ ссудъ, такъ слѣдовательно и весь капиталъ отъ истощенія. Ввиду изложенныхъ соображеній, протестъ губернатора слѣдовало бы отклонить.

§ 175. Правит. Сенатъ разъяснилъ, что отвѣтственность за исправное возмѣщеніе ссудъ изъ общаго по имперіи продов. капитала лежитъ одинаково какъ на губернскомъ, такъ и уѣздныхъ земствахъ. **Тамбовское** г. собраніе 1889 г. пост.: гарантія предъ правительствомъ означеннаго долга должна остаться на г. земствѣ. Послѣднее, неся всецѣло полную отвѣтственность, само уже вѣдается съ обществами, которыя получили ссуду.

§ 176. Ходатайство **Весьегонскаго** собранія 1889 г. о замѣнѣ сбора озимаго хлѣба въ запасные магазины яровымъ, было представлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который сообщилъ губернатору, что не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства, если означенная мѣра будетъ одобрена г. управою и съ тѣмъ чтобы, при засыпкѣ въ магазины яроваго хлѣба вмѣсто озимаго, количество послѣдняго не было уменьшено болѣе чѣмъ на половину установленный ст. 11 уст. о пар. прод. нормы. *Тверская* г. управа выразила согласіе на такую замѣну.

§ 177. **Вологодское** г. собраніе 1890 г., выслушавъ заявленіе гл. А. А. Попова о наложеніи пени, примѣняясь къ 91 ст. уст. пар. прод., на не возвращенный въ срокъ г. продов. капиталъ, пост.: налагать пеню на просроченныя заемщиками ссуды II. д губернатора не согласился съ этимъ постановленіемъ, ввиду слѣдующихъ соображеній: 1) по силѣ 73 ст. уст. пар. прод. изд. 1889 г., по ссудамъ изъ общественныхъ сословныхъ и г. продов. капиталовъ никакихъ процентовъ не насчитывается; 2) вопросъ этотъ разсматривался 9 мая 1872 г. въ Комитетѣ Министровъ и разрѣшенъ отрицательно; 3) замѣна въ редакціи постановленія слова процентъ другимъ однозначущимъ *пеня* не видоизмѣняетъ существа дѣла, по отношенію обремененія заемщиковъ, каковое обстоятельство и послужило Комитету Министровъ мотивомъ къ упоминаемому положенію; и 4) по духу дѣйствующаго законодательства, слова процентъ и пеня и процентная пеня принято считать имѣющими совершенно однозначущее значеніе, какъ то видно изъ статей 204 и 205 продов. устава изд. 1857 г. и 1 п. 92 ст. (примѣч. 2) уст. о зем. повин. по прод. 1886 г. Г. управа высказала, что первыя 2 статьи, съ изданіемъ уст. пар. прод. 1889 г., отмѣнены; но если бы онѣ и не были отмѣнены, то не могло бы послѣдовать протеста, такъ какъ въ 204 ст. было постановлено: «Съ де-

нежныхъ суммъ, выданныхъ въ ссуду, или употребленныхъ на покупку хлѣба для пособія, проценты за первый и второй годы не взыскиваются; за третій годъ полагается съ неуплоченной суммы до 6 процентовъ». Въ п. 1 ст. 92 уст. зем. пов. изложено: «Недоимки въ сборахъ на мѣстныя земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ взыскиваются съ наложеніемъ пени по 1 проценту въ мѣсяцъ». Что въ закопѣ пеня исчисляется процентами, изъ этого еще нельзя вывести заключенія что по духу законодательства эти слова однозначущія; процентами исчисляются не только пени, но и напр. прибыль на капиталъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ Комитетъ Министровъ 9 мая 1872 г. и разсматривалъ ходатайство земства. Г. собраніе имѣло въ виду совсѣмъ не приращеніе капитала; оно неаккуратнымъ платежемъ продов. долговъ не рѣдко бываетъ поставлено въ затрудненіе по удовлетворенію нуждъ губерніи, и въ послѣдніе годы уже 2 раза принуждено было обращаться къ общему по имперіи капиталу, а между тѣмъ иные заемщики не платятъ долговъ десятки лѣтъ, не видя никакого побужденія къ болѣе исправному платежу. При такомъ положеніи дѣла, начисленіе пени на просроченныя ссуды являлось бы дѣйствительно цѣлесообразнымъ. Въ этомъ случаѣ объ излишнемъ обремененіи должниковъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ при платежѣ въ срокъ процентовъ не предполагается. Г. управа полагала, не постановляя опредѣленія о начисленіи пени, возбудить ходатайство о разрѣшеніи таковой на просроченныя ссуды по $^1/_4$ % въ мѣсяцъ или по 3 годовыхъ, до полной уплаты ссуды. Г. собраніе пост.: передать этотъ вопросъ въ редакц. комиссію.

§ 178. **Вятскому** г. собранію 1890 г. было доложено объ ассигнованіи и на 1891 г. изъ запаснаго капитала 10.000 р., для выдачи ссудъ у. земствамъ на принудительныя мѣры по исправленію и пополненію запасныхъ общественныхъ магазиновъ. Означенный капиталъ былъ открытъ г. управѣ въ 1889 г. Ссудами воспользовались двѣ управы—Яранская и Нолинская. Всего выдано 1.371 р., каковая сумма и возвращена даже ранѣе сроковъ. Назначеніе г. земствомъ особаго капитала на принудительныя мѣры къ возстановленію въ губерніи запасныхъ средствъ и общественныхъ магазиновъ отвѣчаетъ вполнѣ своей цѣли, потому г. управа полагала, продолжить кредитъ и на

1891 г. на тѣхъ же основаніяхъ: изъ 3 процентовъ и подъ отвѣтственность земствъ. Г. собраніе пост.: дѣйствія управы утвердить, и уполномочить производить выдачу ссудъ въ 1891 г. изъ запасного капитала до 10 т. р.

Комиссія *Малмыжскаго* собранія, ввиду увеличивающихся случаевъ самовольнаго разбора крестьянами хлѣбныхъ запасовъ и потворства этому со стороны сельскихъ и волостныхъ начальниковъ, а также ввиду значительной задолженности населенія, полагала представить на усмотрѣніе правительства слѣдующіе вопросы, подлежащіе утвержденію законодательнымъ порядкомъ: 1) чтобы ссуды г. продов. капитала возвращались заемщиками въ назначенные сроки; за несостоятельностью ихъ, взыскивались бы по раскладкѣ съ цѣлаго общества, а при неисполненіи этого, ограничивать или даже совершенно прекращать выдачу новыхъ ссудъ, вмѣняя при этомъ обществамъ въ обязанность безотлагательно образовать денежные капиталы и запасы, такъ какъ замѣчено, что общества, имѣющія такіе капиталы, распоряжаются деньгами болѣе разумно, и заботятся лучше о возвратѣ долговъ; 2) чтобы образованіе общественныхъ продов. капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, зависѣло отъ усмотрѣнія земства, издающаго по этому предмету обязательныя постановленія; 3) чтобы сборы на обезпеченіе народнаго продовольствія вносились предпочтительно предъ всѣми другими, какъ это и было установлено закономъ до открытія земскихъ учрежденій; 4) въ видахъ охраны общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ отъ расхищенія, не дѣлать выдачи ссудъ безъ согласія общества тѣмъ домохозяевамъ, которые никогда не участвовали въ платежѣ натуральнаго и денежнаго сбора; и 5) при желаніи нѣкоторыхъ селеній отдѣлиться общественными запасами отъ другихъ неисправныхъ селеній одного и того же общества, разрѣшать этотъ раздѣлъ, безъ согласія послѣднихъ, съ утвержденія лишь крестьянскаго присутствія. Собраніе согласилось съ такимъ взглядомъ комиссіи о пользѣ и необходимости указанныхъ мѣропріятій и признало нужнымъ просить о безотлагательномъ разсмотрѣніи предлагаемыхъ мѣръ, и о внесеніи по этому поводу въ законодательномъ порядкѣ ходатайства.

По мнѣнію *Вятской* г. управы, новымъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ предоставляется г. собраніямъ, въ развитіе правилъ устава о пар. прод., составлять обязательныя постанов-

ленія: 1) о порядкѣ хранепія и расходованія хлѣбныхъ запасовъ сельскихъ обществъ и замѣняющихъ ихъ продов. капиталовъ; 2) о замѣнѣ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ натуральныхъ запасовъ денежными; 3) объ устройствѣ и содержаніи хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ; 4) о порядкѣ засыпки въ нихъ хлѣба и освѣженія его; и 5) объ отчетности по магазинамъ. Слѣдовательно въ ближайшемъ будущемъ права земскихъ учрежденій, въ отношеніи лучшаго обезпеченія народа продовольствіемъ, значительно расширятся и явится полная возможность, не прибѣгая къ особымъ ходатайствамъ предъ правительствомъ, внести всѣ желательныя улучшенія въ это дѣло. Что же касается вопросовъ о самовольномъ разборѣ крестьянами магазиннаго хлѣба и о лишеніи неплательщиковъ дальнѣйшихъ ссудъ, то по первому изъ вопросовъ достаточную гарантію для земства представляетъ дѣйствующій уставъ о пар. прод. (ст. 35), и у. земствамъ стоило бы только пользоваться ею, привлекая виновныхъ къ отвѣтственности; лишать же неплательщиковъ дальнѣйшихъ ссудъ врядъ ли даже удобно. Г. собраніе 1890 г. пост.: докладъ г. управы утвердить, ходатайство Малмыжскаго земства отклонить.

§ 179. Предсѣдатель **Казанской** г. управы заявилъ, что ввиду весьма неудовлетворительнаго урожая, необходимо, по примѣру 1889 года, ассигновать нѣкоторую сумму, хотя бы 1.000 р., на выдачу безвозвратныхъ пособій тѣмъ крестьянскимъ семьямъ, которыя окажутся въ безъисходно-бѣдственномъ положеніи, тѣмъ болѣе, что сельскія общества, считая ихъ совершенно несостоятельными къ уплатѣ продов. долговъ и имѣя въ виду круговую поруку, уклоняются отъ составленія приговоровъ съ ходатайствомъ о ссудахъ. Г. собраніе 1890 г. пост.: внести въ смѣту 2.000 р. на выдачу пособій въ случаяхъ крайняго бѣдствія; причемъ, не распредѣляя этой суммы по уѣздамъ, оставить ее, а равно и ассигнованные въ 1889 г. 1.000 р., въ распоряженіи г. управы, для оказанія пособій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе встрѣтится въ нихъ надобность.

§ 180. **Рязанская** г. управа доложила г. собранію 1890 г., что Правит. Сенатъ указомъ 7 ноября 1890 г. между прочимъ разъяснилъ, что, на основаніи ст. 23 врем. прав., ссуды, выдаваемыя обществамъ, должны быть возвращаемы изъ перваго урожая; если же это окажется невозможнымъ, то отсрочивать еще на 1 годъ, а въ случаѣ крайней необходимости и на 2

года. Такимъ образомъ, въ самомъ законѣ вполнѣ точно опредѣленъ срокъ для возврата займовъ, каковой не долженъ превышать въ общей сложности 3 лѣтъ, считая въ томъ числѣ и отсрочку. Подобныя соображенія были уже высказаны Сенатомъ, при разсмотрѣніи протеста Рязанскаго губернатора на постановленіе *Данковскаго* собранія объ установленіи 5 лѣтняго срока для возврата ссудъ; причемъ указомъ 12 іюня 1886 г. означенное постановленіе отмѣнено; между тѣмъ § 11 правилъ, изданныхъ г. собраніемъ 1866 г., на которомъ было основано означенное постановленіе, продолжаетъ оставаться въ силѣ, и г. собраніе 1887 г. не согласилось съ протестомъ губернатора даже и въ этой части, основанной на точномъ смыслѣ закона и разъяснявшаго его указа Сената. Затѣмъ Сенатъ нашелъ, что нигдѣ въ законѣ не установлено взиманіе процентовъ по ссудамъ; разсужденія же г. земства, что оно взимаетъ ихъ съ у. земства ввиду того, что это послѣднее гарантируетъ возвратъ ссуды, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія какъ потому, что г. собраніе могло бы ссылаться на нихъ только въ томъ случаѣ, если бы оно, дѣлая требуемую отсрочку, пополняло изъ собственныхъ г. средствъ недостатокъ въ продов. капиталѣ, такъ и потому, что приведенныя разсужденія въ существѣ противорѣчатъ значенію той гарантіи, которая лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ по уплатѣ общеимперскихъ ссудъ. Что касается внесенія долга изъ имперскому капиталу въ земскую роспись и раскладку, то вопросъ этотъ разрѣшается буквальнымъ смысломъ 27 ст. врем. прав., по силѣ которой суммы, слѣдующія въ уплату ссудъ, не подлежатъ особой раскладкѣ, а налагаются прямо на воспользовавшіяся ими общества и лица. Если таковое правило установлено для продов. земскихъ капиталовъ, сравнительно незначительныхъ, то ясно, что на раскладку со всѣхъ источниковъ земскаго обложенія не могутъ быть относимы ссуды, выдаваемыя въ случаяхъ крайней нужды извѣстной части населенія имперіи, въ видѣ государственной помощи изъ капитала, не предоставленнаго въ распоряженіе земства. На основаніи изложенныхъ соображеній, слѣдуетъ признать, что по дѣйствующимъ о народномъ продовольствіи узаконеніямъ, на земскихъ учрежденіяхъ не лежитъ гарантія въ исправности возмѣщенія въ общій продов. капиталъ выданныхъ изъ него ссудъ, и онѣ не подлежатъ внесенію въ земскія смѣты. Хотя же затѣмъ 23

мая 1886 г. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ, Высочайше повелѣлъ распубликовать, что на точномъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній объ условіяхъ обезпеченія народнаго продовольствія и о завѣдываніи имперскимъ капиталомъ, отвѣтственность за исправный возвратъ правительству ссудъ лежитъ на г. земскихъ учрежденіяхъ, но и въ этомъ Высочайшемъ повелѣніи не устанавливается денежной отвѣтственности земскихъ учрежденій, а опредѣляется только, что отъ нихъ, при содѣйствіи г. начальства, зависитъ принимать мѣры къ возмѣщенію упомянутыхъ ссудъ съ лицъ, воспользовавшихся ими отъ земствъ. Въ этомъ смыслѣ и въ указанныхъ предѣлахъ гарантія, лежащая на г. земствѣ, можетъ быть возлагаема имъ на уѣздныя. Что же касается въ частности вопроса объ отвѣтственности у. земскихъ учрежденій предъ губернскими въ уплатѣ ссудъ изъ г. продов. капиталовъ, то указомъ Сената 25 мая 1889 г. разъяснено, что хотя Высочайшее повелѣніе 23 мая 1886 г. не касается непосредственно отвѣтственности за возвратъ суммъ изъ г. продов. капитала, но такъ какъ къ вѣдомству г. собраній, по силѣ п. 3 и 5 ст. 68 о зем. учр., относится распоряженіе г. продов. капиталомъ, то за означенными собраніями должно быть признано право возлагать поручительство за исправный возвратъ г. земству ссудъ на у. земство въ той же мѣрѣ, въ какой лежитъ на губернскомъ за возвратъ ссудъ, выдаваемыхъ изъ имперскаго капитала. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, соглашаясь въ существѣ съ протестомъ Рязанскаго губернатора и признавая: 1) что выдача крестьянскимъ обществамъ суммъ изъ г. продов. капитала на 5 лѣтъ и вообще на сроки, не установленные ст. 23 врем. прав., допущена быть не можетъ; 2) что начисленіе 6% на продов. ссуды, выдаваемыя г. земствомъ, ни въ какомъ случаѣ мѣста имѣть не должно; и 3) что г. земство вправѣ возложить на уѣздныя отвѣтственность по возврату продов. средствъ, съ соблюденіемъ однако же условій, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 23 мая 1886 г. положеніи Комитета Министровъ, Правит. Сенатъ опредѣлилъ: установленныя г. собраніемъ 1867 г. правила о выдачѣ продов. ссудъ, въ чемъ они съ настоящими узаконеніями несогласны, отмѣнить.

§ 181. Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 марта 1886 г. за № 1.836 было указано,

что по вопросу о своевременномъ возмѣщеніи ссудъ изъ общаго по имперіи продов. капитала, Правит. Сенатомъ было сдѣлано разъясненіе о правѣ г. земства возлагать въ этомъ отвѣтственность на у. земства. Между тѣмъ по одной губерніи возникло разномысліе по изъясненному предмету на томъ основаніи, что по Высочайше утвержденному 23 мая 1886 г. положенію Комитета Министровъ, послѣдовавшему послѣ указаннаго разъясненія, отвѣтственность за исправный возвратъ правительству помянутыхъ ссудъ, лежитъ на г. земскихъ учрежденіяхъ. Разномысліе это было представлено на разрѣшеніе Правит. Сената, который нашелъ: 1) что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 мая 1886 г. не устанавливается никакихъ новыхъ правилъ объ отвѣтственности земства, а подтверждаются лишь соображенія о существѣ и предѣлахъ его обязанностей содержащіяся въ Высочайше утвержденныхъ 3 февраля и 28 сентября 1884 г. положеніяхъ Комитета Министровъ въ коихъ содержатся указанія, между прочимъ, и на отвѣтственность уѣздовъ по ссудамъ изъ общаго продов. капитала; 2) что Высочайшее повелѣніе 23 мая 1886 г. никакого измѣненія о порядкѣ возмѣщенія отпускаемыхъ земству изъ упомянутаго источника ссудъ не вноситъ, и ни въ чемъ не измѣняетъ предметовъ вѣдомства у. земскихъ учрежденій, опредѣленныхъ въ ст. 2 пол. о зем. учр.; 3) что однимъ изъ такихъ предметовъ является попеченіе о народномъ продовольствіи, которое выполняется какъ губернскими, такъ, подъ общимъ ихъ руководствомъ, и у. земскими учрежденіями; и 4) что ближайшее опредѣленіе размѣра продов. потребностей населенія въ уѣздѣ, непосредственныя распоряженія по раздачѣ продов. ссудъ и надзоръ за правильнымъ распредѣленіемъ лежатъ по закону на у. земскихъ учрежденіяхъ, а потому эти послѣднія не могутъ быть освобождены отъ отвѣтственности за исправный возвратъ ихъ г. земству,—отвѣтственности, которая заключается, согласно Высочайшему повелѣнію 23 мая 1886 г., въ принятіи надлежащихъ мѣръ къ возмѣщенію продов. ссудъ съ обществъ и лицъ, ими воспользовавшихся. По этимъ соображеніямъ, Правит. Сенатъ призналъ, что на у. земствахъ лежитъ, по точной силѣ дѣйствующихъ узаконеній, отвѣтственность предъ губернскимъ за исправный возвратъ отпускаемыхъ имъ по каждому уѣзду ссудъ изъ общаго по имперіи продов. капитала.

Одно у. собраніе отказалось получить необходимую для уѣзда

ссуду изъ отпущенныхъ правительствомъ, въ распоряженіе г. земства, суммъ общаго по имперіи продов. капитала, исключительно изъ нежеланія принять на себя предъ г. земствомъ отвѣтственность въ уплатѣ ея; но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшило г. начальству, ввиду удостовѣренія послѣдняго о настоятельной необходимости въ продов. помощи населенію уѣзда, принять нужныя мѣры, примѣнительно къ ст. 1.826 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., на счетъ подлежащаго земства, по соглашенію съ г. управою, о чемъ и представило на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе. Между тѣмъ г. собраніе пост.: сложить всѣ заботы по уплатѣ выданной, согласно распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для населенія уѣзда продов. ссуды на томъ основаніи, что ни уѣздное, ни г. земства не принимали на себя отвѣтственности по уплатѣ ея. Настоящее дѣло, по протесту г. начальства, восходило на разрѣшеніе Правит. Сената, который нашелъ, что попеченіе о народномъ продовольствіи составляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ повинностей земства, а потому примѣненіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, при уклоненіи у. собранія отъ исполненія этой повинности, ст. 1826 т. II ч. I общ. губ. учр. нельзя не признать вполнѣ соотвѣтствующимъ точному смыслу сего узаконенія. Ввиду же того, что распоряженіе Министерства состоялось въ предѣлахъ предоставленной ему власти, и при томъ съ Высочайшаго одобренія, для земства являются обязательными всѣ послѣдствія такого распоряженія. За симъ Правит. Сенатъ призналъ: 1) что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 мая 1886 г. положенія Комитета Министровъ, отвѣтственность за исправный возвратъ правительству ссудъ, выдаваемыхъ изъ общаго по имперіи продов. капитала г. земскимъ учрежденіямъ, лежитъ на послѣднихъ съ тѣмъ, что отъ нихъ, при содѣйствіи г. начальства, зависитъ принимать потребныя мѣры къ возмѣщенію упомянутыхъ суммъ съ лицъ, воспользовавшихся ими; 2) что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, на основаніи общаго опредѣленнаго зако-номъ порядка отношеній г. и у. земствъ между собою по дѣламъ о народномъ продовольствіи и по силѣ ст. 2 и 70 пол. о зем. учр., у. собранія имѣютъ тѣже обязанности по уѣзду, какія губернскія—по губерніи; а потому, если отвѣтственность за исправное возмѣщеніе отпущенныхъ изъ общаго капитала ссудъ

лежитъ на обязанности г. земства, отъ участія въ этой отвѣтственности не могутъ быть освобождены получившія ссуду у. земства, отъ коихъ исходятъ непосредственныя распоряженія по раздачѣ пособій нуждающимся тѣмъ болѣе, что означенная гарантія отнюдь не освобождаетъ прямыхъ заемщиковъ отъ возмѣщенія числящихся на нихъ продов. недоимокъ; и 3) поэтому въ настоящемъ случаѣ отвѣтственность предъ правительствомъ за исправный возвратъ ссуды должна оставаться на г. земствѣ и раздѣляться имъ съ уѣзднымъ.

§ 182. **Вышневолоцкое** (Твер.) собраніе 1890 г. пост.: поручить управѣ пріобрѣсти для образца нѣсколько сортировокъ простѣйшей конструкціи кустарнаго издѣлія, и предложить чрезъ волостныя правленія сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ строить по этимъ образцамъ сортировки для хлѣбныхъ магазиновъ и для хозяйственнаго употребленія.

§ 183. Въ **Бессарабскую** г. управу разновременно поступали ходатайства сельскихъ обществъ о выдачѣ ссудъ, превышающихъ половину хлѣбныхъ запасовъ по *Аккерманскому* и *Бендерскому* уѣздамъ, и по *Измаильскому* о выдачѣ ссудъ изъ продов. капитала, принадлежащаго переселенцамъ Бердянскаго уѣзда. Г. управа сначала разрѣшала подобныя просьбы, но Аккерманская управа ходатайствовала о дозволеніи ей самой выдавать ссуды, превышающія половину хлѣбныхъ запасовъ, ввиду большого числа ходатайствъ, во избѣжаніе ненужной переписки. Въ 1891 г. г. управа, руководствуясь прим. 2 къ ст. 20 врем. пр., разрѣшило Аккерманской, а впослѣдствіи и Бендерской, выдавать ссуды, превышающія половину продов. запаса съ тѣмъ, чтобы управы извѣщали губернскую о своихъ дѣйствіяхъ.

§ 184. Комиссія **Вологодскаго** г. собранія 1891 г., разсмотрѣвъ протестъ губернатора по вопросу о наложеніи пени на неуплаченныя въ срокъ ссуды изъ г. продов. капитала, пришла къ слѣдующему заключенію: 1 слова проценты и пеня имѣютъ существенно разное значеніе; 2) начисленіе процентовъ на ссуды изъ г. продов. капитала не разрѣшено (ст. 73 уст. пар. прод.), а изъ общаго по имперіи капитала установлено, начиная съ четвертаго года (ст. 91); 3) о начисленіи пени за неплатежъ долга первому въ уставѣ никакихъ узаконеній не содержится; 4) при запрещеніи начисленія процентовъ на займы изъ г. капитала и при разрѣшеніи начисленія ихъ изъ имперскаго, за

отсутствіемъ указаній о пенѣ, заемщики того и другого становятся совершенно въ различныя условія, хотя эти ссуды въ существѣ совершенно одинаковы и выдаются по однѣмъ и тѣмъ же причинамъ; 5) при отсутствіи права начисленія пени, въ распоряженіи земства не имѣется средствъ понудить заемщиковъ, а для послѣднихъ нѣтъ побужденія къ исправному платежу этихъ ссудъ, которыя и не уплачиваются иногда десятки лѣтъ; при чемъ земство ставится въ необходимость прибѣгать къ займамъ изъ общаго по имперіи продов. капитала въ то время, когда губернскій могъ бы, при аккуратномъ платежѣ, вполнѣ удовлетворять потребности. Ввиду всего этого, комиссія полагала возбудить ходатайство о разрѣшеніи начислять на неуплаченныя въ трехлѣтній срокъ ссуды изъ г. продов. капитала пеню, въ размѣрѣ ¼ % въ мѣсяцъ, на всю просроченную сумму до уплаты таковой; эта пеня, какъ упадающая на время, когда заемщики оправились послѣ постигшаго ихъ неурожая, не можетъ быть обременительной.

§ 185. На постановленіе **Воронежскаго** чрезв. г. собранія 1891 г., губернаторъ сообщилъ, что за ссуду изъ г. продов. капитала отвѣтственность установляется въ такомъ порядкѣ: выдача ея сельскимъ обществамъ разрѣшается г. собраніемъ, и если соотвѣтственная доля не будетъ возвращена въ срокъ, то мѣстное собраніе обязано внести въ смѣту текущихъ расходовъ неуплаченную сумму, для раскладки между плательщиками у. земскихъ сборовъ, для возврата въ г. продов. капиталъ. На основаніи 72 и 86 ст. уст. пар. прод. изд. 1889 г., ссуды изъ запасныхъ магазиновъ и сельскихъ продов. капиталовъ не подлежатъ особой раскладкѣ, а взыскиваются съ лицъ, получившихъ оныя; при совершенной же несостоятельности ихъ, возмѣщаются съ общества, почему губернаторъ не согласился съ постановленіемъ г. собранія, опредѣлившаго отвѣтственность у. земствъ, при возвратѣ продов. ссудъ. Губернаторъ не согласился и съ постановленіемъ о разсрочкѣ ссудъ изъ г. продов. капитала на 7 лѣтъ, такъ какъ онѣ возвращаются изъ перваго урожая. Если же это окажется невозможнымъ, то подлежащая управа можетъ отсрочить возвратъ еще на одинъ, а въ крайнемъ случаѣ — на 2 года. Г. управа объяснила, что ст. 79 устава, на которую ссылается губернаторъ, касается исключительно хлѣбныхъ запасовъ и общественныхъ и сословныхъ капиталовъ; относительно

же г. продов. капиталовъ, по ст. 81 уст. нар. прод., размѣръ пособія, условія и сроки возврата зависятъ отъ управъ, которыя при этомъ руководствуются указаніями собраній.

§ 186. **Екатеринославское** г. собраніе 1891 г. пост.: позаимствовать изъ суммъ страхового капитала, для удовлетворенія продов. и посѣвныхъ нуждъ населенія мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая въ уѣздахъ: Екатеринославскомъ, Павлоградскомъ и Маріупольскомъ, 253 т. р.

Маріупольское собраніе пост.: ходатайствовать о предоставленіи земству права, при выдачѣ ссудъ обществамъ, состоящимъ изъ крестьянъ частныхъ землевладѣльцевъ, налагать до возврата займа запрещенія на земли такихъ обществъ, такъ какъ, при продажѣ ихъ земель безъ вѣдома земства, не будетъ возможности взыскать ссуды. Согласно заключенію г. управы, г. собраніе 1891 г. пост.: передать возбужденный вопросъ на заключеніе у. собраній.

По возбужденному *Маріупольскимъ* земствомъ вопросу о засыпкѣ въ общественные магазины половины озимаго хлѣба пшеницей, г. управа полагала, что такое требованіе было бы весьма стѣснительно для крестьянъ, ввиду потребности въ особомъ помѣщеніи, такъ что эту мѣру можно допустить, но не дѣлать обязательной. Собраніе пост.: допустить засыпку половины озимаго хлѣба пшеницею, не дѣлая этой мѣры обязательной.

§ 187. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1891 г. **Казанскаго** губернатора, что 1.700.000 р. ассигнованы подъ отвѣтственность г. земства съ тѣмъ: 1) чтобы ссуды выдавались населенію, по предварительномъ производствѣ тщательной повѣрки матеріальнаго его положенія, преимущественно хлѣбомъ, а не деньгами; 2) чтобы земство не было стѣсняемо и на принятіе мѣръ къ удешевленію хлѣба, путемъ закупки и продажи его нуждающемуся населенію по заготовительнымъ, или даже по уменьшеннымъ цѣнамъ; 3) чтобы земству не было воспрещаемо принятіе и другихъ мѣръ по продов. части, сообразно мѣстнымъ условіямъ; 4) чтобы могущій оказаться недостатокъ сѣменной ссуды былъ восполняемъ изъ продовольственной; и 5) чтобы срокъ возвращенія долга былъ опредѣленъ впослѣдствіи, по соображеніи съ матеріальнымъ положеніемъ земства и мѣстнаго населенія. Что же касается ходатайствъ о выдачѣ дополнительныхъ суммъ на расходы по заготовкѣ зерна, на образованіе запас-

наго капитала и на безвозвратныя пособія населенію, то Его Высокопревосходительство затруднился удовлетворить эти ходатайства, ибо: 1) необходимые расходы по закупкѣ и перевозкѣ хлѣба обращаются повсемѣстно на ассигнованный для этой цѣли кредитъ, и никакого спеціальнаго источника въ распоряженіе земства не назначается; 2) равнымъ образомъ не отпускается никакого запаснаго кредита, при недостаткѣ же продов. ссуды отъ земства зависитъ ходатайство о дополнительномъ отпускѣ, съ представленіемъ необходимыхъ данныхъ; 3) никакіе безвозвратные расходы изъ общаго по имперіи продов. капитала не допускаются.

§ 188. Комиссія предложила **Костромскому** г. собранію 1891 г. ходатайствовать объ обязательномъ взносѣ въ общественные магазины яровой ржи въ мѣстностяхъ, гдѣ посѣвъ ея распространенъ, такъ какъ по почвеннымъ условіямъ она даетъ удовлетворительный сборъ, замѣняетъ озимую рожь и неподвергается нападеніямъ озимаго червя.

§ 189. Ввиду заявленія **Бѣлгородской**, *Рыльской* и *Щигровской* управъ о разрѣшеніи имъ производить выдачу 2-й половины хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, не испрашивая предварительно разрѣшенія г. управы, *Курское* экстр. г. собраніе 1891 г. пост.: ходатайство это разрѣшить на 1 только годъ, и зерно выдавать исключительно на обсѣмененіе полей.

Грайворонское собраніе пост. ходатайствовать: 1) чтобы при засыпкѣ магазиновъ часть овса, по желанію обществъ, была замѣнена ячменемъ; 2) разрѣшить испорченный яровой хлѣбъ, пользуясь высокими цѣнами, продать, деньги положить въ банкъ, а осенью купить свѣжій хлѣбъ. Г. управа полагала первое представленіе Грайворонскаго земства, ввиду 10 ст. уст. пар. прод., удовлетворить. По второму же вопросу, вслѣдствіе важности его и отсутствія въ уставѣ указаній на подобные случаи, возбудить соотвѣтственное ходатайство предъ правительствомъ.

§ 190. Гласный **Тихвинскаго** (Новг.) собранія А. Н. Семичевъ предложилъ возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы ссуда изъ магазина, въ размѣрѣ половины имѣющагося запаса, разрѣшалась земскими начальниками, а не управою, во избѣжаніе излишней потери времени. Собраніе 1891 г. пост.: возбудить это ходатайство.

§ 191. Коммиссія предложила **Орловскому** г. собранію

1891 г. отвѣтственность за возвратъ ссудъ изъ имперскаго капитала принять на счетъ г. земства, установивъ при этомъ ручательство предъ послѣднимъ уѣздныхъ всѣми предметами обложенія; 2) вмѣнить г. управѣ въ обязанность имѣть фактическій и документальной контроль надъ суммами, отпускаемыми земствомъ для продов. потребностей. Г. управа предложила обязать собранія Елецкаго, Ливенскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ назначить на продовольствіе учениковъ нѣкоторыя суммы и передать ихъ въ распоряженіе училищныхъ совѣтовъ, отвѣтственность же въ возвратѣ денегъ оставить на земствахъ, съ обязанностью пополнить деньги изъ своихъ средствъ. Имѣя въ виду, что испрашиваемыя земствами ссуды изъ продов. капиталовъ разсчитаны, главнымъ образомъ, на перабочее населеніе, къ которому относятся и ученики народныхъ школъ, комиссія г. собранія полагала: въ отдѣльномъ назначеніи безвозвратныхъ пособій на прокормленіе ихъ отказать. Г. собраніе пост.: предоставить управамъ всѣхъ пострадавшихъ уѣздовъ удѣлять изъ назначенныхъ имъ ссудъ часть на продовольствіе учениковъ народныхъ училищъ, по представленіямъ о томъ училищныхъ совѣтовъ.

§ 192. Согласно предложенію гл. Жакова, **Пермское** чрезв. г. собраніе 1891 г. пост.: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи производить въ губерніи, въ уѣздахъ урожайныхъ, взысканіе всѣхъ денежныхъ сборовъ съ крестьянъ, занимающихся земледѣліемъ, хлѣбомъ, предоставивъ организацію этого сбора земству; и 2) при благопріятномъ разрѣшеніи этого ходатайства, просить правительство открыть г. земству кредитъ въ Госуд. Банкѣ, подъ залогъ имѣющаго быть собраннымъ въ склады зерна, для своевременной оплаты стоимости его Госуд. Казначейству, а также о производствѣ опыта Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ искусственнаго орошенія полей въ одной изъ оброчныхъ статей Шадринскаго уѣзда.

§ 193. **Пронское** собраніе, выслушавъ постановленіе чрезв. *Рязанскаго* г. собранія 1891 г. по поводу права г. управы приглашать особыхъ уполномоченныхъ для ревизіи хлѣбныхъ запасовъ, и находя такое постановленіе несоотвѣтствующимъ достоинству управъ и противорѣчащимъ 244 ст. дѣйствующихъ постановленій, пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ 1891 г. объ отмѣнѣ упомянутаго постановленія. Возбуждая ходатайство,

Пронское собраніе не указало данныхъ, которыя послужили бы основаніемъ къ новому разсмотрѣнію вопроса. Г. собраніе пост.: остаться при прежнемъ постановленіи. *Сапожковская* управа просила собраніе разрѣшить ей обратиться съ просьбой объ изслѣдованіи положенія уѣзда къ земскимъ начальникамъ и мѣстнымъ владѣльцамъ и, на основаніи 59 ст. пол о зем. учр., уполномочить всѣхъ гласныхъ провѣрять списки нуждающихся.

Гл. кн. Волконскій высказалъ *Рязанскому* чрезв. г. собранію 1891 г., что онъ уже давно обращалъ вниманіе на неудовлетворительную постановку продов. вопроса. Главный недостатокъ дѣйствующей системы состоитъ въ томъ, что продов. капиталу приходится давать назначеніе, котораго законъ и не имѣлъ въ виду. Предполагается, что каждое общество имѣетъ свои частные хлѣбные запасы, въ видѣ засыпки натурою или въ видѣ денежнаго капитала; но крестьяне не могутъ даже въ средній по урожайности годъ продовольствоваться собственною рожью, заработки же даютъ имъ сумму, недостаточную на покрытіе платежей. Такимъ образомъ крестьяне должны покрывать свой дефицитъ изъ другихъ источниковъ. При такихъ условіяхъ, нечего и думать о засыпкѣ хлѣба въ общественные магазины. Ввиду этого гласный полагалъ, что г. собранію слѣдовало бы ходатайствовать о единственно правильной постановкѣ вопроса въ мѣстностяхъ, подобныхъ Рязанской губерніи, признанія обезпеченія народнаго продовольствія обязательною обще-земскою повинностью, такъ какъ нельзя требовать и разсчитывать на засыпку въ магазины со стороны населенія, которое хлѣбомъ собственныхъ полей и прокормиться не можетъ.

По мнѣнію кн. Волконскаго, разъясненіе Сената, избавившее у. земства отъ денежной отвѣтственности въ возвратѣ продов. ссудъ, нанесло громадный вредъ дѣлу народнаго продовольствія. Прежде земство строго относилось къ позаимствованіямъ изъ продов. капитала, имѣя въ виду возвратъ ссудъ изъ собственнаго кармана Кромѣ того, по мнѣнію князя, приходится пожалѣть объ отсутствіи болѣе мелкихъ чѣмъ уѣздъ земскихъ единицъ, онъ полагалъ восполнить этотъ пробѣлъ учрежденіемъ особыхъ попечительствъ, по назначенію у. собраній или управъ, которыя были бы отвѣтственны въ правильной выдачѣ ссудъ. О таковыхъ попечительствахъ въ г. собраніе уже было представлено ходатайство отъ *Раненбургскаго* уѣзда, которое со-

стоялось по его предложенію. Первоначальное предложеніе состояло въ образованіи попечительныхъ совѣтовъ при земскихъ начальникахъ съ тѣмъ, чтобы само населеніе каждой волости при ихъ посредствѣ было ближайшимъ образомъ привлечено къ участію въ попеченіяхъ о борьбѣ съ голодомъ. Но г. собраніе предложеніе это отклонило, ввиду слишкомъ большой ломки. Нѣкоторые гласные предлагали уполномочить управу прибѣгнуть къ труду наемныхъ лицъ; другіе—выбрать гласныхъ въ помощь управѣ, останавливаясь преимущественно на земскихъ начальникахъ; третьи—снабдить полномочіями замѣнять членовъ управы всѣхъ гласныхъ собранія. Ни одно изъ этихъ предложеній не удовлетворило собраніе.

Комиссія представила *Рязанскому* г. собранію слѣдующія заключенія: 1) признать, что руководство мѣрами по обезпеченію продовольствія, средствами г. продов. капитала, должно сосредоточиться въ рукахъ г. земскихъ учрежденій, которыя входятъ въ оцѣнку требованій уѣздовъ по существу; 2) предоставить г. управѣ дѣйствовать на правахъ хозяина дѣла, пользуясь уѣздными лишь какъ повѣренными; 3) разрѣшая г. управѣ израсходовать на этихъ основаніяхъ весь г. продов. капиталъ, не считать цифры у. требованій неизмѣнно утвердившимися, но уполномочить г. управу измѣнять ихъ, согласно выяснившимся размѣрамъ нужды. Устройство хлѣбныхъ складовъ комиссія признала дѣломъ существенно важнымъ; но чтобы достигнуть урегулированія цѣнъ и возможности получать хлѣбъ во всякое время быстро и безъ дальнихъ поѣздокъ, потребуются большія средства. Между тѣмъ весь г. продов. капиталъ назначенъ на удовлетвореніе неотложной потребности въ обсѣмененіи; другихъ же средствъ въ распоряженіи г. земства нѣтъ. Потому комиссія предложила уполномочить управу немедленно ходатайствовать о выдачѣ части кредита, именно 1.000.000 р., для закупки зерна и устройства земскихъ складовъ, по усмотрѣнію г. управы, въ разныхъ пунктахъ губерніи, съ цѣлью наиболѣе быстраго и дешеваго полученія изъ нихъ хлѣба самими нуждающимися. Порядокъ закупки, устройства складовъ и выдачи изъ нихъ и т. п. предоставить усмотрѣнію г. управы. Г. собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

§ 194. По докладу **Смоленской** г. управы собранію 1891 г., воспрещеніе отпуска за границу ржи побудило экспортеровъ

спѣшно сдѣлать значительныя закупки ея и въ Смоленской губерніи. Съ другой стороны, все чаще начали обращаться съ требованіями у. земства, пріобрѣтающія хлѣбъ для голодающаго населенія; интендантство тоже озабочено закупкой его. Такимъ образомъ запасамъ губерніи угрожаетъ истощеніе къ тому времени, когда цѣны на рожь, при общемъ ея недородѣ, снова сильно повысятся. Ввиду такихъ обстоятельствъ, г. управа, признавая необходимымъ озаботиться своевременнымъ обезпеченіемъ населенія въ продовольствіи, просила управы сообщить, какія мѣры слѣдуетъ принять, чтобы озимый хлѣбъ удержать отъ сбыта большими партіями въ пострадавшія отъ неурожая губерніи. *Сычевская* управа высказала, что рожь до 1890 и 1891 гг. почти никогда не была предметомъ вывозной торговли, а напротивъ очень часто населеніе пріобрѣтало ее изъ ближайшихъ мѣстностей; весьма хорошіе урожаи 1889 и 1890 гг. и очень низкія цѣны содѣйствовали къ накопленію запасовъ ржи; цѣны съ 5 р. за четверть поднялись до 10 р., потому что коммерсанты спѣшили отправить ее къ портамъ до 15 августа; вслѣдствіе этого запасы почти всѣ распроданы, что поставитъ населеніе въ критическое положеніе. По мнѣнію г. управы, возвышеніе цѣнъ на рожь, вслѣдствіе вывоза ея заграницу, заставило производителей имѣвшіеся запасы распродать, и если послѣдуетъ продажа изъ урожая текущаго года на вывозъ изъ предѣловъ губерніи, то весною 1892 г. цѣны на нее еще болѣе возрастутъ, и поставятъ населеніе въ затруднительное положеніе. Вслѣдствіе этого необходимо придти на помощь населенію, чтобы оно, ввиду тяжелыхъ ожидаемыхъ послѣдствій какъ отъ недорода ржи, такъ и отъ возвышенія цѣнъ, могло выйти изъ критическаго положенія. Чрезв. г. собраніе 1891 г., признавая важность этого вопроса, но не имѣя свѣдѣній о размѣрахъ нужды въ уѣздахъ, такъ какъ докладъ управы составленъ на основаніи мнѣній управъ только объ удержаніи мѣстнаго хлѣба въ предѣлахъ губерніи, признало невозможнымъ рѣшеніе вопроса въ настоящемъ собраніи и единогласно пост.: передать этотъ докладъ на разсмотрѣніе очередныхъ земствъ и по полученіи рѣшеній ихъ, собрать чрезв. г. собраніе, если въ томъ представится надобность.

§ 195. **Перекопское** собраніе пост.: 1) возбудить ходатайство въ *Таврическомъ* г. собраніи о порядкѣ удовлетворенія просьбъ

безземельныхъ крестьянъ по продов. ссудамъ; 2) выдавать ихъ тѣмъ мѣщанамъ и отставнымъ солдатамъ г. Перекопа, которые представятъ гарантію городской думы въ исправности и своевременности возврата. Вопросъ о порядкѣ выдачи продов. ссудъ безземельнымъ поселянамъ, живущимъ на владѣльческихъ земляхъ, не составляющихъ сельскихъ обществъ, а причисленныхъ къ волостямъ только для счета, представляется весьма труднымъ. Такъ какъ безземельные татары: 1) не связанные общностью земельныхъ интересовъ, не составляютъ сельскихъ обществъ; 2) не всегда участвуютъ въ образованіи продов. запасовъ и капиталовъ; и 3) не имѣютъ права составлять сходовъ и слѣдовательно постановлять общественныхъ приговоровъ, то земство, по силѣ 70 и 74 ст. устава, не можетъ разрѣшать имъ продов. ссудъ ни изъ общественныхъ запасовъ и капиталовъ, ни изъ губернскаго и имперскаго капиталовъ. Въ такомъ же положеніи находятся и разночинцы, проживающіе въ селеніяхъ Мелитопольскаго уѣзда. Ввиду необходимости въ неотложной помощи, г. управа предложила обратить вниманіе благотворительнаго Комитета, состоящаго при губернаторѣ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ, на бѣдственное положеніе безземельныхъ поселянъ и разночинцевъ мѣстностей, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая. Ходатайство Перекопскаго собранія слѣдовало бы отклонить во 1-хъ потому, что ссуды изъ губернскаго и имперскаго капиталовъ выдаются подъ гарантію земствъ, а не городскихъ думъ; во 2-хъ, при ходатайствѣ не представлено никакихъ данныхъ для выясненія основательности просьбъ о ссудѣ, и не указано размѣра ея. На основаніи вышеизложеннаго, г. управа предложила чрезв. *Таврическому* г. собранію 1891 г.: согласиться съ заключеніемъ о мѣрахъ обезпеченія въ продов. отношеніи безземельныхъ крестьянъ и разночинцевъ, и отклонить ходатайство Перекопскаго уѣзда.

§ 196. **Тамбовское** г. собраніе 1891 г. пост.: 1) учредить попечительства тамъ, гдѣ они еще не учреждены, по возможности въ каждомъ селѣ, съ привлеченіемъ въ члены его лицъ изъ мѣстныхъ жителей, заслуживающихъ довѣріе и соглашающихся вести наблюденіе за дѣломъ народнаго продовольствія; 2) чрезъ посредство членовъ попечительства, сдѣлать возможно тщательную провѣрку положенія крестьянъ и опредѣлить время, съ котораго будетъ нуждаться семья, принимая въ соображеніе доходы отъ

заработка или промысловъ, наличность ржаного хлѣба и другой достатокъ; 3) по доставленіи провѣрки въ управу, убѣждаться при каждой выдачѣ, не произошли ли перемѣны къ лучшему или худшему положенію семьи.

Вслѣдствіе заявленія гл. II. А. Гуаданини о жалкомъ положеніи городскихъ мѣщанъ, г. собраніе нашло возможнымъ внести ихъ въ списки нуждающихся, наравнѣ съ приписанными къ волостямъ безземельными крестьянами и старыми солдатами, и потому пост.: выдавать имъ ссуду наравнѣ съ безземельными крестьянами, отнеся этотъ расходъ на г. продов. капиталъ.

§ 197. **Ярославская** г. управа предложила г. собранію 1891 г. немедленно возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи оказывать пособія населенію изъ г. продов. капитала на обсѣмененіе весною 1892 г. яровыхъ полей не иначе, какъ хлѣбомъ, заготовляемымъ распоряженіями у. управъ.

§ 198. Во избѣжаніе замедленія въ выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе, **Казанская** г. управа просила разрѣшить управамъ производить выдачу сѣменныхъ ссудъ безъ представленія документовъ въ г. управу, а также засѣвать яровыми сѣменами земли, оставшіяся необсѣмененными въ озимыхъ поляхъ. Экстр. г. собраніе 1892 г. приняло эти предложенія.

§ 199. **Олонецкое** чрезв. г. собраніе 1892 г., принимая во вниманіе, что: 1) вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, а главное урожай 1892 г., поврежденный зябелью, на обсѣмененіе непригоденъ; 2) засыпка въ общественные магазины зерна дурного качества въ значительной степени ослабила бы пользу магазиновъ, лишая въ то же время населеніе возможности употребить этотъ хлѣбъ на свое продовольствіе, при существующихъ очень высокихъ цѣнахъ, пост.: засыпку въ магазины отсрочить на одинъ годъ съ тѣмъ, что если губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить это постановленіе, то просить ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи населенію Вытегорскаго, Каргопольскаго и Пудожскаго уѣздовъ отсрочки засыпки до урожая 1893 г.

Г. собраніе пост.: въ видахъ облегченія населенію покупки хлѣба, устройство запасовъ предоставить управамъ, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы онѣ имѣли въ виду удобныя зданія, гарантирующія сохраненіе муки отъ порчи и безопасныя въ пожарномъ отношеніи; а также требовали отъ сельскихъ обществъ: а)

избранія благонадежныхъ вахтеровъ, съ ручательствомъ за нихъ въ правильномъ расходованіи хлѣба и возвратѣ земству вырученныхъ за него денегъ, и б) чтобы общество приняло на свой счетъ расходы по перевозкѣ, храненію и расходованію хлѣба. Для болѣе же цѣлесообразнаго устройства земскихъ запасовъ въ селеніяхъ, предложить всѣмъ управамъ губерніи представить на разсмотрѣніе собраній соображенія о мѣстностяхъ, гдѣ признается необходимымъ устройство запасовъ и о помѣщеніяхъ для таковыхъ.

§ 200. Гл. Селивановъ высказалъ **Рязанскому** чрезв. г. собранію 1892 г., что такъ какъ послѣдніе 2 мил. р. отпущены правительствомъ въ распоряженіе губернатора, и ему предоставлено широкое право выбирать, кому поручить производство покупокъ, то ревиз. комиссія не имѣетъ права касаться существа дѣла, а можетъ ревизовать лишь цифры. Это та же ревизія, какую производятъ члены г. управы въ уѣздныхъ кассахъ по отношенію къ у. суммамъ. Г. собраніе пост.: спеціальная продов. ревиз. комиссія, ввиду послѣдовавшаго распоряженія правительства объ отпускѣ 2.000.000 р. въ распоряженіе губернатора, сохраняетъ тѣ права по отношенію къ этой суммѣ, которыя даны ей собраніемъ, и имѣетъ право входить въ разсмотрѣніе существа продов. дѣла, какъ это было опредѣлено прежде.

§ 201. Редакц. комиссія высказала **Смоленскому** чрезв. г. собранію 1892 г., что стройность организаціи народнаго продовольствія возможна только при наличности достаточнаго имперскаго капитала, такъ какъ заботы отдѣльныхъ земствъ въ этомъ дѣлѣ могутъ удовлетворять нужды лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ; но различая источники образованія средствъ, комиссія полагала, что распоряженіе ими на мѣстѣ должно всецѣло лежать на обязанности у. земскихъ учрежденій, въ помощь которымъ устройство попечительныхъ совѣтовъ, по мысли гл. Н. А. Хомякова, является вполнѣ желательнымъ съ той поправкой, чтобы предсѣдатели избирались самими совѣтами. Комиссія не могла также не согласиться съ мыслью гл. Н. А. Хомякова, что организація всего продов. дѣла и завѣдываніе имъ должно бы сосредоточиться въ особомъ спеціальномъ высшемъ правительственномъ учрежденіи, которое объединяло бы всѣ мѣропріятія по этому дѣлу.

III.

Снабженіе населенія хлѣбомъ и сѣменами и торговля ими.

§ 1. Членъ **Слободской** управы Щуплецовъ заявилъ, что крестьяне Кайскаго края не получаютъ того количества хлѣба, которое нужно имъ для годового продовольствія, почему вынуждены отправляться за покупкою его въ г. Слободской (200—250 в.); другіе же берутъ его у крестьянъ и торговцевъ, съ переплатою на пудъ отъ 15 до 30 к., или подъ заработки у лѣсопромышленниковъ по самой дорогой цѣнѣ, отчего и приводятъ свое хозяйство въ крайне бѣдственное положеніе. Для предотвращенія такого вопіющаго зла гл. Щуплецовъ предлагалъ: 1) учредить натуральные запасы на счетъ земства; 2) купить озимаго хлѣба до 15 т. п. и ярового до 7 т. п.; 3) покупку и доставку его на мѣста назначенія и завѣдываніе имъ оставить на обязанности управы, которая пріискала бы и опредѣлила благонадежныхъ лицъ; 4) продажу производить по заготовительной цѣнѣ, съ вычетомъ за храненіе, наемъ лицъ, и отчисленіемъ 1% для образованія запаснаго продов. капитала; 5) продавать только тѣмъ крестьянамъ, которые дѣйствительно нуждаются и притомъ только тогда, когда достать изъ Слободскаго невозможно, а купить обременительно; 6) имѣть строгое наблюденіе, чтобы хлѣбъ не былъ продаваемъ крестьянамъ, которые занимаются торговлею. Собраніе 1867 г. пост.: ходатайствовать предъ *Вятскимъ* г. собраніемъ объ ассигнованіи изъ продов. капитала 10.725 р. на основаніе запасныхъ магазиновъ Кайскаго края.

Вятская г. управа находила мысль Щуплецова заслуживающею полнаго вниманія. Подобную систему весьма полезно примѣнить въ болѣе широкихъ размѣрахъ и къ другимъ уѣздамъ;

такая безбарышная земская торговля безъ сомнѣнія пособила бы нуждающимся больше, чѣмъ раздача денегъ въ то время, когда трудно найти хлѣбъ, или цѣны на него стоятъ высокія. Г. собраніе 1867 г. пост.: оказать 6 волостямъ Слободского у. пособіе, открывъ въ 3 пунктахъ продажу зерна по заготовительной цѣнѣ; съ этою цѣлью отпустить Слободской управѣ заимообразно изъ продов. капитала 12 т. р. безъ процентовъ на 2 года, съ отвѣтственностію за возвратъ ссуды. При этомъ г. собраніе, не давая ни особой инструкціи, ни обязательныхъ правилъ, предлагала принять въ соображеніе слѣдующее: а) чтобы избѣжать излишнихъ затрудненій при продажѣ, и чтобы хлѣбъ не достался въ руки не нуждающихся, слѣдовало бы продавать его не чрезъ наемныхъ людей, а выбрать для этого довѣренныхъ отъ обществъ, хотя бы по одному отъ волости, при старшинѣ или членѣ волостного правленія, съ объявленіемъ крестьянамъ, кто изъ какого магазина можетъ купить опредѣленную ему приговоромъ пропорцію, не превышающую его семейной надобности, производя продажу два раза въ недѣлю, въ опредѣленные дни; б) срокъ таковой не ограничивать маемъ, іюнемъ и іюлемъ, которые показаны Слободскою управою; в) о цѣнѣ заблаговременно объявить на сходахъ и чрезъ сельскихъ старостъ; продавать на наличныя деньги по заготовительной цѣнѣ.

§ 2. **Дмитріевское** (Кур.) собраніе 1867 г. пост.: 1) просить въ ссуду 10 т. р. изъ г. продов. капитала; 2) на всю сумму управа обязана закупить хлѣбъ, который и размѣстить въ болѣе нуждающихся пунктахъ; 3) продажу его открыть только тогда, когда цѣна ржи возвысится до 70 к. за пудъ; 4) производить продажу за наличныя деньги, или въ долгъ за круговой порукой общества, по покупной цѣнѣ съ надбавкой 2 к. на пудъ, для покрытія расходовъ по заготовкѣ и для уплаты процентовъ на капиталъ; 5) для надзора и управленія, подъ руководствомъ управы, пригласить попечителей изъ мѣстныхъ гласныхъ; 6) уплата просимыхъ 10 т. р. обезпечивается земствомъ, и будетъ произведена по окончаніи операціи не позже 1 октября 1868 г., съ уплатой 4 процентовъ; 7) управа обязана представить собранію 1868 г. подробный отчетъ о ходѣ дѣла.

§ 3. **Новгородское** г. собраніе 1867 г. пост.: открыть у. управамъ кредитъ подъ ручательство собраній, въ размѣрѣ до 5.000 р., для закупки осенью овса и ржи, продаваемыхъ вслѣд-

ствіе нужды по весьма дешевой цѣнѣ. Цѣль г. земства состояла въ томъ, чтобы удержать въ уѣздахъ хлѣбъ и, чрезъ продажу его весною по возможно дешевой цѣнѣ, дать возможность купить его наиболѣе нуждающимся; въ особенности это важно для удержанія внутри губерніи сѣменного овса, чтобы тѣмъ обезпечить яровые посѣвы 1868 г., на что было выдано уѣздамъ 45.000 р. Капиталъ народнаго продовольствія и зерновые запасы, пріобрѣтенные на него, не должны быть раздаваемы нуждающимся въ ссуды; пособіе должно оказывать единственно продажею хлѣба и сѣмянъ по возможно дешевой цѣнѣ на наличныя деньги.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе котораго восходилъ означенный вопросъ, далъ знать, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1866 г., принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія не требуетъ особыхъ разрѣшеній Министерства, и что это предоставлено земскимъ учрежденіямъ. Комиссія высказала слѣдующее: при продажѣ хлѣба, необходимо преслѣдовать двоякую цѣль: 1) снабженіе имъ дѣйствительно нуждающихся, и 2) возможное регулированіе цѣнъ. Продажа по заготовительной цѣнѣ не можетъ удовлетворить этой двойственной цѣли; опытъ доказалъ, что выдѣлить изъ массы населенія на самомъ дѣлѣ крайне бѣдныхъ весьма трудно, и притомъ если бы они и были выдѣлены, то и въ этомъ случаѣ трудно было бы совершенно устранить возможность перепродажи зерна. Поэтому комиссія полагала установить такія продажныя цѣны, которыя, вліяя на пониженіе торговыхъ цѣнъ, не были бы обременительны для населенія, и дѣлали бы невыгодною для скупщиковъ покупку хлѣба для перепродажи. Дѣйствія г. управы по выдачѣ земствамъ ссудъ для покупки зерна осенью внутри уѣздовъ, какъ мѣропріятіе существенно полезное, одобрить и выдачи утвердить. При ссудахъ уѣздамъ изъ капитала народнаго продовольствія, процентовъ на него не начислять. Предоставить г. управѣ, смотря по обстоятельствамъ и мѣстностямъ, повышать или понижать цѣны противъ общей нормы продажной цѣны, въ размѣрѣ до 75 к. на куль муки или ржи. Утвердить слѣдующій порядокъ продажи: покупатель, обращающійся за хлѣбомъ въ городской складъ, сдаетъ деньги не иначе, какъ за цѣлый куль, въ управу, которая выдаетъ ему требованіе на отпускъ изъ склада муки. Въ складахъ, расположенныхъ въ уѣздѣ, обязанность выдачи тре-

бованій можетъ исполнять избранный управою и передъ нею отвѣтственный уполномоченный, который долженъ быть снабженъ отъ управы книгою требованій. Объ этихъ правилахъ извѣстить обывателей печатными объявленіями, и о ходѣ продажи и о взносахъ денегъ у. управы увѣдомляютъ губернскую каждое 15 и 1 числа. Г. собраніе пост.: 1) одобрить дѣйствія г. управы по заготовленію хлѣба; 2) выразить признательность Милютину, который, по свидѣтельству предсѣдателя г. управы, главнымъ образомъ способствовалъ успѣху заготовки зерна для сѣверныхъ уѣздовъ; 3) выразить признательность предсѣдателю г. управы, непосредственно завѣдывавшему всей операціей; 1) принять въ руководство г. управѣ правила продажи и мѣры къ дополнительной заготовкѣ хлѣба, согласно докладу комиссіи.

§ 4. **Саратовская** г. управа въ 1867 г. пришла къ заключенію, что было бы весьма полезно, если бы г. собраніе уполномочило г. управу и уѣздныя, въ случаѣ совершеннаго и общаго въ губерніи или значительно большей ея части неурожая, дѣлать закупку потребнаго количества хлѣба въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣна дешевле, и затѣмъ продавать его нуждающимся въ продовольствіи и обсѣменепіи крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ.

§ 5. **Таврическая** г. управа доложила чрезв. г. собранію 1867 г., что если бы употреблять средства денежнаго сбора, замѣняющаго натуральную продов. повинность, и проценты съ частныхъ продов. капиталовъ, а въ случаѣ нужды и самые капиталы, на покупку въ дешевое время хлѣба съ тѣмъ, чтобы продавать его нуждающимся по заготовительной цѣнѣ, съ прибавкою затратъ на содержаніе складочныхъ мѣстъ и присмотръ за ними, то этимъ принеслась бы огромная и единственно возможная польза дѣлу обезпеченія Крыма отъ нужды и даже голода. Продажу слѣдовало бы производить по-мелочно, не болѣе 5 четвертей въ однѣ руки, потому что при продажѣ гуртомъ выигрываютъ только спекулянты, а рыночныя цѣны почуть не понижаются. Въ случаѣ неурожая въ какой либо мѣстности, можно бы требовать съ покупщиковъ заготовленнаго хлѣба, какъ отдѣльныхъ лицъ такъ и обществъ, только половину денегъ, съ разсрочкою остальной суммы за круговою порукою общества на 1 годъ. Ссужать же нуждающихся деньгами отнюдь не слѣдуетъ, потому что едва ли гдѣ либо въ Россіи найдется мѣстность, въ ко-

торой крестьяне, въ случаѣ неурожаевъ, могли бы находить такіе выгодные заработки, и при томъ безъ различія времени года, какъ въ Крыму. Въ случаѣ отсутствія требованій со стороны крестьянъ и горожанъ, слѣдуетъ продавать хлѣбъ и партіями, въ видахъ усиленія оборотныхъ средствъ и для освѣженія продукта. За успѣхъ предлагаемаго проэкта обезпеченія народнаго продовольствія ручается то обстоятельство, что Симферопольскій центральный магазинъ заработалъ въ теченіи 15 лѣтъ, не смотря на стѣсненіе оборотовъ разрѣшеніемъ нѣсколькихъ инстанцій, 4.125 р. Съ другой стороны Крымъ почти окруженъ моремъ, и такимъ образомъ представляется возможность, по дешевому морскому пути, доставлять хлѣбъ изъ всѣхъ Черноморскихъ и Азовскихъ портовъ. Если веденіе операціи будетъ поручено у. управамъ, то придется приступить къ постройкѣ или найму особыхъ помѣщеній, тогда какъ это станетъ излишнимъ при общемъ веденіи дѣла по всѣмъ 5 уѣздамъ.

§ 6. Принимая во вниманіе, что въ **Ярославской** губерніи бытъ крестьянъ обезпечивается не столько земледѣліемъ, сколько промыслами, что весьма многіе продовольствуются покупнымъ хлѣбомъ, и что въ неурожайные годы потребленіе его уменьшается, вслѣдствіе большой экономіи въ расходѣ, г. управа предложила г. собранію 1867 г. ограничить выдачу ссудъ самыми крайними случаями. Не слѣдуетъ забывать, что получившій ссуду долженъ ее уплатить, долженъ обречь себя на усиленный платежъ на нѣсколько лѣтъ впередъ, полученная же помощь хотя и облегчаетъ его временно, но поведетъ въ большинствѣ случаевъ только къ сохраненію привычекъ излишества. Содѣйствіе земства въ этомъ дѣлѣ возможно только въ смыслѣ облегченія доставки хлѣба изъ другихъ мѣстъ, чтобы воспрепятствовать слишкомъ сильному возвышенію цѣны, продажею подвезеннаго продукта по дѣйствительной стоимости его. Выдача денежной ссуды въ годы общаго недостатка лишена всякаго основанія. Если хлѣба нѣтъ, то деньгами его не замѣнить, и сколько ни выдавать ихъ, все же народъ будетъ голодать и употреблять разные суррогаты, а деньги истратитъ на другія потребности. На основаніи этихъ соображеній, г. управа предложила слѣдующія мѣры: 1) поручить г. управѣ войти въ сношеніе съ хлѣбными торговцами, а въ случаѣ надобности командировать члена управы на пристани по Волгѣ для опредѣленія цѣны, по которой хлѣбъ можетъ

быть доставленъ въ маѣ въ приволжскіе города губерніи; 2) обязать управы собрать негласно точныя свѣдѣнія о мѣстностяхъ, гдѣ окажется недостатокъ въ продовольствіи, не могущій пополнится запасами изъ сосѣднихъ мѣстностей; 3) поручить управамъ собрать черезъ волостныя правленія свѣдѣнія отъ всѣхъ лицъ и обществъ, желающихъ пріобрѣсти за наличныя деньги хлѣбъ, причемъ имъ объявляется и самая цѣна; вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть поданы и заявленія тѣхъ лицъ, которыя будутъ просить о разсрочкѣ платежа за него, съ подробнымъ объясненіемъ, сколько они могутъ уплатить наличными деньгами и сколько просятъ разсрочить, на сколько времени и по какимъ причинамъ; 4) по полученіи этихъ свѣдѣній не позже 1 февраля, г. управа заключаетъ контракты на поставку зерна къ опредѣленному сроку въ приволжскіе города губерніи; 5) на указанную операцію открыть г. управѣ кредитъ до 60.000 р. изъ продов. капитала, съ возвратомъ его по мѣрѣ распродажи хлѣба; 6) денежныя ссуды не разрѣшать ни подъ какимъ видомъ; 7) относительно разсрочки платежа г. управа просила собраніе дать ей инструкцію, опредѣляющую условія, при которыхъ она можетъ разрѣшать отсрочку и на сколько времени, и какіе проценты должны быть начисляемы на разсроченныя деньги.

Комиссія предложила *Ярославскому* г. собранію ссуды выдавать зерномъ или мукой и ни въ какомъ случаѣ деньгами, подъ личное обезпеченіе семействъ, на трехлѣтній срокъ, съ ежегодной уплатой третьей части деньгами по цѣнѣ, въ которую обойдется эта операція земству; въ случаѣ крайняго неурожая или другихъ несчастій, предоставить управѣ входить въ г. собраніе съ представленіями о продолженіи срока уплаты ссуды еще до двухъ лѣтъ. Процентовъ на ссуду брать не слѣдуетъ, такъ какъ нуждающіеся уже и безъ того обременены уплатой ссуды. Количество выдачи на каждое семейство поручить опредѣлить г. управѣ, по полученіи точныхъ свѣдѣній о потребности хлѣба въ губерніи. Гл. Н. Х. Лео, А. М. Ошанинъ и М. И. Шиповъ говорили въ пользу справедливости личной отвѣтственности. Гл. Н. Н. Хомутовъ и Д. К. Зацѣпинъ указывали, что отпускъ хлѣба изъ магазиновъ не иначе дается, какъ по круговой порукѣ, что слѣдуетъ принять за правило и при отпускѣ ссуды изъ продов. капитала. Г. собраніе 1867 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 7. Гл. Ржевкинъ предложилъ заблаговременно купить хлѣбъ для обезпеченія продовольствія **Калужской** губерніи на сумму, имѣющуюся въ распоряженіи г. собранія. Покупку эту возможно сдѣлать на выгодныхъ условіяхъ въ Нижнемъ или Орловской губерніи, и отправить хлѣбъ водою, такъ чтобы онъ осенью прибылъ въ Калугу, гдѣ и долженъ быть главный складъ; въ зимнее время онъ можетъ быть перевезенъ во всѣ города и пункты, указанные г. собраніемъ. Калужское г. собраніе 1868 г. пост.: оставить безъ послѣдствій предложеніе, такъ какъ оно выходитъ изъ круга дѣйствій, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ.

§ 8. Предсѣдатель **Олонецкаго** чрезв. г. собранія 1868 г. предложилъ слѣдующій порядокъ расходованія хлѣбныхъ земскихъ запасовъ. 1) Продажу производить за деньги, по установленнымъ земствомъ цѣнамъ, всѣмъ жителямъ лишь въ томъ случаѣ, когда въ уѣздѣ совсѣмъ не будетъ въ продажѣ хлѣба; если же въ продажѣ будетъ достаточно, то продажу изъ земскихъ запасовъ за деньги производить лишь вполнѣ недостаточнымъ жителямъ. 2) Выдачу въ ссуду допустить только совершенно бѣднымъ жителямъ: а) когда двухлѣтній неурожай довелъ семью, неимѣющую никакихъ промысловъ и заработковъ, до полной нищеты; б) когда въ такое состояніе повергло ее непредвидѣнное несчастіе; и в) когда само общество, по отсутствію средствъ, не въ состояніи оказать такимъ несчастнымъ пособія. Для огражденія земскихъ запасовъ отъ непомѣрныхъ ссудъ, выдачу ихъ ограничить не болѣе какъ 10% всего количества. 3) Ссуды производить подъ круговое ручательство общества. 4) Нуждающіеся въ покупкѣ земскаго хлѣба за низшую цѣну и совершенно бѣдные должны представить распорядителю по продажѣ хлѣба о своей бѣдности и недостаточности или приговоръ схода, или удостовѣреніе избранныхъ добросовѣстныхъ людей. 5) Для справедливаго и соразмѣрнаго со степенью нужды распредѣленія между обществами и отдѣльными лицами земскихъ продов. пособій, предоставить у. собраніямъ выбрать изъ среды своей добросовѣстныхъ и распорядительныхъ гласныхъ. Чрезв. г. собраніе 1868 г. пост.: 1) предложить управамъ принять къ руководству изложенныя правила; 2) разрѣшить управамъ пріобрѣтать у крестьянъ сѣменную рожь послѣдняго урожая, благонадежнаго для посѣвовъ качества, или въ обмѣнъ на земскую ржаную

муку, или за наличныя деньги; 3) на собранія возложить избраніе особыхъ гласныхъ для распоряженія продов. операціей.

§ 9. Комиссія предложила **Орловскому** г. собранію 1868 г.: 1) выдавать ссуды пострадавшимъ отъ неурожая хлѣбомъ; 2) употреблять деньги, ассигнованныя комиссіею пособій, на удешевленіе цѣнъ раздаваемаго хлѣба, т. е. скидки съ цѣны, по какой онъ будетъ купленъ у. управами, въ такомъ размѣрѣ, чтобы дефицитъ могъ быть покрытъ суммою, доставленною комиссіею; и 4) даровое пособіе. Г. управа настоятельно просила: а) чтобы пособіе нуждающимся оказываемо было хлѣбомъ, который они будутъ имѣть возможность купить оптомъ дешевле, чѣмъ каждый нуждающійся у мелочныхъ торговцевъ, а правильная раздача была бы возложена на членовъ управы, при содѣйствіи уполномоченныхъ отъ крестьянъ, внушая обществамъ, что средства находящіяся въ распоряженіи земства, чрезвычайно скудны, и едва будутъ достаточны только для пособія уже совершенно неимущимъ и неимѣющимъ никакой возможности добыть хотя слабое пропитаніе для поддержанія жизни.

§ 10. Сознавая непормальность порядка, при которомъ распорядительныя учрежденія вступаютъ въ роль торговцевъ, чтобы кормить населеніе и засѣвать его поля, **С.-Петербургская** г. управа полагала однако, что въ нѣкоторыхъ глухихъ мѣстахъ уѣздовъ: Гдовскаго, Лужскаго, Новоладожскаго, Шлиссельбургскаго и Ямбургскаго, гдѣ недостаточно развита торговля привознымъ хлѣбомъ, полезно допускать открытіе продажи его, особенно на посѣвъ. Ввиду этого г. управа просила открыть ей кредитъ до 50,000 р., для выдачи ссудъ тѣмъ уѣздамъ, которые пожелаютъ сдѣлать заготовку озимыхъ и особенно яровыхъ сѣмянъ, которыя должны быть продаваемы по заготовительной цѣнѣ на наличныя деньги съ тѣмъ, чтобы за озимыя сѣмена было уплачено при ихъ выдачѣ, а за яровыя—часть депегъ при выдачѣ, а остальныя по уборкѣ урожая. Г. собраніе 1868 г. пост-: срокъ возврата назначить для ссудъ, употребленныхъ на покупку озимыхъ сѣмянъ, 15 августа 1869 г., и на покупку яровыхъ 15 октября 1869 г.

§ 11. **Тверская** г. управа предложила г. собранію 1868 г. обратить главныя средства продов. капитала на покупку хлѣба для складовъ, которые предположила имѣть въ городахъ: Тверь, Весьегонскъ, Ржевъ, Осташковъ, Старица и Вышній-Волочекъ,

съ постояннымъ запасомъ для продажи по своей цѣнѣ нуждающимся въ то время, когда торговыя цѣны будутъ стоять высоко; изъ складовъ этихъ могли бы производиться и ссуды обществамъ; для пособія же ставшимъ въ затруднительное положеніе отъ градобитія, уничтоженія посѣвовъ червемъ и пр., ссуды должны производиться въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, непремѣнно хлѣбомъ или покупкою скота, и притомъ съ возвратомъ ихъ въ первую осень по преимуществу зерномъ. Г. собраніе отклонило это предложеніе, находя что закупка хлѣба, требуя особыхъ коммерческихъ соображеній, можетъ при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ значительно уменьшить продов. капиталъ. Предложеніе это отклонено лишь въ смыслѣ постоянной торговли, но не воспрещено управѣ дѣлать заготовки, съ возвратомъ выданныхъ суммъ для пособія нуждающимся.

§ 12. Ввиду того, что денежное пособіе часто получало другое назначеніе, **Лукояновская** (Ниж.) управа въ 1869 г. полагала денегъ на руки не выдавать, а обязать волостныя правленія закупать необходимое количество хлѣба и, ссыпавъ его по обществамъ въ запасные магазины, раздавать нуждающимся подъ наблюденіемъ управы, за круговой порукой, съ отвѣтственностью передъ закономъ какъ волостного старшины, такъ и сельскаго старосты.

§ 13. Ревиз. комиссія **Полтавскаго** г. собранія 1869 г. заявила, что отдѣльныя лица и даже общества обращаютъ денежную продов. ссуду на уплату податей, почему полезнѣе выдавать хлѣбомъ, пріобрѣтаемымъ на счетъ продов. капитала.

§ 14. **Саратовское** г. собраніе 1869 г. пост.: 1) выдавать ссуды изъ продов. капитала не деньгами, а хлѣбомъ, 2) предоставить управамъ избрать въ каждомъ уѣздѣ по нѣсколько пунктовъ, гдѣ имѣть амбары, въ каковые закупать хлѣбъ; при амбарахъ содержать вольнонаемныхъ ключниковъ, выдачу производить по ярлыкамъ, выдаваемымъ управами.

§ 15. **Бессарабская** областная управа, принимая въ 1870 г. въ соображеніе: 1) что въ неурожайные годы населеніе, подвергаясь недостатку въ продовольствіи, не находитъ въ тоже время и занятій для заработковъ, вслѣдствіе чего естественно не можетъ не нуждаться въ денежныхъ средствахъ, для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ потребностей, а иногда и для уплаты долговъ весьма неотвязчивымъ кредиторамъ; 2) что поэтому по-

селянинъ, получая ссуду деньгами, часто можетъ быть вынужденъ удѣлить часть изъ нихъ на удовлетвореніе другихъ потребностей, продовольствіе же семейства обезпечиваетъ обманчивыми надеждами на открытіе средствъ къ заработкамъ; 3) что пріобрѣтеніе хлѣба большими партіями всегда обходится дешевле, нежели при покупкѣ его въ маломъ количествѣ; почему и въ этомъ отношеніи есть неоспоримое основаніе къ тому, что бы раздачѣ денежныхъ ссудъ предпочесть заготовку хлѣба управами для всего населенія, нуждающагося въ продовольствіи,—находила болѣе удовлетворяющимъ цѣли, для которой предназначенъ продов. капиталъ, чтобы въ неурожайные годы оказывалось пособіе въ продовольствіи только хлѣбомъ, закупаемымъ управами, съ предоставленіемъ земству права подвергать отвѣтственности тѣхъ селянъ, которые будутъ изобличены въ продажѣ на базарахъ, рынкахъ и иными способами того продукта, который будетъ имъ выдаваться собственно для прокормленія ихъ семействъ.

§ 16. По мнѣнію **Вологодской** г. управы, ссуды изъ продов. капитала не слѣдуетъ раздавать крестьянамъ на руки, потому что въ большей части онѣ употребляются не на покупку хлѣба, а получаютъ такое назначеніе, что этотъ долгъ, не принося существенной пользы, затрудняетъ экономическій бытъ крестьянина. Управа считала лучшимъ пріобрѣтать и выдавать хлѣбъ, причемъ соблюдается значительная экономія, потому что закупка гуртомъ всегда выгоднѣе розничной самими крестьянами. Но такъ какъ по 61 ст. врем. прав., закупка управами допускается только по просьбѣ нуждающагося общества, то необходимо ходатайствовать объ измѣненіи помянутой статьи, въ смыслѣ предоставленія земскимъ учрежденіямъ права оказывать пособія въ продовольствіи, по его усмотрѣнію, деньгами или зерномъ, заготовленнымъ управами на счетъ г. продов. капитала. Г. собраніе 1870 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 61 ст. врем. прав. въ указанномъ смыслѣ. Относительно хлѣба, купленнаго для крестьянъ Устьсысольскаго уѣзда, но не взятаго ими, собраніе пост.: денежную недоимку въ суммѣ, на которую окажется не разобрано его, съ крестьянъ сложить; хлѣбъ же раздать нуждающимся и считать продов. недоимкою по мѣстнымъ цѣнамъ за тѣми, кому онъ будетъ выданъ.

§ 17. **Воронежская** г. управа, по соображеніи всѣхъ неудобствъ для населенія пріобрѣтать хлѣбъ мелкими частями, при-

знала полезнымъ заготовлять его значительными партіями, при хозяйственномъ распоряженіи земства. Г. собраніе 1870 г. единогласно поручило г. управѣ ходатайствовать объ измѣненіи въ объясненномъ смыслѣ 61 ст. врем. прав.

§ 18. **Вятская** г. управа предложила ходатайствовать о предоставленіи земству права выдавать ссуды изъ продов. капитала, по своему усмотрѣнію, хлѣбомъ или деньгами. Г. собраніе 1870 г. согласилось съ мнѣніемъ г. управы съ тѣмъ, чтобы по полученіи утвержденія выработаны были, при посредствѣ управъ, правила о способахъ выдачи ссудъ.

§ 19. Ввиду недоразумѣній: 1) по поводу толкованія нѣкоторыми управами Высочайшаго повелѣнія 7 декабря 1867 г., въ смыслѣ принятія въ разсчетъ половины наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ, а другими—той пропорціи ихъ, какая установлена закономъ; и 2) по поводу предположенія нѣкоторыхъ управъ—замѣнить выдачу денежныхъ ссудъ заблаговременно купленнымъ хлѣбомъ, не ожидая просьбъ обществъ, **Казанское** г. собраніе 1870 г. по первому вопросу, взвѣсивъ доводы въ пользу того и другого толкованія закона, затруднилось рѣшить: то ли правильнѣе, которое основывается на буквальномъ значеніи словъ или то, которое соотвѣтствуетъ взгляду бывшихъ комиссій народнаго продовольствія, разумѣвшему выраженіе: «запасы, хранящіеся на лицо», въ смыслѣ узаконенной пропорціи ихъ. По второму вопросу г. собраніе пришло къ заключенію, что предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права производить ссуды обществамъ не только деньгами, но и закупленнымъ хлѣбомъ, вѣрнѣе обезпечило бы достиженіе цѣли пособій, а при заблаговременной заготовкѣ и удовлетвореніе болѣе значительнаго числа нуждающихся, вслѣдствіе чего пост.: ходатайствовать по первому вопросу о разъясненіи точнаго смысла закона; а по второму—о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права производить ссуды на продовольствіе не только раздачею денегъ, но и закупленнымъ управами хлѣбомъ, по ближайшему усмотрѣнію ихъ, не ожидая просьбъ о томъ самихъ обществъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Казанскаго губернатора, что Высочайше утвержденное 7 декабря 1867 г. положеніе Комитета Министровъ должно быть исполняемо въ буквальномъ смыслѣ, впредь до изданія постоянныхъ правилъ о предохраненіи хлѣбныхъ запасовъ отъ растраты, о чемъ составляются

соображенія въ Министерствѣ. При представленіи объ этомъ въ Госуд. Совѣтъ будетъ принято во вниманіе и ходатайство земства о предоставленіи ему права производить закупку хлѣба, безъ просьбъ нуждающихся обществъ.

§ 20. **Костромская** г. управа доложила, что ссуды изъ г. продов. капитала не достигаютъ цѣли, такъ какъ крестьяне часто употребляютъ деньги на другія надобности; между тѣмъ заготовленіе хлѣба самими управами, безъ положительныхъ о томъ просьбъ обществъ, воспрещено 61 ст. Ввиду этого комиссія, согласно мнѣнію г. управы, полагала хотатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи законодательнымъ порядкомъ сказанной статьи, въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособія на продовольствіе, по его усмотрѣнію, деньгами или продуктомъ. Г. собраніе 1870 г. пост.: докладъ комиссіи утвердить.

§ 21. Практика показала, что волостнымъ правленіямъ невозможно давать порученій по закупкѣ хлѣба; почему Лукояновская управа произвела эту заготовку сама, не спросивъ разрѣшенія губернской. **Нижегородское** г. собраніе 1870 г. пост.: 1) систему пособій, предложенную Лукояновской управой и допущенную въ видѣ опыта на одинъ годъ, отмѣнить, какъ признанную неудобной; 2) закупокъ управами хлѣба, впредь до отмѣны 61 ст. врем. прав., не допускать, какъ мѣры несогласной съ точнымъ смысломъ этой статьи. По измѣненіи же ея, эту мѣру принимать съ крайней разборчивостью, съ особаго каждый разъ разрѣшенія г. управы и притомъ въ такомъ только случаѣ, если инымъ путемъ продовольствіе и обсѣмененіе не можетъ быть обезпечено.

§ 22. **Олонецкая** г. управа объяснила собранію 1870 г., что выдача денежныхъ ссудъ изъ суммъ продов. капитала не производится, такъ какъ, по 72 ст. врем. прав., особыя постановленія уст. пар. прод., для обѣихъ столицъ и для Олонецкой губерніи, впредь до пересмотра устава, оставлены безъ измѣненія, почему хлѣбъ долженъ быть заготовляемъ для продажи и раздачи въ ссуду. Выдача денежныхъ пособій можетъ оказаться вредною, такъ какъ: а) нуждающіеся могутъ употреблять денежныя пособія на постороннія надобности, и б) въ Олонецкой губерніи есть такія мѣстности, въ которыя если своевременно не заготовить хлѣба, то и за деньги пріобрѣсть его невозможно. Раз-

дѣляя заключеніе г. управы, г. собраніе пост.: увѣдомить объ этомъ начальника губерніи.

Гл. Максимовъ заявилъ *Олонецкому* г. собранію 1870 г., что запаснаго хлѣба находится въ наличности значительное количество, что онъ болѣе или менѣе подвергся порчѣ и утратѣ, вслѣдствіе чего земство должно потерпѣть убытки. Главная причина состоитъ въ томъ, что управамъ не дано болѣе значительныхъ правъ по управленію продов. запасами; имъ дозволено выдавать бѣднѣйшимъ крестьянамъ мукою не свыше 30 ф. на душу. Поэтому гласный полагалъ предоставить земскимъ учрежденіямъ болѣе обширныя права въ завѣдываніи запасами, дабы они могли, въ случаѣ необходимости, разрѣшать продажу или выдачу ихъ въ ссуду въ ограниченномъ количествѣ всѣмъ желающимъ, по своему усмотрѣнію. Далѣе г. собраніемъ положено выдать остающійся въ магазинахъ хлѣбъ въ ссуду съ тѣмъ, чтобы уплата была произведена натурой. Мѣра эта весьма хорошая, въ видахъ сохраненія и освѣженія зерна, но принимая во вниманіе, что урожай въ послѣдніе годы былъ посредственный, и что поэтому цѣны могутъ понизиться, гласный находилъ необходимымъ выдачу пособій производить съ тѣмъ условіемъ, чтобы уплата, въ случаѣ пониженія торговыхъ цѣнъ, если собраніе найдетъ полезнымъ, дѣлалась деньгами по той цѣнѣ, по какой стоитъ земству хлѣбъ, или даже какая существовала во время полученія его въ ссуду. Г. собраніе пост.: такъ какъ по постановленію 1869 г. управамъ предоставлено продавать зерно, въ случаѣ надобности, по ихъ усмотрѣнію, не ограничиваясь 30 ф. порціею на душу, то заявленіе гл. Максимова оставить безъ послѣдствій. Имѣя въ виду, что натуральные запасы заготовлены земствомъ, съ цѣлію обезпеченія продовольствіемъ преимущественно сельскаго населенія, матеріальныя средства котораго находятся въ далеко незавидномъ положеніи, г. собраніе нашло возможнымъ предоставить управамъ выдавать крестьянамъ хлѣбъ и подъ поручительство обществъ съ тѣмъ, чтобы возвратъ произведенъ былъ продуктомъ или деньгами, соразмѣрно стоимости его.

§ 23. **Шадринское** (Перм.) собраніе 1870 г. пост.: вмѣсто ржи принимать для засыпки въ магазины при неурожаѣ пшеницу.

§ 24. **Полтавское** г. собраніе 1870 г. нашло, что выдача денежныхъ пособій изъ г. продов. капитала не достигаетъ цѣли,

такъ какъ крестьяне, вмѣсто покупки хлѣба, очень часто употребляютъ ихъ на другія надобности, средства для которыхъ они могли бы пріобрѣсти заработками. Между тѣмъ заготовленіе зерна самими управами, безъ положительныхъ о томъ просьбъ нуждающихся обществъ, воспрещено 61 ст. врем. прав. Признавая такое ограниченіе въ способахъ народнаго продовольствія стѣснительнымъ для земскихъ учрежденій, г. собраніе пост.: ходатайствовать объ измѣненіи сказанной статьи, въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособія въ продовольствіи, по своему усмотрѣнію, деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ управами на счетъ г. продов. капитала.

§ 25. По вопросу объ измѣненіи ст. 61 врем. прав., въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособіе въ продовольствіи, по его усмотрѣнію деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ управами на счетъ продов. капитала, **Рязанская** г. управа объяснила г. собранію 1870 г., что съ практической точки зрѣнія, мѣра эта представляетъ еще большія для крестьянъ неудобства, и въ настоящее время нѣтъ уважительныхъ причинъ для измѣненія ст. 61 въ указанномъ смыслѣ. Г. собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. управы.

§ 26. Сопоставивъ ходатайство Полтавскаго земства съ своими постановленіями 1867 и 1869 гг., **Симбирское** г. собраніе 1870 г. пост.: присоединиться къ нему, и выдачу ссудъ изъ сельскихъ продов. капиталовъ производить порядкомъ, установленнымъ для выдачи натуральныхъ запасовъ, съ утвержденіемъ въ указанныхъ случаяхъ уѣздными и губернской управами. Ссуды выдавать деньгами, и только по особому ходатайству обществъ, управы могутъ на эти деньги закупать хлѣбъ.

§ 27. **Тамбовская** г. управа полагала: сообщить заключеніе г. собранія, по требованію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ томъ смыслѣ, чтобы право закупки зерна, вмѣсто раздачи денежныхъ ссудъ, было предоставлено, усмотрѣнію управы; но въ видахъ дѣйствительной заботливости земства о продовольствіи и успѣшности этой мѣры, предложить отъ г. собранія управамъ, чтобы онѣ во всей строгости и точности исполняли 69, 70, 71, 72, 73, 85, 108, 151 и 152 ст. уст. о нар. прод., 60, 70 и 71 ст. врем. прав., такъ и пояснительныя правила, утвержденныя г. собраніемъ, на основаніи тѣхъ же статей. Г. собраніе 1870 г. утвердило докладъ управы.

§ 28. По мнѣнію **Ярославской** г. управы, ограниченіе земскихъ учрежденій въ способѣ оказанія пособія нуждающимся въ продовольствіи, и указаніе 61 ст. врем. прав., что закупка хлѣба управою можетъ производиться только въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ просятъ сами нуждающіяся общества, можетъ имѣть весьма неблагопріятныя послѣдствія въ случаяхъ общихъ по губерніи неурожаевъ, когда требуется заготовить разомъ большое количество и притомъ по возможности скоро. Управа, выжидая просьбъ о заготовкѣ, будетъ поставлена въ необходимость пропустить удобное время и платить за продуктъ дорого; притомъ несвоевременная закупка и подвозъ не могутъ не имѣть вліянія на мѣстныя цѣны.

§ 29. **Устьсысольское** земство просило *Вологодскую* г. управу разрѣшить продажу хлѣба, заготовленнаго мѣрами правительства, что принесло бы пользу и земству и крестьянамъ, такъ какъ ввиду неудовлетворительнаго урожая и истощенія запасовъ у населенія, время было самымъ удобнымъ къ продажѣ, чѣмъ была бы оказана большая польза крестьянамъ, которые не въ состояніи пріобрѣтать продуктъ за деньги. Мѣра эта можетъ еще удержать возвышеніе цѣнъ. Г. собраніе 1871 г. поручило Устьсысольской управѣ продать хлѣбъ по мѣстнымъ цѣнамъ съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы продажа не особенно нуждающимся производилась за наличныя деньги, а крайне нуждающимся выдавать ссуды съ зачисленіемъ въ недоимку деньгами.

§ 30. По мнѣнію **Ветлужской** управы, закупка зерна земствомъ осенью и распродажа его весною, съ самою незначительною прибавкою къ заготовительной цѣнѣ, регулируетъ цѣны и способствуетъ уменьшенію вывоза изъ уѣзда хлѣба скупщиками, вслѣдствіе чего населеніе можетъ по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ пріобрѣтать его какъ для продовольствія, такъ и для посѣва. Ветлужскому собранію, въ видахъ пользы края, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на такую мѣру, такъ какъ: 1) крестьяне распродаютъ на неотложныя потребности почти всѣ запасы и уже въ концѣ зимы начинаютъ покупать хлѣбъ на продовольствіе; 2) скупщики везутъ овесъ водянымъ путемъ и гужемъ въ Нижній-Новгородъ, Рыбинскъ и другія мѣстности, а ржаной хлѣбъ частію привозный, а частію мѣстный, также скупается для винокуренныхъ заводовъ; 3) въ 1871 г. многіе крестьяне не сняли даже сѣмянъ; 4) регулированіе цѣнъ принесетъ большую пользу

не только для крестьянъ, но и для прочаго бѣднаго люда, который не можетъ осенью запасаться продуктомъ на цѣлый годъ и принужденъ весною покупать его по возвышеннымъ цѣнамъ. Какъ о закупкѣ, такъ и распродажѣ овса, а равно о цѣнахъ и о дняхъ продажи дать знать всѣмъ волостнымъ правленіямъ для объявленія крестьянамъ. Комиссія положила, что обезпеченіе народнаго продовольствія достигается всего прямѣе и ближе регулированіемъ дорогихъ весеннихъ цѣнъ, и что полож. о зем. учр. прямо возлагаетъ на обязанность управъ попеченіе о народномъ продовольствіи и порядокъ мѣропріятій въ этомъ случаѣ, потому полагала разрѣшить Ветлужской управѣ позаимствованіе для осенней закупки хлѣба 2.000 р. изъ продов. капитала. *Костромское* г. собраніе 1871 г. пост.: разрѣшить г. управѣ отпустить въ распоряженіе Ветлужской управы 2.000 р.

Ходатайство *Нерехтской* управы о заготовленіи хлѣба г. управою и о доставкѣ его въ указанные пункты не могло быть исполнено, потому что если допустить, что эта операція была бы произведена въ низовьяхъ Волги, то доставка гужемъ будетъ стоить огромныхъ издержекъ и во всякомъ случаѣ цѣна заготовленнаго такимъ способомъ зерна будетъ превышать мѣстную цѣну, почему Костромская г. управа и полагала, въ видахъ удержанія цѣнъ отъ повышенія, войти въ соглашеніе съ значительными торговцами о доставкѣ ими, въ случаѣ требованія, ярового хлѣба, который и отпускался бы нуждающимся не иначе какъ по ассигновкамъ, выданнымъ у. управою, разсчетъ же былъ бы возложенъ или на г. управу, или на уѣздную. Отпускъ продукта долженъ быть производимъ не иначе, какъ по уплатѣ крестьянами за него въ управу полной суммы стоимости ввиду того, что населеніе Нерехтскаго уѣзда, какъ самаго въ губерніи промышленнаго, не можетъ имѣть недостатка въ заработкахъ для прокормленія себя, и предлагаемой мѣрой оно будетъ гарантировано отъ произвольнаго возвышенія цѣны. Приготовительная комиссія положила: 1) уполномочить г. управу производить, по требованію уѣздныхъ, отпускъ въ ихъ распоряженіе суммъ изъ продов. капитала съ тѣмъ, чтобы общій итогъ кредита на всѣ уѣзды не превышалъ 50.000 р.; 2) вмѣнить въ обязанность г. управѣ потребовать отъ уѣздныхъ, кромѣ обстоятельнаго разъясненія причинъ неурожая, именныхъ списковъ по волостямъ всѣхъ нуждающихся, съ указаніемъ противъ каждаго домохозяина

потребнаго для него хлѣба на обсѣмененіе и продовольствіе съ тѣмъ, чтобы эти списки управами были повѣрены на мѣстѣ; кромѣ того, чтобы приложены были волостные и сельскіе приговоры, гдѣ было бы выражено: сколько хлѣба желаетъ поручить общество и когда и какимъ образомъ обязывается возвратить свой долгъ; 4) если г. управа сочтетъ свѣдѣнія, доставленныя уѣздными, въ чемъ либо недостаточными, то вмѣнить г. управѣ въ обязанность командировать на мѣсто одного изъ своихъ членовъ для мѣстнаго удостовѣренія, и во всякомъ случаѣ опредѣлять цифру отпускаемаго на уѣздъ пособія по своему усмотрѣнію, имѣя въ виду, что расходованіе продов. капитала, составляющаго единственное обезпеченіе губерніи отъ всѣхъ случаевъ голода и неурожая, есть мѣра крайняя, обусловливаемая дѣйствительными потребностями уѣзда и разрѣшаемая съ должною осмотрительностію. Г. собраніе пост.: заключеніе комиссіи признать правильнымъ, и поручить г. управѣ принять его къ исполненію.

§ 31. Согласно предложенію предсѣдателя управы, **Московское** г. собраніе 1871 г. пост.: предоставить управамъ выборъ способа выдачи ссудъ изъ продов. капитала деньгами, или марками на полученіе хлѣба отъ торговцевъ, съ которыми управы войдутъ въ соглашеніе.

§ 32. **Олонецкое** г. собраніе 1871 г. пост : продажу магазинпаго хлѣба, въ случаѣ заявленій о порчѣ или по другимъ причинамъ, предоставить г. управѣ разрѣшать не иначе, какъ по удостовѣренію недоброкачественности его; у. управамъ разъяснить, что по завѣдыванію хлѣбными запасами земства онѣ должны подчиняться безпрекословно распоряженіямъ г. управы, безъ уполномочія которой ихъ дѣйствія не будутъ признаваться правильными. Удовлетвореніе ходатайства *Повѣнецкаго* собранія о выдачѣ въ ссуду хлѣба частнымъ торговцамъ, подъ залогъ процентныхъ бумагъ, предоставить усмотрѣнію г. управы, которая должна сообразоваться какъ съ наличностію земскихъ запасовъ и съ временемъ закупки, такъ и съ существующими у торговцевъ цѣнами. По ходатайству Повѣнецкой управы, разрѣшить ей, въ видѣ опыта, пріобрѣсти на суммы продов. капитала сѣменной ржи подъ названіемъ «Ваза» до 5 четв., и раздать таковую благопадежнымъ крестьянамъ по закупной цѣнѣ. Разрѣшить *Лодейнопольской* управѣ продавать муку всѣмъ сословіямъ по цѣнѣ 7 р. 50 к. и одному лицу не болѣе 5 кулей, а рожь—по

цѣнѣ отъ 6 до 7 р. за четверть; если не представится возможности продать на мѣстѣ запасный овесъ не ниже 4 р., то при выгодности цѣнъ, съ разрѣшенія г. управы, отправить его въ С.-Петербургъ для продажи.

§ 33. **С.-Петербургское**, *Новоладожское*, *Царскосельское*, *Ямбургское*, *Петергофское*, *Гдовское* и *Лужское* собранія 1871 г. нашли необходимымъ предлагаемое измѣненіе 61 ст. врем. прав., такъ какъ, въ случаѣ неурожая и при существующихъ сообщеніяхъ, управы въ состояніи гораздо удобнѣе и дешевле крестьянъ сдѣлать покупку значительнаго количества хлѣба; спросъ же обществъ послужитъ только къ упущенію необходимаго времени, безъ существенной пользы. Гдовское собраніе полагало: что при предоставленіи этого права у. земству слѣдовало бы, въ случаѣ убытка отъ означенныхъ операцій, относить таковой на его же отвѣтственность. *С.-Петербургская* г. управа предложила ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости измѣненія редакціи 61 ст., не соглашаясь при этомъ съ заключеніемъ объ отвѣтственности земства, такъ какъ послѣдняя обусловлена закономъ, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій управъ. Г. собраніе утвердило заключеніе управы.

§ 34. Комиссія **Харьковскаго** г. собранія высказалась въ пользу предоставленія земскимъ учрежденіямъ права оказывать пособія въ продовольствіи, по своему усмотрѣнію, деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ управами на счетъ г. продов. каппитала. Г. собраніе 1871 г. единогласно утвердило заключеніе комиссіи.

§ 35. Собранія **Екатеринославской** губерніи 1872 г., по вопросу объ измѣненіи 61 ст. врем. прав., дали слѣдующія заключенія: *Павлоградское* пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 61 ст. съ тѣмъ, чтобы предоставлено было земству право оказывать пособіе въ продовольствіи, по его усмотрѣнію, деньгами или хлѣбомъ, на счетъ продов. капитала. *Новомосковское* вполнѣ раздѣлило мнѣніе Полтавской г. управы съ тѣмъ, чтобы закупка хлѣба производилась довѣренными обществъ, подъ надзоромъ и руководствомъ управы. *Екатеринославское*—ст. 61 оставить безъ измѣненія. *Славяносербское* присоединилось къ ходатайству Полтавскаго земства, въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособіе въ продовольствіи по его усмотрѣнію, деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ управами на счетъ продов. капитала. *Верхнеднѣпровское* ходатайствовало, чтобы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено

право на суммы продов. капитала пріобрѣтать хлѣбъ и выдавать его нуждающимся. *Александровское* въ измѣненіи закона не видитъ пользы ни для земства, ни для обществъ, нуждающихся въ пособіи, такъ какъ покупка хлѣба самими нуждающимися представляется безспорно и удобнѣе и дешевле, нежели пріобрѣтеніе его управами въ большомъ количествѣ, могущее притомъ вызвать значительное возвышеніе цѣнъ. Совершенно инымъ представляется положеніе земства, когда о покупкѣ проситъ управу само нуждающееся общество. По мнѣнію означеннаго собранія, на земствѣ лежатъ столь важныя и обширныя обязанности, что едва ли умѣстно желать измѣненія 61 ст. *Ростовское* признало ходатайство Полтавскаго земства вполнѣ основательнымъ. *Маріупольское* пост.: ходатайствовать объ измѣненіи редакціи 61 ст. слѣдующимъ образомъ: губернская и уѣздныя управы, распоряжаясь назначенною на продовольствіе суммою, могутъ, соображаясь съ мѣстными условіями, оказывать нуждающимся пособія какъ натурою, такъ и деньгами, судя потому, какой изъ означенныхъ способовъ управа признаетъ болѣе удобнымъ. *Екатеринославская* г. управа вполнѣ раздѣлила мнѣніе Александровскаго собранія, присовокупляя, что случаи употребленія выданныхъ денегъ не на хлѣбъ, а на другія надобности, могутъ быть только тогда, когда въ спискахъ помѣщены и ненуждающіеся, что можетъ быть легко устранено управами, если только онѣ исполнятъ возложенную на нихъ 65 ст. врем. прав. обязанность удостовѣряться въ дѣйствительной необходимости пособія, посредствомъ мѣстнаго дознанія. Г. Собраніе 1872 г. пост.: принявъ къ руководству Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ отъ 14 октября 1872 г., докладъ управы оставить безъ послѣдствій.

По ходатайству *Славяносербской* управы о разрѣшеніи ей произвести закупку хлѣба на продов. капиталъ для продажи, не обусловливая просьбами обществъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, причемъ съ своей стороны изъяснило: 1) хотя позаимствованіе на предметъ продовольствія и обсѣмененія изъ продов. капитала зависитъ отъ усмотрѣнія г. собранія, но какъ съ этимъ вопросомъ неразрывно связана закупка хлѣба самою управою для продажи его крестьянамъ за наличныя деньги, то послѣдній вопросъ, не предоставленный окончательному разрѣшенію г. собра-

нія, подлежалъ бы усмотрѣнію высшаго правительства; и 2) войдя на этомъ основаніи въ разсмотрѣніе ходатайства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, во вниманіе къ приводимымъ управою основаніямъ, находило возможнымъ предоставить *Екатеринославскому* г. собранію, въ случаѣ если оно признаетъ необходимымъ оказать пособіе населенію изъ продов. капитала на продовольствіе или обсѣменепеніе, разрѣшать управамъ производить такое пособіе или отпускомъ хлѣба и посѣвного зерна по заготовительной цѣнѣ, или деньгами, по усмотрѣнію управъ, не обусловливая просьбами нуждающихся обществъ. Заключеніе Министерства ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ, 14 октября 1872 г. Высочайше утвердить соизволилъ.

§ 36. По вопросу объ измѣненіи 61 ст., **Калужская** г. управа высказала слѣдующее: 1) ссуды на посѣвъ слѣдуетъ отпускать преимущественно натурою, такъ какъ денежная выдача во время посѣва оказывается нецѣлесообразною мѣрою; часто крестьяне хлопочутъ о ссудѣ на яровые посѣвы вовсе не для покупки сѣмянъ, а для уплаты налоговъ, въ чемъ имъ помогаетъ и ихъ ближайшее начальство, заинтересованное въ погашеніи недоимокъ; этимъ объясняются энергическія неотступныя и преувеличенныя ходатайства передъ г. управою объ отпускѣ денегъ; при такомъ условіи отнимается всякая возможность къ поправленію положенія крестьянъ—заемщиковъ, и возвратъ ссудъ идетъ въ уменьшающемся годъ отъ году размѣрѣ; 2) имѣя заблаговременно свѣдѣніе о нуждающихся мѣстностяхъ, легко закупить потребное количество сѣмянъ въ ближайшихъ пунктахъ въ началѣ зимы, при невысокихъ цѣнахъ экономически, и свезти ихъ на лошадяхъ заемщиковъ въ запасные магазины; затѣмъ при наступленіи времени посѣва, перемѣрить ссыпанное количество и раздать по рукамъ; 3) въ настоящее время, при отсутствіи этого правила, покупка производится по двойной цѣнѣ, на условіяхъ тяжкихъ; перевозка особенно тяжела весною, какъ по изнуренію лошадей, такъ и по дороговизнѣ времени, а можетъ и вовсе не случиться продажныхъ и годныхъ сѣмянъ въ данной мѣстности; 4) самая закупка должна производиться на основаніи 7 п. 64 ст. пол. о зем. учр.

§ 37. По поводу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдавать ссуды

на продовольствіе не только деньгами, но и зерномъ, гл. **Московскаго** г. собранія Д. А. Наумовъ замѣтилъ, что болѣе удобнымъ способомъ представляется соглашеніе съ торговцами объ отпускѣ крестьянамъ, въ случаѣ необходимости, хлѣба за марки, по которымъ затѣмъ производитъ разсчетъ управа; это практичнѣе, чѣмъ покупка его самимъ земствомъ. По мнѣнію гл. И. П. Мусинъ-Пушкина, способъ этотъ представляетъ одинъ изъ видовъ осуществленія права, о которомъ говорится въ циркулярѣ Министра; ввиду могущихъ встрѣтиться случайностей, не слѣдуетъ отказываться отъ этого новаго права, которое притомъ ни къ чему не обязываетъ. Г. собраніе 1872 г. признало полезнымъ предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права выдавать ссуды на продовольствіе не только деньгами, но и хлѣбомъ.

§ 38. Комиссія представила **Орловскому** г. собранію 1872 г. слѣдующія соображенія: земскія учрежденія, какъ органы населенія, несутъ на себѣ нравственную обязанность охранять права земства, а потому мѣры, клонящіяся къ ограниченію правъ, предоставленныхъ закономъ той или другой части населенія, не имѣютъ мѣста въ дѣйствіяхъ земскихъ учрежденій. Исходя изъ такого положенія, предложеніе Полтавскаго земства объ отмѣнѣ правъ, предоставленныхъ обществамъ, на тѣхъ соображеніяхъ, что крестьяне, вмѣсто покупки на выданныя деньги хлѣба, употребятъ ихъ на другія надобности, представляется комиссіи страннымъ явленіемъ. Противупоставляя этому злу лишеніе права обществъ, Полтавское г. земство не представляетъ никакихъ гарантій въ томъ, что выданный крестьянамъ хлѣбъ, по обращеніи его въ деньги, не послужитъ къ удовлетворенію тѣхъ же посторонннихъ надобностей. Ввиду этихъ соображеній, и въ интересахъ правъ, предоставленныхъ каждой земской единицѣ, комиссія полагала ст. 61 врем. прав. оставить безъ измѣненія. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи.

§ 39. **Пермская** г. управа доложила собранію 1872 г., что ст. 61, 62 и 63 врем. прав. предоставили земскимъ учрежденіямъ самыя неограниченныя права относительно назначенія и выдачи пособій: они могутъ удостовѣряться въ степени нужды населенія, посредствомъ мѣстныхъ дознаній членами управъ, отъ нихъ же зависитъ опредѣлить необходимость выдачи пособія, размѣръ его, условія и срокъ возврата. Такимъ образомъ ограниченіе ст. 61 способа производства ссудъ является только гарантіей

того, чтобы общества и лица не были поставлены въ необходимость получать продукты не по той цѣнѣ и не въ томъ количествѣ, какія имъ желательны. При настоящихъ правилахъ, нуждающіеся всегда могутъ просить о выдачѣ имъ хлѣбомъ, если сознаютъ, что управа заготовитъ его выгоднѣе, чѣмъ бы это удалось имъ самимъ. Если же производить ссуды противъ воли получателей, исключительно тѣмъ способомъ, какой признаетъ умѣстнымъ управа, то даже при самыхъ безукоризненныхъ дѣйствіяхъ съ ея стороны, неизбѣжны будутъ недоразумѣнія и пререканія. При томъ же выдача ссуды хлѣбомъ отнюдь не лишаетъ получателя возможности дать ей другое употребленіе, чѣмъ бы слѣдовало. Въ силу такихъ соображеній, г. управа полагала, что предлагаемое измѣненіе 61 ст. нежелательно.

§ 40. **Великолуцкое** собраніе пост.: 1) предоставить управѣ закупать сѣменной овесъ; 2) раздачу его крестьянамъ производить не свыше $^1/_3$ ссуды на все населеніе, считая для каждаго надѣла по 1 четв. съ тѣмъ, чтобы заявленный крестьянами размѣръ кредита былъ обязателенъ къ полученію изъ управы по цѣнѣ, въ какую бы онъ ни былъ купленъ; 3) допустить отсрочку возврата денегъ за выдаваемый въ ссуду овесъ на 3 года, начиная съ осени 1872 г.; и 4) возложить покупку ржи въ количествѣ 1000 четв. на управу, гдѣ окажется болѣе выгоднымъ. Хлѣбъ продавать на наличныя деньги, и ходатайствовать въ *Псковскомъ* г. собраніи 1872 г., объ отпускѣ заимообразно на 3 года 10 т. р., для покупки ржи и овса.

§ 41. Обращаясь къ вопросу объ отказѣ **Ѳеодосійской** управы отъ исполненія просьбы нѣкоторыхъ обществъ о заготовленіи для нихъ хлѣба, *Таврическая* г. управа предложила увѣдомить Ѳеодосійскую, что исполненіе подобной просьбы для нея обязательно, такъ какъ до введенія земскихъ учрежденій заготовлять зерно для нуждающихся обществъ, должны были продов. комиссіи, всѣ обязанности которыхъ перешли къ земству; если же и допущены нѣкоторыя исключенія изъ прежнихъ порядковъ, то они оговорены во временныхъ правилахъ Г. собраніе 1872 г. поручило управѣ ходатайствовать о разъясненіи вопроса, обязательно ли для управы, на основаніи 61 ст. врем. прав., дѣлать закупку хлѣба для обществъ, въ случаѣ просьбы ихъ о томъ.

§ 42. **Тверская** г. управа высказала въ 1872 г., что земство должно придти на помощь населенію, и принять непосредствен-

ное участіе въ движеніи сельскихъ запасовъ. Часть г. продов. капитала должна быть употреблена въ избранныхъ волостяхъ на покупку хлѣба въ то время, когда онъ дешевѣетъ. Когда же послѣдуетъ возвышеніе цѣны, то продавать его на мѣстѣ. Земство можетъ поставлять фуражъ войскамъ, въ особенности во время похода. На эту операцію оно можетъ употребить съ громадною пользою и всѣ свои свободные капиталы.

§ 43. **Херсонское** г. собраніе 1871 г. вполнѣ раздѣлило мнѣніе Полтавскаго земства относительно необходимости измѣнить 61 ст. врем. прав., въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособіе въ продовольствіи, по его усмотрѣнію, деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ управами на счетъ г. продов. капитала.

Ревиз. комиссія *Херсонскаго* г. собранія 1872 г. полагала возобновить ходатайство объ измѣненіи ст. 61 врем. прав., въ смыслѣ предоставленія земству вышеуказаннаго права. Докладъ комиссіи принятъ г. собраніемъ. Губернаторъ увѣдомилъ въ 1873 г., что этотъ вопросъ еще не разрѣшенъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, по неполученію свѣдѣній отъ нѣкоторыхъ губернаторовъ.

Согласно заключенію г. управы, г. собраніе 1875 г. пост. повторить ходатайство: а) чтобы 61 ст. врем. прав. была измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы г. земству предоставлено было право оказывать пособія нуждающимся, по его усмотрѣнію, хлѣбомъ или деньгами; б) деньги ни въ какомъ случаѣ не должны быть выдаваемы каждому нуждающемуся на руки, а цѣлому обществу; в) чтобы 103 ст. полож. о зем. учр. была распространена на продов. дѣло въ томъ смыслѣ, что если г. собраніе не укажетъ способа обезпеченія населенія продовольствіемъ и сѣменами, то избраніе такого способа предоставляется г. управѣ.

§ 44. **Черниговское** г. собраніе пост.: ходатайствовать объ измѣненіи 61 ст. врем. прав., въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособіе въ продовольствіи деньгами или продуктомъ, заготовленнымъ на средства продов. капитала.

По вопросу о возобновленіи операціи по покупкѣ и продажѣ хлѣба, гл. Булацель и Милорадовичъ, обративъ вниманіе Черниговскаго г. собранія 1872 г. на то, что эта операція не ведетъ въ результатѣ ни къ какимъ затратамъ изъ продов. капитала, полагали, не ограничивая управу никакой опредѣленной

цифрой, предоставить ей, по мѣрѣ надобности, пользоваться наличными средствами продов. капитала. Г. собраніе утвердило это предложеніе.

§ 45. Комиссія высказала **Казанскому** г. собранію 1873 г., что слѣдуетъ предоставить *Чистопольской* управѣ заготовить на уѣздъ то количество сѣмянъ, которое окажется нужнымъ, въ мѣстностяхъ, хотя бы довольно отдаленныхъ, откуда нуждающіеся могли бы получать ихъ и сами доставлять къ себѣ на мѣста. При этомъ, не насилуя мѣстныхъ привычекъ и обычаевъ, а можетъ быть и ввиду особаго свойства почвы, слѣдуетъ заготовить сѣмянъ, кромѣ пшеницы, покупка которой обошлась бы черезчуръ дорого, и лишь отчасти гречи. Комиссія полагала учредить мѣстный комитетъ въ помощь у. управѣ, который бы, собирая свѣдѣнія о нуждающихся, и отчасти дѣйствуя на мѣстахъ, могъ направить продов. средства на вѣрный путь. Ввиду закона, разрѣшающаго производить пособіе изъ продов. капитала натурою не иначе, какъ съ согласія обществъ, немедленно обратиться въ у. управу и къ мировымъ посредникамъ съ просьбою оказать содѣйствіе, и убѣдить крестьянъ согласиться на полученіе вспомоществованія хлѣбомъ. Полезно ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи ст. 16 врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы раздача ссудъ могла производиться, по усмотрѣнію г. земства, натурою или деньгами. Въ настоящее же время ввиду необходимости принятія неотложныхъ мѣръ, ходатайствовать телеграммой предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи въ этомъ экстренномъ случаѣ отступить отъ порядка, указаннаго въ 16 ст. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи.

§ 46. По вопросу о предоставленіи управамъ выдачи ссудъ изъ г. продов. капитала хлѣбомъ или деньгами по ихъ усмотрѣнію, независимо отъ желаній обществъ, **Пермское** г. собраніе 1873 г. признало цѣлесообразнымъ и необходимымъ предоставленіе самимъ обществамъ избирать способъ полученія ссуды, деньгами или зерномъ.

§ 47. По поводу раздачи пособій изъ г. продов. капитала пострадавшимъ отъ неурожая въ 1868 г., ревиз. комиссія **Полтавскаго** г. собранія 1869 г. замѣтила, что полезнѣе выдавать продов. ссуды хлѣбомъ, покупаемымъ на счетъ продов. капитала, такъ какъ деньги нѣкоторыми лицами и даже обществами обращаются на уплату податей. На это замѣчаніе г. управа возра-

зила, что ссуды изъ [продов. капитала] выдавались на точномъ основаніи 63 ст. врем. прав., и что закупка зерна для раздачи ссуды, согласно 61 ст., допускается не иначе, какъ только по просьбѣ обществъ. Г. собраніе поручило г. управѣ ходатайствовать о дополненіи закона относительно выдачи ссудъ хлѣбомъ, пріобрѣтаемымъ на счетъ продов. капитала. Гл. Л. М. Позенъ заявилъ, что наука и практика достаточно осуждаютъ выдачу ссудъ деньгами, такъ какъ она нарушаетъ равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ и возвышаетъ мѣстныя цѣны; оптовая закупка самими обществами недоступна для нихъ, по неспособности сельскаго самоуправленія къ обширнымъ хозяйственнымъ операціямъ, заготовка же управами можетъ быть производима весьма успѣшно, какъ это показалъ опытъ Новгородской губерніи въ 1867—68 гг.; но онъ находилъ, что условія подобной операціи не могутъ быть заранѣе предусмотрѣны; ввиду этого гласный предложилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ всѣхъ статей временныхъ правилъ, стѣсняющихъ земство въ способѣ выдачи ссудъ, какъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ. Г. собраніе единогласно приняло предложеніе гл. Л. М. Позена, и поручило г. управѣ ходатайствовать по этому предмету.

На это ходатайство губернаторъ въ 1873 г. увѣдомилъ, что по вопросу объ измѣненіи 61 и др. статей врем. прав. по дѣламъ народнаго продовольствія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ожидаются заключенія нѣкоторыхъ земствъ и губернаторовъ.

§ 48. **Тверская** г. управа полагала, что, въ видахъ болѣе правильнаго и соотвѣтственнаго употребленія выдаваемыхъ изъ г. продов. капитала ссудъ, измѣненіе 61 ст., въ смыслѣ предоставленія земству права выдавать нуждающимся обществамъ деньгами или хлѣбомъ, по усмотрѣнію земствъ, было бы желательно тѣмъ болѣе, что такой порядокъ уже давно на практикѣ принятъ Тверскимъ земствомъ: ссуды выдавались иногда и зерномъ, независимо отъ желанія обществъ, и если бы общества на это не согласились, то, по всему вѣроятію, имъ бы вовсе было отказано въ пособіи. Г. собраніе 1873 г. утвердило докладъ управы.

§ 49. **Вятское** у. земство пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ 1874 г. объ открытіи кредита изъ продов. капитала въ 20 т. р. для пріобрѣтенія озимаго и яроваго хлѣба, смотря

потому, въ которомъ встрѣтится надобность, съ цѣлью раздачи крестьянамъ исключительно на обсѣмененіе. По мнѣнію гл. Кузнецова, выдача ссудъ натурою имѣетъ большое преимущество передъ денежной. Деньги часто расходятся или на уплату частныхъ долговъ, такъ какъ кредиторы преслѣдуютъ должника и пользуются случаемъ, или на другія неотразимыя нужды, а семейство должно голодать; но если бы крестьянинъ и купилъ себѣ хлѣба, то не далѣе какъ въ своемъ уѣздѣ; слѣдовательно въ той же мѣстности, гдѣ существуетъ нужда, и тѣмъ еще болѣе способствовалъ бы истощенію и дороговизнѣ продуктовъ потребленія. Между тѣмъ при раздачѣ натуральныхъ ссудъ ничего подобнаго не было бы—управа закупила бы извѣстную пропорцію продукта въ мѣстности, болѣе или менѣе отдаленной,—кредитъ прямо достигалъ бы цѣли.

Для заготовки на продов. капиталъ хлѣба, *Котельническое* собраніе 1874 г. избрало особую комиссію, которой поручено немедленно распорядиться закупкою требуемаго количества; способъ заготовки, избраніе пунктовъ для его пріема, храненія и раздачи нуждающимся и прочія распоряженія предоставлены самостоятельному усмотрѣнію самой комиссіи съ тѣмъ, чтобы розданный хлѣбъ приговорами постановлено было возвратить въ теченіе трехъ лѣтъ, считая съ 1876 г., наличными деньгами по заготовительной цѣнѣ. Въ случаѣ недостатка, вновь закупать требующееся количество; остатокъ продать съ торговъ въ концѣ 1875 г., могущій оказаться убытокъ принять на счетъ у. земства. *Вятская* г. управа ходатайство собранія признала подлежащимъ удовлетворенію съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ ссудъ были строго соблюдаемы всѣ установленныя г. собраніемъ правила.

§ 50. **Олонецкое** г. собраніе 1874 г. пост.: отчетъ по закупкѣ хлѣба утвердить, но поставить г. управѣ въ обязанность на будущее время поставку для обезпеченія народнаго продовольствія отдавать съ торговъ, о производствѣ которыхъ публиковать заблаговременно въ мѣстныхъ г. вѣдомостяхъ, и только въ случаѣ несостоявшихся торговъ, или предъявленныхъ на нихъ невыгодныхъ цѣнъ, сравнительно съ существующими въ продажѣ въ г. Рыбинскѣ и на другихъ хлѣбныхъ рынкахъ, производить заготовку хозяйственнымъ способомъ.

§ 51. **Псковская** г. управа предложила покупку хлѣба производить не обществами, съ выдачею задатковъ ихъ довѣрен-

нымъ, а управами, что очевидно будетъ выгоднѣе, такъ какъ каждое общество, имѣя потребность въ незначительномъ количествѣ, вынуждено покупать мѣстный хлѣбъ по дорогой цѣнѣ, тогда какъ управы, дѣлая запасы для многихъ обществъ, найдутъ возможнымъ пріискать продуктъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, и неизбѣжное возвышеніе цѣнъ при значительномъ требованіи въ губерніи будетъ устранено. Относительно выдачи ссудъ хлѣбомъ гласные полагали принять предложеніе г. управы: предоставить управамъ по ихъ усмотрѣнію для закупки зерна давать деньги отдѣльно каждому нуждающемуся тамъ, гдѣ натуральный сборъ переложенъ на деньги. Г. собраніе 1874 г., утвердивъ означенныя предложенія, пост.: поручить г. управѣ представить ихъ на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 52. **Самарская** г. управа, имѣя въ виду, что система денежныхъ пособій оказалась вполнѣ нецѣлесообразною, просила чрезв. г. собраніе 1872 г. разрѣшить выдавать не иначе, какъ хлѣбомъ, что и было одобрено послѣднимъ. Это не мало способствовало къ воздержанію крестьянъ отъ требованій пособія. По этому г. управа полагала, что установленіе раздачи ссудъ зерномъ, какъ изъ г. продов. капитала, такъ и изъ общаго по имперіи, есть самый цѣлесообразный способъ. Что касается предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно порядка пріобрѣтенія продукта, то г. управа, имѣя въ виду, что въ 1873 г. хотя заготовка была произведена исключительно г. управою, такой способъ былъ вызванъ необходимостью, такъ какъ покупать приходилось въ другихъ губерніяхъ, полагала допускать его, только въ случаѣ общаго неурожая въ губерніи или въ уѣздахъ. Въ случаѣ же неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, покупку предоставить самимъ обществамъ, съ выдачею на задатки денегъ, подъ наблюденіемъ управъ и при томъ, чтобы окончательный расчетъ съ поставщиками дѣлали управы, по освидѣтельствованіи всего поставленнаго хлѣба. Затѣмъ для составленія документовъ о нуждающихся, опредѣленія степени ихъ нуждъ, правъ на пособіе изъ общаго г. продов. капитала, и въ какомъ количествѣ для каждаго отдѣльнаго семейства, слѣдуетъ принять правила, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 1874 г. мнѣніи Госуд. Совѣта.

§ 53. **Херсонское** г. собраніе 1874 г. признало необходимымъ закупку зерна для посѣвовъ производить при участіи вы-

борныхъ отъ волостныхъ сходовъ, которые должны пріискивать сѣмена на озимые посѣвы въ размѣрѣ, не превышающемъ 50.000 р.; пріобрѣтенный управой, при участіи выборныхъ, хлѣбъ долженъ быть доставленъ по указанію ея въ центральные пункты волости, въ ссуду которымъ онъ будетъ предназначенъ, гдѣ и хранить его подъ наблюденіемъ участковаго распорядителя, впредь до раздачи по мѣрѣ надобности; для распредѣленія зерна на озимые посѣвы, и раздачи его изъ центральнаго магазина нуждающимся, въ каждомъ участкѣ образуется комитетъ изъ лицъ по выбору каждаго общества, подъ предсѣдательствомъ участковаго распорядителя, съ участіемъ въ комитетѣ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ въ качествѣ членовъ.

§ 54. Измѣненіе 61 ст. врем. прав. **Екатеринославская** г. управа находила весьма практичнымъ, такъ какъ крестьянинъ, получивъ въ ссуду деньги, не всегда употребитъ ихъ на покупку хлѣба, но частью издержитъ непроизводительно и даже можетъ пропить; съ хлѣбомъ же онъ этого не можетъ сдѣлать, не говоря объ исключеніяхъ. Съ другой стороны, покупая незначительное количество зерна, онъ всегда приплатитъ 10—20%, считая издержки на поѣздку; да и не всякій можетъ поѣхать за покупкой, не имѣя ни воловъ, ни лошади, ни денегъ, чтобы нанять подводу, вслѣдствіе чего вынужденъ будетъ пріобрѣсти зерно у ростовщика, переплачивая не менѣе 50%. Самое лучшее заготовленіе его поручать обществамъ чрезъ уполномоченныхъ съ тѣмъ, чтобы до поставки его была выдаваема крестьянамъ только необходимая для задатковъ сумма; остальныя же деньги выдавать непосредственно продавцу или поставщику, когда хлѣбъ сполна доставленъ на мѣсто и вполнѣ годный для употребленія. Этотъ способъ заготовленія былъ примѣняемъ Ростовскою управою въ послѣдніе неурожайные годы, и результаты оказались весьма удовлетворительными: уполномоченные крестьяне пріискивали хлѣбъ всегда хорошаго качества, по умѣреннымъ цѣнамъ, который, купивъ на полученныя задаточныя деньги, на собственныхъ фурахъ доставляли съ рынковъ на мѣста въ общественные магазины, откуда уже производилась выдача по именнымъ спискамъ. Управа же, удостовѣрившись въ исправной доставкѣ, разсчитывалась съ продавцами сама. По мнѣнію гг. Кранца, принимая заключеніе г. управы, пришлось бы лишить общества и той незначительной доли самостоятельности, которою они поль-

зуются, что едва ли выгодно; опыты прежнихъ лѣтъ въ дѣлѣ снабженія продовольствіемъ населенія никакъ не говорятъ въ пользу того способа, который предлагается управою, почему гораздо удобнѣе оставить 61 ст. въ своей силѣ, не навязывая обществамъ насильно хлѣба, купленнаго управами, иногда можетъ быть и не совсѣмъ удачно. При выдачѣ деньгами нечего бояться, что онѣ не пойдутъ по назначенію, такъ какъ изъ опыта извѣстно, что общества дѣйствуютъ въ такихъ случаяхъ довольно осторожно, дѣлая различіе между членами, давая однимъ деньги, и покупая зерно для другихъ. Гл. Янченко, указавъ, что заключеніемъ управы не отнимается у обществъ право покупать самимъ хлѣбъ, предложилъ только контроль со стороны земства при этихъ покупкахъ. Гл. Горовицъ находилъ, что забота о продовольствіи составляетъ опеку, а гдѣ есть опека, тамъ не можетъ быть рѣчи о самостоятельности дѣйствій того, кого она касается; слѣдовательно нечего опасаться нарушенія правъ обществъ принятіемъ заключенія управы. Г. собраніе 1875 г. пост.: просить объ оставленіи 61 ст. врем. прав. безъ измѣненій.

§ 55. Принявъ во вниманіе затрудненія, неизбѣжныя, при примѣненіи 3 п. закона 21 мая 1874 г., съ выдачею крестьянамъ задатковъ для пріобрѣтенія ими хлѣба, потерею времени на сношеніе относительно выдачи остальной суммы, вслѣдствіе чего можетъ быть утраченъ удобный случай для выгодной закупки, комиссія **Казанскаго** г. собранія склонилась къ заключенію о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права въ случаяхъ затрудненій, при разрѣшеніи ссудъ обществамъ, примѣнять порядокъ выдачи изъ г. продов. капитала, въ видахъ чего ходатайствовать о дополненіи п. 3 закона 21 мая слѣдующими словами: «а при затрудненіяхъ къ тому, примѣнительно къ 16 ст. врем. прав. по дѣламъ народнаго продовольствія, отпускаетъ потребную сумму сполна въ распоряженіе общества, или закупку хлѣба для продовольствія ихъ принимаетъ на себя». Г. собраніе 1875 г. утвердило всѣ заключенія комиссіи, прося г. управу,вмѣстѣ съ ходатайствомъ о дополненіи 3 п., ходатайствовать о предоставленіи г. управѣ права, въ случаѣ продажи наличныхъ натуральныхъ запасовъ, по причинѣ ихъ дурного качества, за низшую цѣну противъ средне-сложной за 10 лѣтъ, недостающую до нормы сумму зачислять денежной недоимкой на обществѣ, взыскивая ее по общимъ правиламъ, установленнымъ для взысканія денежныхъ ссудъ.

§ 56. **Медынская** управа полагала, что въ случаѣ потребности въ хлѣбѣ въ большомъ количествѣ, могутъ встрѣтиться затрудненія какъ по заготовленію, такъ и своевременности полученія его крестьянами для посѣва, если они должны будутъ отправляться на дальніе пункты закупки; тогда какъ получая деньги, они могутъ небольшими партіями пріобрѣтать хлѣбъ на мѣстѣ. *Калужская* управа, примѣняясь къ практическимъ потребностямъ, выдачу ссудъ зерномъ находитъ нецѣлесообразною, а полагаетъ производить таковую на прежнемъ основаніи, т. е. деньгами. *Масальская* управа выдачу пособія признаетъ полезнѣе натурою, при условіи непремѣнной подготовки полей для посѣва, и подъ присмотромъ хотя волостного старшины, чтобы пособіе было употреблено по назначенію. Если же этого не будетъ, то отпущенный хлѣбъ легко можетъ обратиться въ деньги, а деньги въ вино. Въ *Калужскомъ* г. собраніи 1875 г. гл. Стояновскій находилъ, что гораздо плодотворнѣе покупку возлагать на самихъ нуждающихся, но съ тѣмъ, чтобы имъ управами выдавались не деньги, а лишь кредитивы, которые, по представленіи ихъ съ надписью о количествѣ и цѣнѣ купленнаго и принятаго крестьянами хлѣба, управами сполна оплачиваются.

§ 57. **Ветлужское** собраніе 1875 г. пост.: 1) въ случаѣ потребности въ хлѣбѣ, просить *Костромскую* г. управу объ отпускѣ необходимой суммы изъ продов. капитала для закупки его весною и осенью; 2) предоставить управѣ установить порядокъ продажи его нуждающимся на наличныя деньги, или съ предоставленіемъ льготъ, или разсрочки въ платежахъ; 3) разрѣшить управѣ отказывать въ выдачѣ ссудъ неисправнымъ плательщикамъ; 4) просить гласныхъ, по вызову управы, заступать мѣсто ея членовъ при производствѣ дознаній о нуждающихся въ продовольствіи въ мѣстностяхъ, гдѣ проживаютъ гласные.

§ 58. Гл. Анненковъ высказалъ **Курскому** г. собранію, что лучшій способъ продовольствія—это закупка хлѣба управами оптомъ, и раздача его нуждающимся. Гл. Рихтеръ, на основаніи 61 ст. врем. прав., полагалъ, что земство, по своему усмотрѣнію, можетъ избрать способъ удовлетворенія нуждъ населенія; находя недостигающей цѣли раздачу денегъ, онъ высказался за снабженіе нуждающихся хлѣбомъ, закупку котораго и выдачу желательно сосредоточить въ рукахъ управъ. Гл. Марковъ, находя лучшими судьями, въ вопросѣ выдавать ли ссуды деньгами или натурою,

самихъ нуждающихся, полагалъ, что нѣтъ причинъ не предоставить этого на волю обществъ; во всякомъ случаѣ гласный просилъ выдать деньги тѣмъ крестьянамъ, которые уже составили о томъ приговоры и представили ихъ въ г. управу, такъ какъ составленіе вновь приговоровъ вызоветъ потерю времени, а необходима немедленная помощь. Гл. Полянскій указалъ, что, по 59 ст. врем. прав., г. собранія опредѣляютъ лишь, какая сумма можетъ быть израсходована въ случаѣ нужды, распоряжаются же назначеннымъ на продовольствіе кредитомъ, по 61 ст. тѣхъ же правилъ, г. управы и уѣздныя, почему и находилъ, что поднятый вопросъ стоитъ внѣ круга дѣятельности г. земства. Г. собраніе 1875 г. ввиду того, что примѣненіе правилъ о порядкѣ выдачи ссудъ изъ г. продов. капитала принадлежитъ у. управамъ и губернской, выразило лишь мнѣніе о предпочтительности способа ссудъ посредствомъ выдачи денегъ обществамъ на закупку хлѣба предъ раздачей денегъ на руки нуждающимся.

§ 59. **Олонецкая** г. управа доложила собранію 1875 г., что обезпеченіе народнаго продовольствія въ губерніи, на основаніи 515 и 516 ст. продов. устава и 72 ст. врем. прав., производится посредствомъ ежегодной заготовки хлѣба въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на основаніи свѣдѣній о степени урожая; а затѣмъ потребность въ выдачѣ хлѣбныхъ ссудъ опредѣляется первоначально приговорами волостныхъ сходовъ, которые, вмѣстѣ съ именнымъ спискомъ нуждающихся, представляются волостными правленіями въ у. управы, а послѣдними повѣрка приговоровъ производится на мѣстѣ чрезъ своихъ членовъ, и собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія представляются въ г. управу, которая и разрѣшаетъ выдачу ссудъ дѣйствительно нуждающимся. Сравнивая этотъ порядокъ съ мнѣніемъ земства, возбудившаго вопросъ по этому предмету, г. управа не можетъ не согласиться съ нимъ, какъ въ отношеніи повѣрки на мѣстахъ положенія нуждающагося въ кредитѣ населенія, такъ и относительно выдачи пособій ему, съ разграниченіемъ по возрастамъ и, ввиду этого, полагала бы къ возбужденному означеннымъ земствомъ ходатайству присоединить о томъ же и свое, присовокупивъ, что пособіе малолѣтнимъ отъ 1 до 5 лѣтъ признавалось бы справедливымъ выдавать въ размѣрѣ ¼ части ссуды, разрѣшаемой для взрослыхъ. Г. собраніе пост.: о заключеніи г. управы увѣдомить губернатора.

§ 60. **Пермская** г. управа въ 1875 г. высказала, что продажа общественныхъ запасовъ при высокихъ цѣнахъ, въ видахъ освѣженія зерна, и затѣмъ закупка его во время низкихъ цѣнъ, едва ли можетъ быть признана мѣрою цѣлесообразною. Покупщиками, при томъ оптовыми, явятся окрестные жители, не нуждающіеся въ хлѣбѣ, а желающіе пріобрѣсть его только ради перепродажи. Вообще подобная мѣра, устраняя періодическое освѣженіе запасовъ самими общественниками, и обусловливая тѣмъ порчу ихъ, неминуемо повела бы ко вреду.

§ 61. Высочайше утвержденнымъ въ 1874 г. положеніемъ Комитета Министровъ, отклонено ходатайство **Самарскаго** г. собранія о разсрочкѣ состоящей на крестьянахъ сѣменной ссуды. Вмѣстѣ съ тѣмъ утверждены предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно взысканія съ крестьянъ, за внесеніемъ въ магазины недостающаго до нормы зерна, еще соотвѣтственной части на пополненіе сѣменной ссуды съ тѣмъ, чтобы этотъ послѣдній хлѣбъ хранился до болѣе выгодныхъ цѣнъ, при которыхъ вырученными отъ продажи его деньгами можетъ быть пополненъ состоящій на земствѣ долгъ. Комиссія г. собранія 1875 г., ввиду отзывовъ управъ, указала на тѣ затрудненія, которыя почти повсемѣстно предстоятъ при взысканіи въ теченіе столь короткаго срока указаннаго количества хлѣбныхъ запасовъ и сѣменной ссуды. Какъ ни обиленъ былъ урожай въ минувшемъ году, но при недостаточности посѣвовъ, взысканіяхъ податей и другихъ казенныхъ сборовъ, при громадности частныхъ долговъ крестьянъ, при необходимости хотя въ нѣкоторой степени усилить, или только поддержать пришедшее въ упадокъ хозяйство ихъ, предъявляемое требованіе возврата всей ссуды становится невозможнымъ. Ввиду крайняго почти безпримѣрнаго упадка цѣнъ на хлѣбъ, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ постановлено допустить уплату сѣменной ссуды, кромѣ денегъ, и соотвѣтственною частью продукта, дабы продажею его, при болѣе выгодныхъ цѣнахъ, могъ быть пополненъ по возможности долгъ за означенную ссуду. Очевидно, что если будетъ постановлено принимать хлѣбъ въ уплату по цѣнамъ настоящаго года, то будетъ достаточно самаго незначительнаго возвышенія цѣнъ, чтобы продажею взысканнаго зерна выручить сумму, большую противъ выданной, что не соотвѣтствовало бы условіямъ безпроцентнаго займа. Съ другой стороны, взыскивая только воз-

данное количество пудъ за пудъ, наиболѣе вѣрнымъ средствомъ представляется, по мнѣнію комиссіи, установленіе среднихъ цѣнъ, согласованныхъ съ существовавшими до бѣдствія прошедшаго года. Такъ какъ нельзя ожидать, чтобы въ уплату хлѣбъ принимался всегда лучшаго качества, такого у многихъ крестьянъ не бываетъ и притомъ сборный хлѣбъ всегда дешевле однопосѣвнаго, то комиссія сочла себя обязанною установить цѣны нѣсколько ниже среднихъ. Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что обсуждая вопросъ объ облегченіяхъ уплаты сѣменной ссуды, нельзя сообразоваться лишь съ долгомъ, числящимся только по этой ссудѣ, а необходимо принять въ соображеніе продов. долгъ, и предложила г. собранію по этому вопросу слѣдующій проэктъ: 1) ко взысканію этой ссуды хлѣбомъ приступить теперь же, съ тѣмъ чтобы она уплачивалась каждымъ заемщикомъ; при этомъ г. и у. управы должны строго соблюдать правила указа Правит. Сената 19 іюня 1874 г.; 2) по неимѣнію въ большей части губерніи овиновъ или ригъ, тѣмъ изъ заемщиковъ, которые не могутъ достать сухого обмолоченнаго зерна, отсрочить засыпку до междупарья; 3) обязать сельское и волостное начальство, чтобы заемщики не растрачивали зерно до тѣхъ поръ, пока не пополнятъ причитающагося долга; 4) принимать хлѣбъ пропорціонально числящейся за заемщиками ссудѣ по цѣнамъ, утвержденнымъ для каждаго уѣзда г. собраніемъ; 5) производить сборъ по каждому обществу отдѣльно; для предупрежденія же произвола со стороны смотрителей магазиновъ и старостъ, каждое общество выбираетъ отъ 2 до 4 добросовѣстныхъ изъ неполучавшихъ пособіе крестьянъ, на обязанность которыхъ и возложить наблюденіе за доброкачественностью принимаемаго зерна; 6) помѣщать его въ общественные магазины, а при непмѣніи ихъ, въ крестьянскіе амбары, занимая таковые по отводу обществъ, согласно примѣчанія 63 ст. уст. о нар. прод.; 7) надзоръ за взысканіемъ и храненіемъ хлѣба возложить на сельское и волостное начальство, подъ наблюденіемъ полиціи и управъ, обязавъ ихъ ежемѣсячною отчетностью предъ г. управой; 8) не отказывать въ пріемѣ уплаты деньгами; 9) продажу предназначеннаго къ сбору продукта дѣлать по распоряженію г. управы; но если продажа можетъ быть произведена выше 5% противъ цѣны, по которой онъ принятъ отъ заемщиковъ, то управы могутъ его продать безъ разрѣшенія г. управы. Отчи-

слить 100 т. р. для уплаты долга за сѣменную ссуду семействъ, которыя, лишившись работниковъ, находились въ крайней бѣдности, а также и семействъ пострадавшихъ отъ пожаровъ, падежей, градобитій и подобныхъ бѣдствій. Самарское г. собраніе 1875 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 62. **Симбирское** г. собраніе 1875 г. признало, что прибыль отъ операціи продажи запаснаго хлѣба по дорогимъ цѣнамъ, и покупки новаго по болѣе дешевымъ цѣнамъ, должна поступать въ общественный продов. капиталъ, а не въ безъотчетное распоряженіе общества.

§ 63. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ неправильнымъ постановленіе **Смоленскаго** г. собранія 1875 г. о назначеніи части г. продов. капитала, по 6000 р. на уѣздъ, на заготовленіе сѣмянъ для продажи, съ цѣлью удержанія умѣренныхъ цѣнъ на яровые хлѣба. Г. управа доложила г. собранію 1877 г., что пособія по 6000 р. выданы были 4 управамъ, но не были ими израсходованы, и возвращены въ г. продов. капиталъ.

§ 64. По вопросу объ измѣненіи ст. 61 врем. прав., **Мелитопольское** собраніе 1875 г. высказало, что при заготовкѣ хлѣба хозяйственнымъ образомъ и малыми партіями, продуктъ всегда покупался выгоднѣе, лучшаго качества, чѣмъ при заготовкѣ съ подряда. А если для покупки небольшихъ партій потребуются разъѣзды многихъ лицъ, какъ представителей обществъ, то выгодность этой операціи уничтожится излишними даже безполезными расходами. Поэтому предполагаемое правило, что хлѣбъ долженъ быть заготовляемъ управами, съ участіемъ выборныхъ отъ обществъ, можетъ затруднить успѣхъ дѣла. Во избѣжаніе этого слѣдовало бы допустить, что если невыгодно будетъ пріобрѣсти все зерно съ торговъ, при которыхъ непремѣнно должны присутствовать и выборные отъ обществъ, и если послѣднія не могутъ пріобрѣсти его сами, и даже не укажутъ, гдѣ таковой можно выгодно купить, то г. и у. управамъ предоставляется заготовить его по своему усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобы при сдачѣ въ магазинъ были получаемы отъ обществъ продавцами квитанціи въ его доброкачественности. Участіе выборныхъ слѣдуетъ допустить лишь при покупкахъ хозяйственнымъ образомъ въ отдаленныхъ мѣстахъ и малыми партіями, когда крестьяне сами того пожелаютъ. *Перекопское* собраніе полагало ходатайствовать предъ правительствомъ

объ измѣненіи 61 ст. врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы способъ обезпеченія продовольствія деньгами или хлѣбомъ былъ предоставленъ усмотрѣнію земства. *Ѳеодосійское* пост.: просить г. собраніе ходатайствовать объ измѣненіи 61 ст. въ томъ смыслѣ, какъ предлагаетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. По мнѣнію *Бердянскаго* собранія, проэктируемое измѣненіе 61, ст. въ смыслѣ непремѣнной выдачи поселянамъ ссудъ натурой, вполнѣ цѣлесообразно. Управа, производя въ 1873 и 1874 гг. отпускъ таковыхъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія, на такихъ же основаніяхъ, имѣла возможность убѣдиться, что только такимъ порядкомъ выданная ссуда достигала своего назначенія; выдачу же деньгами допускать не слѣдуетъ, такъ какъ всякій поселянинъ, прельщенный безпроцентнымъ полученіемъ денегъ, будетъ заявлять желаніе получить пособіе; кромѣ того деньги не всегда достигнутъ своего назначенія. Хлѣбъ долженъ заготовляться распоряженіемъ управы, которой ближе извѣстны нужды населенія. *Днѣпровское* собраніе пост.: 1) выдавать обществамъ ссуды на продовольствіе и обсѣмененіе продукомъ; и 2) признать, что формальности, при исходатайствованіи на покупку хлѣба кредита и при самой покупкѣ, стѣсняютъ управу, и влекутъ за собою нерѣдко слишкомъ позднюю, а потому безполезную выдачу денегъ. *Симферопольское* земство высказало, что измѣненіе 61 ст., въ смыслѣ предложенія Министра, вполнѣ разумно. *Ялтинское*, основываясь на примѣрѣ Богатырской волости, высказало: 1) если бы ссуда производилась хлѣбомъ, то, когда онъ былъ бы заготовленъ, крестьяне взяли бы его значительно меньше, чѣмъ требовалось по приговорамъ, и излишекъ пришлось бы или раздать обязательно, или продать дешевле стоимости; и 2) даже нуждающіеся вначалѣ крестьяне, не всегда прибѣгаютъ къ ссудѣ. По мнѣнію *Таврической* г. управы, въ каждой губерніи могутъ быть мѣстныя условія, какъ въ географическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ, и примѣнять къ нимъ однообразное правило не всегда благотворно. Если земству, какъ представителю мѣстныхъ пользъ и нуждъ, довѣрено охранять населеніе отъ случаевъ неурожая, то и не слѣдуетъ стѣснять его однообразнымъ правиломъ. Поэтому 61 ст. слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы способъ обезпеченія народнаго продовольствія опредѣлялся въ каждомъ данномъ случаѣ у. собраніемъ. Мнѣніе свое г. управа основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: утверждаютъ, будто денеж-

ное пособіе можетъ быть употреблено на другія надобности, но развѣ хлѣбъ, полученный въ ссуду, не можетъ быть проданъ и на эти деньги пріобрѣтено что либо другое? Далѣе указываютъ случаи, въ которыхъ крестьяне отказывались отъ ссуды, какъ только имъ было объявлено, что она будетъ выдана продуктомъ, а не деньгами. Подобный фактъ доказываетъ только необходимость серьезнѣе провѣрять заявляемыя нужды. Вотъ почему г. управа полагала, что форма ссуды едва ли можетъ имѣть существенное вліяніе на достиженіе цѣли обезпеченія народнаго продовольствія. Здѣсь нужно принимать въ соображеніе иныя обстоятельства: величину партій хлѣба и возможность пріобрѣсти его вблизи. Но если неурожай общій, и приходится пріобрѣтать зерно огромными партіями въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ, то о денежной ссудѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ каждый крестьянинъ не можетъ ѣхать за 100—200 и болѣе верстъ, для пріобрѣтенія 2—3 четвертей, а купить на мѣстѣ невозможно. Форма кредита находится въ зависимости и отъ качества заемщиковъ, скученности населенія, количества магазиновъ въ данной мѣстности, такъ какъ по изданнымъ правительствомъ правиламъ, заготовленный хлѣбъ ссыпается въ магазинъ, и выдается по мѣрѣ надобности. Всѣ эти и многія другія обстоятельства могутъ и должны быть взвѣшены при рѣшеніи вопроса о томъ, какъ выгоднѣе для населенія получать продов. ссуду, хлѣбомъ или деньгами; а кто же лучше у. земства въ состояніи знать эти мѣстныя обстоятельства тѣмъ болѣе, что законъ можетъ поручить г. собранію провѣрку и утвержденіе порядка, установленнаго каждымъ уѣздомъ. Таврическое г. собраніе 1875 г. пост.: согласиться съ мнѣніемъ г. управы.

§ 65. **Уфимское** собраніе 1875 г. нашло полезнымъ допустить продажу зерна во время высокихъ цѣнъ, и покупку его при низкихъ.

§ 66. **Херсонское** г. собраніе 1875 г. пост.: предоставить усмотрѣнію управъ опредѣленіе центральныхъ пунктовъ склада заготовляемаго продукта; расходъ по доставкѣ до пунктовъ включить въ стоимость его; доставка же отъ мѣстныхъ центральныхъ складовъ въ районы обществъ, получающихъ пособіе, должна лежать на тѣхъ же обществахъ; ссуду выдавать непремѣнно хлѣбомъ, покупку котораго производить чрезъ членовъ управъ, или чрезъ уполномоченныхъ и лицъ съ тѣмъ, чтобы при покупкѣ

и раздачѣ присутствовали уполномоченные отъ просящихъ ссуду обществъ въ количествѣ не менѣе 3 человѣкъ.

§ 67. По мнѣнію **Кишиневскаго** собранія 1875 г., ст. 16 врем. прав. слѣдуетъ измѣнить, согласно съ предположеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ томъ смыслѣ, чтобы г. управы оказывали нуждающимся пособія, на счетъ ассигнованныхъ въ распоряженіи ихъ суммъ, какъ губернскаго, такъ и общаго по имперіи продов. капиталовъ, не иначе какъ хлѣбомъ, заготовляемымъ по усмотрѣнію г. управъ, или собственнымъ ихъ распоряженіемъ или у. управами, съ участіемъ выборныхъ отъ обществъ, если они пожелаютъ. Разрѣшеніе же закупки самимъ крестьянамъ, съ выдачею имъ задатковъ и съ уплатою остальныхъ денегъ поставщику, не представляется выгоднымъ. Кромѣ того собраніе полагаетъ примѣнить означенный порядокъ и къ общественнымъ продов. капиталамъ. *Орѣевское* земство нашло, что для предупрежденія злоупотребленій, пособіе на продовольствіе должно выдавать исключительно хлѣбомъ, пріобрѣтеніе котораго должно быть предоставлено г. управѣ или съ ея разрѣшенія уѣздной, не ожидая уполномоченныхъ отъ обществъ, но подъ отвѣтственностью тѣхъ, которыми будутъ сдѣланы закупки. Такъ какъ на продовольствіе употребляется исключительно кукуруза, которой всегда можно найти достаточное количество въ Бессарабіи, то не можетъ быть опасенія, что хлѣбъ этотъ будетъ дурного качества, такъ какъ кукуруза даже послѣ 5 и 6 лѣтняго храненія въ кошницахъ нисколько не портится, и вполнѣ годна не только на продовольствіе, но и на обсѣмененіе полей. *Ясское* собраніе полагало измѣнить 16 ст. такимъ образомъ, чтобы г. управы, распоряжаясь назначенными на продовольствіе или обсѣмененіе полей суммами губернскаго и общаго по имперіи продов. капитала, должны были оказывать пособіе нуждающимся не иначе какъ хлѣбомъ. Закупка его должна производиться, по усмотрѣнію г. управы, или собственными ея распоряженіями, или у. управами, которыя могутъ возложить эту операцію на гласныхъ; при заготовкѣ допускаются выборные отъ обществъ, предоставленіе же самимъ крестьянамъ дѣлать закупки должно быть запрещено. *Сорокское* собраніе заключило, что для поселянъ гораздо выгоднѣе получать ссуду изъ продов. капитала хлѣбомъ, а не деньгами. *Хотинское* признало вполнѣ полезнымъ измѣнить 16 ст. въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды выдавались зер-

номъ, заготовляемымъ управами, совмѣстно съ выборными отъ обществъ. *Бендерское* собраніе признало удобнѣйшимъ разрѣшать заемъ исключительно хлѣбомъ, заготовляемымъ по усмотрѣнію г. управы или у. управами, сообразно указанію земства, съ участіемъ выборныхъ отъ обществъ, если они пожелаютъ. *Аккерманское* собраніе признало необходимымъ измѣнить 16 ст. въ томъ смыслѣ, чтобы г. управы оказывали нуждающимся пособія не иначе какъ продуктомъ, заготовленнымъ самими обществами съ выдачею имъ только потребной для задатковъ суммы; остальныя деньги должны быть уплачиваемы непосредственно поставщику, по удостовѣреніи членами управы, или гласными при выборныхъ отъ крестьянъ въ томъ, что хлѣбъ доставленъ на мѣсто вполнѣ годный для употребленія. Присоединяясь къ заключенію у. земствъ, *Бессарабская* г. управа считаетъ болѣе правильнымъ не предрѣшать вопроса, на кого должна быть возложена операція заготовки, предоставивъ собраніямъ указывать своимъ исполнительнымъ органамъ тотъ порядокъ, который будетъ признанъ болѣе соотвѣтствующимъ условіямъ той губерніи, гдѣ необходимо будетъ закупать хлѣбъ для продовольствія и обсѣмененія полей. Г. собраніе 1876 г. единогласно приняло докладъ управы.

§ 68. По мнѣнію **Орловской** г. управы, слѣдовало бы выдавать ссуды хлѣбомъ, заготовляемымъ управами; въ крайнихъ случаяхъ, напр. если будетъ признано необходимымъ снабдить нуждающихся средствами для пріобрѣтенія корма рабочему скоту, допускается выдача денегъ на руки.

Орловская г. управа доложила чрезв. г. собранію 1876 г., что на основаніи статьи 61 врем. прав. закупка хлѣба для продовольствія допускается производить управамъ по просьбѣ нуждающихся обществъ. Но если предложеніе управы о выдачѣ пособія натурой будетъ принято собраніемъ, то такое постановленіе и побудитъ общества приносить просьбы о выдачѣ ссудъ зерномъ. Гл. Шепшинъ, Головатый, Пушешниковъ и Дапиловъ не находили возможнымъ опредѣлять выдачу пособія хлѣбомъ потому, что въ законѣ есть прямое указаніе, когда въ такой формѣ должны быть выдаваемы ссуды. Гл. Дапиловъ находилъ такое предложеніе стѣснительнымъ для Дмитровскаго уѣзда, гдѣ ощущается значительный недостатокъ въ сѣменахъ конопли. Заготовлять же этотъ продуктъ, подвергающійся очень скорой порчѣ, не представляется удобнымъ. Кромѣ того гл. Шеп-

шинъ не признавалъ удобнымъ покупку хлѣба управами, такъ какъ сохраненіе его въ большомъ количествѣ можетъ вызвать не малое затрудненіе. Опасенія же, высказываемыя по поводу выдачи пособія деньгами, падаютъ уже ввиду того соображенія, что страховыя деньги не растрачиваются, а употребляются для постройки новыхъ зданій. Гл. Головатый не можетъ признать за земскими учрежденіями права опекунства надъ крестьянскимъ сословіемъ, и усматриваетъ, что многія распоряженія отнесены по закону на усмотрѣніе самихъ обществъ. По мнѣнію г.л. Сонцева-Засѣкина, выдача пособій натурой затрудненій не представляетъ: освѣдомившись о такомъ постановленіи, крестьяне и требованія свои будутъ заявлять при соблюденіи этого условія; просьбы же о полученіи денегъ послужатъ указаніемъ, что такія общества имѣютъ въ виду иныя цѣли. Выгодность покупки хлѣба управами очевидна. При заготовленіи въ большомъ количествѣ, цѣнность его можетъ быть значительно понижена и, такимъ образомъ одна и та же сумма пособитъ наибольшему числу нуждающихся. Предсѣдатель управы замѣтилъ, что мнѣніе объ опекѣ можетъ дать ложное направленіе всему дѣлу; приведеніе закона, который будто бы снимаетъ всякую обязанность опеки съ земскихъ учрежденій неправильно. Она особенно усилена въ послѣднее время. Мнѣніемъ Госуд. Совѣта 21 мая 1874 г. опредѣлено выдавать ссуды только дѣйствительно нуждающимся, и это относится къ такому имуществу, которое принадлежитъ крестьянамъ на правѣ собственности; по продов. же капиталу права обществъ еще болѣе ограничены, такъ какъ ссуды изъ него могутъ выдаваться только лицамъ крестьянскаго сословія, остальное же все предоставляется земскимъ учрежденіямъ. Г. собраніе пост.: предоставить на усмотрѣніе управъ или земствъ, производить выдачу ссудъ хлѣбомъ или деньгами.

Дмитровское собраніе пост.: по развсрсткѣ ассигнованныхъ для выдачи ссудъ 120.000 р., деньги ни въ какомъ случаѣ не выдавать старшинамъ, а поручить имъ лишь пріисканіе сѣмянъ и хлѣба на продовольствіе, расплату за которыя управа, по удостовѣреніи пригодности покупки, должна принять на себя.

§ 69. **Полтавская** г. управа возбуждала предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство, въ развитіе Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1874 г. положенія Комитета Министровъ, о предоставленіи г. управѣ разрѣшать непосредственно хо-

датайства отдѣльныхъ обществъ о покупкѣ насчетъ ихъ продов. капиталовъ хлѣба въ ихъ запасные магазины, по удостовѣреніи въ необходимости и пользѣ такой покупки, безъ предварительнаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Это ходатайство не удовлетворено, потому что получило такое толкованіе въ Министерствѣ, будто управа проситъ разрѣшенія на покупку всего количества хлѣба, состоящаго въ ссудахъ и недоимкахъ по всѣмъ обществамъ. Между тѣмъ это представленіе основано на томъ же соображеніи, какъ и означенное положеніе Комитета Министровъ, что всякое замедленіе столь полезной мѣры можетъ вредно отразиться на интересахъ населенія. По мнѣнію ревиз. комиссіи, ходатайство вполнѣ достойно повторенія отъ имени г. собранія, какъ и объ установленіи правила, по которому при невозвращеніи въ теченіи 2 лѣтъ ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ,—переводить ихъ на деньги, внося причитающіяся суммы въ окладные листы для взысканія наравнѣ съ земскими сборами съ тѣмъ, чтобы по взысканіи денегъ, на нихъ былъ купленъ хлѣбъ. По мнѣнію ревиз. комиссіи, совмѣстное возбужденіе и разрѣшеніе этихъ ходатайствъ такъ необходимо, что безъ удовлетворенія ихъ, продов. дѣло не будетъ поставлено въ условія, благопріятствующія его солидности. Г. собраніе 1876 г. утвердило заключеніе ревиз. комиссіи.

§ 70. Разсмотрѣвъ подробныя свѣдѣнія о состояніи озимыхъ посѣвовъ въ **Псковской** губерніи въ 1876 г., комиссія нашла, что въ уѣздахъ: *Псковскомъ, Островскомъ, Порховскомъ* и *Опочецкомъ* озимая рожь въ большинствѣ селеній вымерзла окончательно; такого бѣдствія не запомнятъ старожилы; земледѣльцы поставлены въ крайнее положеніе. Положеніе вообще на столько серьезно, что, по единогласному мнѣнію комиссіи, необходима безотлагательная, энергическая и цѣлесообразная помощь населенію. Если пропустится время, или окажется помощь не въ надлежащемъ размѣрѣ, то вся тяжесть нравственной отвѣтственности за страданія голодающаго населенія падетъ на земство, имѣющее возможность, при содѣйствіи правительства, при сравнительно меньшихъ затратахъ значительно облегчить для народнаго хозяйства послѣдствія небываллаго неурожая озимыхъ хлѣбовъ. По мнѣнію комиссіи, главная задача въ борьбѣ съ этими бѣдствіями должна заключаться: 1) въ обезпеченіи обсѣменія яровыми сѣменами перепахиваемыхъ озимыхъ полей; 2) въ снабженіи населенія по-

сѣвной озимой рожью для паровыхъ полей въ осень 1876 г.; и 3) въ заготовленіи мѣстныхъ запасовъ ржи, для предупрежденія несообразнаго возвышенія цѣнъ на этотъ продуктъ первой потребности, ибо за незначительнымъ числомъ лицъ, занимающихся хлѣбной торговлей, устраняется полезная конкурренція и торговля монополизируется. Исполненіе изложенныхъ мѣропріятій должно принадлежать у. собраніямъ и управамъ, г. земство обязано лишь снабдить ихъ потребными кредитами, обозначивъ въ главныхъ чертахъ, въ чемъ должны состоять мѣры для облегченія тяжести неурожая. Продажа посѣвной ржи или ячменя, овса и т. п. за наличныя деньги голодающему населенію не можетъ привести къ желаемому результату, такъ какъ оно не имѣетъ денежныхъ средствъ, а потому необходима ссуда съ разсрочкой уплаты на срокъ до 3 лѣтъ. Способъ заготовленія сѣмянъ самими управами есть единственно возможный и примѣнимый, ибо сельскія общества не въ состояніи заготовлять зерно внѣ предѣловъ своего уѣзда или губерніи, а на мѣстахъ въ нихъ чувствуется недостатокъ. Помощь, оказанная въ должномъ размѣрѣ и своевременно, дастъ возможность населенію перенести неурожай съ возможно меньшими потерями, выданныя деньги возвратятся правительству отъ благодарнаго населенія безспорно, какъ и тѣ, которыя были отпущены на Холмскій и Торопецкій уѣзды; своевременное пособіе, поддержка въ трудную минуту избавитъ Госуд. Казначейство отъ недоимокъ въ будущемъ. Н. А. Вагановъ заявилъ, что г. собраніе должно выработать одинаковый для всѣхъ уѣздовъ способъ помощи населенію и единственно пригодный въ данномъ случаѣ способъ—это ссуда на основаніяхъ, предлагаемыхъ Псковскимъ собраніемъ, такъ какъ продажа хлѣба на наличныя деньги, какъ опредѣлило Островское земство, едва ли окажетъ какую либо пользу ввиду того, что у бѣднѣйшей части населенія, по неимѣнію денегъ, поля останутся незасѣянными, что угрожаетъ положительнымъ голодомъ. Гл. М. А. Назимовъ полагалъ закупку сѣменной ржи производить до іюля, такъ какъ потомъ покупать ее будетъ поздно. Гл. В. М. Равичъ-Щерба, А. А. Черемновъ и Л. К Вальцовъ находили необходимымъ вопросъ о яровыхъ сѣменахъ поставить общимъ вопросомъ для всѣхъ уѣздовъ, управы которыхъ ходатайствуютъ о выдачѣ ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей и ссуды эти разрѣшить не смотря на то, что объ этомъ не ходатайствовали собранія;

это предложеніе мотивировано тѣмъ, что во время сессіи собраній неурожай озимаго хлѣба въ большей половинѣ губерніи еще не былъ извѣстенъ, такимъ образомъ обстоятельства измѣнились и угрожаютъ голодомъ, если ссуда не будетъ выдана. По мнѣнію гл. А. А. Черемнова, пособіе просимое Великолуцкою управою непремѣнно должно быть выдано, не смотря на несостоявшееся собраніе, такъ какъ невозможно благодаря этому заставить голодать цѣлый уѣздъ. Предсѣдатель полагалъ, что обязанность г. собранія удовлетворить требованія собраній; ходатайства управъ, безъ проведенія ихъ чрезъ собранія, едва ли подлежатъ удовлетворенію. Гл. М. А. Назимовъ находилъ, что г. земствомъ, почти со времени его учрежденія, принято общее правило признавать нужды уѣздовъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ сознаны собраніями, и послѣднія сами ходатайствуютъ объ удовлетвореніи ихъ. Послѣ продолжительныхъ преній, г. собраніе единогласно пост.: 1) тѣмъ управамъ, собранія которыхъ ходатайствуютъ о ссудѣ для посѣва только озимыхъ полей, разрѣшить закупать и яровыя сѣмена, не выходя изъ размѣра суммы, назначенной земствомъ, 2) на случай могущей встрѣтиться необходимости, открыть кредитъ г. управѣ для удовлетворенія уѣздовъ, собранія которыхъ не ходатайствуютъ о ссудѣ, и удовлетворять ихъ въ томъ только случаѣ, когда требованія управъ будутъ признаны собраніями; 3) ввиду различныхъ мѣстныхъ условій, поручить управѣ выдавать деньги на покупку ржи по заявленіямъ у. управъ, приступающихъ къ дѣйствительной заготовкѣ хлѣба; 4) немедленно выдавать деньги управамъ только тѣхъ уѣздовъ, собранія которыхъ указали на способъ производства хлѣбной операціи, и если онъ не отличается отъ изложеннаго въ докладѣ комиссіи. По предложенію гл. Ваганова, собраніе пост.: убытки по хлѣбной операціи должны быть отнесены на счетъ земства, получившаго ссуду, которому и предоставляется пополнить ихъ изъ мѣстныхъ продов. или другихъ средствъ.

Опочецкое собраніе 1876 г. хотя и разрѣшило управѣ воспользоваться займомъ изъ губернскаго или общаго по имперіи продов. капитала, только для регулированія цѣнъ на хлѣбъ, почему и обязало ее продавать весь ввезенный и купленный ею хлѣбъ за наличныя деньги, но при этомъ оно не отказывалось отъ помощи населенію натурой, и не введо этого въ постановленіе

только вслѣдствіе не представленія управою точныхъ свѣдѣній о количествѣ нуждающихся и величинѣ потребной на это суммы; регулированіе цѣнъ оказалось необходимымъ до очевидности, такъ какъ онѣ возвысились въ самый короткій промежутокъ времени, вслѣдствіе лишь одной тревоги населенія, и 100%, при томъ же эта операція требовала сравнительно немного затратъ; *Новоржевское* собраніе отклонило предложеніе управы о затратѣ продов. капитала на регулированіе цѣнъ на хлѣбъ. *Псковское* у. экстр. собраніе признало необходимымъ заготовленіе сѣмянъ ячменя, для обсѣмененія озимыхъ полей и для выдачи ихъ въ кредитъ тѣмъ, которые заявили о необходимости ихъ, и поручило управѣ немедленно чрезъ своихъ членовъ убѣдиться на сельскихъ сходахъ въ томъ, сколько кому необходимо яровыхъ сѣмянъ ячменя, объяснить имъ условія выдачи ссуды, приблизительную стоимость, и обратить ихъ вниманіе на пригодность или непригодность таковыхъ для ихъ земель.

§ 71. **Балашовское** чрезв. собраніе 1876 г. опредѣлило выдавать ссуды хлѣбомъ, заготовленнымъ управой. Ввиду того, что по закону управа можетъ закупать его лишь по просьбѣ о томъ нуждающихся обществъ, *Саратовскій* губернаторъ не согласился съ этимъ постановленіемъ. Собраніе осталось при прежнемъ рѣшеніи.

§ 72. **Смоленское** г. собраніе 1876 г. разрѣшило г. управѣ выдать заимообразно безъ процентовъ изъ г. продов. капитала на каждый уѣздъ до 6.000 р., съ цѣлію удержанія цѣнъ отъ повышенія на яровыя сѣмена. На приведенное постановленіе Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлалъ возраженіе съ указаніемъ, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ, изъ г. продов. капиталовъ могутъ быть выдаваемы только заимообразныя пособія деньгами или хлѣбомъ; заготовленіе же для продажи нуждающимся и для удержанія умѣренныхъ цѣнъ на него, по правиламъ уст. о нар. прод., допущено лишь въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ покупка, за неимѣніемъ его въ частной продажѣ въ достаточномъ количествѣ, не всегда возможна, въ Сибири и въ губерніяхъ Архангельской и Олонецкой, и при томъ на особые, назначенные собственно для производства этихъ операцій, продов. капиталы.

§ 73. Комиссія предложила **Уфимскому** г. собранію выдавать ссуду хлѣбомъ, пріобрѣтая его во время, по усмотрѣнію г. управы. Покупка должна быть поручена у. управамъ. Г. собра-

ніе 1876 г. пост.: утвердить заключеніе комиссіи съ тѣмъ, чтобы ссуды на продовольствіе производились на основаніе Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 г., по распоряженію обществъ, подъ наблюденіемъ управъ.

§ 74. **Мглинское** собраніе 1876 г. признало дѣйствія управы, при выдачѣ нѣкоторымъ обществамъ пособія изъ продов. капитала вмѣсто хлѣба деньгами, несогласными съ постановленіемъ сессіи 1875 г., и вообще денежную продов. ссуду недостигающей цѣли и неулучшающей экономическаго положенія населенія, такъ какъ эти деньги часто употребляются не на продовольствіе. Собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ *Черниговской* г. управой объ отпускѣ суммъ для выдачи ссудъ зерномъ нуждающимся въ обсѣменепіи.

§ 75. **Вятская** г. управа раздѣляла мнѣніе *Уржумскаго* собранія 1877 г.: ввиду негодности на сѣмена уродившагося овса, пріобрѣсти таковой въ другой мѣстности; но такъ какъ по ст. 16 врем. прав., закупка хлѣба управами допускается лишь по просьбѣ обществъ, то г. собранію предстоитъ ходатайствовать объ измѣненіи означенной статьи, въ смыслѣ разрѣшенія заготовки сѣмянъ, не ожидая просьбы населенія, такъ какъ составленіе приговоровъ лишаетъ возможности пріобрѣсти ихъ при благопріятныхъ условіяхъ. Комиссія высказалась въ томъ же смыслѣ. По мнѣнію гл. Молдавскаго, необходимо учредить строгій контроль за дѣйствіями управъ по заготовленію хлѣба какъ со стороны г. управы, такъ и гласныхъ; закупка должна быть произведена весьма осмотрительно какъ относительно качества, такъ и количества, потому что были примѣры заготовки въ размѣрѣ, превышающемъ потребность, и остатки, испорченные отъ небрежнаго храненія, приходилось продавать съ большимъ убыткомъ. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи.

§ 76. **Казанское** г. собраніе 1877 г. пост.: 1) признать учрежденные г. управой, совмѣстно съ комиссіей, склады для продажи хлѣба населенію полезными и достигающими цѣли; 2) мѣры и способы, принятые для ихъ учрежденія, считать также правильными; 3) поручить управѣ и комиссіи, ввиду признанной собраніемъ полезности складовъ, учреждать ихъ, по мѣрѣ надобности по губерніи въ возможно большемъ количествѣ; и 4) организацію и выработку частностей этого дѣла предоставить г. управѣ, совмѣстно съ комиссіей; продажа и ссуда должны про-

изводиться по заготовительной цѣнѣ; 5) производить продажу изъ земскихъ складовъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя, получивъ разрѣшеніе на кредитъ изъ продов. капитала, пожелаютъ чрезъ посредство управы заготовить хлѣбъ для раздачи нуждающимся членамъ обществъ; причемъ просить у. управы заблаговременно извѣщать г. управу и продов. комиссію о поступленіи со стороны крестьянъ такихъ ходатайствъ, чтобы онѣ могли сдѣлать распоряженіе о заготовленіи и отпускѣ зерна, если продажу его признаютъ возможною. Ревиз. комиссія полагала озаботиться, чтобы у торговцевъ хлѣбомъ на весну было его достаточное количество, чтобы избѣжать черезмѣрной дороговизны для лицъ, не требующихъ помощи. По обсужденіи этого вопроса, г. собраніе пришло къ убѣжденію, что такъ какъ исполнительнымъ органамъ земства дано широкое полномочіе употреблять въ дѣлѣ народнаго продовольствія тѣ способы, которые они признаютъ нужными, поэтому пост.: не включать предложенія ревиз. комиссіи въ число необходимыхъ мѣръ, и признать указаніе это излишнимъ, особенно ввиду того, что она встрѣтитъ при исполненіи непреодолимыя препятствія.

§ 77. Комиссія обратила вниманіе **Курскаго** г. собранія 1877 г. на то обстоятельство, что продов. денежныя ссуды не всегда употребляются на предметъ прямого назначенія, а чаще поступаютъ на уплату податей и другія надобности. Лучшимъ доказательствомъ этому служатъ уѣзды Корочанскій, Старооскольскій и Льговскій, гдѣ многія общества хотя и ходатайствовали о ссудахъ, но когда управы приняли на себя разсчеты съ поставщиками за доставляемый въ села и деревни хлѣбъ, совсѣмъ отказались отъ полученія его. Въ видахъ устраненія непроизводительной затраты продов. капитала, весьма полезно примѣнить указанный порядокъ ко всѣмъ уѣздамъ обязательно, съ каковою цѣлью комиссія полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ примѣненіи къ г. продов. капиталу Высочайше утвержденныхъ 21 мая 1874 г. правилъ.

§ 78. **Олопецкое** экстр. г. собраніе 1877 г. пост.: заготовку для *Кирпопольскаго* уѣзда 14000 четв. сѣменной ржи на 1878 г., передать на обсужденіе у. земства, постановленіе его доложить г. собранію. Относительно распоряженій г. управы о заготовкѣ 17.500 кулей ржаной муки, имѣя въ виду, что означенное количество уже закуплено, собраніе пост.: и дальнѣйшія

распоряженія по доставкѣ въ мѣста назначенія предоставить г. управѣ съ тѣмъ, чтобы г. собранію была представлена подробная отчетность по всей операціи; произведенные въ навигацію 1876 г. расходы по обезпеченію продовольствія утвердить. На будущее же время поставку хлѣба отдавать съ торговъ по частямъ, въ размѣрѣ, потребномъ для каждаго уѣзда отдѣльно; но если объявленныя цѣны будутъ выше существующихъ, то г. управа, не утверждая торговъ, должна произвести заготовку хозяйственнымъ способомъ.

§ 79. Согласно предложенію гл. Карпинскаго, **Черниговское** г. собраніе 1877 г. отклонило предложеніе ревиз. комиссіи о выдачѣ продов. ссудъ исключительно хлѣбомъ, закупленнымъ земствомъ.

§ 80. **Уржумская** управа указала на необходимость ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству заготовлять хлѣбъ, не выжидая заявленій обществъ. Собраніе пришло къ заключенію, что такая мѣра, какъ показалъ опытъ 1878 г., весьма полезна и потому пост.: возбудить означенное ходатайство, такъ какъ крестьяне, безъ предложеній управъ, не заявляютъ о нуждѣ; на выжиданіе приговоровъ и на провѣрку нужды необходимо то самое время, которое слѣдовало бы употребить на закупку хлѣба. По мнѣнію *Вятской* г. управы, данныя, говорящія въ пользу ходатайства, можно формулировать въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) земскія учрежденія, по собраніи свѣдѣній объ урожаѣ, состояніи продов. запасовъ, торговыхъ цѣнахъ и пр., могутъ, особенно въ годы общаго неурожая, придти къ заключенію о необходимости въ заблаговременной заготовкѣ еще въ то время, когда общества не уяснили себѣ этой необходимости; 2) эта потребность вызывается мѣстными экономическими условіями, а именно: а) осенніе цѣны низки и позволяютъ торговцамъ, даже при недостаточномъ урожаѣ, закупать зерно для вывоза; по наступленіи же весны и лѣтомъ цѣны возвышаются вдвое противъ нормальныхъ; б) по условіямъ хлѣбной торговли въ губерніи, заготовка должна производиться подрядомъ поставщиковъ, съ выдачею имъ задатковъ, въ октябрѣ и ноябрѣ, т. е. въ то время, когда нужда населенія не только не изслѣдована, но и не заявлена приговорами; 3) если по наступленіи нужды, общества и стали бы просить о пріобрѣтеніи зерна, такія просьбы не могутъ быть удовлетворены, потому что оно въ это время уже выку-

ривается на вино, или собирается у торговцевъ и можетъ быть куплено не иначе, какъ по дорогой цѣнѣ; 4) вызывать своевременныя заявленія о покупкѣ хлѣба, посредствомъ разъясненія на сходахъ, значило бы дать крестьянамъ понятіе о возможности получить ссуду по одному заявленію, а не по нуждѣ. Г. собраніе 1878 г., принимая во вниманіе, что, по разнообразію мѣстныхъ условій, одну мѣру примѣнить для всей губерніи нельзя, пост.: рекомендовать управамъ разъяснять обществамъ, что если они желаютъ получать ссуды хлѣбомъ, то имѣютъ полную къ тому возможность, включая въ приговоры ходатайство объ этомъ.

Вятское г. собраніе 1878 г. пост. обратиться къ правительству съ ходатайствомъ: 1) о ссудѣ изъ общаго по имперіи продов. капитала въ 445.559 р.; 2) чтобы *Уржумское* и *Малмыжское* земства могли на открытые имъ кредиты изъ продов. капиталовъ приступить къ заготовкѣ овса на посѣвъ и ржи на продовольствіе, не выжидая ходатайствъ обществъ. Комитетъ Министровъ, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 10 февраля 1878 г., пост.: 1) Ассигновать изъ общаго по имперіи продов. капитала 450 т. р. въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, чтобы отпускъ ссуды земству производился по мѣрѣ надобности и въ случаѣ недостатка, на удовлетвореніе всѣхъ нуждающихся жителей губерніи, г. продов. капитала. 2) Ссуды изъ послѣдняго и изъ общаго по имперіи должны производиться порядкомъ указаннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 21 мая 1874 г. 3) Ходатайство о разрѣшеніи оказывать пособія нуждающимся хлѣбомъ, заготовленнымъ по распоряженію земства, безъ просьбъ объ этомъ самихъ нуждающихся, отклонить. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ обратить особенное вниманіе гласныхъ на то, что возможное уменьшеніе размѣра ссудъ и крайняя осмотрительность въ назначеніи ихъ представляются необходимыми и въ интересахъ самихъ нуждающихся крестьянъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, они безъ нужды будутъ обременены такими долгами, взысканіе которыхъ впослѣдствіи будетъ затруднительно, и вредно отзовется на ихъ благосостояніи; достигнуть этого возможно, если представители земства, провѣряющіе приговоры, отнесутся къ этому дѣлу съ должною осмотрительностью и точнымъ исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Гл. Скурлинъ заявилъ г. собранію, что *Малмыжское* земство

приняло всѣ мѣры для устраненія бѣдствія неурожая, но время прошло въ безцѣльной перепискѣ съ г. управою, и населеніе осталось необезпеченнымъ въ продовольствіи и обсѣменении полей. Нуждающимся выдается на продовольствіе по 60 к. въ мѣсяцъ. Ввиду скорой распутицы, подвозъ хлѣба прекратится и населеніе окажется въ безвыходномъ положеніи, въ особенности при обсѣменении полей, такъ какъ овса на мѣстѣ нѣтъ, и единственный случай пріобрѣсти его въ настоящее время на ближайшихъ Камскихъ и Волжскихъ пристаняхъ, откуда онъ будетъ отправленъ съ открытіемъ навигаціи, поэтому гласный просилъ г. собраніе обратить вниманіе на такое безвыходное положеніе населенія, и ходатайствовать о разрѣшеніи управѣ нынѣ же приступить къ закупкѣ хлѣба и овса. Хотя правительствомъ не разрѣшена заготовка безъ согласія обществъ, но ввиду высказанныхъ основаній, онъ находилъ помощь дѣйствительною только въ формѣ снабженія продуктомъ; выдача же деньгами окончательно безполезна, такъ какъ населеніе, не имѣетъ возможности пріобрѣтать его на мѣстѣ. Гл. Салтыковъ, ввиду пропуска времени для заготовки овса, предложилъ войти съ представленіемъ о разрѣшеніи на будущее время производить закупку, не ожидая приговоровъ обществъ. Предсѣдатель находилъ такое предложеніе преждевременнымъ, потому не могущимъ имѣть удовлетворительныхъ послѣдствій, тогда какъ ходатайство, вызванное дѣйствительной нуждой и подкрѣпленное фактами, всегда немедленно будетъ удовлетворено. По мнѣнію гл. Пашкина, необходимо ходатайствовать немедленно, потому что для разрѣшенія этого ходатайства нуженъ извѣстный періодъ времени и фактическое указаніе на тѣ неудобства, которыя происходятъ отъ запрещенія закупки хлѣба. Экстр. г. собраніе, отдавая преимущество выдачѣ пособія натурою, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду разъясненіе правительства о зависимости того или другого способа вспомоществованія отъ воли самихъ нуждающихся, пост.: 1) рекомендовать управамъ, при повѣркѣ приговоровъ и производствѣ дознаній, разъяснять и всѣми мѣрами стараться, чтобы оказываемая помощь была въ самой необходимой нормѣ; причемъ предварить управы, что всякое отступленіе отъ правилъ 21 мая 1874 г. и 10 февраля 1878 г. лишитъ возможности г. управу удовлетворять ихъ представленія; 2) заявленіе гл. Скуридина, Салтыкова и Пашкина отклонить.

§ 81. **Казанская** г. управа предложила: г. собранію: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи новой ссуды изъ общаго по имперіи капитала въ размѣрѣ 1 мил. р.; 2) разрѣшить управѣ на неизрасходованныя суммы продов. капитала начать покупку хлѣбовъ, и выдавать задатки продавцамъ, такъ какъ только этимъ способомъ возможно задержать зерно на ближайшихъ пристаняхъ; 3) разрѣшить г. управѣ, для избѣжанія затрудненій въ перевозкѣ въ рабочее время, выдавать нуждающимся ссуды деньгами, если будетъ возможно закупить хлѣбъ на мѣстѣ. Экстр. г. собраніе 1878 г. пост.: 1) пункты 1 и 2 доклада утвердить; 3 пунктъ отклонить; 2) принять предложеніе гл. П. Г. Осокина, чтобы ходатайство о новомъ отпускѣ средствъ изъ имперскаго капитала было обусловлено тѣмъ, что пособіе будетъ выдаваться хлѣбомъ; 3) поручить управѣ и продов. комиссіи, по окончаніи всей операціи, вывести общую цифру стоимости пуда ржи, овса и гречи съ тѣмъ, чтобы зачислить долгомъ за получившими деньги, соотвѣтственно размѣрамъ этой ссуды; 4) для опредѣленія стоимости продукта, принять общій счетъ по всѣмъ вообще закупкамъ.

§ 82. **Калужское** г. собраніе 1878 г. пост.: чтобы кредитъ достигалъ своего назначенія, рекомендовать управамъ предпочесть выдачу хлѣбомъ, если по мѣстнымъ условіямъ покупка его и сбереженіе окажется удобнымъ.

§ 83. **Симбирская** г. управа, при разрѣшеніи ссудъ изъ продов. капитала, приняла къ руководству правила, установленныя для общественныхъ капиталовъ, согласно закону 21 мая 1874 г., предлагая управамъ требовать отъ обществъ избранія лицъ для розысканія продавцовъ хлѣба, съ цѣлью заключенія съ ними условій о покупкѣ, на основаніи которыхъ можетъ быть выданъ задатокъ, и затѣмъ удовлетворять ихъ деньгами, согласно условіямъ; нуждающихся же удовлетворять продуктомъ по спискамъ, составленнымъ членами управъ и одобреннымъ послѣдними, въ которые должны быть включены всѣ нуждающіяся съ показаніемъ числа лицъ и степени нужды каждой семьи. При установленіи такого порядка, г. управа руководствовалась тѣмъ, что не имѣла въ виду достаточныхъ основаній предполагать, что способъ удовлетворенія ссудой изъ г. продов. капитала долженъ быть другой, чѣмъ изъ общественныхъ капиталовъ; тѣмъ болѣе это предположеніе является основательнымъ, что до изданія закона 21 мая

1874 г. циркуляромъ Министерства былъ указанъ порядокъ заготовки хлѣба на средства продов. капитала, въ нѣкоторыхъ частяхъ сходный съ вышеупомянутымъ закономъ. Всѣ управы подчинились такому требованію, за исключеніемъ *Бузской*, которая увѣдомила г. управу, что она раздаетъ деньги продов. капитала на руки нуждающимся, согласно постановленію экстр. собранія 1878 г., вошедшаго въ законную силу. Всякій законъ, какъ бы онъ практиченъ не былъ, не можетъ предусмотрѣть всѣхъ случайностей, въ особенности при оказаніи пособія во время нужды, и поэтому въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда нельзя достигнуть исполненія закона, слѣдуетъ дѣйствовать въ предѣлахъ лишь цѣли, къ которой онъ стремится, не слагая отвѣтственности съ исполнителей за послѣдствія принятыхъ мѣръ. Г. управа поставила вопросы: 1) слѣдуетъ ли при разрѣшеніи ссудъ изъ г. продов. капитала руководствоваться закономъ 21 мая 1874 г.; 2) должны ли управы, при распоряженіи г. суммами, руководствоваться указаніями у. земства или г. управы, отвѣтственной предъ г. собраніемъ. Поставленный предсѣдателемъ 1 п. доклада рѣшенъ г. собраніемъ 1878 г. единогласно въ положительномъ смыслѣ. Предсѣдатель г. управы просилъ постановить, чтобы г. управа только разсматривала и провѣряла отчеты уѣздныхъ, не касаясь распоряженій послѣднихъ о способѣ раздачи ссудъ, возложивъ на нихъ и всю отвѣтственность по расходованію. Гл. А. Д. Пазухинъ находилъ, что г. управа не несла такой отвѣтственности ни прежде, ни теперь, но категорическое рѣшеніе г. собранія, развязавъ ей руки, вызоветъ много недоразумѣній. Гл. Кавокинъ полагалъ, что дѣло г. управы наблюдать только, чтобы ссуда дошла по назначенію, а затѣмъ подробности — это уже дѣло уѣздныхъ. На это предсѣдатель г. управы возразилъ, что по его мнѣнію имѣетъ право слѣдить и за способомъ раздачи ссудъ на мѣстахъ, а не только отпускать деньги. Гл. А. П. Паптусовъ дополнилъ, что г. управа можетъ для провѣрки командировать на мѣсто и членовъ своихъ, что нисколько не противорѣчитъ 66 ст. пол. о зем. учр., къ каковому мнѣнію присоединились гл. Федоровъ и А. Д. Пазухинъ. Г. собраніе пост.: 2 вопросъ доклада разъясняется 66 ст. полож. о зем. учр.

§ 84. **Весьегонское** (Твер.) собраніе 1878 г., пост.: 1) ходатайствовать о выдачѣ изъ г. продов. капитала 18 т. р.,

срокомъ на 1 годъ, на заготовку ржи для продажи ея по удешевленной цѣнѣ; ближайшее распоряженіе по покупкѣ, опредѣленіе открытія продажи и продажной цѣны, порядка храненія хлѣба и отчетности по всей операціи, съ веденіемъ дѣла возможно болѣе открыто возложить на управу съ избранными гласными.

§ 85. **Псковская** у. управа, считая 1879 г. неблагопріятнымъ, признала необходимымъ оказать помощь бѣднѣйшимъ крестьянамъ, на продов. капиталъ сельскихъ обществъ, образовавшійся изъ 30 к. сбора вмѣсто хлѣбной засыпки, наличность котораго составляетъ 110.000 р. Кромѣ того, по примѣру прошлыхъ неурожайныхъ лѣтъ, для поддержанія цѣнъ въ нормальномъ состояніи и для противодѣйствія искусственному возвышенію ихъ, управа находила полезнымъ къ веснѣ открыть въ Псковѣ и нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда, на счетъ того же капитала, продажу ржи по заготовительнымъ цѣнамъ, съ прибавкою на четверть 30 к., а если въ теченіи зимы и къ веснѣ обнаружится недостатокъ помощи, то для обсужденія другихъ мѣръ созвать экстр. собраніе. Это пособіе натурою на счетъ продов. капитала принята собраніемъ, и постановлено производить дознанія по приговорамъ обществъ, чрезъ особо избранныхъ гласныхъ, съ тою цѣлью, чтобы ускорить выдачу ссудъ; предложеніе же о закупкѣ ржи для урегулированія рыночныхъ цѣнъ собраніемъ не принято, а предоставлено право созвать чрезв. сессію. *Торопецкое* земство разрѣшило управѣ заготовить рожь на счетъ у. продов. капитала, съ цѣлью регулированія цѣнъ, для чего и ассигновало въ распоряженіе управы до 6000 р., и кромѣ того уполномочило ее войти съ ходатайствомъ въ г. собраніе объ отпускѣ изъ г. капитала до 10.000 р. съ тѣмъ, чтобы расходованіе ихъ произвести не иначе, какъ по созывѣ экстр. собранія; относительно же производства самой операціи, предоставило управѣ вести это дѣло по своему усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобы расходъ производился не иначе, какъ продажею хлѣба за наличныя деньги и по цѣнамъ не ниже стоимости заготовки, доставки и храненія. Г. управа обратила вниманіе на то, что продов. капиталъ и натуральные запасы постоянно находятся въ ссудахъ, которыя не возвращаются въ сроки, а потому вынуждаютъ земство періодически прибѣгать къ займамъ у правительства.

§ 86. **Старорусское** собраніе 1879 г. пост.: на испра-

шиваемые заимообразно у *Новгородскаго* г. собранія 30.000 р., поручить комиссіи заготовить муку, которую продавать по заготовительной цѣнѣ, съ прибавкою расхода по покупкѣ, перевозкѣ, и управленію. *Тихвинское* пост.: 1) ходатайствовать объ отпускѣ изъ г. продов. капитала 15.000 р. на покупку 2000 кулей муки; 2) производство хлѣбной операціи поручить управѣ; 3) продажу муки производить по заготовительной цѣнѣ, съ надбавкою расходовъ по доставкѣ и т. п.; 4) отпускать муку нуждающимся, по свидѣтельству объ этомъ волостного правленія и сельскаго общества, но не иначе какъ подъ наблюденіемъ гласнаго, изъявившаго на то согласіе. *Устюженская* управа доложила, что постановленіе 1878 г. о закупкѣ 2000 кулей ржи не могло быть исполнено, по несоблюденію установленныхъ г. собраніемъ формальностей.

§ 87. **Великолуцкое** (Псков.) собраніе 1879 г. пост.: 1) избрать дополнительную къ управѣ комиссію, съ уполномочіемъ закупить 1000 четв. мѣстной или иногородной ржи на суммы у. продов. капитала, пригласивъ къ участію мѣщанское общество, продов. капиталъ котораго находится въ вѣдѣніи управы; предоставить комиссіи право закупленную рожь продавать нуждающимся, съ пониженіемъ заготовительной цѣны.

§ 88. **Петергофское** собраніе 1879 г. разрѣшило управѣ изъ наличныхъ суммъ у. продов. капитала производить заготовку хорошихъ сѣмянъ ярового хлѣба и картофеля, для продажи за наличныя деньги, и въ крайнихъ случаяхъ въ разсрочку не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ. *Гдовское* земство ходатайствовало о разрѣшеніи *С.-Петербургской* г. управѣ возможно большого кредита какъ на отпускъ суммы въ распоряженіе Гдовской управы на заготовку хлѣба для продажи за наличныя деньги, такъ и на выдачу безвозвратныхъ пособій бѣднымъ.

§ 89. **Суражское** (Черн.) собраніе 1879 г. пост.: составить комиссію изъ управы и гласныхъ, съ уполномочіемъ на веденіе операціи закупки и продажи хлѣба и вообще продов. дѣла; комиссіи рекомендовать: 1) сдѣлать распоряженіе о приготовленіи всѣхъ запасныхъ магазиновъ, гдѣ они представятся удобными, преимущественно въ селеніяхъ съ волостными правленіями; 2) озаботиться закупкою зерна въ разныхъ мѣстахъ, съ доставкою въ срокъ въ назначенные комиссіей пункты; 3) запасы страховать; 4) вмѣнить въ обязанность обществамъ имѣть

при магазинахъ сторожей; 5) продажу производить лицамъ всѣхъ сословій только того района, на который опредѣленъ извѣстный магазинъ; 6) во избѣжаніе злоупотребленій, выдавать: а) не болѣе 5 п. на семью единовременно, б) слѣдующій отпускъ согласовать съ временемъ предшествовавшаго, для чего имѣть списки всѣхъ крестьянъ съ графами для отмѣтокъ полученія; 7) немедленно озаботиться приведеніемъ въ извѣстность всѣхъ частныхъ запасовъ въ уѣздѣ, и войти въ соглашеніе объ условіяхъ продажи ихъ; 8) для гласности дѣла, печатать краткій отчетъ въ г. вѣдомостяхъ ежемѣсячно; 9) цѣну при отпускѣ назначить не свыше дѣйствительной стоимости, со всѣми накладными расходами; 10) если встрѣтятся обстоятельства, не имѣвшіяся въ виду, комиссія уполномочивается разрѣшать ихъ собственною властью.

§ 90. Гл. В. В. Калачевъ высказалъ **Ярославскому** г. собранію 1879 г. слѣдующее: цѣны на хлѣбъ въ губерніи выше бывшихъ въ 1867 г., когда г. земство сочло необходимымъ придти на помощь населенію. Есть основаніе предполагать, что цѣны въ 1880 г. еще возвысятся и урожай, какъ бы онъ не былъ хорошъ, далеко не удовлетворитъ нуждъ. Поэтому необходимо заблаговременно принять мѣры къ возможному обезпеченію населенія въ продов. отношеніи, и такимъ образомъ устранить тѣ неожиданности, какія могли бы возникнуть, при несвоевременности распоряженій по означенному предмету. Комиссія нашла, что опредѣлить нужду каждаго уѣзда и размѣръ ея не представляется возможнымъ; въ случаѣ необходимости въ пособіи, управы должны созвать экстр. собранія, которыя и постановляютъ окончательное опредѣленіе, съ указаніемъ размѣра пособія изъ продов. капитала, не превышая предѣла, назначеннаго г. собраніемъ. Для удовлетворенія такихъ требованій комиссія полагала: 1) на каждый уѣздъ отпускать не болѣе 5.000 р.; 2) продовольствіе восполнять выдачею бѣднымъ мукою или зерномъ, закупаемыми у. земствами; 3) если долгъ не будетъ заплоченъ къ назначенному сроку, то у. собраніе обязано внести недоимку въ смѣту расходовъ; 4) процентовъ на эту ссуду не начисляется; 5) г. управа выдаетъ уѣздной деньги только по предъявленіи постановленія собранія о подчиненіи условіямъ, изложеннымъ въ этомъ постановленіи. Предсѣдатель управы А. В. Скульскій высказалъ, что если на г. управу будетъ возложено заготовленіе

муки, то теперь только возможно выгодно ее закупить на низу, и весной доставить на мѣста; если же промедлить, то можно ожидать поднятія цѣнъ. Гл. Фогель, Макаровъ, кн. Урусовъ и кн. Ухтомскій высказали, что закупка зерна должна производиться у. управами, и что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ можетъ быть потребуется не мука, а сѣмена для посѣва. Гл. А. К. Фогель просилъ не устанавливать сроковъ, а разрѣшить единовременно ссуду уѣзду съ тѣмъ, чтобы ежегодно съ осени при дешевизнѣ покупался хлѣбъ, а весной, при возвышеніи цѣнъ, ссужался; ежегодно требовать отчетъ и въ случаѣ, если въ теченіе трехъ лѣтъ ничего по уѣзду не предпримется, требовать возврата ссуды. Гл. В. Н. Хомутовъ предложилъ: что̀ не будетъ возвращено въ теченіе трехъ лѣтъ, по разсчету г. управы, вносится въ у. смѣты. Это предложеніе единогласно принято. Г. собраніе 1879 г. опредѣлило: заготовку хлѣба возложить на управы, которыя, по собраніи первоначально нужныхъ справокъ о мѣстностяхъ, гдѣ пособіе необходимо, испрашиваютъ разрѣшеніе на созывъ экстр. собраній, которыя должны выразить, что подчиняются утвержденнымъ г. земствомъ условіямъ ссуды, и тогда г. управа, по требованію уѣздной, передаетъ въ распоряженіе ея до 5.000 р., и послѣдняя озабочивается закупкою муки для продовольствія или зерна для посѣва. Въ остальныхъ пунктахъ докладъ комиссіи утвержденъ.

Даниловское собраніе разрѣшило управѣ производить закупку хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ по мѣрѣ возможности, для снабженія ими осенью нуждающихся по цѣнѣ, ниже существующей весною.

§ 91. **Юрьевская** управа полагала пріобрѣсти тысячъ до 20 п. ржаной муки внѣ уѣзда, и продавать ее по заготовительной цѣнѣ, затѣмъ по продажѣ ея, вновь пріобрѣсти такое же количество и поступать изложеннымъ образомъ; такой способъ уравновѣситъ цѣны на мѣстный хлѣбъ. Управа просила исходатайствовать изъ продов. капитала 30 т. р. Выдачу ссудъ производить только особенно нуждающимся, съ крайнею осмотрительностью. Въ случаѣ принятія предложенія, дать уполномочіе управѣ или другимъ лицамъ на веденіе этой операціи съ указаніемъ, гдѣ должны быть склады зерна. Собраніе 1880 г. уполномочило управу на ходатайство предъ г. земствомъ объ отпускѣ 30.000 р., между тѣмъ поручило ей немедленно занять изъ капитала г. сбора или страхо-

вого 10.000 р., и на эту сумму купить хлѣба для продажи; по исходатайствованіи 30.000 р., созвать экстр. собраніе. *Владимірская* г. управа высказала, что такъ какъ ни одно изъ земствъ не открывало подобныхъ складовъ, то въ допущеніи этой мѣры нѣтъ необходимости тѣмъ болѣе, что по закону заготовка должна быть предоставлена непосредственному распоряженію обществъ. Г. собраніе пост.: ходатайствовать о дозволеніи Юрьевской управѣ употребить отпущенные изъ г. продов. капитала 20 т. р. на покупку хлѣба и продажу его, для пониженія цѣнъ.

§ 92. Соединенное присутствіе **Екатеринославской** г. управы и комиссіи г. собранія 1880 г. пришло къ слѣдующему заключенію: къ числу мѣръ, обезпечивающихъ народное продовольствіе, слѣдуетъ отнести, кромѣ передвиженія натуральныхъ запасовъ, выдачу пособій преимущественно хлѣбомъ, пріобрѣтаемымъ при содѣйствіи земства, а отнюдь не деньгами, выдача которыхъ на руки должна быть допускаема только въ исключительныхъ случаяхъ: когда общество находится вдали отъ земскаго склада, и въ той мѣстности нельзя купить хлѣба. Недоброжелательное отношеніе къ этой мѣрѣ крестьянъ объясняется привычкой къ безконтрольному употребленію денежныхъ ссудъ, и при томъ на такія надобности, которыя съ предметами продовольствія ничего общаго не имѣютъ, и безпрерывнымъ агитированіемъ такихъ лицъ, которыя, постоянно эксплуатируя массу, привыкли смотрѣть на ничтожныя крохи ея имущества, какъ на часть своего собственнаго. Противъ громадныхъ часто утрированныхъ требованій обществъ, вводящихъ въ заблужденіе правительство и земство относительно размѣровъ дѣйствительной нужды, слѣдуетъ принять самыя энергическія мѣры, изъ которыхъ главнѣйшая—прекращеніе всякихъ денежныхъ выдачъ и установленіе правильной системы изслѣдованія нуждъ населенія. Что же касается того, что при такой системѣ могутъ образоваться остатки продов. средствъ, то это нисколько не можетъ умалить преимущества ссуды хлѣбомъ, причемъ можно надѣяться, что правительство не откажетъ въ принятіи остатковъ по заготовительной цѣнѣ въ интендантскіе склады. Вслѣдствіе отдаленности общества отъ складовъ, при отсутствіи достаточныхъ перевозочныхъ средствъ, комиссія рекомендовала управамъ производить покупку зерна въ ближайшихъ мѣстахъ, чрезъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы

деньги продавцу были уплачиваемы управой. Что касается способовъ и мѣръ къ болѣе правильному и лучшему обезпеченію потребностей народнаго продовольствія, то комиссія полагала: 1) признать установленный ею и одобренный правительствомъ принципъ довольствія населенія натурой подлежащимъ дальнѣйшему развитію, сообразно съ мѣстными условіями, т. е. посредствомъ заготовленія хлѣба подряднымъ или хозяйственнымъ способами, допуская при этомъ денежныя выдачи въ исключительныхъ лишь и на опредѣленные только періоды времени случаяхъ.

Гл. Липко-Парафіевскій высказалъ, что, согласившись съ мнѣніемъ комиссіи, земство заставитъ народъ употреблять слишкомъ дорогую пищу, за которую онъ никогда не въ состояніи будетъ разсчитаться; обязывая его получать помощь только въ видѣ ржи и ячменя, купленныхъ по 15 и 10 р., оно лишаетъ его возможности употреблять столько же питательныя гречиху и просо, которыя онъ могъ бы пріобрѣтать за третью часть стоимости одинаковаго количества ржи и ячменя; вотъ почему онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, дѣлающимъ почти невозможнымъ полученіе пособія деньгами. Гл. Милорадовичъ замѣтилъ, что комиссія не лишаетъ крестьянъ возможности получать ссуду и деньгами, гдѣ хлѣбомъ она окажется невозможной, или даже просто невыгодной, что заключеніе комиссіи имѣетъ цѣлью ограничить только злоупотребленія, вызываемыя правилами по выдачѣ ссудъ. Гл. Кранцъ сообщилъ тѣ данныя, которыя его изъ сторонника раздачи пособія деньгами превратили почти въ противника этого порядка. Опытъ доказалъ ему, какъ быстро сокращаются размѣры требованій обществъ, при удовлетвореніи ихъ хлѣбомъ. Г. собраніе 1880 г. единогласно согласилось съ докладомъ комиссіи и пост.: а) выдавать нуждающимся не только рожь и ячмень, но также, согласно желанію ихъ и гдѣ окажется возможнымъ, пшеницу, картофель, кукурузу, гречиху, просо, горохъ и другія питательныя вещества; б) пріобрѣтеніе всѣхъ указанныхъ предметовъ производить не только подряднымъ способомъ и по указаніямъ управъ, но также по указаніямъ сельскихъ обществъ, и притомъ даже самыми небольшими партіями, хотя бы въ нѣсколько четвертей, въ особенности если онѣ будутъ находиться на мѣстѣ потребленія, в) въ случаѣ невозможности полученія хлѣба изъ

земскихъ складовъ и отъ мѣстныхъ жителей, допустить выдачу денегъ для пріобрѣтенія зерна на базарахъ, если это окажется возможнымъ.

Комиссія, совмѣстно съ г. управой, производила въ 1880 г. заготовку хлѣба подряднымъ способомъ, посредствомъ соглашеній съ лицами, сдѣлавшими подходящія предложенія; при этомъ комиссія, сознавая невозможность вполнѣ обезпечить съ помощью этой мѣры нужды населенія, путемъ доставки зерна изъ другихъ губерній, должна была допустить пріобрѣтеніе продукта на мѣстахъ по цѣнамъ, не превышавшимъ поставочныхъ. Дальнѣйшее примѣненіе второго способа оказалось удобнымъ еще и потому, что посредствомъ подряда невозможно, безъ значительнаго повышенія цѣнъ, транспортировать хлѣбъ въ тѣ отдаленные отъ складовъ пункты, гдѣ нуждающееся населеніе лишено перевозочныхъ средствъ. При разработкѣ правилъ для руководства по обезпеченію нуждъ населенія, комиссія стремилась создать такую организацію, при которой пособія достигали бы цѣли, возможно правильнымъ и скорымъ путемъ. Самымъ удобнымъ признавалось возложить на комиссію изслѣдованіе положенія крестьянъ, а управамъ предоставить, на основаніи такихъ изслѣдованій, разрѣшеніе ссудъ. Затѣмъ изъ общей комиссіи выдѣлена еще частная, для пріемки хлѣба въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производилась заготовка его, при непремѣнномъ участіи выборныхъ отъ крестьянъ, какъ экспертовъ въ собственномъ дѣлѣ.

§ 93. Обращаясь къ вопросу о способѣ и порядкѣ выдачи ссудъ изъ продов. капитала, **Курская** г. управа въ 1880 г. склонялась на выдачу таковыхъ не деньгами, а покупкою зерна управами. Но встрѣчая тормазъ въ ст. 13 и 16 врем. прав., г. управа предложила предварительно спросить телеграммою Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вправѣ ли г. земство на суммы продов. капитала покупать хлѣбъ для нуждающихся. Если отвѣтъ послѣдуетъ удовлетворительный, то г. собранію будутъ развязаны руки дѣйствовать по своему усмотрѣнію, и предпочесть тотъ или иной способъ для выдачи ссудъ; при отрицательномъ же отвѣтѣ, предстоитъ подчиниться, оставаясь неувѣреннымъ, что ссуды пойдутъ на прямое назначеніе. Г. управа обратила вниманіе на узкій кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій, въ отношеніи распоряженія суммами продов. капиталовъ, въ который ихъ ставятъ 13 и 16 ст. врем. прав. Въ силу этого закона, продов. капи-

талы служатъ не прямому своему назначенію, а совершенно инымъ цѣлямъ: кредиту на уплату повинностей и другимъ потребностямъ. Но и съ этимъ можно бы примириться, если бы эти ссуды возвращались своевременно, принося проценты; но крестьяне смотрятъ на нихъ какъ на безвозвратныя, и взысканіе ихъ производится съ такимъ трудомъ, что въ скоромъ времени почти весь продов. капиталъ будетъ состоять въ недоимкахъ, и, въ случаѣ дѣйствительнаго бѣдствія, придется обращаться къ правительству. По мнѣнію г. управы, слѣдовало бы ходатайствовать объ измѣненіи редакціи ст. 13 и 16 врем. прав. слѣдующимъ образомъ. Ст. 13. Пособія для продовольствія изъ денежныхъ капиталовъ производятся, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій: или выдачею денежныхъ ссудъ нуждающимся обществамъ и лицамъ, или покупкою для нихъ хлѣба на суммы капиталовъ. Ст. 16. Губернскія и у. управы, распоряжаясь назначенною на продовольствіе суммою и соображаясь съ указаніями губернскихъ и у. собраній, выдаютъ пособія нуждающимся крестьянамъ и лицамъ или раздачею денегъ, или зерномъ, покупаемымъ ими на продов. капиталы. Примѣчаніе: общества и лица, воспользовавшіяся ссудою хлѣбомъ, возвращаютъ деньгами по стоимости купленнаго для нихъ зерна. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ указанномъ измѣненіи редакціи ст. 13 и 16 врем. прав.

§ 94. **Московская** г. управа въ 1880 г. свела мѣры, проэктированныя въ уѣздахъ, къ слѣдующимъ: 1) закупка хлѣба и выдача безвозвратныхъ пособій семействамъ, лишившимся заработковъ; 2) выдача ссудъ зерномъ на продовольствіе и сѣменами на посѣвъ; 3) закупка муки по возможно дешевой цѣнѣ, и продажа ея на наличныя деньги нуждающимся по заготовительной цѣнѣ; 4) выдача денежныхъ ссудъ. Обращаясь къ даровой раздачѣ хлѣба, г. управа полагала, что едва ли необходимо доказывать не только несвоевременность, но и вредъ подобной мѣры. Не говоря уже о томъ, что даровая раздача потребовала бы такихъ затратъ, которыя могли бы оказаться не по силамъ, примѣненіе ея привело бы къ результатамъ, которые ни въ какомъ случаѣ нежелательны. Поэтому г. управа полагала, что земству слѣдуетъ избѣгать принятія подобныхъ мѣръ. Вопросъ объ оказаніи помощи населенію натурою распадается на 2 части: закупка и раздача муки на продовольствіе и овса на обсѣмененіе. На первый взглядъ

заготовка потребнаго количества муки и выдача ссудъ натурою представляется однимъ изъ наиболѣе достигающихъ цѣли способовъ. Но всматриваясь внимательно, нельзя не придти къ сознанію, что она страдаетъ весьма существенными недостатками, дѣлающими осуществленіе ея невозможнымъ. Во первыхъ мѣра эта достигала бы цѣли только въ томъ случаѣ, если бы возвышеніе цѣнъ было мѣстное; но въ 1880 г. дороговизна—явленіе общее во всей Россіи. При этомъ условіи, не только нельзя надѣяться достигнуть удешевленія цѣнъ на муку, но есть даже основаніе опасаться, что при большомъ спросѣ цѣна можетъ подняться еще выше. Второе весьма существенное неудобство этого способа заключается въ томъ, что при заготовкѣ запасовъ необходимы и мѣста для ихъ храненія: склады, амбары и т. п. Третье неудобство состоитъ въ трудности организовать самую раздачу нуждающимся и услѣдить за ея правильностью. Принимая на себя нелегкую во всякомъ случаѣ задачу заготовленія сѣмянъ, земство вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ на себя и нравственную отвѣтственность за доброкачественность таковыхъ, за всхожесть ихъ и за то, что урожай будетъ по меньшей мѣрѣ посредственный. При малѣйшей неудачѣ всѣ сѣтованія, неудовольствія и нареканія падутъ на тѣхъ, кто взялъ на себя заготовку. Переходя къ способу обезпеченія продовольствія, путемъ закупки и продажи ржи, г. управа замѣтила, что надежда на удешевленіе этимъ путемъ хлѣба основана на разсчетѣ закупки его по дешевой цѣнѣ. Но позволительно усомниться, чтобы при всѣхъ усиліяхъ управа могла пріобрѣсти продуктъ ниже рыночной цѣны. Способъ выдачи пособій деньгами г. управа считала единственно возможнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она находила нужнымъ добавить, что ссуды должны быть выдаваемы и хлѣбомъ, гдѣ по состоянію наличныхъ запасовъ это окажется возможнымъ.

Верейское собраніе 1880 г. пост.: закупить на кредитъ въ 10 т. р. овесъ заблаговременно, чтобы пріобрѣсти его дешевле, преимущественно мѣстный, сроднный съ землею уѣзда, и въ свое время оказать пособіе населенію безъ задержки. Для опредѣленія степени нужды крестьянъ, для закупки овса, раздачи его, надзора за употребленіемъ ссуды по назначенію, и вообще для содѣйствія управѣ въ данномъ дѣлѣ—поручить ей обращаться съ требованіемъ помощи къ гласнымъ, которыхъ должно быть не менѣе трехъ при каждомъ дѣйствіи.

§ 95. Ввиду заявленій собраній о необходимости въ нѣкоторыхъ случаяхъ допустить заготовку хлѣба распоряженіями управъ, **Новгородскимъ** г. собраніемъ было представлено соотвѣтствующее ходатайство правительству, на каковое послѣдовало Высочайшее соизволеніе: предоставить г. управѣ въ теченіе 1881 разрѣшать уѣзднымъ производить по ихъ усмотрѣнію, подъ отвѣтственностью собраній, заготовку хлѣба для нуждающагося населенія, какъ на мѣстныя, такъ и на общія продов. средства; съ употребленіемъ при томъ заготовленнаго хлѣба не только на раздачу заимообразныхъ пособій нуждающимся, но и на продажу не свыше заготовительныхъ цѣнъ, для удержанія оныхъ отъ непрерывнаго возвышенія; могущіе же образоваться отъ этой операціи убытки должны быть обращаемы на общія земскія, а не спеціальныя продов. средства. Но этотъ опытъ показалъ, что земство едва ли можетъ предпринимать такія операціи, не имѣя свободнаго фонда на покрытіе могущихъ образоваться убытковъ. Г. собраніе 1880 пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ, могущихъ предотвратить чрезвычайное возвышеніе цѣнъ хлѣба. Губернаторъ сообщилъ, что правительство уже озабочено принятіемъ мѣръ по указанному предмету, но если въ виду г. земства имѣются какія либо особыя соображенія, то они должны быть представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Въ отвѣтъ на это г. управа довела до свѣдѣнія Министерства, что, по ея мнѣнію, для достиженія указанной цѣли, необходимъ рядъ послѣдовательныхъ мѣропріятій, въ числѣ которыхъ имѣютъ особенно важное значеніе слѣдующія мѣры: надѣленіе крестьянъ землею изъ казенныхъ пустопорожнихъ земель и организація мелкаго поземельнаго кредита; возвышеніе производительности угодій крестьянскаго надѣла, путемъ организаціи земледѣльческаго кредита, учрежденіе обязательнаго взаимнаго страхованія скота отъ повальныхъ болѣзней, скорѣйшее уничтоженіе подушной подати и введеніе подоходнаго налога на всѣ предметы обложенія безъ исключенія.

Въ 1880 г., вслѣдствіе неурожая, было созвано *Новгородское* чрезв. г. собраніе, которое пост.: ходатайствовать о кредитѣ изъ имперскаго продов. капитала свыше милліона рублей. Относительно способа пособій, состоялось слѣдующее постановленіе: 1) выдачи ссудъ производить не иначе, какъ на основаніи постановленій у. собраній, которымъ должны быть представлены

управами соображенія относительно необходимости помощи населенію, по недостатку сѣмянъ и продов. средствъ; 2) допустить заготовки хлѣба, если таковыя будутъ признаны мѣстными земствами, но не иначе, какъ при участіи обществъ, для которыхъ ссуды предназначаются, причемъ управы сохраняютъ за собою контрольное положеніе; 3) покупку зерна распоряженіями г. управы не производить; 4) обратить вниманіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ на необходимость изыскать мѣры, которыя могли бы повліять на пониженіе цѣнъ на хлѣбъ.

§ 96. **Олонецкая** г. управа купила на продовольствіе ржаной муки 29.550 кулей, на что израсходовано 328.000 р.; куль 9 п. вѣса обошелся съ доставкою 11 р. 10 к. Г. собраніе выразило управѣ благодарность за разумныя дѣйствія, благодаря которымъ, земство можетъ продавать хлѣбъ населенію по цѣнамъ, значительно меньшимъ противъ существующихъ. По ходатайствамъ Олонецкаго и Вытегорскаго уѣздовъ, пост.: отпустить изъ продов. капитала въ распоряженіе Олонецкой управы 17.000 р., на покупку зерна для обезпеченія продовольствія съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена по мѣрѣ продажи его, за отвѣтственностью у. управы. Относительно же испрошенія 34.000 р. изъ имперскаго продов. капитала, то ввиду значительнаго долга на г. земствѣ въ этотъ капиталъ, г. собраніе не находило возможнымъ входить съ новымъ ходатайствомъ. Разрѣшить Вытегорской управѣ на покупку хлѣба и сѣмянъ весною 1881 г. позаимствовать 10.000 р. изъ суммы, которая выручится за продажу муки, закупленной г. управою для Вытегорскаго уѣзда. Предложить г. управѣ заблаговременно озаботиться покупкою въ Рыбинскѣ хлѣба и въ 1882 г.; уполномочить г. управу, соображаясь съ расходами на заготовку его, назначить цѣну на продажу.

§ 97. **Чердынское** (Перм.) собраніе 1880 г. уполномочило управу на покупку хлѣба до 500 кулей для продажи его бѣдному населенію по заготовительнымъ цѣнамъ.

§ 98. **Полтавское** чрезв. у. собраніе 1880 г. пост.: производить покупку зерна на продов. капиталы самихъ крестьянъ и на ссуду изъ г. продов. капитала, чрезъ посредство членовъ управы и уполномоченныхъ того общества, которое будетъ нуждаться; если для закупки будетъ употребленъ общественный капиталъ, то такому обществу предоставляется право возвратить долгъ хлѣбомъ; выдавать ссуду непремѣнно за круговою порукою.

§ 99. **Псковское** г. собраніе 1880 г. пост.: вмѣнить управамъ въ обязанность давать ссуды продуктомъ, заготовляемымъ по распоряженію управъ. *Псковское* у. собраніе пост.: 1) поручить управѣ устроить склады для продажи въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ она найдетъ это нужнымъ; 2) выдавать ссуду рожью или мукою бѣднѣйшимъ мѣщанамъ г. Пскова, пригорода Печеръ и посада Александровскаго на тѣхъ же условіяхъ, какъ и крестьянамъ, и въ томъ случаѣ, если означенныя общества предоставятъ свои продов. капиталы для закупки хлѣба временно въ распоряженіе земства, и обяжутся сборомъ въ продов. капиталъ наравнѣ съ крестьянами. *Торопецкое* собраніе избрало комиссію въ помощь управѣ для разрѣшенія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, какъ при покупкѣ, такъ и продажѣ ржи. *Поворжевское* пост.: 1) употребить на покупку хлѣба до 15 т. р., которые позаимствовать изъ у. капиталовъ; закупать частями, по усмотрѣнію у. управы, и при продажѣ нуждающимся, присчитывать 5% въ теченіи полугода. Кромѣ того собраніе утвердило предложенія комиссіи, что бы закупка ржи производилась въ зернѣ или мукою, а продажа была по заготовительной цѣнѣ, на мѣру или вѣсомъ и не болѣе 1 четв. въ однѣ руки. *Великолуцкое* пост.: ввиду возвышающихся цѣнъ на хлѣбъ, достигшихъ 14 р. за четверть, для урегулированія ихъ, поручить особой комиссіи озаботиться заготовкою и продажею его населенію, руководствуясь данными собраніемъ правилами; комиссіи предоставить самыя широкія полномочія какъ въ выборѣ мѣста и способа пріобрѣтенія, такъ и назначенія цѣнъ при продажѣ продукта; труды комиссіи открыть немедленно. *Порховское* собраніе пост.: ходатайствовать о выдачѣ кредита изъ г. продов. капитала въ размѣрѣ 25 т. р., и таковой употребить на покупку и продажу зерна, съ цѣлью пониженія рыночныхъ цѣнъ. Относительно получаемой прибыли у. земствами отъ хлѣбныхъ операцій и приращенія % по ссудамъ, принимая въ соображеніе, что убытокъ по заготовкамъ относится непосредственно на средства у. земствъ, *Псковское* г. собраніе нашло справедливымъ предоставить уѣздамъ и получаемую прибыль съ процентами на ссуды, вмѣнивъ управамъ въ обязанность раздачу крестьянамъ пособій зерномъ, заготовляемымъ по распоряженію управъ.

§ 100. Комиссія предложила **Самарскому** г. собранію 1880 г. операцію заготовки продов. средствъ производить слѣдующимъ образомъ. 1) Доставку хлѣба отъ пункта покупки въ мѣ-

ста нужды, примѣняясь къ Высочайшему повелѣнію 28 декабря 1873 г., возложить на тѣ общества, которыя требуютъ пособіе, и при томъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы доставка въ мѣстности нуждающихся селеній, по возможности центральныя, входила въ разсчетъ покупной цѣны. 2) Заготовка, согласно того же Высочайшаго повелѣнія, производится или управами, или самими обществами; но въ послѣднемъ случаѣ деньги изъ управы выдаются непосредственно продавцу, по удостовѣреніи, что продуктъ доставленъ на мѣсто вполнѣ доброкачественный. 3) Выдачу ссудъ на продовольствіе производить, по распоряженію управы или уполномоченныхъ отъ земства, исключительно натурой. Въ крайнихъ случаяхъ, когда въ данной мѣстности не можетъ быть закуплена рожь, или по желанію управы, когда вмѣсто ржи представляется болѣе выгоднымъ пріобрѣсти другіе сорта хлѣба, допускается замѣна ея: горохомъ пудъ за пудъ, гречихой въ размѣръ 1 п. 10 ф. и просомъ 1 п. 15 ф. 4) Ссуду на продовольствіе каждый засѣщикъ обязанъ уплатить по средней цѣнѣ каждаго рода хлѣба, имѣющей выясниться по закончаніи операціи по покупкѣ, какъ на продовольствіе такъ и обсѣмененіе, отдѣльно по каждому уѣзду. 5) Не можетъ быть допущено, чтобы управы, при пониженіи мѣстныхъ цѣнъ, покупали большое количество зерна. Г. собраніе 1880 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 101. **С. Петербургское** у. собраніе 1880 г. пост.: въ видахъ удешевленія продовольствія населенія, поручить управѣ немедленно приступить къ закупкѣ на счетъ продов. капитала того количества хлѣба, какое она признаетъ необходимымъ; продавать его крестьянамъ по заготовительнымъ цѣнамъ. *Шлиссельбургское* чрезв. собраніе признало необходимымъ доставить населенію хлѣбъ по цѣнамъ ниже существующихъ Дозволить управѣ закупить для этой цѣли муку въ количествѣ до 1.000 чет., для чего открыть ей кредитъ въ 15.000 р., дозволивъ въ число этой суммы кредитоваться за счетъ земства на 10.000 р., остальные же взять изъ наличныхъ суммъ. Зерно доставить въ разныя мѣста уѣзда, по усмотрѣнію управы, въ свободные запасные магазины, и продавать всѣмъ нуждающимся, для собственнаго употребленія, по заготовительной цѣнѣ, а бѣднѣйшимъ по цѣнѣ покупки, принимая остальные расходы на средства земства. *Новоладожское* собраніе испрашивало кредитъ въ 100.000 р. на покупку

хлѣба для продовольствія, признавъ, что населеніе уѣзда, истощенное скуднымъ урожаемъ двухъ годовъ и бывшимъ лѣтомъ 1880 г. падежомъ скота, можетъ оказаться, по отношенію къ продовольствію, въ безвыходномъ положеніи, вслѣдствіе продолжающейся дороговизны на зерновые продукты, особенно на ржаную муку. Ссуда нужна, чтобы открыть раздробительную продажу по заготовительнымъ цѣнамъ и только для нуждающихся, отнюдь не допуская оптовой торговли. *Гдовское* собраніе, ввиду полнаго достиженія цѣли опытами заготовки муки, пост.: ходатайствовать о кредитѣ въ 30.000 р. изъ г. продов. капитала. Въ г. управу стали поступать свѣдѣнія, что цѣны на хлѣбъ все болѣе и болѣе возвышаются, и можно опасаться въ ближайшемъ будущемъ совершеннаго недостатка въ немъ. Всѣ уѣзды нуждаются въ подвозѣ зерна какъ для снабженія рынковъ, въ видахъ удешевленія цѣнъ, такъ и для предотвращенія недостатка въ немъ вообще. Заготовка зерна требуется преимущественно для продовольствія. Обсѣмененіе же полей обезпечивается или средствами уѣздовъ или тѣми же ссудами, которыя испрашиваются на заготовку, послѣ оборота ихъ по этимъ операціямъ. Относительно организаціи закупки и доставки продукта, было признано, что эта операція ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлена въ непосредственное вѣдѣніе обществъ. Также оказалось неудобнымъ оставить дѣло и на попеченіи каждаго уѣзда въ отдѣльности, такъ какъ покупка управами порознь вызоветъ еще большее возвышеніе цѣнъ. Заготовка же для всей губерніи представляла бы большія удобства и выгоды. Поэтому предполагаемыя закупки необходимо соединить въ одну операцію, сосредоточивъ ее въ вѣдѣніи г. управы, при содѣйствіи уполномоченныхъ отъ у. земствъ.

Вполнѣ соглашаясь съ доводами г. управы, *С.-Петербургское* г. собраніе 1880 г. пост.: 1) разрѣшить закупку и продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ нуждающемуся населенію; 2) операцію эту поручить произвести г. управѣ, совмѣстно съ представителями отъ уѣздовъ съ тѣмъ, чтобы предполагаемыя закупки были соединены въ одну операцію и сосредоточены въ вѣдѣніи г. управы, при содѣйствіи уполномоченныхъ отъ уѣздовъ, причемъ просить правленія желѣзныхъ дорогъ о пониженіи тарифа на перевозку хлѣба; 3) ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ ссуды изъ общаго по имперіи продов.

капитала въ 300.000 р.; 4) въ случаѣ недостаточности открытаго г. управою кредита, разрѣшить ей позаимствовать весь капиталъ на образованіе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, спеціально на операцію заготовки хлѣба для удешевленія его съ тѣмъ, чтобы на позаимствованную сумму были насчитываемы проценты, и чтобы при первой возможности взятая сумма была возвращена. Гл. Н. Н. Волковъ предложилъ: 1) чтобы г. управа ссужала общества за счетъ продов. капитала заготовленными мукою или зерномъ, и только въ случаѣ категорическаго со стороны какой либо управы заявленія, что она можетъ пріобрѣсти продуктъ по болѣе низкой цѣнѣ, выдавала бы ей ассигнованную сумму; 2) постановить, чтобы для получившихъ ссуду было обязательно употребленіе ея на прокормъ себя или на обсѣмененіе поля, а нарушители этого и ихъ участники привлекались бы къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак., для чего вмѣнить старшинамъ въ обязанность доносить управамъ о всякомъ нарушеніи этого постановленія; 3) ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи ст. 21 врем. прав., въ смыслѣ сосредоточенія операцій по заготовленію хлѣба въ управѣ или особой комиссіи. Г. собраніе пост.: избрать комиссію въ числѣ 10 членовъ, которой, совмѣстно съ г. управою, поручить изслѣдованіе условій, имѣющихъ вредное вліяніе на экономическое положеніе населенія губерніи, принявъ при этомъ въ соображеніе заявленія и предложенія, сдѣланныя гласными.

§ 102. Комиссія, высказавъ **Саратовскому** г. собранію 1880 г., что при обезпеченіи продовольствія, первымъ вопросомъ является способъ закупки запасовъ, полагала: 1) заготовка должна производиться управами, или лицами ими уполномоченными, но не иначе какъ подъ личною отвѣтственностью предсѣдателей и всѣхъ членовъ; 2) пріобрѣтеніе хлѣба только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто въ районѣ нуждающагося населенія и вообще Саратовской губерніи; 3) продажа хлѣбныхъ запасовъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ половинномъ размѣрѣ установленнаго для каждаго общества количества. Всѣ разъѣзды какъ по закупкѣ, такъ и раздачѣ ссудъ внутри уѣздовъ, не должны относиться на счетъ продов. капитала; разъѣзды же внѣ уѣзда должны оплачиваться возможно умѣреннѣе; 4) въ видахъ уменьшенія расходовъ на доставку, необходимо, чтобы она оплачивалась изъ общей массы продов. капитала лишь до

центральныхъ складовъ, причемъ слѣдовало бы воспользоваться даровыми помѣщеніями общественныхъ магазиновъ; 5) въ этихъ видахъ, при опредѣленіи центральныхъ пунктовъ, достаточно установить разстояніе для нихъ по возможности не далѣе 30 верстъ въ окружности. Г. собраніе 1880 г. утвердило заключенія комиссіи.

Хвалынскому собранію доложено предложеніе губернатора о заготовкѣ хлѣба на могущія быть исходатайствованными отъ правительства денежныя ссуды, съ цѣлью продажи по умѣреннымъ и удешевленнымъ цѣнамъ всѣмъ нуждающимся, съ правомъ разсрочки платежа, въ случаѣ особенно крайней необходимости. Собраніе, находя предложеніе губернатора полезнымъ и могущимъ дѣйствительно облегчить положеніе крестьянъ, пост.:1) ходатайствовать объ отпускѣ на заготовку хлѣба 75.000 р.; 2) устроить склады въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда, по усмотрѣнію управы; 3) при продажѣ наблюдать, чтобы на каждое лицо выдавалось не болѣе 20 п. въ мѣсяцъ, при чемъ покупающій обязанъ представить удостовѣреніе волостного и сельскаго начальства о своей бѣдности; 4) на покрытіе провѣса и потери взимать съ дѣйствительной стоимости по 2% съ рубля; 5) заготовить, кромѣ ржи, другіе сорта дешевыхъ хлѣбовъ: проса, гречи, гороха; 6) закупку поручить управѣ.

§ 103. **Симбирское** г. собраніе 1880 г. пост.: продов. ссуды выдавать хлѣбомъ. *Карсунское* пост.: представить г. собранію докладъ финансовой комиссіи о способѣ выдачи вспомоществованія нуждающемуся въ продовольствіи населенію на случай, если оно ассигнуетъ на уѣздъ 100.000 р. Въ докладѣ этомъ предлагаются слѣдующія правила: 1) пособіе должно производить хлѣбомъ; 2) если г. земство не пріобрѣтетъ ржи для Карсунскаго уѣзда, то покупку эту производить чрезъ одного изъ членовъ управы, подъ ея контролемъ; для сохранія зерна нанять въ ближайшемъ отъ мѣстъ закупки селеніи амбаръ; въ мѣстномъ волостномъ правленіи, гдѣ будетъ производиться закупка, сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія о ней; 3) для отпуска хлѣба нуждающимся: а) требуется списокъ ихъ, составленный сходомъ, повѣренный волостнымъ правленіемъ, съ помѣщеніемъ и обязательствъ о возвратѣ стоимости хлѣба деньгами и на такихъ условіяхъ, какія укажетъ г. собраніе; б) по повѣркѣ основательности требованія, выдается нуждающемуся обществу или лицу та-

лонъ на отпускъ ему изъ опредѣленнаго амбара хлѣба, а дубликатъ немедленно доставляется въ волостное правленіе; 4) избрать до 10 лицъ для содѣйствія управѣ въ выдачѣ ссудъ; 5) поручить у. управѣ снестись съ губернской объ отпускѣ ей немедленно авансомъ нѣкоторой суммы для заготовленія зерна, чтобы воспользоваться болѣе продолжительнымъ срокомъ для закупки. Г. управа полагала, что изложенныя правила не заключаютъ въ себѣ ничего, что дѣлало бы примѣненіе ихъ неудобнымъ; но во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ связывать ими свободу дѣйствій другихъ управъ. Что касается до отпуска аванса, то г. управа просила Карсунскую войти въ соглашеніе съ крестьянами, относительно займа или покупки у нихъ хлѣба, и объ условіяхъ и цѣнѣ телеграфировать для немедленнаго отпуска денегъ при выгодности операціи. Г. собраніе пост.: возбужденный Карсунскимъ земствомъ вопросъ передать въ комиссію.

§ 104. **Смоленское** у. собраніе 1880 г. пришло къ заключенію, что мѣры для обезпеченія продовольствія должны быть направлены главнымъ образомъ къ заготовленію яровыхъ сѣмянъ для посѣва, и къ предоставленію крестьянамъ возможности всѣ свои заработки и доходы обращать исключительно на покупку хлѣба на продовольствіе и посѣвъ, а потому пост.: 1) закупить около 2000 четв. овса и 500 четв. ячменя мѣстнаго урожая, для продажи его на весенній посѣвъ по заготовительной цѣнѣ на наличныя деньги; 2) на покупку ассигновать 15.000 р., которые просить г. собраніе отпустить заимообразно до 1 іюля изъ г. продов. капитала; 3) поручить управѣ озаботиться немедленною закупкою яровыхъ сѣмянъ на деньги, которыя находятся въ ея распоряженіи, и уполномочить ее заготовить ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, можетъ предвидѣться наибольшій недостатокъ въ сѣменахъ.

§ 105. Комиссія **Харьковскаго** г. собранія 1880 г., по предложенію *Изюмскаго* земства о продажѣ по заготовительной цѣнѣ хлѣба, высказала слѣдующее: чѣмъ дешевле опъ, тѣмъ большее число лицъ можетъ просуществовать, не прибѣгая къ пособіямъ; мѣра эта, послѣдовательно проводимая, можетъ удержать многихъ не особенно нуждающихся отъ соблазна воспользоваться ссудой, возвращеніе которой во многихъ случаяхъ ведетъ къ постепенному обнищанію. Главнѣйшимъ недостаткомъ этой операціи надо считать затрудненія, неизбѣжныя при приведеніи ея въ ис-

полненіе. Необходимость извѣстной регламентаціи для того, чтобы удешевленнымъ хлѣбомъ воспользовались дѣйствительно нуждающіеся, затруднительность наблюденія за продажей, возможность злоупотребленій и нареканія, большею частью неосновательныя, противъ лицъ, завѣдующихъ этимъ дѣломъ,—вотъ тѣ возраженія, которыя приводятся противъ этой мѣры. Тѣмъ не менѣе несомнѣнная польза ея наглядно доказывается тѣмъ вліяніемъ, какое она уже оказала во всѣхъ городахъ, гдѣ общественное управленіе прибѣгало къ ней. Отказывать въ средствахъ на проведеніе такого дѣла неосновательно тѣмъ болѣе, что средства потребуются незначительныя, и данный въ заемъ капиталъ будетъ возвращенъ изъ суммы, вырученной отъ продажи, немедленно по окончаніи операціи. Комиссія предложила уполномочить г. управу: 1) позаимствовать изъ страхового капитала сверхъ 500.000 до 70.000 р. на покупку хлѣба, для продажи его нуждающимся по заготовительной цѣнѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ по усмотрѣнію управы можетъ оказаться надобность, пополняя это позаимствованіе изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи; 2) поручить управѣ завѣдываніе всѣмъ дѣломъ по раздачѣ ссудъ, заготовленію и доставкѣ продукта, предоставивъ ей избраніе добнѣйшихъ для этого способовъ; 3) составить обязательную для управъ инструкцію о пріемѣ, храненіи, раздачѣ, а въ случаѣ надобности, заготовленіи и продажѣ зерна. Гл. В. И. Бекаревъ полагалъ болѣе удобнымъ покупку предоставить самимъ обществамъ. По мнѣнію гл. Власовскаго, предложенная мѣра окажется неудобною, такъ какъ ассигнованныя земствомъ суммы могутъ попасть въ руки кулаковъ, содержащихъ питейныя заведенія, которые и будутъ затѣмъ продавать хлѣбъ по дорогой цѣнѣ и плохого качества. Гл. гр. Каннистъ признавалъ необходимымъ выдавать деньги управамъ на закупку зерна безъ процентовъ, чтобы дать имъ возможность удешевить цѣны. Г. собраніе пост.: 1) употребить до 70 т. р. изъ страхового капитала на покупку хлѣба, для продажи его по заготовительнымъ цѣнамъ въ томъ случаѣ, если бы правительство съ своей стороны выдало 500 т. р.; 2) чтобы на эти 70 т. были начислены 4% въ счетъ расходовъ; 3) уполномочить г. управу выдать Изюмскому земству до 20 т. р. для хлѣбной операціи съ тѣмъ, чтобы заготовка производилась мѣстною управою, или, если она пожелаетъ, то губернскою, если послѣдняя не встрѣтитъ къ тому затрудненія съ тѣмъ, чтобы гарантія по воз-

врату ссуды считалась на Изюмскомъ земствѣ; 4) изъ тѣхъ же 70 т. выдавать и другимъ уѣздамъ потребныя суммы на покупку хлѣба, для продажи на тѣхъ же основаніяхъ.

6 у. собраній *Харьковской* губерніи, свидѣтельствуя въ 1880 г., что населеніе не можетъ обойтись до урожая собственными средствами, ходатайствовали объ открытіи имъ кредита изъ г. продов. капитала. Изъ нихъ нѣкоторыя предполагали раздать деньги непосредственно нуждающимся обществамъ, предоставляя имъ самимъ озаботиться закупкою хлѣба, другія полагали болѣе правильнымъ произвести закупку земствомъ и раздать обществамъ, записавъ на нихъ долгъ по заготовительной цѣнѣ.

§ 106. По поводу протеста губернатора на постановленіе **Владимірскаго** г. собранія, относительно предоставленія земскимъ учрежденіямъ права покупки хлѣба на продов. ссуду, если она не будетъ вызвана просьбами о томъ нуждающихся обществъ, управа полагала согласиться съ протестомъ, какъ основаннымъ на требованіи закона; но, во избѣжаніе неправильнаго распоряженія крестьянъ получаемыми деньгами, предложила ходатайствовать, чтобы означенная заготовка была предоставлена управамъ, и крестьяне получали ссуду хлѣбомъ. Экстр. г. собраніе 1881 г. утвердило это заключеніе.

§ 107. **Вологодская** городская дума ходатайствовала о выдачѣ городу, ввиду возрастающаго повышенія цѣнъ на муку, безпроцентной ссуды не менѣе 50 т. р. изъ г. продов. капитала на покупку муки, для продажи весною бѣднѣйшимъ обывателямъ города. Г. собраніе 1881 г. пост.: такъ какъ въ г. Вологдѣ открытъ уже съ этою цѣлію комитетъ, въ распоряженіи котораго есть до 10 т. р., а главное цѣны на хлѣбъ уже пали, то ходатайство отклонить.

§ 108. **Козельское** собраніе 1881 г. отвергло предложенную нѣкоторыми гласными закупку хлѣба для продажи бѣднымъ жителямъ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по мѣстнымъ условіямъ, снабженіе продуктами продовольствія идетъ успѣшно въ разныхъ пунктахъ, и не предвидится возможности монополіи; 2) ввиду промышленнаго характера населенія, оно имѣетъ постоянные заработки, вслѣдствіе чего поставлено въ нѣкоторую независимость отъ мѣстнаго урожая, имѣя возможность пополнять недостатки покупкою хлѣба на заработанныя деньги, и ими же уплачивать ссуды на продовольствіе и обсѣменепіе; 3) самое исполне-

ніе предложенной мѣры представляетъ много затрудненій: напр. если продавать исключительно на наличныя деньги, то эта мѣра не коснется бѣднѣйшихъ, которые, не имѣя средствъ, будутъ покупать на сторонѣ подъ закладъ вещей. Если же раздавать въ долгъ, то по закону это допускается только по особой просьбѣ обществъ. Наконецъ принята въ соображеніе трудность хранить и распродавать зерно въ разныхъ пунктахъ. *Калужская* г. управа высказала слѣдующее: 1) по причинѣ колебанія цѣнъ, закупка партіями можетъ оказаться мѣрою невыгодною и слишкомъ затруднительною; 2) г. управа не можетъ раздѣлять опасеній нѣкоторыхъ уѣздовъ относительно вздорожанія хлѣба, но имѣетъ основаніе полагать, что при раздачѣ ссудъ нужна большая осмотрительность, чтобы въ точности соблюдались всѣ установленныя правила, какъ напр.: не давать на продовольствіе лицамъ способнымъ къ работѣ, отъ 20 до 55 лѣтъ и другимъ, но главное—чтобы потребность въ кредитѣ была надлежащимъ образомъ изслѣдована и засвидѣтельствована. Слѣдовало бы не упускать изъ виду, что вся Калужская губернія промышленная, и населеніе уже давно имѣетъ и опытность въ заработываніи, внѣ земельнаго хозяйства, средствъ къ жизни и къ уплатѣ налоговъ, и всѣ необходимыя для этого знанія и знакомства.

Ввиду ходатайствъ объ обращеніи мѣщанскихъ сословныхъ продов. капиталовъ на покупку хлѣба, для продажи его бѣдному городскому населенію, по заготовительной цѣнѣ, съ цѣлью пониженія существующихъ цѣнъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ о томъ на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА дабы, съ цѣлію скорѣйшаго удовлетворенія нуждъ городского населенія, было предоставлено временно до новаго урожая, мѣстнымъ учрежденіямъ разрѣшать, съ согласія мѣщанскихъ обществъ, употребленіе принадлежащихъ имъ сословныхъ продов. средствъ, наряду съ другими мѣстными источниками, на принятіе мѣръ къ удешевленію продажной цѣны хлѣба, для наиболѣе бѣднаго городского населенія, съ возмѣщеніемъ расходуемыхъ суммъ немедленно по окончаніи хлѣбной операціи. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ на осуществленіе изъясненнаго предположенія Министра. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено въ 1881 г. *Калужскому* губернатору, для зависящихъ распоряженій съ тѣмъ, чтобы объ издержкахъ, какія имѣютъ быть употреблены на упо-

мянутый предметъ, сообщить Министру неотлагательно, принявъ при томъ на себя наблюденіе за своевременнымъ возмѣщеніемъ этихъ издержекъ въ мѣщанскіе продов. капиталы.

§ 109. **Олонецкая** г. управа сообщила г. собранію 1881 г., что на продовольствіе населенія куплено ржаной муки и ржи 28.992 куля, на что израсходовано 335.540 р., стоимость каждаго куля обошлась земству въ 12 р. 26½ к. *Олонецкое* у. собраніе 1880 г. пост. ходатайствовать предъ губернскимъ: 1) о разрѣшеніи ему производить своимъ распоряженіемъ покупку хлѣба на суммы, вырученныя отъ продажи запасовъ г. земства, съ отвѣтственностью за цѣлость капитала и случайную убыль его; 2) объ увеличеніи размѣра скидки на раструску и мышеядь съ 3 до 10 к. на куль. Кромѣ того предоставить у. управѣ войти въ соглашеніе съ губернской относительно уравненія цѣнъ на хлѣбъ, заготовленный зимою 1880 г. распоряженіемъ земства, съ цѣнами на нынѣ заготовленный г. управою, а также объ уравненіи ихъ въ разныхъ волостяхъ уѣзда. Губернаторъ передалъ ходатайство непремѣннаго члена *Повѣнецкаго* крестьянскаго присутствія о томъ, чтобы для всѣхъ вообще магазиновъ уѣзда устанавливалась одинаковая цѣна ржаной муки, по среднему выводу изъ заготовительной цѣны и провозной платы, какъ въ ближайшія, такъ и въ отдаленныя волости. Г. собраніе пост.: 1) принимая во вниманіе, что на ходатайство объ отпускѣ ссуды послѣдовало Высочайшее соизволеніе, только благодаря благосклонному вниманію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, принести гр. Н. П. Игнатьеву глубочайшую благодарность за его теплое сочувствіе къ настоятельнымъ нуждамъ губерніи; 2) распоряженія г. управы по заготовкѣ хлѣба, признавъ правильными, утвердить и уполномочить ее, въ случаѣ необходимости, закупать и лѣтомъ 1882 г. какъ ржаную муку для продовольствія, такъ и сѣмена для засѣва, соображаясь съ продов. средствами; 3) согласно ходатайствамъ управъ Каргопольской и Вытегорской, уполномочить первую, въ дополненіе къ земскимъ и общественнымъ запасамъ, сдѣлать заготовку зерна на имѣющіяся въ распоряженіи ея суммы продов. капитала 7.000 р., и вторую — закупить до 1.000 четв. сѣменнаго овса для засѣва озимыхъ полей, продавая таковой на наличныя деньги; 4) опредѣленіе цѣны хлѣба изъ центральныхъ магазиновъ предоставить г. управѣ, соображаясь съ расходами; предоставить усмотрѣнію управъ уравненіе цѣны

между всѣми мѣстами продажи съ условіемъ, чтобы деньги за хлѣбъ, были представлены полностью въ продов. капиталъ; 5) на мышеядіе и другія утраты при храненіи и продажѣ назначить 5 к. съ куля ржаной муки и ржи; 6) уполномочить г. управу отправить въ распоряженіе Пудожскаго земства, согласно его ходатайству, изъ Петрозаводскаго магазина 500 кулей муки или ржи; 7) предложеніе Петрозаводской городской управы о покупкѣ изъ запаса ея 3.790 пудовъ ржи, и ходатайство Вытегорской городской управы о продажѣ ей изъ земскихъ запасовъ 200 кулей муки для продовольствія бѣдныхъ гражданъ г. Вытегры, предоставить усмотрѣнію г. управы; 8) ходатайство Олонецкаго земства отклонить, такъ какъ вырученная отъ продажи хлѣба сумма должна быть прежде всего обращена на уплату долга въ имперскій продов. капиталъ.

§ 110. **Прилукское** собраніе 1881 г. ходатайствовало, чтобы ссуды изъ продов. капитала принимались въ возвратъ зерномъ или деньгами по существующей въ то время цѣнѣ ввиду того, что вслѣдствіе паденія цѣнъ во время урожая и того обстоятельства, что хлѣбъ служитъ для крестьянъ единственнымъ источникомъ пополненія долга, имъ приходится продавать по два пуда, чтобы заплатить ссуду, полученную для покупки одного пуда, что вводитъ крестьянъ въ неоплатные долги, и ставитъ ихъ въ весьма тяжелое положеніе. *Полтавская* г. управа полагала ходатайство это отклонить, такъ какъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ предлагаемаго способа пополненія продов. недоимокъ было бы постепенное истощеніе г. продов. капитала. Г. собраніе пост.: докладъ управы утвердить. *Кобелякское* земство возбудило ходатайство о принятіи слѣдующихъ мѣръ для пополненія общественныхъ запасовъ: по снятіи урожая, собрать хотя приблизительно свѣдѣнія относительно количества хлѣба, которое можетъ поступить въ магазины въ возвратъ ссудъ, недостающее количество до полной пропорціи пріобрѣсти покупкою на суммы продов. капитала съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ обществахъ, въ магазины которыхъ будетъ пріобрѣтено зерно, сдѣлать раскладку затраченной суммы. При этомъ управа сообщила, что для пополненія магазиновъ потребуется до 179.000 р. Г. управа полагала ходатайство это отклонить, такъ какъ подобный способъ пополненія хлѣбныхъ запасовъ не разрѣшенъ земству по закону, а ходатайство собранія 1877 г., аналогичное съ настоящимъ, остается нераз-

рѣшеннымъ. Г. собраніе 1881 г. пост.: заключеніе г. управы утвердить.

§ 111. **Мглинское** земство въ 1881 г. пост.: ходатайствовать предъ *Черниговскимъ* г. собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе управы изъ продов. капитала 75 т. р. на заготовленіе хлѣба для распродажи, 25 т. р. на покупку для раздачи его въ ссуду бѣднѣйшимъ семействамъ, и 50 т. р. на пріобрѣтеніе яровыхъ сѣмянъ для продажи нуждающимся.

§ 112. **Аккерманская** (Бес.) управа высказала собранію 1882 г., что цѣлесообразнѣе выдавать ссуды хлѣбомъ, такъ какъ пособіе деньгами не вполнѣ достигаетъ цѣли вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ заемщиковъ употребляютъ ихъ на непроизводительные расходы. Покупку хлѣба и раздачу нуждающимся слѣдуетъ предоставить обществамъ тѣмъ способомъ, какой они признаютъ болѣе выгоднымъ, подъ контролемъ одного изъ гласныхъ собранія, для чего и должна быть отпущена въ распоряженіе обществъ, подъ круговое ручательство, потребная сумма. Пособіе на кормъ скота въ натурѣ фуражемъ или деньгами удобнѣе оставить также на волю крестьянъ. Чрезв. собраніе 1882 г. пришло къ заключенію, что ссуды должны выдаваться зерномъ, и не только пшеницею, но и житомъ, кукурузой и другими сортами, по желанію мірскихъ сходовъ; и потому, при неопредѣленности цѣнъ, собраніе опредѣлило стоимость четверти въ 10 р. По полученіи приговоровъ, управа должна выдавать уполномоченнымъ причитающіяся имъ суммы; контроль надъ расходованіемъ ихъ, сбереженіе и раздачу купленнаго хлѣба возложить на нѣкоторыхъ гласныхъ, а главный контроль на управу.

§ 113. По мнѣнію **Воронежскаго** чрезв. г. собранія, чтобы вести хлѣбную торговлю правильно, нуженъ большой навыкъ и знаніе, гдѣ и какъ купить; ни такого навыка, ни знанія, у управы нѣтъ, да и требовать нельзя; кромѣ того нужно имѣть опытныхъ приказчиковъ, и притомъ на короткое время, что тоже очень трудно. Но главное—нужно имѣть магазинъ, склады, которыхъ у земства не имѣется. Второй способъ — предоставить крестьянскому обществу или его ходакамъ отыскать партію хлѣба; и тогда управа, осмотрѣвъ его, можетъ выдать извѣстную сумму продавцу, чтобы онъ или всю партію передалъ крестьянскому обществу сразу, или выдавалъ бы являющимся по ярлыкамъ управы. Такой способъ, облегчая дѣло, снимаетъ съ управы

массу нареканій, которыя въ противномъ случаѣ неминуемо падутъ на нее. По мнѣнію гл. Д. Н. Гаршина, при обезпеченіи продовольствія, необходимо прежде всего установить, кто именно нуждается, такъ какъ подъ это опредѣленіе подводились всѣ несѣющіе хлѣба, нерасполагающіе надѣломъ, или надѣленные недостаточнымъ количествомъ и прекратившіе хозяйство, вслѣдствіе разныхъ случайностей, или предпочтенія болѣе выгодныхъ занятій. Многіе изъ нихъ живутъ состоятельно. Слѣдуетъ ли считать всѣхъ покупающихъ хлѣбъ нуждающимися? Гласный полагалъ остановиться на единственной мѣрѣ,—на продажѣ его по заготовительной цѣнѣ, которую предпринять въ видѣ опыта въ небольшихъ размѣрахъ, для чего можно бы предоставить у. собраніямъ изъ продов. капитала необходимыя средства на тотъ случай, если бы и собранія признали такую мѣру наиболѣе раціональною. Гл. П. В. Колюбакинъ не находилъ возможнымъ для земства заниматься заготовкою зерна, по неимѣнію достаточнаго личнаго состава для веденія и контроля этого дѣла, необходимыхъ зданій для складовъ его и наконецъ по риску самой операціи. Г. собраніе 1882 г. утвердило мнѣніе г. управы.

Валуйское земство поручило особо избранному лицу закупку хлѣба для нуждающихся крестьянъ. По мнѣнію г. управы, это постановленіе едва ли можетъ быть приведено въ дѣйствіе, какъ противорѣчащее закону, который допускаетъ покупку тогда, когда сами крестьяне уполномочатъ на это. У. собраніе, въ силу этого закона, могло только избрать особыхъ лицъ въ помощь управѣ для производства дознаній и повѣрки нуждающихся. Поэтому г. управа не вправѣ отпускать деньги въ ссуды для крестьянъ, если отъ нихъ не будутъ представлены приговоры, уполномочивающіе у. управу на покупку хлѣба.

§ 114. **Масальское** собраніе 1882 г. предполагало устроить въ уѣздѣ склады, въ которые собирать яровой хлѣбъ, покупаемый исключительно отъ крестьянъ на ближайшихъ къ нимъ рынкахъ, но, не имѣя достаточнаго капитала на устройство этихъ складовъ, у. земство пост.: просить *Калужское* г. собраніе объ отпускѣ ему изъ продов. капитала до 15 т. на закупку ярового зерна, гарантируя заемъ всѣмъ своимъ имуществомъ; сумма эта сдается въ казначейство и отпускается изъ него по мѣрѣ требованія. Гл. В. М. Лесли замѣтилъ, что Масальское земство предполагаетъ дѣлать опыты, которые легко могутъ оказаться не-

удачными, въ запасы можетъ попасть продуктъ дурного качества; подобные опыты уже производились въ Смоленской губерніи, и имѣли печальныя послѣдствія для одного изъ земскихъ дѣятелей; ввиду этого гласный полагалъ подобныхъ опытовъ не производить, и остаться при существующей системѣ.

§ 115. **Кологривское** собраніе 1882 г., вслѣдствіе заявленія гл. Катенина, пост.: возбудить ходатайство предъ г. управой о выдачѣ на покупку хлѣба изъ продов. капитала заимообразно 6.000 р.; для продажи учредить два склада; заготовка должна производиться управою своевременно; не должно быть отпускаемо одному лицу заразъ болѣе 10 п. *Костромская* г. управа доложила, что регулированіе земствомъ цѣнъ на хлѣбъ закупкою его осенью у крестьянъ уѣзда и распродажею весной имъ же, преимущественно въ случаяхъ искусственнаго и недобросовѣстнаго подъема цѣнъ торговцами, представляется полезною мѣрою не только для крестьянъ, но и вообще для бѣднаго населенія уѣзда. Не имѣя свѣдѣній, насколько практичной оказалась подобная операція Ветлужскаго земства въ 1872 г., г. управа тѣмъ не менѣе полагала вполнѣ возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство, ограничивъ срокъ возврата субсидіи, при 6%, 2 или 3 годами, такъ какъ разсрочивать на дальнѣйшее время не представляется надобности, при полномъ ежегодномъ оборотѣ затрачиваемыхъ денегъ.

§ 116. По мнѣнію **Курской** г. управы, раздача денежныхъ ссудъ всѣмъ членамъ общества не есть пособіе нуждающимся, а имѣетъ видъ расходованія продов. средствъ не на продовольствіе, а совершенно на иныя потребности. Вотъ почему г. управа во всѣхъ докладахъ дѣлала представленіе о предпочтеніи выдачи пособій хлѣбомъ; истинно нуждающіеся въ насущномъ кускѣ общества никогда не откажутся отъ него. Желающіе же получить займы непремѣнно деньгами, безошибочно могутъ быть признаны непуждающимися. Г. собраніе по этому вопросу всегда высказывалось совершенно правильно, что принятіе того или другого способа продов. пособій слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію уѣздовъ. *Лыковское* собраніе 1882 г. признало весьма основательнымъ указаніе г. земства, что выдачу продов. ссудъ слѣдуетъ производить хлѣбомъ, причемъ полагала предоставлять самимъ крестьянамъ закупать его по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы купленный продуктъ былъ до-

ставляемъ въ г. Льговъ, гдѣ, по уплатѣ управою продавцу денегъ, ею же и долженъ быть розданъ по назначенію; если же онъ будетъ пріобрѣтенъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ или торговцевъ, то управою можетъ быть командированъ одинъ изъ ея членовъ, какъ для разсчета съ продавцомъ, такъ и для раздачи на мѣстѣ купленнаго зерна. *Грайворонское* собраніе пост.: 1) пособія на продовольствіе нуждающимся выдавать хлѣбомъ, и для этого предоставить управѣ произвести торги, съ вызовомъ чрезъ публикацію желающихъ, на поставку его; 2) въ отношеніи выдачи крестьянамъ, должны быть принимаемы въ основаніе приговоры, предварительно повѣренные; 3) внести въ смѣту 500 р. съ тѣмъ, чтобы нуждающимся былъ отпускаемъ хлѣбъ на счетъ этой суммы, по усмотрѣнію управы, тѣми же поставщиками, но не иначе, какъ по удостовѣренію члена управы.

§ 117. По полученіи отъ **Рязанской** г. управы согласія на выдачу ссуды, *Сапожковская* разрѣшала нужное количество зерна отпустить изъ общественныхъ магазиновъ. Недостающее же количество поручала обществу закупить чрезъ своихъ уполномоченныхъ, подъ наблюденіемъ волостного старшины или старосты. Закупивши, крестьяне сообщали объ этомъ управѣ, которая и уплачивала слѣдуемыя деньги, по предъявленіи продавцами квитанцій уполномоченныхъ отъ обществъ въ пріемѣ ржи. Въ то же время отъ уполномоченныхъ брались подписки въ своевременномъ и безнедоимочномъ возвратѣ уплаченныхъ за купленную рожь денегъ. Управа предложила ходатайствовать чрезъ г. собраніе о разрѣшеніи кредита изъ общаго по имперіи продов. капитала. Порядокъ выдачи ссудъ удобно принять установленный экстр. собраніемъ 1882 г.: онѣ выдаются хлѣбомъ, для покупки котораго слѣдовало бы избрать особую комиссію; пріискавъ комиссіонера, она заключила бы съ нимъ контрактъ на доставку продукта до ближайшихъ станцій желѣзной дороги по цѣнамъ, которыя будутъ существовать въ данное время. Крестьяне, получивъ отъ комиссіонера по ассигновкамъ управы продуктъ, сообщаютъ объ этомъ управѣ, которая и высылаетъ ему слѣдуемыя къ уплатѣ деньги.

Комиссія г. собранія не находила надобности въ выборѣ особой комиссіи, и полагала всего лучше слѣдовать порядку, практиковавшемуся въ 1882 г. при покупкѣ ржи на сѣмена, избѣгая всякихъ комиссіонеровъ и заключеній съ ними

контрактовъ. Гл. А. И. Кошелевъ полагалъ, что ввиду общей нужды въ губерніи, г. земству придется обратиться за помощью къ общему по имперіи продов. капиталу, и предложилъ открыть кредитъ Сапожковскому земству въ 82 т. р. до января, когда по разсмотрѣніи кредитовъ прочихъ уѣздовъ, г. собраніе признаетъ возможнымъ ходатайствовать о ссудѣ для всей губерніи. Гл. Кормилицынъ заявилъ, что Сапожковскій уѣздъ постигъ страшный неурожай. Уже сейчасъ (сентябрь) нѣтъ хлѣба; лошадей и скотъ распродаютъ за безцѣнокъ. Нищенство стало явленіемъ обыденнымъ. Продаютъ весь домашній скарбъ, бросаютъ землю и бѣгутъ въ Томскую губернію. По мнѣнію гл. кн. Гагарина, обсуждаемый вопросъ тѣсно связанъ съ болѣе общимъ—о состояніи продов. запасовъ въ уѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ нѣтъ ни капиталовъ, ни запасовъ въ магазинахъ; къ числу таковыхъ принадлежатъ Ряжскій, Данковскій и Рапенбургскій. Необходимо выработать обязательныя правила для уѣздовъ. Гл. Поповъ полагалъ, что правила тутъ не помогутъ, необходимы средства къ поднятію общаго экономическаго благосостоянія крестьянъ. Гл. Повалишинъ напомнилъ, что въ 1881 г. правительство предлагало образовать свои земскіе капиталы. Чрезв. г. собраніе 1882 г. отклонило послѣднее предложеніе, основываясь на томъ, что въ продолженіи 15 лѣтъ не было необходимости обращаться за помощью, утвердивъ заявленіе гл. Кошелева. Гл. Поповъ полагалъ, что сумма, назначенная на обсѣмененіе, могла бы быть обращаема уѣздами безъ особаго разрѣшенія и на продовольствіе. Предложеніе это принято г. собраніемъ, какъ и заявленіе гл. Абазы, чтобы теперь же выяснить правительству степень нужды въ Рязанской губерніи.

§ 118. **Симбирская** г. управа, разрѣшивъ Талызинскому обществу на обсѣмененіе полей ссуду изъ продов. капитала, обязала *Ардатовскую* управу закупить хлѣбъ безъ просьбъ о томъ обществъ, вопреки требованію 17 ст. врем. прав. Этимъ распоряженіемъ нарушены не только установленныя правила, но и интересы крестьянскихъ обществъ. Въ то время, когда неурожай постигаетъ не цѣлую мѣстность, а нѣкоторыя селенія или волости, удобнѣе и выгоднѣе могутъ купить продуктъ сами жители, такъ какъ имъ лучше извѣстно, гдѣ и у кого можно выгоднѣе пріобрѣсти; и никогда нельзя дешево купить большими партіями, да еще при посредствѣ агентовъ, тѣмъ болѣе, когда заготовку требуется сдѣлать къ извѣст-

ному сроку. Примѣромъ можетъ служить слѣдующій случай: одна изъ управъ на обсѣмененіе полей уѣзда покупку ржи сдѣлала, при посредствѣ подрядчиковъ, по 9 р. 90 к. за четверть въ то время, какъ базарная цѣна на нее стояла по 8 р. Ардатовская управа, съ помощью Талызинскаго старшины и сельскаго старосты, купила по 8 р. 8 к. за четверть. Докладывая объ этомъ Ардатовскому собранію, управа просила, въ огражденіе интересовъ населенія, и въ отстраненіе ошибочнаго толкованія закона, ходатайствовать, чтобы г. земство разъяснило смыслъ своего постановленія 1880 г., и если оно признаетъ, что имъ вмѣнялось въ обязанность управамъ закупать хлѣбъ, безъ просьбы о томъ обществъ, то измѣнить его, согласно 17 и 21 ст. врем. прав.

Г. собраніе признавало нецѣлесообразнымъ выдачу ссудъ изъ г. продов. капитала деньгами ввиду того, что онѣ пошли бы на посторонніяя надобности, почему и пост. выдавать ссуды хлѣбомъ; и если г. продов. капиталъ не обращенъ въ натуральный запасъ, то только потому, что пока еще не найдено способа хранить столь значительное количество его. Строго придерживаясь смысла постановленія 1880 г., ничѣмъ не противорѣчащаго никакимъ статьямъ законовъ, г. управа и не разрѣшила въ 1882 г. Ардатовской выдавать ссуды деньгами. Послѣдняя вполнѣ оправдала надежды г. земства, выбравъ удачный способъ заготовки зерна, который можно рекомендовать и другимъ земствамъ. Г. управа и не думала настаивать, чтобы уѣздныя производили закупку непосредственно, напротивъ она поощряла указанный способъ, гдѣ онъ представлялся возможнымъ; поэтому и въ 1882 г. она не видѣла надобности ни въ измѣненіи постановленія г. собранія 1880 г., ни въ какомъ либо особомъ его толкованіи, такъ какъ оно достаточно ясно понято всѣми управами. Гл. А. П. Ѳедоровъ находилъ необходимымъ разъяснить постановленіе 1880 г., согласовавъ его съ 17, 18 и 21 ст. врем. прав., такъ какъ при покупкѣ хлѣба на средства продов. капитала встрѣчаются недоразумѣнія. Гл. А. Д. Пазухинъ высказалъ, что нѣсколько лѣтъ назадъ въ собраніи былъ возбужденъ вопросъ о толкованіи законовъ по народному продовольствію, и разрѣшенъ былъ вполнѣ удовлетворительно, такъ что не представляется надобности въ пересмотрѣ прежнихъ постановленій тѣмъ болѣе, что при примѣненіи ихъ, не встрѣчается никакихъ недоразумѣній. Гл. А. П. Пантусовъ полагалъ, что въ неурожайный годъ, когда требова-

лось закупать массу хлѣба, и крестьяне не имѣли возможности пріобрѣсти его на мѣстахъ, по необходимости нужно было поручить всю операцію г. управѣ, но при другихъ обстоятельствахъ, заготовка должна дѣлаться не иначе, какъ по соглашенію съ обществами. Г. собраніе 1882 г. пост.: въ разъясненіе правилъ добавить: деньги, слѣдующія въ ссуду обществамъ изъ продов. капитала, въ ихъ распоряженіе не выдавать, хлѣбъ же можетъ быть закупаемъ управами не иначе, какъ по ходатайству и при участіи обществъ.

§ 119. Комиссія **Тамбовскаго** г. собранія 1882 г., разсмотрѣвъ дѣло объ израсходованіи *Шацкимъ* уѣздомъ денегъ изъ продов. капитала, нашла, что оно сдѣлано вопреки постановленіямъ г. собранія, и несогласно 16 ст. врем. прав., требующей, чтобы обществомъ была выражена положительная просіба о покупкѣ для него хлѣба, взамѣнъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ денегъ. Такъ какъ послѣднія вѣроятно уплачены, то г. управа предложила сообщить земствамъ, что въ случаѣ израсходованія ими суммъ г. продов. капитала несогласно указанныхъ правиламъ, израсходованныя деньги будутъ считаться подлежащими возврату. Предложеніе это утверждено г. собраніемъ.

§ 120. Редакц. комиссія предложила **Харьковскому** г. собранію отклонить ходатайство *Старобѣльскаго* земства объ исключеніи процентовъ на ссуды, или по крайней мѣрѣ объ умепьшеніи ихъ и исключеніи пени, ввиду отсутствія какихъ либо законныхъ къ тому основаній. Гл. И. А. Антоновъ поддержалъ ходатайство *Купянскаго* земства о выдачѣ 30 т. р. для производства удешевленной продажи хлѣба, указавъ на то обстоятельство, что, благодаря отсутствію ея, даже въ сосѣднихъ мѣстностяхъ Изюмскаго и Купянскаго уѣздовъ, цѣны достигаютъ значительной разницы. Гл. В. П. Бекарюковъ находилъ, что предлагаемое пособіе крестьянамъ есть только палліативная мѣра, которая поведетъ тѣхъ же крестьянъ къ еще большему разоренію, при взысканіи ссуды тѣмъ способомъ, который обыкновенно практикуется. По мнѣнію гласнаго, пособіе должно быть выдано безвозвратно. Г. собраніе 1882 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ ассигнованіи г. управѣ кредита изъ имперскаго капитала въ размѣрѣ 455 т. р.; 2) выдать Купянскому земству заимообразно 30 т. р., для производства удешевленной продажи хлѣба; 3) уполномочить г. управу взять заимо-

образно изъ страхового капитала до 50 т. р., на основаніяхъ займа 1880 г., на удовлетвореніе нуждъ по народному продовольствію, впредь до разрѣшенія ходатайства объ ассигнованіи 455 т. р.; 4) позаимствованіе изъ страхового капитала должно быть пополнено изъ первыхъ суммъ, ассигнованныхъ правительствомъ.

§ 121. **Херсонское** г. собраніе 1882 г. пост.: ссуду на счетъ губернскаго и общаго по имперіи продов. капиталовъ выдавать хлѣбомъ.

§ 122. **Вологодское** г. собраніе 1883 г. пост.: измѣнивъ порядокъ выдачи ссудъ, съ 1883 г. производить ихъ хлѣбомъ, который, по основательно и своевременно заявленнымъ требованіямъ, заготовлять распоряженіями управъ, поставивъ имъ въ обязанность выдавать продуктъ не иначе, какъ по приговорамъ обществъ, и съ круговымъ ручательствомъ въ исправной уплатѣ за него деньгами по той цѣнѣ, въ какую обойдется его покупка. Хлѣбъ выдавать на сроки не далѣе 3 лѣтъ, съ уплатой въ каждый годъ по равной части. Если ссуда въ теченіе 3 лѣтъ не будетъ возвращена, то управы немедленно приступаютъ ко взысканію со всего общества.

§ 123. **Ардатовское** (Ниж.) собраніе 1883 г. пост.: выдавать ссуды нуждающимся обществамъ, чрезъ посредство волостныхъ правленій, деньгами съ тѣмъ, чтобы волостные старшины, вмѣстѣ съ сельскими старостами и выборными отъ обществъ, покупали подъ наблюденіемъ управы необходимое количество хлѣба, и раздавали бы его по заранѣе составленнымъ и повѣреннымъ управою спискамъ не иначе, какъ подъ контролемъ управы.

§ 124. По возбужденному **Петрозаводскимъ** у. земствомъ вопросу, собранія *Олонецкой* губерніи высказали въ 1883 г. слѣдующее: *Вытегорское*, *Каргопольское*, *Пудожское* и *Олонецкое* признали полезнымъ заготовку хлѣба для продовольствія мѣстнаго населенія предоставить у. земствамъ; *Лодейнопольское* и *Повѣнецкое* собранія не находили возможнымъ возлагать на нихъ эту операцію, такъ какъ заготовка г. земствомъ вполнѣ цѣлесообразна и выгодна. Ввиду такихъ разнорѣчивыхъ отзывовъ, мнѣнія гласныхъ раздѣлились: нѣкоторые находили существенно полезнымъ, чтобы предварительно созыва чрезв. г. собранія для сужденія о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія, еже-

годно созывались чрезв. уѣздныя для опредѣленія количества хлѣба, необходимаго къ заготовкѣ въ будущемъ году для каждаго уѣзда, и способа пріобрѣтенія его, для сообщенія этихъ свѣдѣній г. земству; другіе гласные, имѣя въ виду, что на основаніи 16 ст. врем. прав., управы обязаны содержать постоянно свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, урожаѣ и торговыхъ цѣнахъ, и представлять таковыя г. управѣ, находили, что чрезв. г. собраніе имѣетъ полную возможность опредѣлить, какъ количество хлѣба, такъ и способъ заготовки, безъ предварительнаго обсужденія вопроса чрезв. у. земствами; но если какая либо управа найдетъ необходимымъ созвать чрезв. собраніе, то она можетъ распорядиться объ этомъ, обязывать же управы созывать ихъ ежегодно не представляется никакихъ основаній. Г. собраніе 1883 г., принимая во вниманіе, что заготовка хлѣба ежегодно дѣлается на средства г. продов. капитала, и отчетность лежитъ на обязанности г. управы, пост.: существующій порядокъ оставить безъ измѣненія.

§ 125. **Островское** собраніе 1883 г. пост.: а) ходатайствовать предъ *Псковскимъ* г. собраніемъ объ отпускѣ въ заемъ на покупку сѣна до 3 т. р.; б) выписать и продавать сѣно при управѣ, извѣстивъ жителей, когда оно получится, о продажной его цѣнѣ.

§ 126. **Бессарабское** г. собраніе 1884 г. пост.: 1) выдавать ссуды хлѣбомъ, закупаемымъ управою, при участіи уполномоченныхъ отъ обществъ; 2) для обсѣмененія полей выдавать, вмѣсто пшеницы, кукурузу.

§ 127. **Владимірская** г. управа просила разрѣшить ей кредитъ изъ г. продов. капитала въ 75 т. р. на заготовку хлѣба, для выдачи его въ ссуду, полагая производить таковую только на обсѣмененіе, притомъ въ крайнихъ случахъ, и обязать управы, по просьбамъ крестьянъ о пособіи, производить тщательное дознаніе и ходатайствовать тогда, когда общества не могутъ обойтись безъ ссуды. Что касается до обезпеченія продовольствія, то оно можетъ быть удовлетворено заработками. Г. собраніе 1884 г. разрѣшило г. управѣ кредитъ въ 75 т. р.

§ 128. 1883 г. былъ первымъ въ **Вологодской** губерніи относительно примѣненія новаго порядка выдачи продов. ссудъ, и уже обнаружилось, что онѣ вѣрнѣе достигаютъ цѣли. Такъ въ *Грязовецкомъ* и *Вельскомъ* уѣздахъ многія общества, заявившія

требованія на денежныя ссуды, по объявленіи новаго порядка, отказались отъ нихъ, и нѣкоторые потребовали зерно изъ магазиновъ. Установился слѣдующій порядокъ: управа, получивъ приговоръ и удостовѣрившись въ степени нужды путемъ мѣстнаго дознанія, приторговываетъ потребное количество хлѣба; приговоръ, вмѣстѣ со спискомъ нуждающихся, актомъ дознанія и свѣдѣніями о цѣнахъ на приторгованный продуктъ, представляетъ въ г. управу, которая, по разсмотрѣніи документовъ, вмѣстѣ съ отпускаемыми деньгами, возвращаетъ приговоръ и списокъ нуждающихся въ у. управу для выдачи ссуды; затѣмъ послѣдняя представляетъ въ губернскую какъ приговоръ, такъ и счеты по выдачѣ, для зачисленія долга за воспользовавшимися ею крестьянами. При заготовкахъ продукта по цѣнамъ меньшимъ, противъ первоначально опредѣленныхъ, могутъ образоваться остатки, изъ которыхъ въ Тотемскомъ и Грязовецкомъ уѣздахъ производились пособія, чего не могло бы быть при выдачѣ денегъ на руки. *Никольское* собраніе признало порядокъ выдачи ссудъ натурою непримѣнимымъ, по слѣдующимъ основаніямъ: крестьяне просятъ пособія предъ самыми посѣвами, когда цѣна на хлѣбъ стоитъ самая высокая. Получивши приговоръ, управа должна командировать члена за 100 и болѣе верстъ для производства дознанія, затѣмъ приговоръ этотъ долженъ быть представленъ на утвержденіе г. управы, которая, только послѣ соблюденія всѣхъ этихъ формальностей, высылаетъ требуемую сумму, а между тѣмъ время идетъ. Съ полученными деньгами членъ управы отправляется въ нуждающуюся мѣстность для закупки зерна; но мѣстные кулаки не дремлютъ; они знаютъ, что установленіе той или другой цѣны въ подобныхъ экстренныхъ случаяхъ въ ихъ рукахъ, и конечно не ошибутся въ разсчетѣ. По мнѣнію г. управы, указываемыя Никольскою управою проволочки неизбѣжны и при выдачѣ денежныхъ ссудъ, смѣтливость и умѣнье кулаковъ пользоваться обстоятельствами не исчезнутъ; если по полученіи денегъ хлѣбъ станутъ закупать крестьяне, разница будетъ только въ томъ, что тогда управа не будетъ знать о возвышеніи цѣнъ, какъ знаетъ при закупкѣ чрезъ своего члена; слѣдовательно все неудобство сводится къ несвоевременности ходатайствъ крестьянъ о ссудахъ, противъ каковой и должны быть направлены соотвѣтственныя мѣры. Г. собраніе 1884 г. пост.: ходатайство Никольскаго земства отклонить.

Вологодскою г. управою въ 1884 г. были получены ходатайства *Яренскаго* земства о доставкѣ для уѣзда 20 т. п. хлѣба, и *Устьсысольскаго* о немедленной высылкѣ 50 т. р. на заготовку зерна. Г. управа, рѣшивъ произвести эту операцію непосредственно, командировала для этой цѣли члена своего Л. Саблина, поручивъ собрать данныя о количествѣ необходимаго продукта. Слишкомъ слабая дѣятельность Яренской управы по обезпеченію продовольствія побудила г. собраніе указать ей на неточность ея дѣйствій, предваривъ, что содѣйствіе администраціи отнюдь не освобождаетъ отъ исполненія прямыхъ ея обязанностей, и тѣмъ менѣе можетъ устранять строгую отвѣтственность въ такомъ важномъ дѣлѣ; что содѣйстіе г. управы въ заготовкѣ хлѣба ни мало не слагаетъ съ нея заботъ по изысканію средствъ и изъ мѣстныхъ источниковъ. Губернаторъ указалъ г. собранію, что Яренская управа обратила вниманіе на вопросъ о народномъ продовольствіи только тогда, когда другія управы сдѣлали уже все отъ нихъ зависящее. Г. собраніе, признавая большую важность заблаговременнаго пріобрѣтенія хлѣба для голодающаго населенія сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, пост.: операцію эту для Яренскаго уѣзда поручить г. управѣ, при участіи, насколько возможно, уѣздной, а распоряженіе на мѣстахъ заготовленнымъ зерномъ, доставку его, раздачу нуждающимся и доставленіе необходимыхъ по дѣлу свѣдѣній возложить на Яренскую управу, при участіи продов. комиссіи и мѣстныхъ властей. *Сольвычегодское* собраніе пост.: 1) заготовку хлѣба для населенія и выдачу такового возложить на членовъ управы, съ участіемъ 1 или 2 гласныхъ и мѣстныхъ должностныхъ лицъ; 2) на доставку зерна гуртомъ или мелочами, какъ окажется выгоднѣе, произвести торги въ с. Черевковѣ, для чего первоначально собрать свѣдѣнія о цѣнахъ, а о времени и мѣстѣ торговъ сдѣлать публикацію; если на торгахъ цѣна установится слишкомъ высока, и управѣ представится возможность купить дешевле, то разрѣшить ей заготовлять продуктъ хозяйственнымъ способомъ и, если невозможно пріобрѣсти достаточное количество ячменя, то замѣнить его овсомъ, или другимъ зерномъ, если на то изъявитъ согласіе нуждающееся населеніе; 3) поручить управѣ настоять на доставленіи затребованныхъ, но неполученныхъ за отлучкою населенія на промыслы, разрядныхъ списковъ на продовольствіе и обсѣмененіе, которые повѣрить на сходахъ, съ приглашеніемъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ и старожиловъ, и

по нимъ производить заготовку и выдачу зерна нуждающимся, сообразно требованіямъ.

Устюгское собраніе 1884 г. пост.: 1) гдѣ окажется необходимою немедленная помощь населенію въ продовольствіи, поручить управѣ разрѣшить обществамъ выдачу хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, и покупку его на принадлежащіе имъ продов. капиталы; 2) всѣ распоряженія по закупкѣ возложить на управу, причемъ сходы, если признаютъ нужнымъ, могутъ избрать по одному довѣренному лицу для совмѣстныхъ съ членами управы дѣйствій по этой операціи и перевозкѣ; 3) заготовку зерна на продовольствіе и обсѣмененіе производить по полученнымъ отъ крестьянъ и провѣреннымъ приговорамъ, съ начала зимняго пути, времени наибольшаго подвоза на Устюгскій рынокъ хлѣба, и потому наиболѣе умѣренныхъ на него цѣнъ; 4) пріобрѣтаемыя сѣмена съ мѣстъ закупки доставлять и складывать по возможности въ близкихъ отъ нуждающихся обществъ пунктахъ, которые избираются по соглашенію съ мѣстнымъ начальствомъ, а также смотрителями магазиновъ; сдачу заготовленнаго продукта производить въ присутствіи довѣреннаго отъ схода лица, волостныхъ и сельскихъ властей и смотрителей, съ составленіемъ акта за ихъ подписью; 5) пособія на продовольствіе и обсѣмененіе выдавать нуждающимся непремѣнно натурой безъ различія, будутъ ли они отпускаться изъ общественныхъ продов. капиталовъ или изъ губернскаго; выдачи назначеннаго на продовольствіе хлѣба производить во время и по мѣрѣ оказавшейся надобности, а назначеннаго на обсѣмененіе лишь предъ посѣвомъ полей, и во всякомъ случаѣ не ранѣе 15 апрѣля; 6) расходы по закупкѣ и доставкѣ хлѣба причислить къ заготовительной цѣнѣ и включить ихъ въ счетъ за обществами.

§ 129. **Глазовское** собраніе, имѣя въ виду полный неурожай льняного сѣмени, признало необходимымъ пріобрѣсти его хотя до 5 т. п. для продажи, и съ этою цѣлью пост.: ходатайствовать предъ *Вятскимъ* г. земствомъ или объ отпускѣ особой суммы, съ возвратомъ въ 1885 г., или о дозволеніи заготовить сѣмя изъ общей ссуды. Если же не будетъ дано разрѣшенія, то поручить управѣ заготовить его, сколько по средствамъ возможно, на суммы изъ открытаго г. земствомъ кредита, для покупки улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Г. собраніе 1884 г. пост.: удовлетворить это ходатайство выдачей до 2 т. р. Гл. Вишневскій

предложилъ ходатайствовать, чтобы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено право не только выдавать въ ссуду яровыя сѣмена, но и продавать таковыя за наличныя деньги тѣмъ домохозяевамъ, которые, будучи обезпечены, нуждаются лишь въ яровыхъ сѣменахъ, каковыя нѣкоторымъ крестьянамъ при всемъ желаніи купить, напр. въ Глазовскомъ уѣздѣ, нельзя. Разрѣшеніе торговли сѣменами предоставитъ возможность воспользоваться выгодами продов. кредита и такимъ домохозяевамъ, которые, не подходя подъ категорію нуждающихся и немогущихъ обойтись своими средствами, имѣютъ за собой однѣ лишь выгоды, такъ какъ вполнѣ гарантируетъ правительству исправный возвратъ займа. Г. собраніе 1884 г. пост.: 1) ходатайства по настоящему заявленію не возбуждать; 2) закупка хлѣба должна производиться управами подъ контролемъ губернской, такъ какъ ссуда, согласно Высочайшаго повелѣнія, можетъ быть отпущена только подъ отвѣтственность и ручательство г. земства.

§ 130. **Казанское** чрезв. г. собраніе 1884 г. пост.: 1) ссуды на продовольствіе и обсѣмененіе выдавать хлѣбомъ, пріобрѣтаемымъ по возможности г. управою, или съ ея разрѣшенія уѣздными, или же обществами, ихъ довѣренными, съ разрѣшенія управъ; 2) избрать изъ г. гласныхъ особую комиссію, для совмѣстныхъ съ г. управою распоряженій по заготовленію хлѣба и участію по распредѣленію продов. ссудъ.

§ 131. **Тихвинское** (Новг.) собраніе 1884 г. пост.: 1) уполномочить управу для содѣйствія при раздачѣ ссудъ на обсѣмененіе полей пригласить извѣстныхъ ей лицъ; 2) пособія выдавать овсомъ за ручательствомъ, выраженнымъ въ приговорахъ нуждающихся обществъ; 3) открыть кредитъ изъ продов. капитала въ 1.177 р. на покупку яровыхъ сѣмянъ или, заготовивъ ихъ, произвести раздачу; 4) право пріобрѣтенія овса предоставить, подъ контролемъ управы, уполномоченнымъ тѣхъ крестьянъ, которымъ разрѣшена ссуда съ тѣмъ, чтобы они закупали продуктъ, а управа уплачивала деньги.

§ 132. **Олонецкое** чрезв. г. собраніе 1884 г. пост.: 1) для обезпеченія продовольствія населенія въ 1885 г., купить хлѣбъ съ тѣмъ, что если при продажѣ его послѣдуютъ убытки, то послѣдніе должно возмѣстить изъ у. продов. капитала, а въ случаѣ недостатка его—изъ у. земскаго сбора; 2) заготовку зерна поручить г. управѣ произвести хозяйственнымъ способомъ; 3)

рекомендовать у. управамъ собирать подробныя и вѣрныя свѣдѣнія о видахъ на урожай и, соображаясь съ ними, опредѣлять необходимое къ заготовкѣ количество продукта. Затѣмъ г. собраніе отклонило предложеніе гл. Мартынова, чтобы дозволено было крестьянамъ взятый въ ссуду хлѣбъ возвращать натурой.

§ 133. **Орловское** чрезв. г. собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи кредита изъ имперскаго капитала: для Ливенскаго уѣзда 250 т. р. и Елецкаго 25 т. р. на закупку овса съ тѣмъ, чтобы эти долги взыскивались предпочтительно передъ всѣми другими платежами. Ходатайство это было встрѣчено Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ сочувственно, причемъ немедленно было выдано 50 т., остальные же 225 т. р. могли быть отпущены лишь по соглашеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ. Предсѣдателю же управы былъ данъ совѣтъ приступить къ заготовкѣ овса на высланныя 50 т. р. и на г. продов. капиталъ съ тѣмъ, что таковой будетъ пополненъ изъ имперскаго; въ случаѣ же необращенія вниманія на взысканіе земскихъ сборовъ, предсѣдателю было предоставлено обращаться съ жалобой прямо въ Министерство. Черезъ нѣкоторое время получено увѣдомленіе Министра, что по принятому порядку, ссуды изъ имперскаго капитала назначаются лишь по совершенномъ истощеніи мѣстныхъ продов. средствъ, а ихъ имѣется болѣе 200 т. р.; такъ какъ недостаетъ всего 75 т. р., то Министръ полагалъ отпустить на первое время 50 т. съ тѣмъ, чтобы были примѣнены общеустановленныя основанія.

§ 134. Представитель госуд. имуществъ г. Горнъ заявилъ **Чердынскому** (Перм.) собранію 1884 г., что неудовлетворительность урожаевъ послѣднихъ годовъ обусловливается между прочимъ поздними посѣвами, что, въ свою очередь, вызывается недостаткомъ сѣмянъ, такъ какъ крестьяне, имѣющіе въ запасѣ излишекъ ихъ, отказываются ссужать нуждающихся до окончанія собственныхъ посѣвовъ, или же предлагаютъ заемъ на крайне обременительныхъ условіяхъ, потому наиболѣе нуждающіеся по необходимости засѣваютъ поля по минованіи благопріятнаго для того времени. Ввиду этого весьма желательно завести на средства у. продов. капитала склады сѣмянъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе проявляется нужда въ послѣднихъ. Склады эти должны служить не для выдачи ссудъ, но для продажи зерна

на наличныя деньги. Собраніе поручило управѣ осуществить это предложеніе. *Соликамское* собраніе пост.: 1) предоставить управѣ заготовку сѣмянъ для тѣхъ обществъ, которыя будутъ просить объ этомъ; тѣмъ же, которыя пожелаютъ произвести покупку сами, выдавать задаточныя деньги, разсчитывая окончательно, когда будетъ куплено зерно; 2) для провѣрки приговоровъ крестьянъ о ссудахъ, раздѣлить уѣздъ на нѣсколько участковъ, поручивъ гласнымъ, которые изъявятъ на это согласіе, и членамъ управы составлять приговоры въ ихъ присутствіи для того, чтобы одновременно провѣрить и списки нуждающихся; 3) разрѣшить управѣ употребить до 2.000 р. изъ запаснаго капитала на покупку сѣмянъ яровой ржи; 4) выдача ссудъ изъ г. продов. капитала должна производиться въ присутствіи членовъ и гласныхъ, т. е. подъ тѣмъ же контролемъ, какъ и составленіе приговоровъ.

§ 135. Согласно докладу комиссіи, **Тверское** г. собраніе 1884 г. пост.: 1) образовать при г. управѣ особую комиссію изъ предсѣдателей у. управъ и 8 г. гласныхъ; при невозможности кому либо изъ предсѣдателей присутствовать въ засѣданіи, его замѣняетъ одинъ изъ представителей управъ; 2) поручить этой комиссіи выработку всѣхъ мѣръ для весенняго обсѣмененія полей; относительно пріобрѣтенія яровыхъ сѣмянъ отъ нея должно зависѣть, войти ли въ соглашеніе съ торговцами, или сдѣлать покупку овса за счетъ земства; въ послѣднемъ случаѣ непосредственная заготовка должна быть поручена особо уполномоченному лицу, по выбору комиссіи; 3) количество закупаемаго овса должно быть опредѣлено послѣднею, въ зависимости отъ требованій у. управъ; при этомъ слѣдуетъ имѣть ввиду, что яровыя сѣмена потребуются и для той части населенія, которая хотя и имѣетъ средства на покупку, но сама не въ состояніи ихъ достать; 4) на выдачу ссудъ ассигновать въ распоряженіе комиссіи изъ продов. капитала 200 т. р. съ условіемъ, чтобы таковыя разрѣшались и выдавались на основаніи дѣйствующихъ правилъ; 5) яровыя сѣмена, выдаваемыя въ кредитъ, должны быть переведены на деньги; 6) комиссія, по соглашенію съ управами, опредѣляетъ то количество, какое требуется въ уѣздъ, какъ для выдачи ссудъ, такъ и для продажи; заготовка ярового хлѣба производится на комиссіонномъ началѣ; управы, по мѣрѣ продажи его по назначенной цѣнѣ, должны возвращать деньги въ г. управу; за могущіе произойти убытки отвѣтствуетъ у. земство; 7) на

означенную операцію ассигновать въ распоряженіе комиссіи 200 т. р. изъ г. продов. капитала и всѣ средства ссуднаго капитала, который образовался изъ остатковъ отъ пожертвованія въ голодные 1867 и 1868 годы до 80 т.; 8) разрѣшить комиссіи продавать купленный овесъ какъ крестьянамъ, такъ и частнымъ землевладѣльцамъ другихъ сословій, но не иначе какъ на посѣвъ, а не на продажу; опредѣленіе размѣра части сѣмянъ, которая можетъ быть продана землевладѣльцамъ не крестьянскаго сословія, предоставить комиссіи; 9) во всемъ остальномъ послѣдняя поступаетъ по своему усмотрѣнію. Собраніе отклонило предложеніе гл. Балашевича о порученіи продов. комиссіи закупки ржаныхъ сѣмянъ хорошаго качества.

§ 136. **Мензелинское** собраніе 1884 г. полагало, что ссуду на продовольствіе слѣдуетъ выдавать не иначе, какъ хлѣбомъ. *Уфимская* г. управа напомнила г. собранію, что мысль эта была выражена еще въ первую сессію, но предположеніе это осталось не осуществленнымъ.

§ 137. **Херсонское** у. собраніе 1884 г. разрѣшило управѣ выдавать ссуды потерпѣвшимъ отъ неурожая натурой или деньгами, по ея усмотрѣнію.

§ 138. **Бессарабское** г. собраніе 1885 г. пост.: выдавать пособіе хлѣбомъ, закупаемымъ самою управою, при участіи уполномоченныхъ отъ обществъ; вмѣсто пшеницы на обсѣмененіе выдавать кукурузу. *Хотинское* пост.: производить продов. займы исключительно хлѣбомъ съ тѣмъ, чтобы управа закупала таковой гуртомъ по возможно дешевой цѣнѣ и, по доставкѣ на мѣсто выдачи ссуды, раздавала бы его отдѣльно каждому поселянину или его семейству, причемъ лицо, разъ заявившее потребность въ продов. займѣ, не имѣетъ права отъ него отказываться.

§ 139. Комиссія **Вологодскаго** г. собранія признала необходимымъ, для распоряженія имѣющимся въ сѣверныхъ уѣздахъ хлѣбомъ и назначенными суммами, установить слѣдующія правила: 1) платежъ ссуды разсрочить на 3 года; 2) отпускъ назначенной суммы производить не иначе, какъ подъ гарантію у земствъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ неуплаты должниками въ опредѣленный срокъ, при первомъ собраніи вся недоплаченная часть входила въ раскладки по уѣзду; 3) на ассигнованныя деньги поручить г. управѣ чрезъ уѣздныя или непосредственно закупить для нуждающихся мѣст-

ностей хлѣбъ и доставить въ мѣста, какія, по соглашенію съ управами, она признаетъ болѣе удобными; 4) предоставить г. управѣ заключать на этотъ предметъ какъ непосредственно, такъ и чрезъ уполномочіе уѣздныхъ, договоры съ лицами, желающими принять на себя заготовку и доставку продукта на мѣста; 5) всѣ разсчеты по этому предмету возложить на г. управу, а пріемку зерна на уѣздныя, совмѣстно съ уполномоченными отъ обществъ, составлять о каждой пріемкѣ актъ для представленія въ г. управу; 6) распредѣленіе размѣровъ ссуды между нуждающимися, опредѣленіе порядка помощи населенію путемъ продажи или кредита хлѣбомъ предоставить земствамъ. Г. собраніе 1885 г. утвердило докладъ комиссіи.

По мнѣнію гл. Осколкова, при различныхъ мѣстныхъ условіяхъ и мѣры обезпеченія продовольствія должны быть различны. Указывая на исключительность положенія Яренскаго уѣзда и особенно Удорскаго края, гл. Осколковъ высказалъ, что въ этомъ краѣ необходимо имѣть сколько нибудь земскаго хлѣба, съ правомъ продажи его нуждающимся, какъ это практиковалось ранѣе, почти со времени введенія земскихъ учрежденій. *Яренское* собраніе, вполнѣ раздѣляя означенное мнѣніе пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ осуществленіи этой мѣры обезпеченія продовольствія, заготовкою при болѣе дешевыхъ цѣнахъ зерна озимаго и ярового до 15 т. пудовъ, изъ нихъ $^2/_3$ ржи и $^1/_3$ ячменя, чтобы крестьяне всегда имѣли возможность изъ этихъ запасовъ пріобрѣсть продуктъ по умѣренной заготовочной цѣнѣ. Вологодская г. управа, независимо отъ этого ходатайства, пришла къ мысли о необходимости организовать продов. часть въ сѣверныхъ уѣздахъ на иныхъ началахъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ губерніи, о чемъ и докладывала чрезв. г. собранію 1884 г. Но если бы покупку хлѣба крестьянами этихъ уѣздовъ поставить въ такія условія, чтобы переплатъ не производилось, то у нихъ могли бы образоваться хотя незначительные остатки, которые, будучи обращены на погашеніе долговъ и недоимокъ, способствовали бы скорѣйшему освобожденію населенія отъ этого бремени. Въ неурожайные же годы мѣстныя цѣны возвышаются необыкновенно, переплата бываетъ гораздо значительнѣе, и легко можетъ быть, что мѣстныхъ средствъ недостаетъ исключительно изъза этой болѣе значительной переплаты, и если бъ устранить ихъ, то можетъ быть заработки могли бы продовольствовать населеніе.

§ 140. Г. управа доложила **Екатеринославскому** г. собранію 1885 г. слѣдующія условія при выдачѣ ссудъ: 1) чтобы онѣ отпускались не иначе, какъ послѣ самой тщательной повѣрки положенія крестьянъ членами управъ или уполномоченными для того лицами; 2) ни въ какомъ случаѣ денегъ на руки не выдавать, а уплачивать ихъ продавцамъ за хлѣбъ, купленный крестьянами, по освидѣтельствованіи его въ управѣ или чрезъ посредство члена ея. Ссуды изъ продов. капитала выдавать зерномъ, пріискиваемымъ управами при участіи, если въ этомъ встрѣтится надобность, довѣренныхъ отъ обществъ, въ ближайшемъ по возможности мѣстѣ къ нуждающемуся населенію, и только въ особенно уважительныхъ случаяхъ и вполнѣ благонадежному населенію—деньгами.

Александровское чрезв. собраніе признало необходимымъ организовать выдачу продов. ссудъ слѣдующимъ образомъ: обществу, соотвѣтственно количеству нуждающихся членовъ, разрѣшается денежная ссуда, но она не выдается на руки крестьянамъ, а вносится за хлѣбъ, купленный повѣренными общества. Предварительно послѣднее заключаетъ съ продавцемъ условіе, утвердивъ которое, управа принимаетъ на себя обязательство внести плату за принятый крестьянами хлѣбъ, который продавецъ или сдаетъ обществамъ на мѣстѣ или доставляетъ самъ. Зерно должно быть ссыпано въ общественный амбаръ и затѣмъ выдаваемо, по мѣрѣ нужды, по разсчету для продовольствія не больше, какъ на мѣсяцъ; но по истеченіи мѣсяца, снова отпускается изъ амбара потребное количество, наблюдая, чтобы получили только тѣ члены, которые внесены въ списки и лишь въ томъ количествѣ, какъ значится въ спискахъ. Разсчетъ съ продавцемъ производится по квитанціямъ сельскаго старосты и смотрителя магазина, по удостовѣреніи членомъ управы, или однимъ изъ уполномоченныхъ собраніемъ гласныхъ на мѣстѣ, что хлѣбъ ссыпанъ въ магазинъ и количество его соотвѣтствуетъ договору. За ежемѣсячной раздачей имѣетъ наблюденіе управа и избранные собраніемъ гласные. Выдача ссуды на посѣвъ должна быть произведена не ранѣе весны. Такой порядокъ, предоставляя обществамъ инициативу въ покупкѣ продукта, въ то же время предупредитъ перепродажу его, и сдѣлаетъ невозможнымъ разныя фиктивныя сдѣлки.

§ 141. **Казанское** г. собраніе 1885 г. пост.: ссуды выда-

вать хлѣбомъ, пріискиваемымъ управами непосредственно, или довѣренными отъ сельскихъ обществъ, подъ контролемъ управъ, а въ уважительныхъ случаяхъ благонадежному населенію выдавать деньгами.

§ 142. **Старорусское** (Новг.) собраніе 1885 г. пост.: 1) ссуды выдавать только при круговой порукѣ сельскихъ обществъ; 2) деньги за купленный овесъ должны быть отпускаемы изъ казначейства продавцамъ, по представленіи ими удостовѣреній въ пріемѣ отъ должностныхъ лицъ, а также уполномоченныхъ отъ волостей и сельскихъ обществъ; 3) выдачу сѣмянъ производить прямо на полосы при тѣхъ же уполномоченныхъ; 4) храненіе овса поручить сельскимъ старостамъ и уполномоченнымъ отъ обществъ, подъ наблюденіемъ волостныхъ старшинъ.

§ 143. **Соликамское** (Перм.) собраніе 1885 г. поручило управѣ: а) заготовить сѣмена для тѣхъ обществъ, которыя будутъ о томъ просить; тѣмъ же обществамъ, которыя пожелаютъ произвести покупку сами, выдавать только задаточныя деньги, отпуская остальныя, когда хлѣбъ будетъ купленъ; б) выдачу ссудъ за счетъ г. продов. капитала производить въ присутствіи членовъ управы и гласныхъ; в) употребить изъ у. запаснаго капитала до 2.000 р. на покупку сѣмянъ яровой ржи, для введенія посѣва этого сорта хлѣба.

§ 144. Гл. Мансуровъ находилъ ходатайство **Рязанскаго** уѣзда о кредитѣ въ 5.000 р. на покупку сѣмянъ заслуживающимъ полнаго вниманія. Это не простая ссуда нуждающемуся населенію, это чрезвычайно разумная мѣра къ регулированію цѣнъ на хлѣбъ, которая можетъ принести гораздо большепользы, чѣмъ какая либо другая ссуда. Г. собраніе 1885 г. поручило г. управѣ выдать Рязанскому уѣзду на покупку сѣмянъ изъ запаснаго капитала 5.000 р. на годъ изъ 6 %.

§ 145. Комиссія предложила **С.-Петербургскому** г. собранію 1885 г. производить закупку хлѣба на средства уѣздныхъ и г. продов. капиталовъ, безъ особаго объ этомъ ходатайства обществъ; эта заготовка должна производиться управами съ разрѣшенія у. земствъ, для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ, съ цѣлью регулированія цѣнъ на мѣстахъ и для выдачи ссудъ натурою. Г. собраніе утвердило заключеніе комиссіи. *Ямбургское* пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ, на случай недостатка заработковъ у населенія,

*

или значительнаго повышенія цѣнъ на рожь и муку, о выдачѣ до 10.000 р. для ввоза хлѣба въ уѣздъ, и раздачи нуждающимся по заготовительной цѣнѣ.

По ходатайству *С.-Петербургскаго* г. собранія 1880 г., согласно Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ, земству была отпущена изъ общаго по имперіи продов. капитала ссуда въ 100.000 р., для производства операціи по закупкѣ хлѣба и продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ, съ цѣлью воспрепятствовать искусственному повышенію цѣнъ. По постановленіямъ собранія, убытокъ отъ этой операціи принятъ на счетъ г. продов. капитала. Между тѣмъ, при отпускѣ кредита изъ имперскаго капитала, Комитетъ Министровъ, не усматривая препятствій къ разрѣшенію предложенной г. земствомъ операціи, высказалъ, что могущіе произойти убытки не должны падать на г. продов. средства, а должны быть приняты на общій г. счетъ. Это послѣднее соображеніе было упущено изъ виду г. управою, почему и послѣдовали приведенныя постановленія г. собранія, противорѣчащія Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ. Г. управа предложила, ввиду запроса губернатора, убытокъ по хлѣбной операціи перечислить расходомъ въ капиталъ общихъ остатковъ г. сбора. Г. собраніе 1885 г. приняло докладъ комиссіи.

§ 146. **Порѣчское** (Смол.) собраніе 1885 г., принимая во вниманіе крайнюю потребность населенія въ овсѣ на посѣвъ, и имѣя въ виду небольшой его запасъ, и что онъ будетъ немедленно скупленъ и вывезенъ изъ уѣзда, пришло къ выводу, что главная задача не допускать, чтобы этотъ хлѣбъ перешелъ во вторыя руки, для чего пост.: 1) поручить управѣ закупить на весь у. продов. капиталъ сѣменной овесъ и распродавать его предъ посѣвомъ бѣднѣйшему населенію, оставивъ его до того времени на мѣстахъ закупки; 2) до разрѣшенія ссуды, поручить управѣ собрать точныя данныя о нуждающихся районахъ, осмотрѣть запасные магазины и опредѣлить количество и качество ссыпаннаго въ нихъ овса.

§ 147. **Уфимское** г. собраніе 1885 г. пост.: возбудить ходатайство, чтобы ссуда на обсѣменепіе полей въ губерніи, разрѣшенная изъ общаго по имперіи продов. капитала, выдавалась зерномъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ это представится возможнымъ.

§ 148. **Бессарабская** г. управа нашла ходатайства *Ак-*

керманскаго и *Бендерскаго* земствъ объ ассигнованіи 25 т. р. на пріобрѣтеніе хлѣба для пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, также какъ и объ отсрочкѣ взысканія недоимокъ по прежнимъ займамъ и податей до слѣдующаго урожая, подлежащими удовлетворенію, и полагала необходимымъ: 1) чтобы требующіяся ссуды были употреблены на покупку продукта не прежде, какъ по собраніи точныхъ данныхъ о нуждающихся въ пособіи; и 2) чтобы ссуды выдавались зерномъ, при участіи уполномоченныхъ отъ обществъ. По мнѣнію гл. Ѳ. Ѳ. Крупенскаго, выдача пособія поселянамъ должна быть только кукурузой и ячменемъ, согласно постановленію собранія. Гл. К. Ѳ. Казиміръ полагалъ неразумнымъ устанавливать, какого рода хлѣбъ заготовлять на обсѣмененіе полей ввиду того, что населеніе и у. земство лучше знаютъ, какой именно хлѣбъ необходимъ. Г. собраніе 1886 г. приняло докладъ управы.

§ 149. **Вологодскій** губернаторъ предложилъ у. земствамъ губерніи обсудить вопросъ о земскихъ складахъ хлѣба. *Яренское* собраніе признало открытіе этихъ складовъ необходимымъ, причемъ какъ относительно мѣстъ, такъ и организаціи, приняло указанія продов. комиссіи. Разсматривая вопросъ въ принципѣ, и имѣя въ виду: 1) что крестьяне Удорскаго и частью Вымскаго края, при хорошемъ даже урожаѣ, принуждены прикупать зерно, цѣна котораго бываетъ высокой, за отсутствіемъ хорошихъ путей сообщенія и правильной конкуренціи, причемъ крестьяне неизбѣжно должны нести на себѣ гнетъ мѣстнаго кулачества; 2) что устройство хотя бы небольшихъ складовъ будетъ имѣть хорошіе результаты, не давая отдѣльнымъ лицамъ возможности возвышать цѣны по личному произволу, пользуясь отсутствіемъ конкуренціи; 3) что на случай неурожая, склады дадутъ на первое время возможность земству оказать помощь населенію, не прибѣгая къ экстраординарнымъ мѣрамъ и сопряженнымъ съ ними излишнимъ затратамъ; 4) что запасные магазины совершенно пусты; между тѣмъ хлѣбъ для населенія требуется осенью, при отправленіи на лѣсные промыслы, а потому снабженіе во-время дастъ ему возможность извлечь большую пользу отъ промысловъ,—комиссія находила, что учрежденіе складовъ крайне необходимо, и принесетъ при цѣлесообразномъ устройствѣ несомнѣнную пользу. Завѣдываніе ими должно ввѣряться одному изъ мѣстныхъ добросовѣстныхъ лицъ, за извѣстную плату

нанимаемому, по рекомендаціи у. земства, г. управой. Такому лицу поручается веденіе операцій, за все время съ 1 марта по 1 іюля; каждое семейство не вправѣ покупать болѣе 12 пудовъ въ годъ. Комиссія нашла, что выдача ссудъ вредно отзовется на положеніи складовъ, по вмѣстѣ съ тѣмъ полагала допустить кратковременный кредитъ съ обезпеченіемъ и только для крайне нуждающихся. Это необходимо, ввиду того обстоятельства, что крестьяне, отправляясь на лѣсные заработки, часто не имѣютъ ни денегъ, ни хлѣба, а потому поневолѣ берутъ его въ долгъ у зажиточныхъ крестьянъ за большіе проценты; при такихъ обстоятельствахъ, отсутствіе кредита повлечетъ то послѣдствіе, что складъ не будетъ достигать цѣли своего назначенія. Для полученія ссуды, крестьянинъ обязанъ представить удостовѣреніе волостного старшины о необходимости ея и ручательство состоятельныхъ лицъ. По мнѣнію *Устсысольской* продов. комиссіи, въ открытіи хлѣбныхъ складовъ, по мѣстнымъ условіямъ, надобности не встрѣчается, такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ изолированныхъ мѣстностей. Печерскій же край никогда не можетъ имѣть нужды въ означенной мѣрѣ, вслѣдствіе того, что тамъ чердынскіе купцы заготовляютъ вполнѣ достаточную пропорцію хлѣба по умѣренной цѣнѣ. Собраніе предположило устроить складъ только въ Печерскомъ краѣ съ тѣмъ, чтобы лицо завѣдующее имъ было выборное отъ общества съ его ручательствомъ. *Сольвычегодское* земство, признавая настоятельность учрежденія земскаго склада, пост.: открыть таковой въ Горковскомъ обществѣ для продажи зерна крестьянамъ ближайшихъ волостей тѣмъ болѣе, что имъ и въ урожайные годы своихъ посѣвовъ почти всегда недостаточно, и приходится питаться хлѣбомъ, покупаемымъ со стороны; поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскою о доставленіи до 3 т. п. ржи водою до Верхней Тоймы, откуда передвинуть ее до Горковской волости, сложивъ въ общественный магазинъ и продавать по заготовительной цѣнѣ. *Вологодское* г. собраніе 1886 г. пост.: 1) неизрасходованный хлѣбъ, находящійся въ г. Тотьмѣ, продать, а остальной предоставить въ распоряженіе земствъ, какъ заготовленный въ излишнемъ количествѣ по ихъ требованію; 2) устройство земскихъ складовъ признать полезнымъ и необходимымъ, но открытіе ихъ предоставить всецѣло вѣдѣнію уѣздовъ, такъ какъ это у. повинность; 3) за поступающій въ Яренское земство хлѣбъ получать деньги по мѣрѣ продажи, но во всякомъ случаѣ

обязать послѣднее разсчитаться въ теченіе 4 лѣтъ; 4) по остальнымъ вопросамъ согласиться съ докладомъ комиссіи.

§ 150. **Вятская** г. управа при разрѣшеніи ссудъ просила уѣздныя выдавать ихъ преимущественно хлѣбомъ съ тѣмъ, чтобы таковой приторговывали сами заемщики у извѣстныхъ имъ лицъ, и затѣмъ получали бы продуктъ, въ назначенномъ каждому количествѣ, по ярлыкамъ завѣдующихъ выдачею членовъ управъ; деньги же за хлѣбъ уплачивались продавцамъ управами. Г. собраніе 1886 г. утвердило дѣйствія у. земствъ по выдачѣ ссудъ.

Вятское у. собраніе пост., чтобы пособія на обсѣмененіе и на продовольствіе выдавались хлѣбомъ, который и долженъ покупаться у благонадежныхъ лицъ, по указанію заемщиковъ, при согласіи ихъ на спрашиваемыя продавцами цѣны съ тѣмъ, чтобы управа, выдавая продавцамъ деньги изъ кредитовъ, которые будутъ разрѣшаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ г. управою, имѣла наблюденіе за дѣйствительнымъ отпускомъ хлѣба. По поводу этого постановленія губернаторъ замѣтилъ, что ссуды должны выдаваться не только указаннымъ порядкомъ, но и согласно ст. 17, 19, 20 и 21 врем. прав., такъ какъ: 1) не всѣ нуждающіеся въ продовольствіи, обязанные пріискать лицъ, у которыхъ земство могло бы купить хлѣбъ, могутъ указать такихъ лицъ; 2) установленный собраніемъ порядокъ выдачи ссудъ не вполнѣ согласуется съ указаннымъ въ законѣ. Собраніе пост.: принять указаніе начальника губерніи къ руководству и исполненію.

§ 151. Г. управа доложила **Казанскому** г. собранію 1886 г., что способъ выдачи ссудъ, если въ нихъ представится надобность, надлежало бы оставить практиковавшійся въ послѣдніе годы, ввиду его цѣлесообразности, т. е. выдавать хлѣбомъ, покупаемымъ управами, при участіи довѣренныхъ отъ обществъ; и только вполнѣ благонадежному населенію, при большомъ удобствѣ для него пріобрѣтенія сѣмянъ помелочно, деньгами. Собраніе утвердило предложенія управы.

§ 152. **Чухломское** собраніе 1886 г. пост.: заготовить 1000 пуд. овса изъ занятыхъ на этотъ предметъ у *Костромского* г. земства 2000 р., а на остальные ржаной муки съ тѣмъ, чтобы производить продажу ихъ безъ убытка для земства, чтобы цѣна хлѣба не превышала дѣйствительной его стоимости съ доставкой, и чтобы 2000 р. служили оборотнымъ капиталомъ на закупку нѣсколько разъ въ году.

§ 153. **Московскому** у. собранію 1886 г. доложено управою, что ссуды выдавались зерномъ хорошаго качества на руки уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, подъ строгимъ наблюденіемъ членовъ управы, что способствовало болѣе правильной выдачѣ и употребленію крестьянами ссудъ, соотвѣтственно ихъ цѣли.

§ 154. Редакц. комиссія предложила **Нижегородскому** г. собранію: сдѣлать запасъ хлѣба для нѣкоторыхъ уѣздовъ, отдаленныхъ отъ р. Оки и Волги и для Ветлужскаго края, Макарьевскаго и южной части Горбатовскаго уѣздовъ, такъ какъ въ приволжскихъ уѣздахъ мѣстный неурожай слишкомъ мало вліяетъ на цѣны, и продовольствіе населенія обезпечивается хлѣбомъ, привозимымъ съ низовыхъ губерній. Организацію закупки всецѣло поручить управамъ, рекомендовавъ имъ слѣдующія указанія: 1) покупать продуктъ непремѣнно сухой и подсѣянный, не дороже 37—55 к., съ доставкою въ мѣста храненія; 2) страховать его отъ огня; на накладные расходы, на страхованіе, на вознагражденіе приказчиковъ и пр. назначить не болѣе 3 к. на пудъ; 3) заготовлять хлѣбъ въ 5—6 мѣстахъ уѣзда, чтобы крестьянамъ было ближе ѣздить за нимъ; 4) желательно хранить его въ магазинахъ владѣльцевъ, у которыхъ онъ будетъ купленъ, что не потребуетъ особаго расхода; 5) не выдавать его въ ссуду, но продавать нуждающимся на наличныя деньги, по заготовительной цѣнѣ, съ надбавкой накладныхъ расходовъ. Гл. Гацискій высказался противъ этой операціи, такъ какъ при такомъ расходованіи продов. капитала, крестьянство не получитъ выгоды, которую будутъ имѣть только владѣльцы запасовъ зерна, не идущихъ теперь съ рукъ. Нѣкоторые гласные протестовали противъ мысли, чтобы мѣра рекомендовалась какъ средство сбыть залежалый хлѣбъ, указывая, что количество его ничтожно и риска нѣтъ, а другіе присоединились къ мнѣнію гл. Гацискаго. Г. собраніе 1886 г. утвердило заключеніе комиссіи.

§ 155. **Пензенское** г. собраніе 1886 г. пост.: поручить управѣ, въ видѣ опыта на 1887 г., для удовлетворенія потребностей Мамолевской и Сивинской волостей Краснослободскаго уѣзда въ обсѣмененіи яровыхъ полей, сдѣлать на мѣстѣ заготовку потребнаго количества овса съ тѣмъ, чтобы нуждающіяся общества могли обращаться для полученія сѣмянъ въ кредитъ; въ случаѣ же нежеланія обществъ пользоваться ссудою натурой,

означенный запасъ продать, и выдать имъ деньги обыкновеннымъ порядкомъ.

§ 156. **Островское** (Псков.) собраніе 1886 г. открыло кредитъ въ 3.000 р. изъ запаснаго капитала на случай покупки хлѣба для урегулированія рыночныхъ цѣнъ съ тѣмъ, чтобы продавать его за наличныя деньги.

§ 157. Закупку хлѣба управами, безъ особаго ходатайства сельскихъ обществъ, **Лужское** (С.Пет.) собраніе 1886 г. признало излишней.

§ 158. **Дорогобужское** собраніе 1886 г. пост.: а) поручить управѣ купить овса, годнаго для посѣва преимущественно овиннаго 1000 кулей, и затѣмъ продавать на наличныя деньги крестьянамъ и землевладѣльцамъ, включивъ въ продажную цѣну всѣ расходы по покупкѣ, доставкѣ и храненію; б) ходатайствовать предъ *Смоленскимъ* г. собраніемъ о выдачѣ на этотъ предметъ 6000 р. на 1 годъ безъ процентовъ, если же г. земство на это не согласится, то и съ процентами. *Сычевское* собраніе 1886 г., обсуждая вопросъ по обсѣмененію крестьянскихъ яровыхъ полей, пост.: 1) ввиду всеобщаго неурожая яровыхъ хлѣбовъ, ходатайствовать предъ г. земствомъ о ссудѣ 75 т. р. изъ г. продов. капитала на покупку овса, въ случаѣ же недостаточности этого капитала, просить объ отпускѣ этой суммы изъ казны.

§ 159. **Арзамасское** собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать предъ *Нижегородскимъ* г. земствомъ объ открытіи кредита на уѣздъ изъ продов. капитала въ 10.000 р. на покупку хлѣба по дешевымъ цѣнамъ, если представится къ тому возможность, продажу его производить по заготовительной цѣнѣ нуждающимся крестьянамъ пострадавшихъ волостей; въ исключительныхъ случаяхъ управѣ предоставляется выдавать зерно въ ссуды.

§ 160. По вопросу относительно продажи хлѣба, поступившаго отъ крестьянъ на пополненіе займа изъ продов. капитала, **Симбирское** г. собраніе 1887 г. разрѣшило управѣ продавать его по существующей цѣнѣ съ тѣмъ, чтобы недовыручennая сумма была зачислена въ недоимку за крестьянами.

§ 161. **Весьегонская** (Твер.) управа высказала собранію 1887 г., что было бы желательно обращеніе части натуральныхъ запасовъ въ денежные съ тѣмъ, чтобы часть этого капитала предоставлена была въ распоряженіе у. земства для закупки зерна осенью въ дешевое время, когда населеніе вынуждено про-

давать яровой хлѣбъ по очень низкой цѣнѣ, чтобы купить его весною вдвое дороже.

§ 162. Гл. Жаковъ высказалъ опасеніе, какъ бы назначаемая населенію **Шадринскаго** уѣзда ссуда не пошла на уплату долговъ кулакамъ, которые, скупивъ на эти деньги сѣмена, вновь будутъ ссужать ими крестьянъ по возвышенной цѣнѣ. Въ предупрежденіе этого гласный предложилъ, чтобы общества, нуждающіяся въ пособіи, по составленіи и повѣркѣ приговоровъ, избирали изъ своей среды двухъ трехъ довѣренныхъ, съ порученіемъ закупить необходимое количество сѣмянъ на выданные управой денежныя суммы. Денегъ же на руки каждаго нуждающагося не выдавать. *Пермское* г. собраніе 1888 г. пост.: 1) разрѣшить на Шадринскій уѣздъ кредитъ изъ г. продов. капитала въ 300 т. р.; 2) рекомендовать управѣ способъ, предложенный гл. Жаковымъ относительно выдачи ссуды; 3) обязать ее $^1/_3$ часть разрѣшенной суммы употребить на озимые посѣвы, ввиду необходимости распространенія этого рода посѣвовъ.

§ 163. **Вологодское** у. земство взяло у губернскаго 40 т. р. на образованіе складовъ хлѣба для продажи, съ цѣлію удержать рыночныя цѣны отъ возвышенія; потомъ ходатайствовало о кредитѣ для выдачи ссудъ, и просило разрѣшенія производить ихъ и изъ приведенныхъ 40 т. р., по мѣрѣ выручки отъ продажи. Эти ходатайства были удовлетворены чрезв. г. собраніемъ 1889 г. Цѣль складовъ вполнѣ достигнута: рыночная цѣна на ржаную муку, не смотря на сильное требованіе, не поднималась выше рубля, затѣмъ большая часть отпущенныхъ суммъ поступила въ пособіе населенію. Высочайшимъ повелѣніемъ 8 января разрѣшено употреблять отпущенную изъ имперскаго капитала ссуду на заготовку и продажу хлѣба для удешевленія его, но не указано срока возврата суммъ, употребленныхъ на эту операцію, въ случаѣ остатка продукта въ складахъ. Г. управа полагала, что суммы, употребленныя на заготовку такихъ остатковъ, должны быть возвращены въ имперскій капиталъ вмѣстѣ съ остатками денегъ, такъ какъ ссуды разрѣшаются только на устраненіе вредныхъ послѣдствій неурожая, а не на производство торговли въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

§ 164. Гл. П. П. Перцовъ не согласился съ мнѣніемъ **Казанской** г. управы, чтобы закупка хлѣбовъ производилась при участіи довѣренныхъ отъ сельскихъ обществъ и чтобы цѣны подле-

жали утвержденію г. управы, такъ какъ первая мѣра можетъ легко вызвать вздорожаніе продуктовъ, а вторая можетъ помѣшать своевременной закупкѣ ихъ; удобнѣе поручить г. управѣ производить эту операцію. Гл. Демертъ призналъ болѣе удобнымъ выдавать ссуды въ денежной формѣ. Предсѣдатель собранія напомнилъ прежнее постановленіе обратнаго содержанія съ только что сдѣланнымъ предложеніемъ. Г. собраніе 1889 г. пост.: передать вопросъ на разработку въ общую комиссію съ тѣмъ, чтобы докладъ по этому вопросу былъ представленъ въ текущую сессію. Выдачу продов. и сѣменныхъ ссудъ деньгами на руки нуждающимся комиссія признала неразумной, и высказалась въ пользу кредита хлѣбомъ; заготовку его поручить управамъ, при участіи довѣренныхъ отъ обществъ, въ исключительныхъ же случаяхъ предоставлять у. земству право на самостоятельную закупку. Гл. Н. А. Юшковъ сказалъ, что главная роль довѣренныхъ отъ обществъ должна заключаться въ опредѣленіи качества покупаемаго зерна, и значеніе ихъ очень велико; но такъ какъ такое участіе не всегда можетъ имѣть мѣсто, то необходимо предоставить крестьянамъ браковать предлагаемый хлѣбъ, въ случаѣ его недоброкачественности, и отвѣтственность за могущіе произойти отъ этого убытки возложить на у. управы. Гл. Демертъ, указывая на невыгоды натуральныхъ ссудъ, заключающіяся въ порчѣ сѣмянъ, затрудненіи доставки ихъ, въ несовпаденіи предлагаемыхъ къ засѣву сортовъ съ засѣваемыми въ данной мѣстности, на желаніе получить заемъ деньгами, полагалъ, что пособіе хлѣбомъ не болѣе гарантируетъ производительное его употребленіе, чѣмъ таковое же деньгами. По мнѣнію гл. Геркенъ, безусловное предпочтеніе натуральнымъ пособіямъ отдать трудно, производительность употребленія ихъ гарантируется не формой, а осторожностью въ ихъ назначеніи. Г. собраніе пост.: продов. ссуды производить деньгами кромѣ случаевъ, когда сами общества заявятъ желаніе получить хлѣбомъ.

Гл. Геркенъ высказался за необходимость возбудить ходатайство о предоставленіи *Казанскому* г. земству права въ 1889 г. производить ссуды изъ продов. капитала зерномъ или деньгами, по усмотрѣнію управы, причемъ можно произвести заблаговременную заготовку сѣмянъ для выдачи пособій на обсѣмененіе. Гл. Юшковъ сказалъ, что для того, чтобы управы могли покупать хлѣбъ, хотя и чрезъ крестьянскихъ довѣренныхъ,

необходимо, въ силу закона и постановленія собранія, чтобы нуждающіяся общества сами заявили о желаніи получить ссуду натурой, что легко можетъ растянуться на 2—3 мѣсяца, а рыночныя цѣны между тѣмъ непрерывно растутъ; значительныя потери при такомъ порядкѣ неизбѣжны. Гл. В. И. Образцовъ высказался за оставленіе состоявшагося раньше постановленія собранія въ прежней силѣ, и мотивировалъ свой взглядъ отсутствіемъ практическихъ затрудненій для осуществленія его и въ 1889 г. Заблаговременная заготовка посѣвныхъ сѣмянъ зимой не вызывается необходимостью, и сопряжена съ большими неудобствами при доставкѣ ихъ на мѣсто, что съ открытіемъ навигаціи легко устранимо. Г. собраніе 1889 г. пост.: ходатайствовать телеграммой о предоставленіи земству права производить ссуды изъ г. продов. капитала зерномъ или деньгами, по усмотрѣнію управъ, и заблаговременно закупить сѣмена.

§ 165. По мнѣнію **Курской** г. управы, выдачу ссудъ должно производить продуктомъ, закупаемымъ у. земствами, или уполномоченными отъ обществъ, подъ наблюденіемъ управъ; о таковомъ постановленіи г. собранія предварительно оповѣстить всѣ сельскія общества, предваривъ, чтобы они, при составленіи приговоровъ, дѣлали разсчетъ на зерно, такъ какъ займы деньгами выдаваться не будутъ. Г. управа вполнѣ увѣрена, что такое распоряженіе будетъ вполнѣ поддержано какъ губернскою, такъ и высшею администраціею, не смотря на нѣкоторый пробѣлъ въ уставѣ нар. прод. Если такое постановленіе будетъ опротестовано губернаторомъ, то уполномочить г. управу и уѣздныя выдавать ссуды изъ г. продов. капитала деньгами. *Суджанская* управа предложила собранію 1889г. ходатайствовать объ измѣненіи ст. 17 врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы земству предоставлено было право, въ особо уважительныхъ случаяхъ и по соглашенію съ у. учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, выдавать займы изъ продов. капиталовъ не деньгами, а хлѣбомъ ввиду того, что закупка послѣдняго управами, въ силу означенной статьи, допускается не иначе, какъ по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества. Собраніе пост.: возбудить означенное ходатайство какъ предъ г. собраніемъ, такъ и предъ правительствомъ чрезъ губернатора. Г. управа съ своей стороны полагала полезнымъ присоединиться къ этому ходатайству.

§ 166. Гл. Жаковъ обратилъ вниманіе **Пермскаго** г.

собранія 1889 г. на сильное колебаніе цѣнъ, которое весьма вредно отзывается на экономическомъ состояніи населенія. Напр. въ 1887 г. въ Оханскомъ уѣздѣ съ осени овесъ продавался по 22 к., и въ это время значительная часть его была скуплена крупными торговцами; весной же и въ іюнѣ цѣны поднялись до 40, 50 и 60 к.; очевидно крестьяне, продавшіе овесъ съ осени, понесли громаднѣйшій убытокъ. Еще въ 1840 г. Мальцевъ представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе проэктъ обезпеченія правильнаго поступленія податей и повинностей взносомъ ихъ натурою. Хотя проэктъ этотъ и не прошелъ, тѣмъ не менѣе земству ничто не мѣшаетъ имъ воспользоваться. Такіе склады, при недостаткѣ сбыта уродившагося зерна и пониженіи цѣнъ на него, дали бы возможность сосредоточить урожай въ запасахъ, и тогда не было бы такого страшнаго колебанія въ цѣнахъ, какое мы видимъ теперь. Поэтому гласный предложилъ поручить г. управѣ разработать этотъ вопросъ. Г. собраніе поручило г. управѣ, совмѣстно съ гл. Жаковымъ, разработать вопросъ объ организаціи хлѣбныхъ складовъ, и свое заключеніе по этому предмету внести на разсмотрѣніе въ сессію 1890 г.

§ 167. **Весьегонское** собраніе 1889 г., ввиду ожидаемаго подъема цѣнъ на хлѣбъ, пост.: ходатайствовать предъ *Тверскимъ* г. собраніемъ о кредитѣ на покупку 2.000 четв. ржи, которая продавалась бы населенію весною по заготовительной цѣнѣ.

§ 168. **Екатеринославская** г. управа доложила г. собранію 1890 г., что выдача ссудъ должна быть обставлена слѣдующими условіями: 1) денежныя суммы отпускаются преимущественно на весенній посѣвъ подъ гарантію у. земствъ, ходатайствующихъ объ отпускѣ ихъ; 2) ссуды должны быть выдаваемы хлѣбомъ, пріобрѣтаемымъ управами, или подъ ихъ контролемъ самими обществами, съ уплатою за него изъ суммъ, отпускаемыхъ г. земствомъ, при чемъ на продовольствіе должна отпускаться рожь, въ количествѣ 1 пуда на душу въ мѣсяцъ, а на посѣвъ — ячмень.

§ 169. Въ **Казанскомъ** собраніи гл. В. Д. Колбецкій высказалъ, что не слѣдуетъ отдавать предпочтеніе зерновымъ ссудамъ предъ денежными. Закупки хлѣба управами сразу большими партіями значительно поднимаютъ цѣны, къ тому же замѣчаются не вполнѣ хозяйственныя распоряженія. Иногда бываетъ, что дѣлаются заготовки значительно большія, чѣмъ какія вызываются

потребностью. Въ этихъ случаяхъ, чтобы купленный продуктъ не оставался, займы выдаются безъ той строгой осмотрительности, какая необходима въ этомъ дѣлѣ. Въ устраненіе этихъ неудобствъ, слѣдуетъ выдавать ссуды деньгами, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сами крестьяне просятъ именно зерномъ, или когда управа убѣждена, что деньги будутъ употреблены крестьянами несоотвѣтственно назначенію. В. П. Золотницкій, соглашаясь, что выдача натуральныхъ ссудъ дѣйствительно сопряженась нѣкоторыми неудобствами, указалъ на еще бо́льшія неудобства денежныхъ пособій. Въ Мамадышскомъ уѣздѣ послѣднія сейчасъ же отбираются обществами и раздѣляются по душамъ, независимо отъ того, имѣютъ ли всѣ члены ихъ надобность въ ссудахъ. Всѣ предпринимавшіяся мѣры противъ этихъ злоупотребленій оставались всегда безуспѣшны. Ввиду этого гл. Золотницкій высказался за предпочтительность пособій хлѣбомъ; въ видахъ же возможно болѣе выгодной закупки, находилъ необходимымъ разрѣшить у. управамъ производить ихъ заблаговременно, съ выдачей задатковъ, не дожидаясь весеннихъ мѣсяцевъ, когда приходится пріобрѣтать изъ вторыхъ рукъ, по высокимъ цѣнамъ. По словамъ гл. А. Н. Булыгина, въ Спасскомъ уѣздѣ выдача зерновыхъ ссудъ вызываетъ несочувствіе населенія, вслѣдствіе дороговизны, запоздалой закупки, несоотвѣтствія выдаваемыхъ хлѣбовъ съ потребностію въ нихъ и т. п. Производить данную заготовку по мнѣнію гл. Останкова, слѣдуетъ весьма осмотрительно, и всего лучше при участіи добросовѣстныхъ представителей отъ обществъ. Эта мѣра можетъ предупредить пререканія и отказъ крестьянъ отъ пріема продукта. Гл. П. А. Демертъ указалъ на неизбѣжность переплатъ въ пользу посредниковъ, при крупныхъ закупкахъ. Выдача зерновыхъ ссудъ отнюдь не гарантируетъ отъ несоотвѣтственнаго употребленія ихъ; вѣдь и хлѣбъ, выданный на обсѣмененіе, крестьянинъ можетъ и продать, и съѣсть. Что денежныя пособія крестьяне въ большинствѣ случаевъ пропиваютъ — это предубѣжденіе. Живя 30 лѣтъ среди народа, гл. Демертъ знаетъ, что такого повальнаго пьянства вовсе нѣтъ. Преимущество денежныхъ ссудъ заключается уже въ томъ, что тутъ нѣтъ никакихъ посредниковъ. Г. собраніе 1890 г. пост.: принять заключеніе управы и комиссіи о выдачѣ ссудъ зерномъ или деньгами, смотря по обстоятельствамъ. Гл. В. П. Золотницкій высказалъ, что слѣдовало бы предоставить тѣмъ у. управамъ, гдѣ признано будетъ

нужнымъ выдавать ссуды зерномъ, закупать хлѣбъ теперь же, съ выдачею задатковъ; а въ предупрежденіе излишка, установить правило, чтобы заготовка производилась въ размѣрѣ $^3/_4$ предполагаемой потребности. Гл. П. К. Куприяновъ утверждалъ, что если собраніе высказалось за допущеніе какъ зерновыхъ, такъ и денежныхъ пособій, по усмотрѣнію г. управы, ей долженъ быть предоставленъ и вопросъ о времени закупки хлѣба и о другихъ частностяхъ этого дѣла. Г. собраніе пост.: принять предложеніе гл. Куприянова.

§ 170. Кромѣ общественныхъ продов. средствъ, въ **Макарьевскомъ** (Нпж.) уѣздѣ имѣется значительный земскій капиталъ около 47.000 р., предназначенный на продов. нужды населенія. На этотъ капиталъ, кромѣ денежныхъ ссудъ обществамъ, въ теченіе 1877—1889 гг. открывались земскіе склады хлѣба въ Ветлужскомъ краѣ, для продажи нуждающимся по цѣнамъ болѣе доступнымъ. Управа полагала продолжать и на будущее время содержаніе складовъ въ селахъ Воскресенскомъ и Покровскомъ, такъ какъ при конкуренціи ихъ, базарныя цѣны держатся нормальныя, безъ произвольнаго повышенія.

§ 171. **Пензенское** г. собраніе 1890 г. пост.: покупку хлѣба членами управъ допускать только въ случаяхъ ходатайства о томъ самихъ обществъ.

§ 172. **Пермское** чрезв. г. собраніе 1890 г. поручило г. управѣ ходатайствовать объ отпускѣ изъ общаго по имперіи продов. капитала 1 мил. рублей. Гл. Федоровъ возбудилъ вопросъ о необходимости выдавать ссуды на продовольствіе хлѣбомъ, и въ этомъ смыслѣ предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ. Гл. Пермяковъ, соглашаясь въ принципѣ съ гл. Федоровымъ, высказалъ, что едва ли управы будутъ въ состояніи справиться съ закупкою зерна для всего нуждающагося населенія. Въ законѣ есть точное указаніе, что ассигнованныя на продовольствіе деньги могутъ быть выдаваемы въ задатокъ на закупленный обществами хлѣбъ, и этимъ правиломъ слѣдуетъ воспользоваться. Гл. Ковалевскій предложилъ учреждать въ голодающихъ мѣстностяхъ особые комитеты, выдавая имъ деньги на задатки по этой операціи. Г. собраніе пост.: рекомендовать управамъ выдавать натуральныя ссуды на продовольствіе населенію, достигая этого тѣми способами, какіе признаны будутъ наиболѣе примѣнимыми. По мнѣнію предсѣдателя г. собранія, при возбужденіи ходатайства

о кредитѣ изъ имперскаго капитала, необходимо уполномочить управу заявить правительству, что часть этого кредита предположено употребить на заготовку хлѣба для выдачи населенію ссудъ сѣменами, съ цѣлію кромѣ того урегулированія цѣнъ весною.

§ 173. Получивъ свѣдѣнія о повсемѣстной нуждѣ въ продовольствіи и сѣменахъ, и объ испрашиваемомъ собраніями кредитѣ въ 767 т. р., **Симбирская** г. управа, не усматривая основаній, по которымъ можно бы не только отклонить означенныя ходатайства, но даже въ значительныхъ размѣрахъ измѣнить испрашиваемый уѣздами кредитъ, и принимая во вниманіе, что настоящее время является самымъ удобнымъ для закупки хлѣба, за отсутствіемъ торговцевъ на Сурскихъ и Волжскихъ пристаняхъ, признала необходимымъ безотлагательно приступить къ заготовкѣ имѣющагося на мѣстахъ продукта, пока не станутъ торговцы, ввиду мѣстной нужды, устанавливать на него возвышенную цѣну. Не сомнѣваясь, что такая операція, какъ крайне необходимая и предпринятая для сокращенія общихъ расходовъ по удовлетворенію потребностей населенія, не встрѣтитъ неодобренія со стороны г. собранія, управа опредѣлила просить у. земства немедленно приступить къ заготовкѣ хлѣба, на счетъ г. продов. капитала и имѣющей быть испрошенной ссуды изъ имперскаго, въ размѣрѣ не болѣе $^2/_3$ количества, назначеннаго собраніями, увѣдомивъ телеграммами г. управу о цѣнѣ, по которой будетъ начата закупка, о чемъ и было по телеграфу сообщено управамъ.

§ 174. **Тульское** чрезв. г. собраніе 1890 г. приняло слѣдующее заключеніе редакц. комиссіи: для исполненія порученій по заготовкѣ продов. припасовъ, предоставить г. управѣ приглашать постороннихъ лицъ, на основаніи ст. 60 пол. о зем. учр., съ вознагражденіемъ, по взаимному соглашенію, изъ продов. суммъ. Принимая въ соображеніе съ одной стороны, что продов. капиталы не составляютъ собственности земства, и поэтому никакіе расходы, помимо непосредственнаго ихъ назначенія, дѣлаемы быть не могутъ; а съ другой, что по 3 п. ст. 2 пол. о зем. учр., дѣло обезпеченія населенія возложено на обязанность земскихъ учрежденій, губернаторъ нашелъ, что вознагражденіе приглашаемыхъ лицъ должно производиться на счетъ земскихъ сборовъ, какъ это и указано ст. 60 пол. о зем. учр. По мнѣнію г. управы, нельзя согласиться съ заключеніемъ губернатора. Закупка припасовъ земствомъ предусмотрѣна въ исключительныхъ случаяхъ прямого

обращенія съ просьбою о томъ обществъ, и въ законѣ не имѣется указаній, чтобы расходы въ такихъ случаяхъ не могли быть возмѣщаемы изъ суммъ, затрачиваемыхъ на обезпеченіе продовольствія. Случай же заготовленія земствомъ въ такихъ громадныхъ размѣрахъ едва ли даже предусмотрѣнъ земскимъ положеніемъ и уставомъ о нар. прод. Если неправильно обращеніе суммъ продов. капитала на уплату лицамъ, приглашаемымъ для операціи, то было бы послѣдовательнымъ воспретить и уплату комиссіонерамъ, производящимъ закупку. Но при такихъ условіяхъ, земство будетъ вынуждено отказаться отъ выдачи продов. ссудъ натурою, ввиду совершенной невозможности производить уплату по такого рода расходамъ изъ своихъ смѣтныхъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не признать, что назначеніе жалованья лицамъ за труды по заготовкѣ хлѣба не вполнѣ правильно, по крайней мѣрѣ съ формальной стороны, и несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 60 пол. о зем. учр. Слѣдовало бы производить выдачу вознагражденія изъ суммъ, назначенныхъ на экстренные расходы, или же изъ запасно-резервнаго капитала г. земства съ тѣмъ, чтобы на сумму стоимости заготовленныхъ при содѣйствіи этихъ лицъ продов. запасовъ былъ наложенъ процентъ изъ продов. капитала, соотвѣтствующій размѣру вознагражденія ихъ.

Бѣлевское собраніе 1890 г., по выслушаніи гласныхъ отъ г. Бѣлева, и имѣя въ виду отсутствіе надобности въ разрѣшенномъ г. собраніемъ кредитѣ на уѣздъ 10.000 р., и необходимость въ этихъ деньгахъ г. Бѣлеву для продовольствія бѣднѣйшихъ жителей, пост.: воспользоваться упомянутою суммою для города, съ ручательствомъ его въ исправной уплатѣ капитала и всѣхъ расходовъ и съ тѣмъ, чтобы деньги были употреблены на продовольствіе бѣдныхъ городскихъ жителей. По мнѣнію г. управы, кредитъ на уѣздъ разрѣшенъ для закупки и продажи хлѣба самими у. земствами, городскимъ же управленіямъ, согласно распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предоставлено для этой цѣли заимствовать, съ согласія мѣщанскихъ обществъ, переданные въ завѣдываніе земства продов. капиталы этихъ обществъ, а потому г. управа полагала ходатайство Бѣлевскаго собранія отклонить.

§ 175. **Воронежское** г. собраніе 1891 г. пост.: 1) ввиду затрудненій, представляемыхъ при доставкѣ хлѣба желѣзными дорогами, и ввиду возможности закупать часть его на мѣстахъ,

возложить на управы заготовку болѣе цѣнныхъ предметовъ продовольствія, стоимостью не дороже 1 р. 25 к. за пудъ; въ случаѣ высшихъ цѣнъ, покупать по предварительномъ сношеніи съ г. управой; о производимыхъ закупкахъ возложить на управы постоянное сообщеніе губернской, дабы сосредоточить у нея общее теченіе дѣла, чтобы она могла, обращаясь за деньгами въ счетъ кредита губерніи, представлять власти общее положеніе дѣла; по неимѣнію продукта на мѣстахъ, заготовку возложить на г. управу, при содѣйствіи уѣздныхъ; 2) дабы не оставить особенно нуждающуюся часть населенія безъ хлѣба, продажу его не производить до 1 мая, а съ этого времени допустить ее работникамъ по заготовительнымъ цѣнамъ. Право же продажи хлѣба, пріобрѣтаемаго на суммы г. продов. капитала, оставить въ силѣ и въ порядкѣ, практикуемомъ управами.

Воронежская г. управа высказала, что въ случаѣ заготовленія продовольствія, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и скупить возможно болѣе ячменя, пріобрѣтать соотвѣтственные сорта пшеницы, суржи и не избѣгать, при обезпеченномъ выборѣ, сѣверо-кавказской ржи. Въ оцѣнкѣ разнаго рода хлѣбовъ, должно остановиться на значеніи и пригодности ячменя, безпорно соотвѣтственнаго потребности населенія. Кромѣ опыта продажи муки съ земской мельницы по заготовительной цѣнѣ, за него говоритъ тотъ фактъ, что крестьяне товариществами, на собственныя средства, получая отъ г. управы свидѣтельства на льготный провозъ, провозили исключительно ячмень. Чрезв. г. собраніе 1891 г. пост.: возложить на г. управу выдачу кредита уѣздамъ изъ г. продов. капитала и, взамѣнъ отпуска денегъ, закупать хлѣбъ по заказамъ управъ.

§ 176. Особое совѣщаніе по продов. дѣламъ признало необходимымъ открыть въ разныхъ пунктахъ **Вятской** губерніи, рекомендованные Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ цѣлью урегулированія рыночныхъ цѣнъ, земскіе склады хлѣба, съ отпускомъ изъ нихъ по заготовительной цѣнѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это оказалось бы нужнымъ, по недостатку у населенія собственныхъ запасовъ. Рыночныя цѣны стали подниматься, вслѣдствіе спекулятивной покупки зерна. Опасаясь, что дальнѣйшая спекуляція можетъ принять угрожающіе размѣры, и сдѣлать цѣны на предметы первой необходимости малодоступными для нуждающагося люда, губернаторъ, съ одобренія и разрѣшенія Министра

Внутреннихъ Дѣлъ, 31 іюля примѣнилъ запретительныя мѣры противъ скупки съ спекулятивными цѣлями хлѣба. Это распоряженіе было тѣмъ болѣе необходимо, что открытые по нѣкоторымъ уѣздамъ земскіе склады не могли пока въ достаточной мѣрѣ вліять на рынокъ; между тѣмъ требованіе на хлѣбъ все болѣе и болѣе усиливалось, а сообразно этому и цѣны на него прогрессивно возрастали. Эта чрезвычайная мѣра, предусмотрѣнная ст. 149 уст. о нар. прод., являлась не только въ высшей степени благодѣтельною, но единственно необходимою при исключительномъ положеніи губерніи. Принимая во вниманіе: 1) что свободное судоходство по р. Вяткѣ прекратилось еще съ іюня, и доставка продуктовъ была уже совершенно невозможною; 2) что заготовка въ массовомъ количествѣ г. земствомъ на отдаленныхъ рынкахъ зерна съ доставкою на мѣсто обошлась бы слишкомъ дорого; а это крайне невыгоднымъ и тягостнымъ образомъ отразилось бы на самой бѣднѣйшей части населенія, по отношенію къ которой и направлены всѣ заботы правительства, администраціи и земства; и 3) что мѣстные запасы, при условіи удержанія ихъ внутри губерніи, представляли собою лучшую гарантію по обезпеченію населенія средствами продовольствія; ввиду всего этого, когда съ одной стороны грозитъ 3 мил. населенію недостатокъ въ хлѣбѣ, при свободной его отправкѣ за предѣлы губерніи, а съ другой—абсолютная невозможность выгодной его покупки и доставки,—по единогласному ходатайству какъ губернскаго и у. земствъ, такъ городскихъ головъ и представителей административной въ уѣздахъ власти и была принята эта чрезвычайная мѣра; какъ на ближайшій результатъ ея, нужно указать на то, что цѣны на рожь, поднявшіяся до 1 р. 30 к., потомъ понизились. Незначительность заготовокъ зерна въ августѣ для земскихъ складовъ имѣетъ и свои причины. Въ числѣ скупщиковъ появились агенты Казанскаго земства, которые съ особенной энергіей стремились закупить хлѣбъ, не смотря на запрещеніе, ни даже на то, что Вятскій край самъ бѣдствуетъ. Это возбудило конкуренцію, возвысивъ цѣны на 30%. Агенты добились разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ заготовить въ губерніи 500.000 п. ржи. Это было такъ неожиданно и такъ серьезно усложняло задачи г. земства, что особое совѣщаніе довело до свѣдѣнія Министра о томъ, что вывозъ изъ предѣловъ губерніи для Казанскаго земства означеннаго количества ржи крайне не-

благопріятно отразится на населеніи, и что повтореніе подобныхъ заготовокъ прямо поведетъ къ такому бѣдствію, которое отвратить не будетъ уже никакой возможности. Усиленная покупка хлѣба на Ростовскомъ рынкѣ объясняется тѣмъ, что мѣры противъ спекулятивной скупки частными лицами были отмѣнены, и скупщики дружно принялись за знакомое дѣло.

§ 177. **Казанское** г. собраніе 1891 г. пост.: предложеніе о продажѣ хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, съ отнесеніемъ убытковъ на земскій сборъ, отклонить, и допустить таковую по заготовительной цѣнѣ изъ тѣхъ запасовъ, которые сдѣланы у. управами на отпущенный имъ оборотный капиталъ; продажу же хлѣба по заготовительной цѣнѣ изъ пріобрѣтенныхъ г. управою продов. запасовъ допустить лишь съ особаго разрѣшенія ея и продов. комиссіи. Обратиться съ просьбою къ благотворительнымъ учрежденіямъ, чтобы они ассигновали какую либо сумму изъ добровольныхъ пожертвованій на покрытіе убытковъ по продажѣ зерна по уменьшенной цѣнѣ съ тѣмъ, чтобы сумма эта была распредѣлена между отдѣльными уѣздами. Въ случаѣ удовлетворенія этой просьбы, разрѣшить управамъ продажу хлѣба по уменьшеннымъ цѣнамъ съ тѣмъ, чтобы убытки отъ нея по каждому уѣзду не выходили изъ предѣловъ той части благотворительныхъ суммъ, какая причтется на долю даннаго уѣзда, и чтобы продажа по уменьшенной цѣнѣ изъ продов. запаса могла производиться съ особаго разрѣшенія г. управы и продов. комиссіи.

Гл. П. Х. Купріяновъ внесъ въ *Казанское* экстр. г. собраніе 1891 г. слѣдующія предложенія: а) испросить разрѣшеніе правительства на принятіе на счетъ продов. суммъ мѣръ, направленныхъ къ пониженію мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ, напр. продажи его земствомъ нуждающимся жителямъ по заготовочной или даже уменьшенной цѣнѣ, предоставивъ г. управѣ право примѣнить эти мѣры, когда она признаетъ ихъ полезными; и б) распространить выдачу сѣменныхъ ссудъ не только на надѣльныя, но и на покупаемыя обществами или товариществами, при содѣйствіи крестьянскаго банка, земли. Г. собраніе приняло оба предложенія, отклонивъ распространеніе выдачи сѣменныхъ ссудъ на арендуемыя крестьянами—дарственниками испольно земли. Гл. А. М. Кудрявцевъ сообщилъ, что въ Свіяжскомъ уѣздѣ скудный запасъ яровыхъ хлѣбовъ сбора 1891 г. истощается очень быстро. Нуждающіеся или ѣдятъ ихъ, или сбываютъ скуп-

щикамъ. Чтобы сберечь яровыя сѣмена, необходимо дать населенію немедленно средства продовольствія. Сами крестьяне изъявляютъ согласіе ссыпать собранный овесъ въ амбары, если только имъ дадутъ хотя бы половину того, что они выручатъ отъ продажи его. Гл. И. П. Геркенъ согласился, что для земства весьма важно удержать въ предѣлахъ губерніи яровые хлѣба; для этого слѣдуетъ ходатайствовать о пріостановкѣ вывоза уже скупленныхъ торговцами партій, и войти съ ними въ соглашеніе о переуступкѣ ихъ земству. Гл. К. А. Юшковъ замѣтилъ, что имѣющіеся у населенія небольшіе запасы овса можно удержать въ предѣлахъ губерніи, путемъ скупки его у крестьянъ и у перекупщиковъ. Сдѣлать это слѣдуетъ какъ можно скорѣе, испросивъ у правительства по телеграфу необходимыя для этого средства въ ссуду. Экстр. г. собраніе пост.: поручить г. управѣ немедленно заявить по телеграфу ходатайство предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на закупку зерна у населенія и у скупщиковъ, и тотчасъ же по удовлетвореніи этого ходатайства приступить къ закупкѣ. Свіяжской же управѣ разрѣшить производить обмѣнъ у крестьянъ овса на рожь, по разсчету одного пуда ржи или муки на 2 пуда яровыхъ хлѣбовъ.

§ 178. Комиссія, учрежденная **Костромскимъ** г. собраніемъ 1891 г., полагала поручить обезпеченіе продовольствіемъ съ 1 мая г. управѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) просить предсѣдателя управы явиться въ Петербургъ въ Главный Комитетъ, и выяснить положеніе продов. вопроса въ губерніи, и невозможность полученія хлѣба на ближайшихъ рынкахъ; ходатайствовать предъ Комитетомъ, чтобы въ случаѣ открытія продов. складовъ, указанъ былъ ближайшій, откуда Костромское земство могло бы получить необходимое количество хлѣба и на какихъ именно условіяхъ; а если таковыхъ складовъ не предполагается, то не благоволитъ ли Комитетъ указать тѣ рынки, гдѣ можно пріобрѣсти рожь, пшеницу лучшаго качества, ячмень и овесъ по наиболѣе низкой цѣнѣ; 2) войти въ сношенія съ торговцами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ опредѣлятся наиболѣе выгодныя цѣны, установить ее, но не указывая точно въ данную минуту потребнаго количества, такъ какъ оно не выяснено, а опредѣлить лишь приблизительно и въ предѣлахъ значительнаго колебанія размѣровъ потребности; 3) по полученіи надлежащихъ свѣдѣній, вступить въ окончательную сдѣлку съ торговцами, или прямо закупить хлѣбъ съ достав-

кою водою или сухимъ путемъ по уменьшенному тарифу. При опредѣленіи способа раздачи, комиссія остановилась на двухъ главныхъ соображеніяхъ: 1) даровая раздача пособія, неизбѣжная въ извѣстныхъ случаяхъ, мѣра крайне опасная, и должна быть допущена съ большою осторожностью. Потому она полагала рекомендовать управамъ вездѣ, гдѣ возможно, устраивать склады и отпускать крестьянамъ хлѣбъ по заготовительной цѣнѣ на деньги, или подъ поручительство благонадежныхъ лицъ изъ числа тѣхъ, у которыхъ крестьяне вырабатываютъ лѣсныя издѣлія, или занимаются другими работами. Комиссія полагала, что лучше установить извѣстный процентъ пониженія противъ заготовительныхъ цѣнъ, лишь бы крестьяне брали на деньги. При этомъ она рекомендовала привлеченіе къ дѣлу народнаго продовольствія близко стоящихъ къ народу земскихъ начальниковъ, исправниковъ и мѣстныхъ жителей, могущихъ добросовѣстно опредѣлить степень нужды въ близъ лежащихъ мѣстностяхъ. Ввиду открывшихся злоупотребленій, г. собраніе пост.: 1) изъять изъ вѣдѣнія Варнавинской управы дѣло народнаго продовольствія по уѣзду на суммы г. продов. капитала, поручивъ все это дѣло г. управѣ, причемъ Варнавинскую обязать быть только исполнителемъ указаній послѣдней, или командированному ею члену предоставить право, согласно 60 ст. полож. о зем. учр., пригласить для содѣйствія по части продовольствія извѣстныхъ лицъ; 2) продавать хлѣбъ по заготовительной цѣнѣ, и поручить г. управѣ ходатайствовать, чтобы закупленное г. земствомъ зерно перевозилось по пониженному тарифу.

§ 179. **Щигровская** (Кур.) управа, находя, что населеніе не можетъ возвратить правительственной ссуды при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ она дается, т. е. при отвѣтственности за нее земства, не имѣющаго спеціальнаго органа для взысканія, и при разсрочкѣ ее только на 3 года, признала въ 1891 г. необходимымъ пользоваться этимъ кредитомъ лишь въ крайнемъ случаѣ и не иначе, какъ въ формѣ продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ; при этомъ было бы полезно войти въ соглашеніе съ работодателями, такъ чтобы нанимающіеся крестьяне получали плату продуктомъ изъ управы.

§ 180. Для болѣе основательнаго опредѣленія суммы правительственной ссуды, **Нижегородская** г. управа предложила составить комиссію. Вмѣстѣ съ тѣмъ предстоитъ разрѣшить и

вопросъ объ организаціи дѣла по закупкѣ хлѣба, раздачѣ его по заготовительнымъ цѣнамъ. Заготовку эту слѣдовало бы поручить г. управѣ, при участіи и содѣйствіи представителей управъ, пріемъ въ мѣстахъ выгрузки, доставку нуждающимся обществамъ, или въ запасные склады и самое устройство складовъ; а раздачу и продажу зерна предоставить у. управамъ. Чрезв. г. собраніе 1891 г. пост.: избрать комиссію для разсмотрѣнія собранныхъ по продов. вопросу данныхъ. Комиссія полагала, что закупка ржи на сѣмена должна быть произведена безотлагательно на мѣстахъ и на Волжскихъ и Камскихъ пристаняхъ, равно и во внутреннихъ губерніяхъ, соединенныхъ съ Нижегородскою рельсовымъ путемъ. Доставлять закупленный хлѣбъ слѣдуетъ по Волгѣ. При заготовкѣ продовольствія желательно преимущественно пріобрѣтать рожь въ зернѣ, чтобы размолъ ея далъ нѣкоторый заработокъ мѣстнымъ вѣтрянымъ мельницамъ.

§ 181. **Тихвинское** собраніе 1891 г. пост.: возобновить ходатайство предъ г. собраніемъ объ отпускѣ изъ г. продов. капитала до 30.000 р., съ гарантіей земства въ возвратѣ этой суммы въ теченіе года, на покупку хлѣба, и поручить управѣ, производить продажу его населенію съ тѣмъ, чтобы цѣна была не дороже существующихъ въ Тихвинѣ. Если настоящее ходатайство не будетъ уважено, то просить о томъ, чтобы эта сумма была выдана изъ имперскаго капитала, съ гарантіей земства въ возвратѣ денегъ въ теченіе года. Г. А. Чуринъ и другіе гласные просили *Устюженское* собраніе о займѣ 10.000 р. для покупки хлѣба по осеннимъ цѣнамъ, ибо они предвидятъ страшное возвышеніе ихъ, что отзовется на всемъ населеніи уѣзда, ежегодно нуждающемся въ привозномъ зернѣ, а подобнаго привоза въ 1891 г. не предвидится. Собраніе признало, что закупка земствомъ хлѣба для урегулированія зимнихъ цѣнъ не можетъ быть выполнена съ достаточнымъ успѣхомъ, такъ какъ закупить внѣ уѣзда, напр. въ г. Рыбинскѣ, невозможно, по неимѣнію тамъ запасовъ; заготовка же внутри уѣзда можетъ подѣйствовать на подъемъ цѣнъ; желательно поэтому, чтобы запасные магазины были пополнены возможно исправнѣе, и тогда можно считать, что уѣздъ будетъ въ достаточной степени обезпеченъ.

Новгородское г. собраніе 1891 г. пост.: ассигновать изъ г. продов. капитала по 30.000 р. уѣздамъ Новгородскому и Тихвинскому на покупку управами ржаной муки, для продажи на-

селенію по заготовительной цѣнѣ и съ тѣмъ, чтобы они гарантировали срочный возвратъ ихъ при условіи, что въ противномъ случаѣ подлежащія суммы будутъ удержаны съ земствъ, при поступленіи сборовъ въ у. казначейства. Г. собраніе признало нужнымъ установить, что вообще деньги изъ г. продов. капитала могутъ быть получаемы уѣздами только для указанной цѣли, и въ случаѣ ихъ ненадобности, или же возврата по продажѣ хлѣба, таковыя должны быть немедленно возвращаемы. Считая положеніе не вполнѣ нормальнымъ, вслѣдствіе двойныхъ цѣнъ и недостатка запасовъ въ губерніи, открыть кредитъ г. управѣ въ 36.000 р., т. е. въ размѣрѣ всего остатка г. продов. капитала. Если бы этого оказалось недостаточно, то уполномочить г. управу сдѣлать представленіе правительству объ оказаніи пособій изъ имперскаго капитала для заготовки ржи, въ суммѣ до 50.000 р., подъ гарантію г. земства.

§ 182. По мнѣнію **Вытегорской** управы, для урегулированія цѣнъ въ губерніи, необходимо *Олонецкому* г. земству заготовить болѣе значительное количество хлѣба въ Рыбинскѣ и, открывъ склады, продавать его не свыше заготовительной цѣны. *Пудожская* управа высказала, что пока въ земскихъ запасахъ было много муки, куль стоилъ 7 р. 25 к., а когда нѣкоторое время земство не имѣло ея для продажи, стоимость его была доведена до 12 р. Этотъ фактъ прямо указываетъ на искусственное поднятіе цѣны, въ предупрежденіе чего земству необходимо имѣть 2.500 кулей. По мнѣнію *Лодейнопольской* управы, такъ какъ цѣны на хлѣбъ довольно высоки, и можно опасаться, что съ закрытіемъ навигаціи и съ прекращеніемъ подвоза, торговцы поднимутъ ихъ до высшихъ размѣровъ, то управа полагала необходимымъ заготовку ржаной муки для продажи нуждающимся. Чрезв. *Олонецкое* г. собраніе 1891 г. пост.: пріобрѣсти въ навигацію 1891 г. ржаной муки для обезпеченія народнаго продовольствія; ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ земству изъ общаго по имперіи продов капитала 150.000 р., присоединивъ, что испрашиваемый кредитъ необходимъ для закупки хлѣба въ самомъ непродолжительномъ времени. Собраніе поручило предсѣдателю управы В. В. Савельеву отправиться въ Петербургъ для личнаго ходатайства о ссудѣ, каковую находило возможнымъ возвратить по продажѣ земской муки въ теченіе 1892 г. Мѣра, принятая г. управою по

продажѣ крестьянамъ послѣдней лишь по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій, въ принципѣ полезна, но обобщеніе ея для всѣхъ крестьянъ весьма стѣснительно, такъ какъ они должны для полученія свидѣтельствъ терять много времени, вслѣдствіе значительности разстоянія отъ волостныхъ правленій и натуральныхъ запасовъ. Поэтому г. собраніе поручило г. управѣ распоряженія о порядкѣ продажи земскаго хлѣба по различнымъ мѣстнымъ условіямъ установлять, измѣнять или дополнять по ея усмотрѣнію. Что же касается земскихъ запасовъ въ городахъ, то продажу изъ нихъ производить съ возможною разборчивостью, во избѣжаніе захвата ихъ торговцами, о чемъ и сообщить управамъ.

§ 183. **Орловская** г. управа доложила чрезв. г. собранію 1891 г., что, ввиду отсутствія въ большинствѣ уѣздовъ зерновыхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ, непмѣнія достаточныхъ заработковъ въ наиболѣе пострадавшихъ уѣздахъ и поднятія цѣнъ на рожь свыше 1 р. за пудъ, населенію угрожаетъ голодъ, если земство своевременно не придетъ на помощь. *Елецкое* собраніе, подробно выяснивъ положеніе урожая по каждой волости въ отдѣльности, пост.: 1) испросить изъ имперскаго продов. капитала кредитъ въ 1 мил. р., опредѣливъ изъ него на продажу ржи 300 т. р. и на ссуду съ разсрочкою 700 т. р., причемъ послѣднія должны быть выдаваемы хлѣбомъ; 2) ходатайствовать предъ г. земствомъ о разрѣшеніи продать изъ сельскихъ магазиновъ имѣющуюся въ нихъ рожь; 3) ввиду возможной распродажи всего овса съ осени и недостатка на обсѣмененіе весною, вмѣсто обычной четверти ржи и осьмины овса, сдѣлать обязательной засыпку въ магазины по 1 четв. ярового съ ревиз. души, объявивъ при этомъ обществамъ, что имѣвшіе, но незасыпавшіе овесъ не могутъ пользоваться правомъ получать отъ земства рожь на продовольствіе; 4) затѣмъ собраніе, избравъ особую комиссію для покупки ржи, установило слѣдующія правила: а) продавать ее, по усмотрѣнію комитета, мукой или зерномъ; б) отдѣльнымъ лицамъ не иначе, какъ по приговорамъ общества (на годъ по разсчету 12 п. на душу), удостовѣряющимъ, что хлѣбъ покупается на собственное потребленіе; в) для лицъ приписанныхъ къ волостямъ, удостовѣреніе выдается обществомъ, или волостнымъ начальствомъ; г) приговоры о продажѣ провѣряются волостнымъ старшиною, а приговоры о ссудѣ—продов. попечителемъ; въ волостяхъ же, гдѣ таковыхъ не имѣется, земскимъ начальникомъ; д) единовременно

нельзя покупать, ни получать въ кредитъ болѣе 2 мѣсячнаго оклада, т. е. 2 п. на наличную душу; е) комитету предоставляется перейти отъ продажи къ раздачѣ въ ссуду, когда платежныя средства населенія истощатся, что удостовѣрится земскими начальниками или продов. попечителями; ж) выдавать муку въ краткосрочную ссуду тѣмъ сходамъ или отдѣльнымъ лицамъ, которымъ возможно довѣрить съ тѣмъ, чтобы печеный хлѣбъ изъ этой муки продавался на мѣстахъ въ розницу по установленной цѣнѣ, з) предоставить продов. комитету право распространить помощь земства и на лицъ иныхъ сословій, по своему усмотрѣнію.

Предлагаемая Елецкимъ собраніемъ мѣра обезпеченія продовольствія продажею хлѣба по удешевленной цѣнѣ практиковалась уже нѣкоторыми г. земствами, причемъ оказалась совершенно разумною; ввиду этого г. управа полагала рекомендовать ее Ливенскому, Малоархангельскому и Мценскому уѣздамъ, какъ наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая. Безвозвратныя выдачи, по мнѣнію г. управы, могутъ быть допущены, если онѣ будутъ возмѣщены изъ бюджета у. земства, такъ какъ г. продов. капиталъ неприкосновенъ. Принимая во вниманіе, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указалъ на то, что при опредѣленіи размѣровъ помощи слѣдуетъ принимать въ разсчетъ преимущественно населеніе нерабочаго возраста, г. управа полагала. 1) Назначить на Елецкій уѣздъ на покупку ржи для продажи крестьянамъ 300 т. р. и на выдачу ссудъ съ разсрочкою 400 т. р., принявъ въ разсчетъ преимущественно населеніе нерабочаго возраста; Ливенскому уѣзду назначить 300 т. р., Мценскому—110 т. р., также только на нерабочее населеніе; потребную сумму испросить въ кредитъ изъ имперскаго продов. капитала. 2) Деньги, употребленныя на покупку ржи, должны быть возвращены не позже сентября 1892 г.; выданныя же въ ссуду возвращаются въ теченіи 10 лѣтъ, а выданныя изъ г. продов. капитала—изъ урожая 1892 г., если представится къ тому возможность. 3) О разсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты займа изъ имперскаго капитала ходатайствовать предъ правительствомъ съ тѣмъ, чтобы взысканіе производилось предпочтительно предъ взысканіями податей и другихъ повинностей. 4) За полность и своевременность уплаты долга въ имперскій продов. капиталъ отвѣчаетъ у. земство всѣми предметами обложенія. 5) Предоставить уѣздамъ самимъ установить правила продажи хлѣба крестьянамъ на наличныя деньги.

Выдача же ссудъ должна быть производима на точномъ основаніи существующихъ законоположеній. 6) Предоставить управамъ право на 1 годъ производить отпускъ зерна изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ и изъ у. продов. капиталовъ, не испрашивая каждый разъ дозволенія г. управы. 7) Ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи, въ видѣ временной мѣры, обязательной засыпки въ 1891 г. овса въ размѣрѣ 1 четв. съ ревиз. души по 4 уѣздамъ, для обезпеченія обсѣмененія яровыхъ полей. Г. собраніе пост: а) ходатайствовать предъ правительствомъ о взысканіи недоимки продов. имперскаго и губернскаго капиталовъ преимущественно предъ всѣми остальными недоимками и окладами; б) назначить Елецкому уѣзду кредитъ на покупку ржи въ 200 т. р., съ возвратомъ къ сентябрю 1892 г., на выдачу ссудъ—400 т. р. и на выдачу безвозвратной помощи 100 т. р.; в) Ливенскому уѣзду назначено ссуды 300 т. р.; г) Мценскому—110 т. р.; д) Малоархангельскому—200 т. р; е) ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ на всю губернію ссуды изъ имперскаго продов. капитала въ 1.300 т. р.; ж) ходатайствовать о разсрочкѣ возврата займа изъ имперскаго капитала на 5 лѣтъ, взамѣнъ указаннаго въ законѣ 3 лѣтняго срока; з) пункты 4, 5 и 6 доклада приняты единогласно и) п. 7 принятъ, съ исключеніемъ изъ него Мценскаго уѣзда.

§ 184. **Пермская** г. управа доложила чрезв. г. собранію 1891 г., что, вслѣдствіе неурожая 1890 г., лѣтомъ 1891 г. за Ураломъ истощились почти всѣ зерновые запасы, и наступила безхлѣбица, что выразилось въ сильномъ повышеніи цѣнъ. По деревнямъ и на сельскихъ рынкахъ предложеніе хлѣба уменьшалось съ каждымъ днемъ, и пріобрѣтеніе его становилось все болѣе затруднительнымъ. Ввиду этихъ угрожающихъ явленій, своевременная заготовка предметовъ продовольствія для нуждающагося населенія представляется мѣрой чрезвычайной важности. Если не привлечь ихъ со стороны, то безхлѣбица въ неурожайномъ районѣ можетъ достигнуть зимою и къ веснѣ крайнихъ предѣловъ и вызвать чрезмѣрное возвышеніе цѣнъ. Продажа запасовъ земствомъ по заготовительной цѣнѣ можетъ въ значительной степени подорвать спекуляцію, и вообще содѣйствовать установленію нормальныхъ цѣнъ; что же касается выдачи ссудъ зерномъ, пріобрѣтеннымъ земствомъ, то преимущество такого способа достаточно убѣдительно доказано опытомъ. Заготовку необходимо на-

чать теперь же, чтобы скупать и сосредоточивать въ своихъ рукахъ свѣжій продуктъ, по мѣрѣ его появленія. Ходатайство *Екатеринбургской* управы о разрѣшеніи употребить изъ кредита 30.000 р. на выдачу безвозвратныхъ пособій бѣднѣйшимъ жителямъ не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ изъ продов. капиталовъ безвозвратныя пособія не выдаются. Г. управа полагала для организаціи безплатной помощи учредить мѣстные комитеты для пріема и раздачи пожертвованій—уѣздные, районные или даже волостные. Гл. Тугариновъ напомнилъ, что по уставу о нар. прод., ссуды хлѣбомъ выдаются только по желанію сельскихъ обществъ. Если въ 1891 г. онѣ и выдавались преимущественно, то лишь въ силу Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося при открытіи земству кредита изъ обще-имперскаго капитала въ 750 т. р. Но это Высочайшее повелѣніе относилось только къ данному займу, и не распространено на будущее время, а потому гласный полагалъ ходатайствовать, чтобы сказанное условіе было примѣнено и при нынѣшнемъ отпускѣ суммъ изъ имперскаго капитала. Послѣднее предложеніе единогласно принято г. собраніемъ. Затѣмъ утверждено заключеніе комиссіи объ исходатайствованіи изъ имперскаго капитала, сверхъ испрашиваемаго на выдачу ссудъ кредита, 500.000 р. на покупку хлѣба, съ цѣлью урегулированія цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ. Кромѣ того г. собраніе уполномочило г. управу возбудить слѣдующія ходатайства: а) о разрѣшеніи нынѣ же употребить горнозаводскіе продов. капиталы на покупку хлѣба для урегулированія цѣнъ въ заводахъ, и выдачи, въ случаѣ надобности, горнозаводскимъ обществамъ въ ссуду. Далѣе поручено г. управѣ предложить уѣзднымъ организовать въ неурожайномъ районѣ мѣстные продов. комитеты.

§ 185. На ходатайство чрезв. **Рязанскаго** г. собранія о разрѣшеніи *Егорьевскому* земству позаимствовать, подъ его гарантію, изъ частнаго продов. капитала крестьянскихъ обществъ необходимую сумму на покупку хлѣба, для продажи нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ телеграммою увѣдомилъ, что испрашиваемое позаимствованіе онъ разрѣшилъ съ тѣмъ, чтобы капиталы эти употреблялись на пріобрѣтеніе запасовъ преимущественно для тѣхъ обществъ, которымъ они принадлежатъ, и съ условіемъ возмѣщенія позаимствованныхъ суммъ немедленно по окончаніи хлѣбной опе-

раціи, съ обращеніемъ всѣхъ могущихъ оказаться по этой операціи убытковъ на земскія средства. Г. собраніе 1891 г. приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію и поручило г. управѣ выдавать частный продов. капиталъ Егорьевской управѣ, подъ гарантію у. земства.

Рязанская г. управа сообщила г. собранію слѣдующія основанія организаціи продов. помощи въ губерніи: всѣ уѣзды высказались въ пользу продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ и въ пользу выдачи пособій, при посредствѣ попечителей, выбираемыхъ въ помощь управѣ. Г. управа считала цѣлесообразнымъ передать разрѣшеніе выдачи ссудъ непосредственно у. управамъ, которыя снабдить полномочіями; организовать продажу зерна по заготовительной цѣнѣ всѣмъ нуждающимся, не свыше 1 пуда на ѣдока въ мѣсяцъ. Но г. совѣщаніе, раздѣляя опасенія, выраженныя въ отзывахъ многихъ уѣздовъ, что, начавъ торговлю и не обезпечивъ за собою необходимаго запаса продов. средствъ для ссудъ, является рискъ распродать наличный хлѣбъ, не имѣя возможности замѣнить его новымъ, оставило организацію такой продажи безъ разсмотрѣнія. Послѣ этого постановленія, г. управа немедленно распорядилась повсемѣстно остановить продажу заготовленнаго зерна. Затѣмъ г. управа предложила ходатайствовать объ отпускѣ до 300.000 р. заимообразно, для продажи хлѣба нуждающемуся населенію по своей цѣнѣ, какъ мѣры, вызываемой оскудѣніемъ частныхъ запасовъ въ губерніи.

Раненбургское собраніе пост.: 1) для урегулированія цѣнъ, покупать рожь на весь всесословный продов. капиталъ, въ суммѣ 37.000 р.; 2) просить ссуду изъ г. продов. капитала и часть его обращать на покупку зерна для раздачи нуждающимся, сообразно установленнымъ г. земствомъ правиламъ; 3) ходатайствовать о дозволеніи, для болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія ссудъ изъ г. продов. капитала и другихъ источниковъ, устроить въ каждой волости попечительства, во главѣ съ попечителями, съ предоставленіемъ имъ всѣхъ правъ членовъ у. управы; они могутъ также дѣлать предложенія послѣдней о всѣхъ мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, полезны для обезпеченія народнаго продовольствія въ данной мѣстности; 4) приступить немедленно къ повѣркѣ состоянія полей; 5) уполномочить управу обращаться за содѣйствіемъ къ гласнымъ собранія, которымъ предоставить на это право уполномоченныхъ земства, на одинаковыхъ съ членами

управы основаніяхъ. *Данковское* собраніе пост.: оказывать нуждающимся крестьянамъ помощь, согласно 17 ст. врем. прав., и для того вмѣнить управѣ въ обязанность, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, принять мѣры къ заготовкѣ зерна, причемъ выборъ мѣста ссыпки, порядокъ храненія и выдачи остается на усмотрѣніе управы. Комиссія предложила г. собранію удовлетворить ходатайство *Раненбургскаго* уѣзда о разрѣшеніи ему части полученной суммы изъ г. продов. капитала употребить на покупку зерна для выдачи населенію, причемъ нѣкоторыми членами выражалась мысль, чтобы заготовка запасовъ на всю выдаваемую ссуду была сдѣлана обязательной для всѣхъ уѣздовъ, и чтобы выдача производилась исключительно зерномъ.

§ 186. **С.-Петербургская** г. управа сообщила г. собранію 1891 г., что особое совѣщаніе, съ участіемъ представителей всѣхъ управъ губерніи, пришло къ убѣжденію, что для обезпеченія населенія продовольствіемъ необходимо принять слѣдующія мѣры: 1) пополнить хлѣбозапасные магазины по возможности безъ отягощенія бѣднѣйшей части населенія; 2) воспретить отпускъ ржи изъ магазиновъ до весны; 3) весною же, во время бездорожья, въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ роздана уже въ ссуду первая половина запасовъ, производить, въ видѣ исключенія, отпускъ ржи бѣднѣйшей части населенія, по не въ кредитъ, а за деньги, и по цѣнамъ, которыя будутъ опредѣляться съ утвержденія управъ мѣстными сельскими обществами, причемъ цѣны эти не должны быть выше рыночныхъ.

§ 187. Гл. Лятошинскій возбудилъ вопросъ, чтобы **Саратовское** г. собраніе разрѣшило выдавать на продовольствіе хлѣбъ не только зерномъ, но и мукой ввиду того, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ крестьяне встрѣчаютъ затрудненіе при размолѣ, выражающееся въ высокой платѣ и другихъ злоупотребленіяхъ со стороны мельниковъ. Гл. Д. А. Столыпинъ и В. В. Круберъ заявили, что выдача ссудъ мукой практикуется многими управами, безъ всякой санкціи г. земства, которой не требуется, такъ какъ это относится до внутренняго распорядка по продов. дѣлу. Г. собраніе пост.: 1) предоставить выдачу пособій мукой вмѣсто зерна на усмотрѣніе управъ; 2) чтобы цѣна продуктовъ мѣстной покупки устанавливалась у. управой, по спошенію съ губернской, по соображеніи мѣстныхъ цѣнъ; распредѣленіе ссудъ на обсѣмененіе внутри уѣзда предоставить управамъ по дѣйствительной

надобности; возложить на обязанность г. управы дѣлать закупки яровыхъ сѣмянъ внѣ предѣловъ губерніи, снабжая тотъ уѣздъ, гдѣ является недостатокъ извѣстнаго рода хлѣба, причемъ она не устраняется отъ обязанностей контроля покупокъ управами съ правомъ пріостановить таковыя совершенно, смотря по обстоятельствамъ. Гл. И. И. Панфиловъ предложилъ, во избѣжаніе всякихъ нареканій на г. управу и въ предупрежденіе неблагопріятныхъ слуховъ, составить актъ, или журналъ о результатахъ осмотра комиссіей хлѣба въ земскихъ складахъ, который и опубликовать въ газетахъ для всеобщаго свѣдѣнія. Г. собраніе единогласно приняло это предложеніе. Гл. Д. А. Столыпинъ, указавъ, что многія статьи какъ 58 и 179 устава о нар. прод. оказываются неудобными, предложилъ ходатайствовать или о пересмотрѣ всего устава, или по крайней мѣрѣ временной отмѣнѣ указанныхъ статей, какъ о военной исключительной мѣрѣ. Предсѣдатель г. собранія заявилъ, что это предложеніе будетъ разсмотрѣно при обсужденіи ходатайствъ у. земствъ по вопросамъ о реорганизаціи продов. дѣла. Г. собраніе 1891 г. пост.: избрать продов. комиссію изъ 10 человѣкъ, которой поручить: 1) оказывать помощь г. управѣ по дѣйствіямъ ея въ продов. дѣлѣ; 2) разработать къ 1892 г. вопросъ о реорганизаціи продов. дѣла и представить свое заключеніе, въ теченіе текущей сессіи, по вопросу о выдачѣ ссудъ мѣщанамъ и по предложенію гл. Столыпина.

§ 188. Чтобы обезпечить населеніе хлѣбомъ и дать ему возможность пріобрѣсти его весною 1891 г. не выше обычныхъ цѣнъ, по мнѣнію **Сычевской** управы, необходимо теперь же купить у крупныхъ землевладѣльцевъ всю продажную рожь на счетъ г. продов. капитала, котораго въ наличности болѣе 223.000 р., и продавать ее весною по заготовительной цѣнѣ. *Гжатская*, *Порѣчская* и *Краснинская* управы находили необходимымъ удержать отъ сбыта въ другія губерніи мѣстный озимый хлѣбъ, посредствомъ покупки его на земскіе или продов. капиталы, другихъ способовъ для достиженія вышеозначенной цѣли не представляется. По мнѣнію *Духовщинской* управы, необходимо: 1) немедленно скупить рожь у помѣщиковъ, пока цѣны не очень возросли, такъ какъ весною онѣ будутъ рубля на 4 дороже; 2) покупать у тѣхъ помѣщиковъ, которые согласятся сохранить ее до весны у себя. *Смоленская* заявила, что населеніе весной будетъ

сильно нуждаться въ продов. запасахъ. При такихъ обстоятельствахъ, усиленный вывозъ ржи изъ губерніи не только поднимаетъ на нее цѣну до тяжелыхъ размѣровъ, но и прямо можетъ вызвать голодовку, и безъ того весьма вѣроятную весной. Удержаніе мѣстнаго хлѣба въ предѣлахъ губерніи управа считаетъ весьма полезной мѣрой; въ этихъ видахъ слѣдовало бы скупить его осенью на средства г. земства и на продов. капиталы обществъ, съ обязательствомъ со стороны уѣздовъ возвратить ихъ, по минованіи надобности. Закупленные такимъ образомъ запасы слѣдуетъ продавать населенію по заготовительной цѣнѣ. Храниться должны они въ амбарахъ землевладѣльцевъ, отъ которыхъ будутъ пріобрѣтены. По мнѣнію *Дорогобужской* управы, принятіе заблаговременныхъ мѣръ по этому предмету представляется крайней необходимостью, и если отъ г. собранія послѣдуетъ ассигнованіе въ распоряженіе управъ соотвѣтственныхъ суммъ, то въ октябрѣ и не позже декабря можно пріобрѣсти рожь отъ владѣльцевъ, а весною по заготовительной цѣнѣ отпускать ее нуждающемуся населенію; желательно ходатайствовать о воспрещеніи вывоза ржи изъ уѣзда. *Рославльская* заявила, что населеніе весною не въ состояніи будетъ продовольствоваться своимъ урожаемъ и заработками, и неминуемо прибѣгнетъ къ пособію. Чтобы удержать цѣны на рожь, и поддержать весною крайне нуждающихся, полезно закупить у мѣстныхъ землевладѣльцевъ излишки урожая. *Вяземская* не видитъ другого средства удержать отъ сбыта на сторону мѣстный хлѣбъ, какъ купить все количество его у продающихъ, и продавать весною по заготовительной цѣнѣ. *Ельнинская* находитъ необходимымъ закупку продукта земствомъ или правительствомъ по существующимъ цѣнамъ. По мнѣнію *Смоленской* г. управы, разрѣшеніемъ земскихъ ходатайствъ, въ смыслѣ удовлетворенія ихъ, населенію будетъ оказана посильная помощь въ затруднительномъ экономическомъ положеніи; ввиду этого она предложила закупить мѣстный хлѣбъ на средства г. продов. капитала съ тѣмъ, чтобы продавать его населенію по заготовительнымъ цѣнамъ. Заготовку произвести управамъ у землевладѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы они приняли обязательство сохранять въ своихъ помѣщеніяхъ закупленное зерно до востребованія, и уплату денегъ производить имъ подъ отвѣтственностью управъ, съ представленіемъ г. управѣ ежемѣсячно отчета какъ о количествѣ купленнаго хлѣба, такъ и о продажѣ

его за деньги и выдачѣ въ ссуду. Чрезв. *Смоленское* г. собраніе 1891 г. пост.: передать этотъ докладъ на разсмотрѣніе очередныхъ земствъ и, по полученіи рѣшеній ихъ, собрать чрезв. г. собраніе, если въ томъ представится надобность.

Полагаясь на свой капиталъ въ 96.000 р., *Сычевское* собраніе пост.: обратить г. продов. капиталъ въ зерно, для распродажи его весной по заготовительной цѣнѣ.

§ 189. **Днѣпровское** собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать объ открытіи кредита изъ продов. капитала и разрѣшеніи пріобрѣтать на коммерческихъ началахъ, при полной отвѣтственности управы, хлѣбъ и другіе суррогаты его. При этомъ управа заявила, что продовольствіе населенію необходимо выдавать съ 1 ноября, почему и ссуда требуется немедленно; тѣмъ болѣе, что на мѣстѣ ржи нѣтъ, необходимо заблаговременно ее купить и главное доставить. *Мелитопольская* управа высказала, что въ случаѣ невозможности довѣреннымъ отъ обществъ пріобрѣсти зерно по близости, необходимо покупать и доставлять его изъ другихъ губерній, что слѣдовало бы возложить на у. управу, ибо трудно ручаться за успѣхъ, если десятки довѣренныхъ отъ обществъ будутъ въ разныхъ мѣстахъ закупать для своихъ обществъ, какъ это требуется 77 ст. правилъ о нар. прод. *Бердянское* и *Евпаторійское* собранія нашли, что, по мѣстнымъ условіямъ, было бы удобнѣе и выгоднѣе, на разрѣшенные изъ губернскаго и имперскаго продов. капиталовъ кредиты, предоставить управамъ закупать потребное количество хлѣба для продовольствія и обсѣмененія и раздавать его нуждающимся, согласно составленнымъ и провѣреннымъ спискамъ. *Таврическая* г. управа предложила предоставить у. собраніямъ, при посредствѣ управъ, закупать продуктъ на обсѣмененіе и продовольствіе; ходатайствовать о предоставленіи земству права пріобрѣтать зерно для посѣва и продовольствія изъ ссуды, просимой изъ общаго по имперіи капитала въ 458.000 р. и на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ она была разрѣшена изъ этого же капитала въ 1887 г.

§ 190. **Тамбовское** г. собраніе 1891 г. пост.: весь наличный г. продов. капиталъ раздать; по окончаніи всей операціи по народному продовольствію опредѣлить, какая сумма была употреблена на безвозвратныя ссуды, и всѣ могущіе произойти отъ того убытки принять на счетъ г. продов. капитала. При обсужденіи вопроса о разсчетѣ стоимости зерна для сельскихъ об-

ществъ, возникли продолжительныя пренія. Одни доказывали, что разсчетъ долженъ быть произведенъ по цѣнѣ его стоимости въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, потому что несправедливо заставлять крестьянъ платить за хлѣбъ дороже, чѣмъ онъ стоитъ только потому, что жители другого, болѣе отдаленнаго отъ желѣзныхъ дорогъ уѣзда, получили его по болѣе дорогой цѣнѣ. Въ этомъ случаѣ каждый уѣздъ дѣйствуетъ самостоятельно, и мѣстныя управы, заботясь объ интересахъ своего уѣзда, стараются пріобрѣсти продуктъ какъ можно дешевле, и тѣмъ извлечь выгоду для своей мѣстности. Другіе же увѣряли, что народное продовольствіе есть дѣло обще-губернское, которое все сосредоточено въ рукахъ г. управы, а уѣздныя только простые агенты послѣдней, потому и заготовленный ими хлѣбъ долженъ считаться губернскимъ, и по какимъ бы цѣнамъ онъ не былъ купленъ, для разсчета должна быть принята одна общая для губерніи цѣна. Поступать иначе было бы несправедливо, потому что самые отдаленные и бѣдные уѣзды могли бы отъ этого пострадать всего болѣе, особенно сѣверные, которые находятся въ особо невыгодныхъ условіяхъ. Къ тому же если излишекъ накладныхъ расходовъ ляжетъ всецѣло на населеніе одного уѣзда, то онъ будетъ несомнѣнно весьма тяжелъ, а если его равномѣрно разложить на всю губернію, тогда онъ окажется для отдѣльныхъ плательщиковъ совершенно ничтожнымъ. Г. собраніе пост.: производить съ обществами разсчетъ за полученный ими въ ссуду хлѣбъ по цѣнѣ стоимости его въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ.

Комиссія считала правильнымъ мнѣніе г. управы объ употребленіи наличнаго г. продов. капитала 91.000 р. на удовлетвореніе расходовъ по ссудамъ безземельнымъ крестьянамъ, отставнымъ солдатамъ, возвратившимся переселенцамъ, уже исключеннымъ изъ прежнихъ обществъ, и малоземельнымъ крестьянамъ, находящимся на дарственномъ надѣлѣ ввиду того, что возвратъ этими сельскими обывателями пособій представляется весьма сомнительнымъ, за ссуду же изъ общаго по имперіи продов. капитала отвѣчаетъ все земство. По вопросу о разсчетѣ стоимости зерна комиссія приняла во вниманіе слѣдующее: а) принципъ оплаты каждымъ отдѣльнымъ обществомъ ссуженнаго ему хлѣба, при условіи разсчета цѣны на каждый уѣздъ отдѣльно, не можетъ быть соблюденъ, ибо селеніямъ, значительно отдаленнымъ отъ центральнаго мѣста ссыпки, онъ долженъ обойтись доро-

же, чѣмъ обществамъ, находящимся въ ближайшей къ складу мѣстности; б) снабженіе населенія губерніи продовольствіемъ— дѣло г. земства, это общее всей губерніи дѣло, и веденіе его возлагается закономъ на г. земскую администрацію; в) расходы по прекращенію народныхъ бѣдствій, хотя бы они охватывали и не всю губернію, законъ относитъ на г. общій счетъ, а пораженіе населенія цѣлой губерніи голодомъ не можетъ не быть признаннымъ народнымъ бѣдствіемъ, противъ котораго должно бороться общими силами все населеніе, независимо отъ случайныхъ административныхъ дѣленій на тѣ или другія единицы: волости, земскіе участки и уѣзды, неся одинаковыя тяготы; г) нѣкоторые уѣзды губерніи находятся въ особо невыгодныхъ условіяхъ, по отсутствію рельсовыхъ путей сообщенія, и условія эти затрудняютъ борьбу съ голодомъ, который въ тѣхъ мѣстностяхъ ощутительнѣе; если бы признать, что каждый уѣздъ долженъ разсчитываться за выданное ему зерно по цѣнѣ, приходящейся именно на этотъ уѣздъ, то наиболѣе страдающему населенію пришлось бы и въ дальнѣйшемъ нести большую тяжесть, что явно несправедливо, и слишкомъ тяжело отозвалось бы на экономическомъ состояніи крестьянъ этихъ уѣздовъ, заботиться о каковомъ прямая и ближайшая обязанность г. земства; д) излишекъ накладныхъ расходовъ, который легъ бы всецѣло на населеніе одного уѣзда, былъ бы несомнѣнно тяжелъ для него; если же его разложить на всю губернію, то онъ кажется ничтожнымъ для отдѣльныхъ плательщиковъ; е) обязанность самого населенія помогать другъ другу, не только устраненіемъ постигшей народъ бѣды, но и послѣдствій ея, въ равной мѣрѣ есть обязанность гражданина каждаго благоустроеннаго государства. Ввиду изложеннаго, комиссія полагала признать, что разсчетъ съ обществами за ссуженное имъ зерно долженъ дѣлаться по цѣнѣ, общей для населенія всей губерніи. Далѣе комиссія полагала, что облегченіе продов. бѣдствія должно выражаться не въ одной ссудѣ хлѣбомъ, но и въ продажѣ его земствомъ, считая послѣднюю мѣру особенно желательною съ весны, когда у крестьянъ, вслѣдствіе открывшихся заработковъ, являются нѣкоторыя денежныя средства, а въ тоже время можетъ затрудниться покупка продов. продуктовъ. Г. собраніе пост.: продавать хлѣбъ нуждающимся по заготовительной цѣнѣ, по мѣрѣ возможности. Обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ открытіи для этого особаго кре-

дита въ 1.000.000 р., въ видѣ оборотнаго капитала съ тѣмъ, чтобы весь этотъ долгъ выплатить по окончаніи операціи. Если цѣны будутъ понижаться, то продавать хлѣбъ по низшей, сравнительно съ заготовительной, цѣнѣ, убытокъ принять на г. счетъ. Поручить управѣ выработать правила продажи. Въ оцѣнку стоимости зерна должны быть включены размолъ и гужевая его доставка на мельницу.

§ 191. По предложенію гл. Л. В. Любенкова и кн. Долгорукова, **Богородицкое** собраніе 1891 г. пост.: просить *Тульское* г. собраніе объ изысканіи средствъ на покупку нѣкотораго количества ржи, съ цѣлью продажи ея населенію, для противодѣйствія чрезвычайному возвышенію цѣнъ отъ спекулятивныхъ мѣръ; средства эти могутъ быть пріобрѣтены путемъ позаимствованія изъ другихъ капиталовъ земства или особымъ займомъ. *Ефремовское* пост.: производить раздачу пособій на обсѣмененіе не иначе какъ хлѣбомъ, и поручило управѣ немедленно, по полученіи денегъ изъ г. управы, заготовить не менѣе 3.000 четв. ржи для обсѣмененія. Ввиду невозможности выработать подробныя правила о способѣ пріобрѣтенія и раздачи сѣмянъ, *Новосильское* собраніе избрало для означенной цѣли 5 лицъ, и, по заявленію гл. Ѳ. П. Данилова, признало нужнымъ предложить помѣщикамъ и крестьянамъ-собственникамъ Новосильскаго, Мценскаго и Болховскаго уѣздовъ войти въ сношеніе съ управой о продажѣ ими хлѣба для обсѣмененія; а по предложенію гл. Ѳ. Е. Терихова, поручило управѣ собрать свѣдѣнія въ южныхъ губерніяхъ о цѣнахъ и о способѣ доставки зерна. *Епифанское* признало нужнымъ организовать для раздачи населенію продовольствія продов. комитетъ, въ который и избрало 19 лицъ, причемъ рекомендовало какъ управѣ, такъ и комитету предпочтительно выдавать пособія хлѣбомъ. *Тульская* г. управа предложила: 1) ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ безвозвратно 50.000 р., собственно на предметъ выдачи безвозвратныхъ пособій на продовольствіе тѣмъ отдѣльнымъ голодающимъ крестьянамъ, ссуду которымъ общества не согласятся принять подъ круговую отвѣтственность, а также семьямъ и лицамъ другихъ сословій, не имѣющимъ средствъ существованія и живущимъ внѣ городскихъ поселеній; 2) поручить управамъ 5 нуждающихся уѣздовъ: Новосильскаго, Богородицкаго, Епифанскаго, Ефремовскаго и 2 волостей Чернскаго въ случаѣ, если по

собранным ими свѣдѣніямъ не окажется возможнымъ закупить рожь у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, или арендаторовъ имѣній, немедленно приступить къ пріобрѣтенію ея въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ, по свѣдѣніямъ, публикуемымъ Министерствомъ Финансовъ, рыночныя цѣны будутъ стоять наиболѣе благопріятныя, или обратиться съ просьбою о таковой покупкѣ въ г. управу; 3) для единообразія въ мѣрахъ, разрѣшить г. управѣ созывать предсѣдателей у. управъ, для общихъ совѣщаній и установленія однообразныхъ пріемовъ въ дѣлѣ удостовѣренія въ степени надобности выдачи ссудъ и разныхъ мѣръ; 4) для обезпеченія продовольствія населенія и возможности храненія запасовъ, обратиться къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ имѣній съ просьбою сообщить г. управѣ: а) о количествѣ ржи, которая можетъ быть продана ими для цѣлей продовольствія, о цѣнѣ ея и времени изготовленія къ пріему, и б) не найдутъ ли они возможнымъ принять въ свои амбары извѣстное количество ржи или муки на вѣсъ, для храненія и выдачи ихъ по ассигновкамъ у. управы и, въ случаѣ согласія, сообщить также о количествѣ зерна или муки, которое можетъ быть принято на храненіе и о другихъ условіяхъ; 5) ходатайство Богородицкаго собранія объ изысканіи средствъ на заготовку ржи для продажи населенію отклонить.

Гл. П. А. Стебутъ замѣтилъ, что неудобно пріучать населеніе къ безвозвратнымъ пособіямъ; поэтому онъ полагалъ просить у правительства 50.000 р. безвозвратно, но выдавать ихъ населенію съ возвратомъ, образовавъ изъ имѣющихъ вернуться ссудъ особый капиталъ съ тѣмъ же назначеніемъ. Гл. кн. Долгоруковъ находилъ, что если земство проситъ 300.000 р. на продовольствіе на обыкновенныхъ условіяхъ, то 50.000 р., просимые безвозвратно, кажутся сравнительно большой суммой, и предложилъ пріобрѣтать и продавать на эти деньги, указаннымъ въ предложеніи управы лицамъ, хлѣбъ по удешевленной цѣнѣ, такъ какъ населенію негдѣ будетъ его покупать. Предсѣдатель управы кн. Мышецкій объяснилъ, что г. управа была противъ централизаціи обсуждаемаго вопроса въ г. управѣ; но разъ у. земства возьмутъ это на себя, то губернское могло бы даже заложить часть своихъ капиталовъ въ Госуд. Банкѣ для доставленія денегъ на эту операцію, подъ ихъ гарантіей. Гл. Стебутъ находилъ возможнымъ ограничиться предоставленіемъ

права у. управамъ употребить остатокъ тѣхъ средствъ, которыя отпущены имъ на обезпеченіе продовольствія населенія, на покупку овса, для обсѣмененія яровыхъ полей въ 1892 г. Онъ обратилъ вниманіе на то, что ввиду недостатка ржи, крестьяне легко могутъ употребить или распродать овесъ для выручки денегъ въ такомъ количествѣ, что его не хватитъ весной на посѣвъ; поэтому собранію слѣдовало бы озаботиться объ обезпеченіи населенія сѣменами овса. Гл. А. Н. Любенковъ предложилъ поручить г. управѣ выдать на каждый уѣздъ до 10.000 р., въ случаѣ требованій у. земствъ и подъ ихъ отвѣтственностію, съ принятіемъ ими на себя всѣхъ расходовъ, для пріобрѣтенія сѣмянъ овса, съ цѣлью возможнаго обезпеченія обсѣмененія яровыхъ полей въ 1892 г.; для этого заложить въ Госуд. Банкѣ имѣющіеся спеціальные земскіе капиталы; срокомъ возвращенія этихъ денегъ со стороны у. земствъ опредѣлить іюнь 1892 г. Г. собраніе приняло это предложеніе и кромѣ того пост.: 1) по предложенію гл. кн. М. Р. Долгорукова, просить начальника губерніи о его содѣйствіи къ примѣненію обязательной засыпки по ½ четверти овса съ души въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ, для обезпеченія обсѣмененія яровыхъ полей въ 1892 г., тамъ гдѣ это возможно; 2) согласно заявленію кн. Мышецкаго, ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣнѣ до урожая 1892 г. дѣйствія той части ст. 80 уст. нар. прод., которая говоритъ: «закупка хлѣба для продовольствія самими управами допускается по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества»; 3) по предложенію кн. Долгорукова, обязать у. управы, если само общество проситъ выдать ему ссуду хлѣбомъ, отпускать непремѣнно хлѣбомъ; 4) по предложенію гл. Соколова, возложить отвѣтственность въ уплатѣ тѣхъ денегъ, которыя будутъ ассигнованы изъ общаго по имперіи продов. капитала на обсѣмененіе полей и продовольствіе населенія, на тѣ у. земства, которыя воспользуются этими суммами; 5) согласно заявленію гл. Любенкова и кн. Долгорукова, ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи у. собраніямъ права выбирать уполномоченныхъ для производства мѣстныхъ дознаній о положеніи нуждающихся членовъ обществъ не только изъ среды гласныхъ, но и изъ земскихъ начальниковъ.

Г. собраніе пост.: обратиться къ начальнику губерніи съ ходатайствомъ о передачѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ теле-

граммы слѣдующаго содержанія: Тульское г. собраніе признало, что предвидѣнная крайняя нужда въ продовольствіи уже настала, дальнѣйшее промедленіе въ назначеніи кредита несомнѣнно отразится пагубно на покупкѣ и своевременной выдачѣ пособія; заготовить хлѣбъ и доставить его въ склады необходимо до наступленія весны; даже частичное взысканіе выкупныхъ платежей невозможно, такъ какъ ослабляетъ общія продов. силы населенія; размѣръ ссуды въ 2.726.000 п. ржи и 500 т. р. для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ, за вычетомъ милліона, выданнаго авансомъ, составляетъ наименьшую необходимую потребность, и всякое сокращеніе этой суммы вызоветъ бѣдствіе голода со всѣми страшными его послѣдствіями.

Тульская г. управа предложила чрезв. г. собранію принять слѣдующія мѣры: 1) общее завѣдываніе операціей заготовки продов. запасовъ, выдачи ихъ въ ссуды и продажи по удешевленнымъ цѣнамъ, поручить г. управѣ; 2) избрать для содѣйствія г. управѣ по этому дѣлу 2 новыхъ членовъ, съ правомъ приглашать постороннихъ лицъ для закупки хлѣба; 3) обязать управы: Ефремовскую, Богородицкую, Епифанскую, Новосильскую, Чернскую, Крапивенскую, Веневскую, Каширскую и Тульскую избрать уполномоченныхъ для пріобрѣтенія зерна внѣ предѣловъ губерніи, подъ ближайшимъ завѣдываніемъ уполномоченнаго г. земства и подъ руководствомъ г. управы, въ числѣ не менѣе 2 человѣкъ на уѣздъ, включая сюда и особо избранныхъ собраніемъ уполномоченныхъ, гдѣ такія избранія состоялись; 4) разрѣшить г. управѣ и, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, г. уполномоченному приглашать производить закупку продов. средствъ уполномоченныхъ уѣздовъ, внѣ предѣловъ губерніи съ тѣмъ, чтобы послѣдніе были по возможности смѣняемы; 5) обратиться къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ имѣній, съ просьбою сообщить о количествѣ и цѣнѣ ржи, которая можетъ быть ими продана и о возможности храненія ея въ ихъ амбарахъ съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ требующейся для нихъ надобности въ продажѣ ржи, ранѣе они сообщали подлежащей у. управѣ, съ обозначеніемъ цѣны, по которой они желали бы продать рожь и объ условіяхъ этой продажи; 6) поручить у. управамъ, по полученіи этихъ извѣщеній, немедленно сообщить о нихъ г. управѣ и, въ случаѣ согласія ея съ предлагаемыми условіями, скупать партіи

по возможности безъ замедленія; въ случаяхъ же, не терпящихъ отлагательства, производить предлагаемыя покупки ржи и безъ предварительнаго согласія г. управы, но немедленно извѣщая ее о каждой такой сдѣлкѣ; 7) поручить г. управѣ обратиться съ просьбой ко всѣмъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ уѣздовъ, не пострадавшихъ отъ неурожая, и въ случаяхъ предложеній отъ нихъ о покупкѣ ржи, производить заготовку непосредственно г. управой, или же поручать ихъ тѣмъ уѣзднымъ, въ запасы которыхъ эти партіи ржи должны быть назначены; 8) разрѣшить г. управѣ производить закупку и чрезъ посредство комиссіонеровъ; 9) постановить, что размѣръ на каждый уѣздъ денежной ссуды изъ имперскаго продов. капитала на пріобрѣтеніе запасовъ для продажи по удешевленнымъ цѣнамъ и тѣхъ суммъ, которыя могутъ отчисляться на закупки иныхъ хлѣбовъ, кромѣ ржи, должны опредѣляться управой; 10) поручить г. управѣ выяснить вопросъ о замѣнѣ ржи иными продов. продуктами, чрезъ сношеніе съ компетентными лицами; 11) выяснить тотъ же вопросъ производствомъ опытовъ и чрезъ свѣдѣнія и мнѣніе населенія; 12) поручить управамъ продажу хлѣба производить лишь нуждающимся, не принимая однако слово «нуждающійся» въ тѣсномъ его смыслѣ; продавать въ однѣ руки ржи не болѣе 2 п. въ мѣсяцъ, а въ случаяхъ продажи для корма скота, соображаясь съ количествомъ головъ въ теченіе одного мѣсяца. Комиссія полагала: принять 1 и 2 пункты доклада управы, пунктъ 3 отмѣнить, такъ какъ добавочные члены управы должны дѣйствовать на основаніяхъ общихъ для всѣхъ членовъ. Пунктъ 4 также отмѣнить, такъ какъ закупка продов. запасовъ можетъ производиться у. управами непосредственно, членами г. управы, подъ руководствомъ предсѣдателя ея, и съ содѣйствіемъ лицъ, приглашенныхъ по ст. 60 пол. о зем. учр. и чрезъ комиссіонеровъ, на основаніи пункта 9 доклада, который комиссія предложила принять, добавивъ новымъ пунктомъ: поручить г. управѣ, при поступленіи аванса въ счетъ испрашиваемой ссуды изъ имперскаго продов. капитала, распредѣлить эту сумму между у. земствами, пропорціонально заявленнымъ уѣздами требованіямъ. Пунктъ 5, 6, 8 и 9 доклада отмѣнить, находя нежелательнымъ стѣснять управу въ дѣйствіяхъ излишнею регламентаціею; остальные пункты комиссія предлагала принять. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи.

Затѣмъ г. собраніе пост.: а) предоставить г. управѣ отпускать по требованіямъ собраній не болѣе 10.000 р. на уѣздъ, полученныхъ путемъ залога въ Госуд. Банкѣ части шоссейнаго капитала, или иныхъ капиталовъ г. земства, на покупку управами хлѣба, для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ, подъ гарантію земствъ, назначивъ срокомъ возвращенія этихъ денегъ 15 сентября 1892 г.; б) поручить г. управѣ выдать на уѣздъ до 10.000 р., въ случаѣ требованія собраній, подъ ихъ отвѣтственностью, съ принятіемъ ими на себя всѣхъ расходовъ по залогу и платежу процентовъ, для пріобрѣтенія сѣмянъ овса.

По предложенію гл. Караулова, Алферова и Философова, относительно ходатайства о разрѣшеніи продавать заготовленные на продов. капиталы запасы лицамъ всѣхъ сословій, редакц. комиссія чрезв. г. собранія 1891 г. ввиду того, что земство представляетъ собою учрежденіе всесословное, и что предложеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернатору за № 5330, предоставлено земству употреблять часть ссуды изъ имперскаго капитала на операцію покупки и продажи хлѣба нуждающемуся населенію, нашла, что не представляется препятствій къ тому, чтобы сказанная продажа производилась лицамъ всѣхъ сословій, при единственномъ условіи, чтобы обращающіеся въ склады для покупки представляли удостовѣренія, что они принадлежатъ къ числу нуждающихся. Г. собраніе утвердило докладъ комиссіи.

Обсуждая сообщеніе губернатора о порядкѣ продажи хлѣба, по уменьшенной противъ заготовительной цѣнѣ, редакц. комиссія нашла, что нельзя не отнестись къ этому вполнѣ сочувственно, но немедленное примѣненіе ея могло бы чрезмѣрно осложнить операцію; эта мѣра будетъ имѣть большее значеніе къ веснѣ, когда цѣны на зерно еще возвысятся, а слѣдовательно покупка его станетъ мало доступна для населенія, потому комиссія предложила отложить окончательное обсужденіе вопроса до слѣдующей сессіи. Г. собраніе единогласно приняло заключеніе комиссіи.

§ 192. **Уфимское** г. собраніе 1891 г. пост.: 1) закупку хлѣба поручить г. управѣ, съ правомъ передачи ею этого полномочія уѣзднымъ; 2) по выдачѣ изъ натуральныхъ запасовъ ссудъ тептярямъ и другимъ обществамъ и сословіямъ, имѣющимъ собственныя продов. средства, перечислять изъ ихъ капиталовъ на пополненіе сдѣ-

ланныхъ позаимствованій стоимость выданнаго въ ссуду продукта; 3) такое же перечисленіе установить и при продажѣ заготовленнаго хлѣба горнозаводскимъ мастеровымъ. *Мензелинская* управа полагала, что закупку ржи для продовольствія въ 1891 г. слѣдуетъ произвести у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, не позднѣе августа и сентября, чтобы они не успѣли запродать свой хлѣбъ торговцамъ. Если это осуществится, то не потребуется никакихъ складовъ и накладныхъ расходовъ на содержаніе администраціи складовъ и на страхованіе продукта: онъ можетъ храниться у самихъ продавцовъ, которые и будутъ отвѣчать за сохранность его. *Стерлитамакская* управа высказала: 1) рожь пріобрѣтать при посредствѣ купца Кузнецова, по базарнымъ цѣнамъ, въ теченіе августа и сентября, съ надбавкою за храненіе и страховку 3 к. съ пуда, допустивъ усушку отъ 3 до 6 ф. съ пуда; 2) разрѣшить управѣ замѣнить для башкиръ засыпку ржи просомъ, такъ какъ они и въ урожайные годы преимущественно питаются имъ, притомъ оно вдвое дешевле ржи; 3) разрѣшить выдавать ссуду не сразу, а помѣсячно и не на мѣстахъ, а только изъ городского склада; 4) допустить выдачу не только главѣ семейства, но и членамъ его, по удостовѣренію старосты о принадлежности послѣднихъ къ семейству домохозяина; 5) складъ, закупку и раздачу производить въ г. Стерлитамакѣ; если цѣны будутъ слишкомъ высоки, допустить продажу купленнаго хлѣба нуждающимся по заготовительной цѣнѣ. По мнѣнію *Белебеевской* управы, должно произвести заготовку на мѣстѣ, немедленно приступивъ къ постройкѣ земскихъ амбаровъ; всю операцію возложить на избранную г. собраніемъ комиссію, членамъ которой назначить суточное вознагражденіе въ размѣрѣ 3 р. *Златоустовская* находила нужнымъ образовать для закупки хлѣба 7 пунктовъ; для склада его во всѣхъ пунктахъ могутъ быть заняты общественные магазины. Покупку производить чрезъ комиссіонеровъ земства, съ платою послѣднимъ извѣстнаго вознагражденія. *Бирская* управа полагала производить закупку на мѣстѣ, чрезъ особо нанятыхъ служащихъ и подъ наблюденіемъ г. и у. управъ.

§ 193. **Ярославская** г. управа предложила г. собранію 1891 г. ассигновать на заготовку овса 100.000 р., а если потребуется большая сумма, то созвать экстр. г. собраніе. При покупкѣ этого продукта, управы могутъ съ пользою обратиться къ самимъ нуждающимся; послѣдніе, ради своей же пользы, укажутъ

тѣхъ лицъ, у которыхъ овесъ можетъ быть пріобрѣтенъ по болѣе сходной цѣнѣ и годный для сѣмянъ. Свои соображенія управы своевременно представляютъ въ губернскую, которая переводитъ въ распоряженіе ихъ необходимыя суммы. Купленный управами овесъ долженъ быть сложенъ въ запасные магазины или другія помѣщенія, которыя будутъ указаны обществами, и храниться до раздачи, подъ отвѣтственностью волостного и сельскаго начальства. Поручить г. управѣ, совмѣстно съ уѣздными, выработать правила о раздачѣ хлѣба нуждающимся; по выработкѣ ихъ, просить губернатора о предписаніи волостному и сельскому начальству при выдачѣ пособія въ точности руководствоваться этими правилами.

§ 194. **Рославльское** чрезв. собраніе 1892 г. пост.: ходатайствовать предъ *Смоленскимъ* г. собраніемъ объ ассигнованіи 10.000 р. изъ суммъ г. продов. капитала, для обезпеченія обсѣмененія яровыхъ полей; ввиду наступающаго времени сѣва, приступить къ закупкѣ овса немедленно, употребивъ для этого наличныя свободныя деньги, не дожидаясь разрѣшенія ссуды. Г. управа полагала удовлетворить это ходатайство въ полной мѣрѣ, ввиду печальнаго положенія уѣзда. Если же земство не обратило съ самаго начала серьезнаго вниманія на положеніе своего уѣзда, и не приняло надлежащихъ мѣръ къ точному выясненію нужды и составленію списковъ нуждающихся, то во всякомъ случаѣ въ этомъ не виноваты голодные крестьяне. Чрезв. г. собраніе 1892 г. пост.: разрѣшить управѣ выдать Рославльскому уѣзду еще 10,000 р. на нужды обсѣмененія на условіяхъ, опредѣленныхъ очер. собраніемъ, т. е. на 1 годъ безъ процентовъ, съ возвратомъ къ 1 января 1893 г., а съ того времени съ начисленіемъ 5% годовыхъ, и съ обязательствомъ внесенія въ смѣту по раскладкѣ на 1894 г.

§ 195. **Тульская** г. управа предложила слѣдующее: 1) просить чрезв. у. собранія дать управамъ полномочія на выдачу въ ссуды для обсѣмененія яровыхъ полей овса или проса, гдѣ послѣднее окажется заготовленнымъ взамѣнъ овса, при наступленіи весны, изъ суммъ отпущенныхъ правительствомъ, съ принятіемъ у. земствами гарантіи въ возвратѣ займа; 2) произвести заблаговременно заготовку овса, частію и проса, на обсѣмененіе яровыхъ полей; 3) разрѣшить у. управамъ производить, съ вѣдома губернской, выдачу на обсѣмененіе яровыхъ полей закупленнаго продукта, для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ; 4) разрѣшить г. управѣ

производить теперь же закупку остальной части нужнаго овса, для выдачи нуждающимся обществамъ: Богородицкаго, Чернскаго, Новосильскаго, Крапивенскаго, Каширскаго и Алексинскаго уѣздовъ,—на остатки отъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ для Тульскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ; 5) поручить г. управѣ разрѣшать уѣзднымъ производить ссуды овса и проса для обсѣмененія въ размѣрахъ, въ какихъ опредѣлится потребность, увѣдомляя г. управу о размѣрѣ таковыхъ телеграммами, подъ отвѣтственностью уѣздныхъ и губернскаго земствъ. Чрезв. г. собраніе 1892 г., послѣ продолжительныхъ преній, отклонило 1 п., 2-й приняло въ слѣдующей редакціи: признать необходимой заблаговременную заготовку овса, частію и проса, на обсѣмененіе яровыхъ полей, для выдачи въ исключительныхъ случаяхъ; заготовку эту, кромѣ уже произведенной, продолжать до размѣра, соотвѣтствующаго приблизительному подсчету. Остальные пункты приняты.

§ 196. Комиссія предложила **Харьковскому** чрезв. г. собранію 1892 г. вопросъ объ устройствѣ въ уѣздахъ земскихъ магазиновъ передать г. управѣ на разработку съ тѣмъ, чтобы представить о томъ докладъ въ очередную сессію. Заготовку картофеля на сѣмена предоставить усмотрѣнію и распоряженію у. земствъ. Гл. Кованько предложилъ на суммы г. продов. капитала пріобрѣсти хлѣбъ не для немедленной раздачи, а только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ отдѣльнымъ семействамъ, дошедшимъ до крайности, чтобы поддержать ихъ существованіе до новаго урожая;

IV.

Вопросъ о передвиженіи продов. средствъ.

§ 1. Комиссія предложила **Нижегородскому** г. собранію просить Министра Внутреннихъ дѣлъ о возвратѣ продов. капиталовъ, отданныхъ въ ссуду жителямъ Витебской и Могилевской губерній, такъ какъ земство не получаетъ на нихъ никакого дохода. Г. собраніе 1865 г. пост.: возбудить означенное ходатайство.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что по разрѣшеніи Госуд. Совѣтомъ представленія Министерства о передачѣ въ вѣдѣніе земства причитающагося губерніямъ продов. капитала, немедленно будетъ сдѣлано общее по этому предмету распоряженіе.

§ 2. **Псковское** г. собраніе 1865 г. возбудило вопросъ о необходимости принятія мѣръ къ отвращенію недостатка въ хлѣбѣ, и поручило г. управѣ ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ изъ С.-Петербургскихъ запасовъ для уѣздовъ: *Порховскаго, Опочецкаго* и *Новоржевскаго* до 20.000 кулей муки съ тѣмъ, чтобы она оставалась въ С.-Петербургѣ и была отпускаема по мѣрѣ надобности, по требованіямъ управъ; а для уѣздовъ: *Великолуцкаго, Торопецкаго* и *Холмскаго*, въ которые доставка по желѣзной дорогѣ неудобна, отпустить по 10.000 р. Выдача пособій должна производиться съ крайней осмотрительностью, потому что крестьяне, не привыкнувъ самостоятельно вести хозяйство, и получивъ возможность дѣйствовать по своему произволу, всячески стараются уничтожить продов. запасы, не придавая имъ особеннаго значенія, считая ихъ личною, а не общественною собственностью и въ случаѣ неурожая, надѣясь получить пособіе отъ казны; это общее убѣжденіе основано на томъ, что въ прежнее время пополненіе ссудъ лежало на обя-

запасти помѣщиковъ, и они не знали, изъ какихъ источниковъ производился возвратъ таковыхъ; а въ вѣдомствѣ Госуд. Имуществъ денежныя пособія вносились въ общіе окладные листы, и крестьяне также не знали объ уплатѣ полученной ссуды; всѣ денежные платежи имѣли общее названіе подушной подати.

§ 3. **Екатеринославское** у. собраніе 1866 г. пост.: въ случаѣ недостатка магазиннаго хлѣба въ какомъ либо обществѣ, передвигать часть запасовъ изъ другихъ селеній, въ которыхъ ихъ много, по распоряженіямъ управы; если бы потребовалось передвиженіе изъ одного уѣзда въ другой, то чтобы оно производилось, съ разрѣшенія г. управы; поручить у. управѣ составить по этому предмету подробный проэктъ. Г. управа высказала, что слѣдовало бы только въ крайнихъ случаяхъ запасы одного общества разрѣшать въ ссуду другому, и не иначе какъ съ разрѣшенія г. земства, съ обязательствомъ заимствующаго общества пополнить зерно при первомъ урожаѣ. Г. собраніе 1866 г. утвердило это заключеніе.

§ 4. **Дмитріевское** собраніе 1866 г. считало полезнымъ, чтобы тѣ общества, которыя разберутъ весь запасный хлѣбъ, и все же будутъ нуждаться въ продовольствіи, могли просить управу о выдачѣ имъ заимообразно зерна изъ сосѣднихъ магазиновъ, что разрѣшается не иначе, какъ съ согласія обществъ. *Курская* г. управа согласилась съ предположеніемъ Дмитріевскаго земства. По мнѣнію гл. Н. А. Богданова, разрѣшеніе позаимствованія изъ магазиновъ другихъ селеній, по разрѣшенію управъ, было бы весьма полезно, не смотря на то, что оно имѣло бы характеръ посягательства на право собственности; извѣстно, какъ трудно достигается вообще согласіе обществъ, притомъ же крестьянъ можетъ удерживать отъ добровольнаго согласія то соображеніе, что въ случаѣ собственной нужды, представляется рискъ не получить продуктъ. Должно поэтому гарантировать цѣлость хлѣба настойчивыми распоряженіями къ своевременному возврату его. Г. собраніе утвердило заключеніе г. управы, со включеніемъ мнѣнія гл. Богданова.

§ 5. **Ростовское** (Яр.) собраніе 1866 г. пост.: давать хлѣбъ изъ магазина одного общества другому несправедливо, потому что нужда, постигшая одно село, можетъ мѣсяцемъ позже постичь и другое, а тогда пособія подъ рукой уже не будетъ.

§ 6. **Вятская** г. управа высказала г. собранію 1867 г.,

что счетъ запаснаго хлѣба долженъ быть веденъ по каждому обществу отдѣльно, но во всякомъ случаѣ онъ подлежитъ передвиженію, въ видѣ займовъ не только изъ одной волости въ другую, но и изъ уѣзда въ уѣздъ; такое передвиженіе можетъ быть допущено только въ крайней необходимости и притомъ изъ волости въ волость не иначе, какъ съ разрѣшенія г. земства.

§ 7. **Переяславское** (Пол.) собраніе 1867 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи и дополненіи законоположеній по народному продовольствію въ слѣдующемъ смыслѣ: управы могутъ, въ случаѣ нужды, назначить выдачу хлѣбныхъ ссудъ изъ каждаго магазина не только лицамъ сельскаго населенія, принадлежащимъ къ другимъ обществамъ, но и лицамъ другихъ сословій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы заемъ былъ пополненъ изъ перваго урожая, отнюдь не позже 1 декабря; причемъ крестьяне должны представить приговоръ въ томъ, что общество круговою порукою гарантируетъ возвратъ полученный ссуды; лица же другихъ сословій представляютъ одного или двухъ поручителей. Управа съ своей стороны выдаетъ обязательство селенію, изъ магазина котораго взятъ хлѣбъ, о пополненіи его не позже извѣстнаго срока. Затѣмъ если бы кто изъ заемщиковъ не могъ исполнить сказаннаго условія, то управа уплачиваетъ обществу-кредитору деньгами, по существующимъ цѣнамъ, съ надбавкою 25%, на расходы по покупкѣ и доставкѣ хлѣба въ магазинъ.

§ 8. Комиссія предложила **Тверскому** г. собранію 1867 г. разрѣшить управамъ выдачу продов. ссудъ въ необходимыхъ случаяхъ и изъ магазиновъ посторонніхъ обществъ и волостей, но съ тѣмъ, чтобы возвратъ ихъ былъ изъ перваго обмолоченнаго хлѣба и безпеопмочно, кромѣ особенно уважительныхъ обстоятельствъ; во всякомъ случаѣ слѣдуетъ выдавать такія ссуды на вѣсъ.

§ 9. **Владимірская** г. управа предложила г. собранію 1868 г., въ предупрежденіе напраснаго разбора продов. капитала, разрѣшать ссуды не только изъ того магазина, къ которому приписанъ просящій, въ случаѣ неимѣнія въ немъ запасовъ, но и изъ прочихъ той же волости. Это принесло бы несомнѣнную пользу и въ смыслѣ освѣженія общественнаго хлѣба.

§ 10. **Котельническая** управа предложила собранію 1868 г. засыпку хлѣба прекратить, обложивъ крестьянъ соотвѣт-

ственнымъ денежнымъ сборомъ, на который покупать озимое и яровое зерно. Соединивъ продов. капиталъ и натуральные оклады земство будетъ располагать достаточными средствами, которыя должны увеличиться денежнымъ сборомъ, хотя по 6 к. съ души. При такомъ порядкѣ, магазины всегда будутъ полны, запасы всегда могутъ быть передвигаемы изъ волости въ волость, изъ уѣзда въ уѣздъ и даже изъ губерніи въ губернію. Самыя зданія будутъ устроены гораздо лучше, такъ что зерно легко станетъ сортировать, провѣтривать и просушивать. Будетъ полная возможность или ссыпать хлѣбъ, покупаемый въ одномъ обществѣ, въ магазинъ другого, или же выдавать на посѣвъ сѣмена, принадлежащія одному обществу, крестьянамъ другого, и такимъ образомъ достигать перемѣны или освѣженія запасовъ. Послѣдствіемъ такого перемѣщенія сѣмянъ съ одной почвы на другую, явится увеличеніе производительности земли. Будутъ ли магазины правительственными, общественными или земскими—это безразлично, только бы они существовали и были полны. Они должны быть устроены при каждой станціи проэктированныхъ желѣзныхъ дорогъ — Котельническо - Двинской и Сѣверо - Уральской. Можетъ быть одно только препятствіе—недостатокъ или неудовлетворительное состояніе проселочныхъ дорогъ; но онѣ явятся, какъ только начнутъ строить желѣзныя дороги. Затѣмъ управа представила слѣдующій проэктъ. 1) Всѣ общественные магазины принять въ вѣдѣніе земства и считать ихъ земскими. 2) Съ этою цѣлью они должны быть куплены, или же остаться по прежнему собственностью крестьянъ. 3) За принятые изъ нихъ должно уплачивать обществу наличными деньгами, или, по согласію его, засчитывать въ уплату госуд. податей или земскихъ налоговъ. 4) По мѣрѣ возможности, близъ линіи желѣзныхъ дорогъ, на счетъ земства, строить новые запасные магазины съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ изъ нихъ могло помѣститься болѣе двойного количества хлѣба по числу душъ. 5) Они должны состоять въ вѣдѣніи земства; но подъ непосредственнымъ наблюденіемъ особо избранныхъ обществами лицъ. 6) Натуральный запасный капиталъ долженъ образоваться изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ наличнаго зерна въ магазинахъ, б) изъ хлѣбныхъ недоимокъ, в) изъ денежнаго продов. капитала, въ размѣрѣ не менѣе 10 т. р. въ годъ, впредь до пополненія опредѣленнаго закономъ количества;

и г) изъ ежегоднаго денежнаго сбора по 6 к. съ души. 7) Если бы этихъ источниковъ было недостаточно, позаимствовать изъ г. продов. капитала нехватающую сумму. 8) Такъ какъ сборъ хлѣба уничтожается и замѣняется денежнымъ, то онъ долженъ пріобрѣтаться покупкою; но такъ какъ невозможно всегда имѣть при магазинѣ всю наличную достаточную сумму денегъ, то въ пріемѣ зерна должны быть выдаваемы квитанціи, какъ и въ принятіи ссыпаннаго для продажи. 9) Каждый ссыпавшій свой хлѣбъ для продажи, подъ залогъ выданной ему квитанціи, имѣетъ право получить заимообразно изъ Земскаго Банка и ссудо-сберегательныхъ кассъ $^2/_3$ его стоимости. 10) По предъявленіи той же квитанціи, онъ можетъ получить зерно обратно, уплативъ за храненіе его деньгами или хлѣбомъ по 1 к. за пудъ за время, не превышающее года. 11) Каждый ссыпавшій продуктъ въ магазинъ имѣетъ право на мѣстѣ перепродать его; но чтобы онъ былъ безъ сора и хорошаго качества, вкладчикъ обязанъ разсортировать его на машинѣ. 12) Выдача изъ магазиновъ производится или въ ссуды на посѣвъ и продовольствіе, или для продажи въ отправку. 13) Отпускъ для продажи производится съ разрѣшенія управы, по приговорамъ обществъ о согласіи ихъ продавать по цѣнамъ, объявляемымъ ею, по полученіи телеграммъ съ разныхъ рынковъ. 14) Въ случаѣ надобности, управа имѣетъ право передвигать хлѣбные запасы изъ одного амбара въ другой по всему уѣзду, что необходимо для переосвѣженія сѣмянъ перемѣною почвы. 15) Передвиженіе ихъ изъ уѣзда въ уѣздъ и изъ губерніи въ губернію допускается съ разрѣшенія г. управы. 16) На случай такихъ позаимствованій, въ каждомъ магазинѣ должны быть: вѣсы, мѣры и кули или мѣшки; послѣдніе должны заготовляться на счетъ хлѣбнаго капитала. 17) Если телеграфныя извѣстія о цѣнахъ благопріятны, то успливается насколько возможно закупка зерна въ магазины. При такомъ устройствѣ зернохранилищъ ни земство, ни народъ никогда не могутъ нуждаться въ сѣменахъ и продовольствіи, а народъ въ деньгахъ. При этомъ земство имѣетъ право покупать и продавать продуктъ не только въ своемъ уѣздѣ, но и въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ. Необходимо при каждомъ магазинѣ имѣть зерносушилку и сортировку; самыя зданія должны быть такъ устроены, чтобы возможно было брать хлѣбъ изъ закромовъ снизу; это требуется потому, что сверху въ закромы ссыпается свѣжее зерно, болѣе

же старое снизу должно быть расходуемо. Обязательно измѣнить порядокъ выдачи ссудъ: отпускать на покупку хлѣба въ магазинѣ деньгами изъ Земскаго Банка, изъ ссуднаго товарищества или изъ какого либо другого кредитнаго учрежденія. Это необходимо потому, что при неуплатѣ крестьянами натуральной ссуды, магазинъ останется пустымъ, при неуплатѣ же денегъ, останется безъ нихъ, а это далеко не такъ важно, въ случаѣ неурожая и голода. Предлагаемая мѣра устранитъ обираніе бѣдныхъ крестьянъ богатыми, которые покупаютъ у нихъ зерно въ копнахъ, даже на корню, за половинную цѣну. При возможности обмѣнять свой хлѣбъ на деньги въ магазинѣ, въ размѣрѣ хотя $^3/_4$ его стоимости съ правомъ, даже обязанностію, взять его обратно, уплативши долгъ, для продажи по болѣе выгодной цѣнѣ, крестьянинъ въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ обращаться къ эксплоататорамъ, и едва ли когда либо попроситъ ихъ о помощи, имѣя другое средство извернуться въ нуждѣ.

Ярапское собраніе ввиду того, что въ сл. Кукаркѣ и въ с. Жерновогорскомъ нѣтъ хлѣбныхъ запасовъ, взятыхъ по распоряженію удѣльнаго начальства въ г. Сызрань, капиталъ же, образовавшійся отъ продажи этого хлѣба, причисленъ къ г. продовольственному, поручило управѣ ходатайствовать предъ *Вятскимъ* г. собраніемъ, чтобы заемъ былъ возвращенъ въ тѣ общества, которымъ онъ принадлежитъ, обязавъ ихъ пріобрѣсти законный запасъ посредствомъ закупки, подъ отвѣтственностью членовъ волостныхъ правленій, а оставшійся затѣмъ капиталъ предоставить въ распоряженіе крестьянъ. Такъ какъ переданный въ вѣдѣніе земства г. продов. капиталъ, исчисленный поровну на все число душъ тѣхъ сословій, которыя участвовали въ составленіи его, долженъ составлять достояніе общее всей губерніи, то г. управа полагала, что ходатайство удовлетворено быть не можетъ.

§ 11. **Казанское** г. собраніе 1868 г. признало, что производство ссудъ нуждающемуся обществу, на счетъ продов. средствъ сосѣднихъ, ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста.

§ 12. На запросъ нѣкоторыхъ у. управъ о томъ, могутъ ли онѣ выдавать займы обществамъ, нуждающимся въ продовольствіи, изъ запасовъ не нуждающихся, **Полтавская** г. управа сообщила имъ въ 1868 г., что на основаніи 148 ст. уст. о пар. прод. и 46 ст. врем. прав., такая выдача зависитъ отъ усмотрѣнія крестьянъ и ихъ соглашенія.

§ 13. **Ржевское** (Твер.) собраніе 1868 г. пост.: отпускъ хлѣба изъ магазиновъ, въ случаѣ градобитія и неурожая, сосѣднимъ селеніямъ—мѣра излишняя и неудобная, такъ какъ на этотъ предметъ существуетъ продов. капиталъ.

§ 14. **Екатеринославская** г. управа предложила г. собранію 1869 г. отклонить ходатайство о позаимствованіи хлѣбныхъ запасовъ у однихъ обществъ на продовольствіе другихъ, каковыя позаимствованія, по мнѣнію г. управы, не приносятъ пользы, а вредъ, вслѣдствіе обезсиленія средствъ обществъ, имѣющихъ въ наличности хлѣбъ.

§ 15. Комиссія **Полтавскаго** г. собранія полагала ходатайствовать о скорѣйшемъ возвратѣ правительствомъ общественныхъ натуральныхъ запасовъ, позаимствованныхъ, по его распоряженію, изъ магазиновъ госуд. крестьянъ для населенія Таврической губерніи и другихъ надобностей, или же объ уплатѣ за позаимствованный продуктъ деньгами по существующей цѣнѣ. Гл. А. Т. Литвиненко, И. К. Пасѣшникъ и Т. Т. Городчанинъ разъяснили, что, по распоряженію бывшей палаты госуд. имуществъ, позаимствовано было въ разное время 118.000 четв. для губерній: Таврической, Могилевской, Минской и Витебской, затѣмъ для подрядчика по поставкѣ хлѣба въ Таврическую губернію Фроштейна, и наконецъ на продовольствіе формировавшихся въ 1863—1864 гг. малороссійскихъ казачьихъ полковъ. Ввиду того, что этотъ хлѣбъ не возвращенъ, а между тѣмъ неурожай 1868 г. ставитъ губернію въ необезпеченное положеніе, гласные просили ходатайствовать о скорѣйшемъ возвратѣ упомянутаго займа. Г. собраніе 1868 г. утвердило докладъ комиссіи.

На ходатайство Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что пополненіе взятыхъ запасовъ не можетъ быть произведено до собранія свѣдѣній и уясненія вопроса о томъ, съ какихъ обществъ и въ какомъ размѣрѣ долженъ быть взысканъ хлѣбъ. Ввиду этого г. управа находила излишнимъ возобновлять представленіе во всемъ объемѣ, а просить лишь о возвратѣ зерна, отпущеннаго малороссійскимъ полкамъ, такъ какъ исполненіе этого не требуетъ сложныхъ разсчетовъ. Г. собраніе 1869 г. отклонило предложеніе управы, и единогласно пост.: ходатайствовать о возвратѣ всего позаимствованнаго хлѣба, поручивъ веденіе этого дѣла особымъ уполномоченнымъ, по ихъ усмотрѣнію.

Полтавская г. управа сообщила собранію, что при выдачѣ ссудъ крестьянамъ, у. управы практиковали различные способы. Однѣ выдавали деньгами непосредственно, или же чрезъ посредство волостныхъ правленій; другія раздавали хлѣбомъ, который заимствовали изъ магазиновъ обществъ, изобилующихъ запасами, подъ залогъ продов. суммы въ количествѣ, соотвѣтствующемъ стоимости его; залогъ вносился на храненіе въ волостное правленіе, или въ мѣстный общественный банкъ.

§ 16. **Старицкое** собраніе 1869 г., обративъ вниманіе на то, что въ нѣкоторыхъ магазинахъ хлѣба много, а въ другихъ мало, пост.: ходатайствовать предъ *Тверскимъ* г. собраніемъ о разрѣшеніи, не смотря на несогласіе обществъ, ссужать нуждающихся, за ручательствомъ управы, изъ тѣхъ магазиновъ, гдѣ зерно можетъ оставаться излишнимъ, хотя бы нуждающіеся принадлежали къ другимъ обществамъ. Въ г. собраніи гл. Костылевъ высказалъ, что мѣра эта весьма практична, такъ какъ не надо обращаться въ г. земство за выдачею пособій; хлѣбъ же, чтобы не залежался, необходимо перемѣнять, къ тому же владѣльцы получатъ приростъ; многія деревни изъявили на это свое согласіе. По мнѣнію гл. Квашнина-Самарина, подобную мѣру слѣдуетъ считать незаконной, да она и поведетъ къ неизбѣжной растратѣ со стороны лицъ, имѣющихъ хлѣбъ, во избѣжаніе снабженія неимущихъ. Гл. Недовѣсковъ заявилъ, что возможно допустить выдачу половины запаса, раздача котораго должна производиться съ разрѣшенія у. управы, и при непремѣнномъ согласіи на то владѣльцевъ ихъ; принятіе же предложеннаго способа повело бы къ совершенному уничтоженію существующихъ магазиновъ. Г. собраніе пост.: при обоюдномъ согласіи, разрѣшить управамъ выдачу изъ запаснаго магазина въ другое общество до половины пропорціи.

§ 17. Управы **Устюжская**, *Сольвычегодская*, *Грязовецкая* и *Вологодская* нашли, что изъ магазиновъ госуд. крестьянъ былъ отпущенъ хлѣбъ не только въ другіе уѣзды, но даже въ Архангельскую губернію. По возбужденному Сольвычегодской управой вопросу, о возвратѣ крестьянамъ ихъ запасовъ, *Вологодская* г. управа входила въ сношеніе съ Вологодскимъ управленіемъ госуд. имуществъ, которое увѣдомило, что по распоряженію правительства, вслѣдствіе неурожая въ Архангельской губерніи, было позаимствовано для крестьянъ той губерніи изъ разныхъ магази-

новъ зерно, и на покупку его были ассигнованы Министерствомъ особыя суммы, на которыя часть и куплена, а остальная, по случаю неудовлетворительнаго въ 1865 г. урожая и вслѣдствіе высокихъ цѣнъ, была оставлена впредь до особаго разрѣшенія. У. земство пост.: просить г. собраніе 1870 г. указать, какимъ образомъ можетъ быть возвращенъ этотъ хлѣбъ. По мнѣнію г. управы, прежде опредѣленія способа возврата, слѣдовало бы ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, прося скорѣйшаго разрѣшенія сдѣланнаго съ Министерствомъ Госуд. Имуществъ по этому вопросу сношенія.

§ 18. **Роменская** управа выдавала ссуды зерномъ, позаимствованнымъ изъ магазиновъ другихъ обществъ, подъ залогъ продов. капитала, который и вносила въ общество взаимнаго кредита у. земства. По окончаніи же операціи, она обратила наросшіе въ банкѣ проценты не въ продов. капиталъ, а въ у. земскій сборъ, подъ предлогомъ вознагражденія уѣзда за рискъ отъ возможнаго возвышенія цѣнъ. Ревиз. комиссія *Полтавскаго* г. собранія признала эти дѣйствія неправильными: 1) никто къ этому риску не обязывалъ, и постановленіе г. собранія, которымъ были установлены мѣры по выдачѣ ссудъ, не давало на это права; 2) въ сосѣднемъ Лебединскомъ уѣздѣ можно было заготовить въ значительномъ количествѣ рожь по 4 р. 60 к. за четв., значитъ риску не было; 3) почти всѣ старшины показали, что казаки и казенные крестьяне обезпечены имѣющимися запасами; временно-обязаннымъ же, которыхъ весьма немного, можно сдѣлать заемъ изъ казачьихъ магазиновъ. Изъ этого слѣдуетъ вывести заключеніе, что надобности въ денежной ссудѣ не было, и уѣздъ могъ обойтись своими средствами на томъ же основаніи, на какомъ изъ Полтавской губерніи былъ позаимствованъ хлѣбъ для Таврической губерніи, безъ всякаго денежнаго обезпеченія, слѣдовательно законъ допускаетъ такое позаимствованіе. Наконецъ комиссія находила, что такъ какъ всѣ общества заявляли желаніе получить пособіе хлѣбомъ, который имѣлся въ достаточномъ запасѣ, то и не было вовсе надобности въ ходатайствѣ о ссудѣ изъ г. продов. капитала. Г. управа признала справедливымъ предоставить уѣзду проценты съ продов. капитала. Гл. Г. Н. Навроцкій заявилъ, что Роменское земство вступало въ извѣстное обязательство, и потому имѣетъ право на проценты, вслѣдствіе принятаго имъ на себя риска по исполне-

нію этого обязательства. Г. собраніе 1871 г. утвердило мнѣніе г. управы.

Хозяйственный Департаментъ увѣдомилъ, что на капиталъ, подлежавшій возврату сельскимъ обществамъ губерніи, начислено уже 20%, т. е. 3.890 р.; а такъ какъ при обращеніи этого капитала изъ 3% образовалась бы сумма, равная 4.117 р., то Департаментъ признавалъ надбавку 20% вполнѣ замѣняющую наросшіе проценты; возвращеніе же послѣднихъ вмѣстѣ съ надбавкою онъ считалъ ничѣмъ неоправдываемымъ преимуществомъ противъ другихъ обществъ губерніи, которымъ не было начислено 20% за позаимствованный хлѣбъ. Г. управа признала эти соображенія совершенно неосновательными, такъ какъ: 1) надбавка 20% составляла справедливое возмѣщеніе убытковъ отъ возврата ссуды деньгами, а не продуктомъ, а потому должна быть причислена къ капитальной суммѣ долга и не смѣшиваема съ процентами на весь капиталъ; 2) общества, своевременно получивъ слѣдуемую имъ сумму, воспользовались бы за это время процентомъ на капиталъ, и при томъ въ размѣрѣ не 3, а 4½%; 3) несправедливость и убытки, оказанные нѣкоторымъ обществамъ при возвратѣ имъ ссудъ, нисколько не обусловливаютъ необходимости причинять имъ вторично такіе же несправедливости и убытки, единственно изъ послѣдовательности; и 4) проценты, накопившіеся на крестьянскій капиталъ, менѣе всего могутъ принадлежать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ они находятся. Ввиду этихъ основаній, г. управа предложила возобновить ходатайство о возвратѣ обществамъ процентовъ на 23.341 р., исчисленныхъ самимъ Министерствомъ. Предсѣдатель г. управы Л. П. Тамара и гл. Л. М. Позенъ доказывали справедливость требованій земства, при чемъ послѣдній указывалъ на возвышеніе цѣны хлѣба за это время, а первый полагалъ, въ случаѣ новаго отказа, принести жалобу въ Сенатъ. Чрезв. г. собраніе 1872 г. пост.: утвердить докладъ управы. Это ходатайство удовлетворено.

§ 19. **Псковское** у. собраніе 1872 г. пост.: предоставить управѣ распоряженіе по выдачѣ натуральныхъ ссудъ крестьянамъ изъ магазиновъ не исключительно ихъ обществъ, но и другихъ, въ видѣ позаимствованій. Г. управа высказала г. собранію, что какъ хлѣбные запасы, такъ и денежные капиталы, должны быть достояніемъ общимъ и, при недостаткѣ ихъ въ селеніи, волости

или уѣздѣ, ближайшіе запасы должны быть передаваемы на мѣсто, гдѣ окажется въ нихъ надобность. Земство должно имѣть право распоряжаться ими по своему усмотрѣнію: въ случаѣ надобности, продать ихъ для усиленія продов. капитала, или передвинуть въ тѣ мѣстности, гдѣ въ нихъ встрѣчается потребность.

§ 20. **Купянское** собраніе 1872 г. вмѣнило управѣ въ обязанность войти въ соглашеніе съ обществами, которыя обезпечены продовольствіемъ, или избыткомъ хлѣба въ запасныхъ магазинахъ сверхъ законной пропорціи, или же урожаемъ его, и съ разрѣшенія г. управы, произвести заемъ у такихъ обществъ въ пользу нуждающихся, съ обоюднаго согласія сторонъ и на извѣстную только часть наличныхъ запасовъ. *Харьковскій* губернаторъ нашелъ неправильнымъ это постановленіе, ввиду 184 ст. продов. устава, которая не дозволяетъ такого позаимствованія.

§ 21. Обращаясь въ 1873 г. къ разрѣшенію вопроса, могутъ ли поселяне уѣзда позаимствовать изъ своихъ запасныхъ магазиновъ хлѣбъ для нуждающихся другихъ уѣздовъ, **Оргѣевская** (Бес.) управа имѣла въ виду: 1) небольшой наличный запасъ; 2) поступившія въ управу требованія крестьянъ Оргѣевскаго уѣзда о выдачѣ имъ въ ссуду и продажу зерна; 3) донесенія волостныхъ правленій, изъ которыхъ видно, что большая часть населенія нуждается, какъ для пропитанія, такъ и для обсѣмененія полей; поэтому управа полагала невозможнымъ позаимствовать хлѣбъ другимъ уѣздамъ.

§ 22. **Мелитопольская** управа высказала, что слѣдовало бы возложить на земскія учрежденія полное завѣдываніе хлѣбными запасами съ тѣмъ, чтобы они получили право разрѣшать ссуды одному обществу изъ запасовъ другого, чѣмъ не были бы нарушены права ихъ, такъ какъ главная забота по обезпеченію продовольствія лежитъ на земствѣ, и ему ближе знать, возможно ли сдѣлать извѣстную помощь изъ магазиновъ одного общества другому, не подвергая истощенію запасовъ перваго. Собраніе 1873 г. нашло, что въ предѣлахъ уѣзда невозможно достать требуемаго количества хлѣба, для этого нужно обратиться въ другія губерніи. *Днѣпровское* собраніе пост.: чтобы изъ суммы общаго продов. капитала были пополнены хлѣбные займы, произведенные въ началѣ 60 годовъ правительствомъ изъ общественныхъ магазиновъ, для прокормленія переселенцевъ, большинство которыхъ не находится уже въ губерніи. *Таврическое* г. собраніе 1874 г. пост.:

поручить управѣ собрать и по другимъ уѣздамъ свѣдѣнія о такихъ же долгахъ переселенцевъ, и возбудить ходатайство о пополненіи ихъ изъ общаго продов. капитала.

§ 23. **Вологодская** г. управа доложила г. собранію 1876 г., что крестьяне губерніи остаются неудовлетворенными за передвинутый изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ въ другія губерніи, не смотря и на ходатайство предсѣдателя управы, который, принимая въ соображеніе, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ уже признало возможнымъ ассигновать изъ общаго продов. капитала причитающіеся на Никольскій уѣздъ 57.758 р., обратился къ начальнику губерніи съ просьбой довести до свѣдѣнія Министерства, что и другіе уѣзды губерніи въ одинаковой степени нуждаются въ вознагражденіи за передвинутое зерно, и что за послѣдовавшимъ удовлетвореніемъ крестьянъ Никольскаго уѣзда, дальнѣйшее замедленіе можетъ отозваться неблагопріятно нетолько на экономическомъ, но и на нравственномъ бытѣ населенія, такъ какъ по заявленію гласныхъ замѣчается ропотъ обществъ, не получившихъ удовлетворенія. А потому предсѣдатель просилъ начальника губерніи ходатайствовать о скорѣйшемъ ассигнованіи изъ общаго продов. капитала остальныхъ 261.000 р. въ счетъ 319.000 р., слѣдующихъ крестьянамъ губерніи. Въ такомъ же смыслѣ поступили ходатайства другихъ собраній, обращающихъ вниманіе на то, что слабое поступленіе хлѣбныхъ недоимокъ и окладнаго хлѣба происходитъ отъ того, что не возвращенъ въ магазины хлѣбъ, отпущенный по распоряженію правительства. Въ Тотемскую управу поступаютъ даже заявленія отъ нѣкоторыхъ волостей, что до возвращенія продукта, или уплаты за него денегъ, общества не считаютъ себя обязанными пополнять магазины. Принявъ во вниманіе какъ общую важность настоящаго дѣла, такъ и представленія 4 уѣздовъ, г. управа предложила еще разъ возобновить ходатайство по настоящему предмету, и настоятельно просить скорѣйшаго удовлетворенія, съ чѣмъ и согласилось г. собраніе.

§ 24. **Екатеринославская** г. управа, ввиду того, что по ст. 184 прод. уст. передвиженіе хлѣбныхъ запасовъ изъ одной мѣстности въ другую воспрещается, предложила ходатайствовать о дозволеніи заимствовать продов. средства, съ согласія крестьянъ. Г. собраніе 1876 г. пост.: возбудить означенное ходатайство.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснилъ, что по закону

хлѣбные запасы составляютъ принадлежность каждаго отдѣльнаго общества, почему и не могутъ употребляться на нужды другого общества.

§ 25. Гл. Бондаренко указалъ **Харьковскому** г. собранію на неудобство предлагаемаго передвиженія хлѣбныхъ запасовъ изъ одной волости въ другую и даже въ иной уѣздъ. Гл. З. П. Бекаржковъ объяснилъ, что и г. управа находила не вполнѣ разумною и весьма затруднительною эту мѣру; но ввиду того, что г. капиталъ не настолько великъ, чтобы удовлетворить всѣмъ требованіямъ, г. управа допустила позаимствованіе запасовъ, какъ одну изъ самыхъ крайнихъ мѣръ. Г. собраніе 1877 г. утвердило передвиженіе общественныхъ продов. средствъ изъ однихъ обществъ въ другія. Въ случаѣ, когда одна мѣстность терпитъ отъ голода, а въ другой магазины наполнены хлѣбомъ, по мнѣнію г. собранія, полезно передвиженіе послѣдняго, подъ видомъ ссуды на томъ же основаніи, на какомъ крестьяне пользуются ею изъ своего магазина; займы эти могли бы выплачиваться и деньгами, по взаимному соглашенію обществъ; такія операціи должны производиться съ разрѣшенія управъ, подъ ихъ наблюденіемъ, а въ крайнихъ случаяхъ и по обязательному ихъ требованію.

§ 26. **Великолуцкое** (Псков.) собраніе 1879 г. уполномочило управу на позаимствованіе ржи изъ имѣющихся при городѣ запасныхъ магазиновъ Спасо-Никольской волости, для продажи при возвышеніи цѣнъ на городскомъ рынкѣ въ виду того, что эта волость, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, отказалась отъ требованія ссудъ на продовольствіе, и что при этомъ возможно достигнуть освѣженія хлѣба въ означенныхъ магазинахъ.

§ 27. **Рязанская** г. управа предложила на обсужденіе чрезв. г. собранія 1879 г. вопросъ: какимъ порядкомъ и откуда долженъ быть взятъ хлѣбъ на продовольствіе тѣхъ селеній, которыя не имѣютъ своихъ запасовъ, и при появленіи въ нихъ эпидеміи, признано будетъ нужнымъ оцѣпить ихъ, для прекращенія сообщенія съ окружающими селеніями? Когда у госуд. крестьянъ существовали центральные магазины для цѣлыхъ волостей, и когда одна волость брала зерно въ ссуду у другой, вопросъ разрѣшался довольно просто. Но такъ какъ въ настоящее время натуральные запасы составляютъ частную собственность обществъ, которыя могутъ не согласиться на заимообразный

отпускъ хлѣба другому селенію, то въ указанныхъ случаяхъ управамъ должно быть предоставлено полное и безусловное право, не спрашивая согласія общества, снабжать оцѣпленныя селенія изъ запасныхъ магазиновъ, находящихся на ближайшемъ разстояніи.

§ 28. Комиссія высказала **Екатеринославскому** г. собранію 1880 г., что ограниченіе права распоряженія продов. запасами согласіемъ обществъ можно допустить въ обыкновенное время, но едва ли подобное условіе должно имѣть мѣсто въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. При высокихъ цѣнахъ, существующіе способы обезпеченія нуждъ населенія представляются болѣе обременительными сравнительно съ тѣмъ, если бы занятой хлѣбъ возвращался хлѣбомъ же. Свободное передвиженіе запасовъ изъ однихъ мѣстъ въ другія устраняло бы до извѣстной степени необходимость въ значительныхъ денежныхъ ассигновкахъ, на покупку по высокимъ цѣнамъ зерна. Исходя изъ такого положенія и считая, что осуществленіе означенной мѣры, при условіяхъ, не нарушающихъ интересовъ крестьянъ, во многихъ отношеніяхъ можетъ облегчить ихъ состояніе, и что вслѣдствіе того допустить ее было бы весьма полезно, по крайней мѣрѣ въ исключительныхъ случаяхъ, комиссія полагала войти съ представленіемъ къ правительству о разрѣшеніи земству, на текущій хозяйственный годъ, производить заимствованіе изъ запасныхъ магазиновъ однихъ обществъ для выдачи его въ ссуду другимъ, безъ особаго со стороны первыхъ согласія, и съ соблюденіемъ при этомъ слѣдующихъ условій: 1) передвиженіе должно быть допускаемо по мѣрѣ надобности, а именно: сперва изъ одного села въ другое одной и той же волости, затѣмъ изъ одной волости въ другую въ предѣлахъ уѣзда, и наконецъ при самой крайней надобности, изъ одного уѣзда въ другой, въ предѣлахъ губерніи, расширяя каждый разъ послѣдовательно районы примѣненія подобной мѣры, насколько это будетъ вызываться дѣйствительной необходимостью; 2) выданныя такимъ способомъ ссуды должны быть возвращаемы продуктомъ изъ урожая слѣдующаго года, при чемъ дальнѣйшая отсрочка можетъ быть допущена лишь съ согласія общества, у котораго сдѣлано позаимствованіе; 3) при невозможности возврата хлѣбомъ, по случаю неурожая и при нуждѣ крестьянъ-кредиторовъ, заемъ уплачивается деньгами по цѣнамъ въ моментъ срока отдачи ея съ тѣмъ, что

если должники не будутъ имѣть собственныхъ средствъ, то возвратъ производится за ихъ счетъ изъ губернскаго, а за недостаткомъ послѣдняго, изъ имперскаго продов. капиталовъ; 4) наблюденіе за своевременнымъ пополненіемъ такихъ ссудъ возлагается на управы, и ко взысканію ихъ примѣняются всѣ полицейскія мѣры, установленныя закономъ вообще для взысканія недоимокъ. Комиссія предложила повторить ходатайство о дозволеніи земству производить, по непосредственному его усмотрѣнію, передвиженіе запасовъ, примѣнительно къ указаннымъ выше условіямъ, при этомъ установить обязательность поставки отъ общества подводъ для перевозки хлѣба, такъ какъ не нуждающіеся крестьяне или неохотно даютъ подводы, или вовсе отказываютъ въ нихъ для доставленія продукта односельцамъ, нуждающимся и не имѣющимъ собственныхъ перевозочныхъ средствъ. Г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать, чтобы земству было предоставлено право передвигать и употреблять натуральные запасы, съ согласія обществъ, которымъ они принадлежатъ.

Г. управа привела тѣ основанія, на которыхъ подобное право было предоставлено, по Высочайше утвержденному 25 января 1880 г. положенію Комитета Министровъ. «Въ Екатеринославской губерніи, впредь до новаго урожая 1881 г., могутъ быть дѣлаемы, по усмотрѣнію г. управы, необходимыя позаимствованія или покупки хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ однихъ обществъ въ пользу другихъ съ тѣмъ: а) чтобы мѣра эта имѣла примѣненіе, когда явится настоятельная потребность и неиначе, какъ съ согласія обществъ; б) чтобы позаимствованія эти, подъ отвѣтственностью земства, были возмѣщаемы изъ перваго же урожая; в) чтобы въ случаѣ покупки имъ хлѣба, вырученныя деньги были передаваемы въ вѣдѣніе у. управъ, соотвѣтственно правиламъ о порядкѣ завѣдыванія и храненія сословныхъ и общественныхъ продов. капиталовъ; г) чтобы передача означенныхъ суммъ крестьянамъ была допускаема непрежде, какъ по возмѣщеніи ими сдѣланныхъ для продажи позаимствованій, или же въ уплату за вновь купленный изъ новаго урожая хлѣбъ для пополненія магазиновъ, съ предоставленіемъ въ послѣднемъ случаѣ въ распоряженіе обществъ собственно разницы между продажною и покупною цѣною продукта.

§ 29. Ввиду заявленія гласныхъ объ отмѣнѣ распоряже-

нія **Олонецкой** г. управы, объ отпускѣ изъ Каргопольскаго земскаго запаса въ Пудожскій уѣздъ 6.000 пудовъ ржи, такъ какъ хлѣбъ этотъ нуженъ будетъ для обезпеченія продовольствія уѣзда, г. собраніе 1880 г. пост.: остановиться передвиженіемъ запасовъ до марта 1881 г., а къ этому времени потребовать отъ Каргопольской управы положительныя свѣдѣнія о состояніи продовольствія въ уѣздѣ, и если окажется возможнымъ взять изъ Каргопольскаго запаса часть ржи, то перевести ее въ Пудожскій магазинъ; если же это представится невозможнымъ, то уполномочить г. управу сдѣлать закупку зерна для населенія Пудожскаго и другихъ уѣздовъ, по ея усмотрѣнію.

§ 30. **Переяславское** собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи и дополненіи законоположеній по народному продовольствію въ томъ смыслѣ, чтобы управы могли, въ случаѣ нужды, назначать выдачу хлѣбныхъ ссудъ изъ того либо другого запаснаго магазина не только лицамъ сельскаго населенія, принадлежащимъ къ другимъ обществамъ, но и лицамъ другихъ сословій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ссуда была пополнена по сборѣ перваго урожая послѣ полученія ея и отнюдь не позже 1 декабря; причемъ лица, принадлежащія къ сельскимъ обывателямъ, должны представить приговоръ въ томъ, что общество гарантируетъ круговою порукою возвратъ займа; лица же другихъ сословій представляютъ одного или двухъ поручителей о своевременномъ пополненіи ссуды. При возвращеніи ея, на каждую позаимствованную четверть вносится лишняя мѣра или 1 п., въ видѣ прироста. Управа выдаетъ обязательство крестьянамъ, изъ магазина которыхъ взятъ хлѣбъ, о пополненіи его не позже извѣстнаго срока. Затѣмъ если бы кто изъ заемщиковъ не могъ пополнить долга къ 1 декабря того года, въ который сдѣланъ заемъ, то управа уплачиваетъ обществу деньгами по существующимъ цѣнамъ, съ надбавкою 25% на расходы по покупкѣ и доставкѣ зерна въ магазины; деньги эти отчисляются заимообразно изъ г. продов. капитала и въ недоимку за неисправными заемщиками, съ отнесеніемъ взысканія ихъ на должника, а при несостоятельности его, на поручителя; взысканіе производится на общемъ основаніи со всѣми земскими сборами, и черезъ годъ, послѣ занесенія денегъ въ недоимку, начисляется пеня.

Полтавское чрезв. у. собраніе 1880 г. пост.: 1) занимать хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ другихъ обществъ, гдѣ окажется

излишекъ, причемъ позаимствованіе должно возвращаться натурой. *Кобелякское* предполагало воспользоваться натуральными запасами казаковъ и казенныхъ крестьянъ, для выдачи продов. ссудъ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ не иначе, какъ по соглашенію съ первыми. Г. управа, признавая осуществленіе этого постановленія весьма полезнымъ, полагала необходимымъ установить для подобныхъ случаевъ извѣстное ручательство земства въ исправномъ пополненіи займа, безъ начисленія роста, потому предложила представить это ходатайство на усмотрѣніе правительства, съ слѣдующимъ дополненіемъ: выданный, по распоряженію земства, изъ магазиновъ другихъ обществъ, хлѣбъ долженъ быть возвращенъ воспользовавшимися крестьянами въ томъ самомъ количествѣ, безъ всякой прибавки, не позже 4 мѣсячнаго срока послѣ уборки перваго урожая; въ противномъ случаѣ пополненіе ссудъ производится покупкой на суммы г. продов. капитала, съ зачисленіемъ долгомъ на подлежащихъ обществахъ, безъ процентовъ на 1 годъ. Выдача изъ магазиновъ другихъ селеній разрѣшается г. управою, по представленіямъ уѣздныхъ, и въ предѣлахъ разрѣшеннаго г. собраніемъ кредита на выдачу таковыхъ изъ г. продов. капитала; покупка же зерна для пополненія невозвращеннаго долга производится на суммы г. продов. капитала чрезъ уполномоченныхъ отъ обществъ, непогасившихъ ссуды, подъ непосредственнымъ руководствомъ и надзоромъ у. управы. Г. собраніе 1880 г. единогласно пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи управамъ выдавать, по общественнымъ приговорамъ, неимущимъ крестьянамъ въ засѣвъ необходимое количество хлѣба изъ сосѣднихъ магазиновъ другихъ обществъ и безъ согласія ихъ.

§ 31. **Скопинская** управа заявила собранію объ удовлетвореніи нѣкоторыхъ обществъ уѣзда деньгами изъ общаго по имперіи продов. капитала за хлѣбъ, отпущенный населенію Данковскаго уѣзда изъ общественныхъ магазиновъ Скопинскаго уѣзда. Крестьяне, не получая въ возвратъ позаимствованнаго у нихъ продукта, отказались пополнять свои натуральные запасы. Собраніе поручило управѣ просить *Рязанское* г. земство ходатайствовать предъ правительствомъ объ удовлетвореніи крестьянъ изъ имперскаго капитала по нормальной оцѣнкѣ. Дѣло это доложено было и *Данковскому* собранію, причемъ управа высказала, что ввиду того, что указанное позаимствованіе произошло отъ 20 до 30 лѣтъ тому назадъ, и что никакихъ свѣдѣній объ этомъ

не имѣется, вопросъ долженъ подлежать рѣшенію суда, съ чѣмъ согласилось и собраніе. По мнѣнію г. управы, неудобно возбуждать ходатайство, ввиду невыясненности дѣла, почему полагала отклонить его. Г. собраніе 1880 г. утвердило заключеніе управы.

§ 32. Комиссія **Саратовскаго** г. собранія 1880 г. полагала поручить г. управѣ, по соглашенію съ уѣздными, выработать правила, способствующія возможности передвиженія или пріобрѣтенія части запасовъ, хранящихся въ магазинахъ тѣхъ обществъ, которыя не нуждаются въ продовольствіи.

§ 33. **Кирсановское** экстр. собраніе 1880 г. пост.: взять въ ссуду, съ согласія обществъ, хлѣбъ изъ магазиновъ однихъ селеній для продовольствія другихъ нуждающихся обществъ, подъ гарантіею земства. Гл. В. Н. Чичеринъ высказалъ по поводу этого слѣдующее: принимая въ разсчетъ, что цѣна на рожь 10 р. четв. и если предположить, что нуждающемуся семейству будетъ дано только 3 четв., то это составитъ 30 р. Уплатить такой долгъ крестьянинъ будетъ въ состояніи только при очень хорошемъ урожаѣ; но тогда и цѣны будутъ иныя, такъ что за 1 четв. ржи должно будетъ заплатить 2 четв., а можетъ быть и болѣе. Позаимствованіе хлѣба изъ магазиновъ селеній, которыя въ немъ не нуждаются, для нуждающихся дастъ возможность возвратить ссуду натурой, что не будетъ обременительно. Такая мѣра полезна и въ другихъ отношеніяхъ: она послужила бы къ обмѣну залежавшагося зерна и предупредила его расхищеніе, которое при существующихъ цѣнахъ весьма заманчиво. Предложенная мѣра имѣла бы несомнѣнно большое значеніе для нуждающихся крестьянъ уѣзда, а если бы она была допущена вездѣ, то повліяла бы и на повсемѣстныя цѣны, которыя достигли небывалой цифры. Губернаторъ не призналъ это постановленіе правильнымъ на томъ основаніи, что по этому предмету было разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что передвиженіе запасовъ въ другія мѣстности не только не согласно съ значеніемъ ихъ, какъ общественной крестьянской собственности, но и противорѣчило бы ст. 184 прод. уст., по которой отнюдь не дозволяется позаимствованіе хлѣбныхъ запасовъ однихъ селеній для другихъ. В. Н. Чичеринъ напомнилъ, что приведенное губернаторомъ разъясненіе Министерства сообщено, вслѣдствіе ходатайства одного у. собранія о предоставленіи земству полнаго права распоряжаться натуральными продов. средствами, т. е. пере-

двигать ихъ изъ одного общества въ другое, или даже обращать въ денежные капиталы. Въ данномъ же случаѣ было предположено брать въ ссуду хлѣбъ, только съ согласія обществъ. Поэтому гласный полагалъ, что это постановленіе не можетъ быть признано неправильнымъ. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ доводами гл. В. Н. Чичерина, единогласно рѣшило: постановленіе о заимствованіи изъ общественныхъ магазиновъ, подъ гарантіей земства, оставить безъ измѣненія, и поручить управѣ копію препроводить на разсмотрѣніе г. собранія. Вопросъ этотъ разбирался въ докладной комиссіи, которая высказала, что хотя такія позаимствованія изъ запасовъ мѣстностей, гдѣ есть избытокъ въ нихъ, для вспомоществованія нуждающимся, могутъ быть весьма полезны, но невозможно, чтобы отвѣтственность падала на продов. капиталъ. *Тамбовское* г. собраніе 1880 г. согласилось съ протестомъ губернатора.

§ 34. **Весьегонское** собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи позаимствовать часть общественныхъ запасовъ волостей близъ г. Краснаго-Холма, не нуждающихся въ продовольствіи, для другихъ мѣстностей уѣзда, съ обязательствомъ пополнить ихъ въ 1881 г. Въ разъясненіе этого управа сообщила, что въ сельскихъ магазинахъ Путиловской, Поповской и Хабоцкой волостей находилось на лицо къ 1 августа озимаго хлѣба болѣе 5 т. четв. и въ недоимкѣ болѣе 4 т., выдается же въ этихъ волостяхъ ежегодно не болѣе 1 т. четв. Такимъ образомъ можетъ быть позаимствовано около половины. Г. комиссія нашла, что ходатайство Весьегонскаго земства можетъ быть разрѣшено лишь на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1880 г. положенія Комитета Министровъ. *Тверское* г. собраніе 1880 г. приняло докладъ комиссіи.

§ 35. **Харьковская** г. управа предложила г. собранію 1880 г., чтобы все недостающее на продовольствіе количество хлѣба было пріобрѣтено покупкою или позаимствованіемъ изъ запасныхъ магазиновъ непуждающихся мѣстностей. Комиссія усумнилась въ возможности воспользоваться этими средствами въ полномъ размѣрѣ, и не иначе какъ при согласіи на то обществъ, которымъ они принадлежатъ. На послѣднее же можно разсчитывать только при двухъ условіяхъ: если взятый продуктъ немедленно будетъ пополненъ покупкою новаго, или если за него дана будетъ высокая цѣна. Съ другой стороны и нуждающіеся кресть-

яне могутъ отказаться отъ пріема лежалаго магазиннаго зерна. Наконецъ ослабленіе сельскихъ запасовъ, какіе бы они не были, при неувѣренности, въ какой находится населеніе относительно будущихъ урожаевъ, представляется и нежелательнымъ, и опаснымъ. Несомнѣнно однако, что натуральныя продов. средства, при осторожности пользованія ими, представляютъ одну изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ удешевленію хлѣба при его заготовкѣ, нельзя только разсчитывать на нихъ, какъ на исключительный источникъ. По мнѣнію комиссіи, г. управѣ слѣдовало бы предоставить пользованіе сельскими запасами тамъ, гдѣ общества изъявляютъ согласіе на ихъ уступку. Предсѣдатель г. управы высказалъ, что операцію по передвиженію продов. средствъ, разрѣшенную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, удобнѣе возложить не на уѣздныя, а на г. управу, которая имѣетъ болѣе точныя свѣдѣнія о состояніи натуральныхъ запасовъ, и кромѣ того находится въ болѣе сильномъ составѣ.

§ 36. Ввиду неурожая, постигшаго въ 1880 г. многія мѣстности, Харьковскій генералъ-губернаторъ кн. Дондуковъ-Корсаковъ обратился въ **Полтавскую** г. управу съ предложеніемъ: произвести провѣрку результатовъ урожая, для выясненія свободныхъ остатковъ каждой мѣстности и уѣзда, и принять съ особенною настойчивостью мѣры къ пополненію недостающихъ запасовъ тѣми крестьянами, которые собрали достаточный урожай, и удовлетворять потребности нуждающихся обществъ предпочтительно посредствомъ займа зерна отъ селеній, имѣющихъ излишки средствъ, съ возвратомъ изъ урожая слѣдующаго года. Г. управа немедленно увѣдомила генералъ-губернатора, что рекомендуемый имъ способъ совпадаетъ съ мѣрою, проэктированною земствомъ, но что ходатайство въ этомъ направленіи еще находится на разсмотрѣніи правительства. Вслѣдъ за этимъ г. управа получила отвѣтъ о дозволеніи земству разрѣшать передвиженія хлѣба изъ магазиновъ однихъ обществъ и безъ ихъ согласія, для выдачи въ ссуду нуждающимся другихъ селеній, съ обезпеченіемъ своевременнаго пополненія займовъ г. продов. капиталомъ. При этомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что ввиду возвысившихся цѣнъ на хлѣбъ, мысль объ обезпеченіи продовольствія, посредствомъ ссудъ изъ запасовъ ненуждающихся обществъ, заслуживаетъ полнаго вниманія, и потому предложилъ г. управѣ для соображенія копію съ предложенія своего

Харьковскому губернатору отъ 26 января 1880 г. за № 487, которымъ разрѣшалось Харьковскому земству дѣлать предполагаемыя позаимствованія хлѣба или покупку онаго въ сельскихъ магазинахъ, по усмотрѣнію г. управы, на условіяхъ приведенныхъ выше: Екатеринославская губернія 1880 г.

Сообщая объ этомъ разрѣшеніи управамъ, г. управа, въ видахъ однообразнаго примѣненія этой мѣры по всей губерніи, признала необходимымъ установить слѣдующій порядокъ: 1) общество, имѣющее дѣйствительно нуждающихся въ хлѣбѣ для продовольствія или обсѣмененія полей, при недостаткѣ въ наличности собственнаго запаса, можетъ, по соглашенію съ сосѣдними селеніями, въ которыхъ магазинные запасы въ избыткѣ, просить передвиженія необходимаго для выдачи ссудъ количества хлѣба, о чемъ и составляетъ надлежащій приговоръ, въ которомъ, независимо изложенія причинъ, заставляющихъ обратиться къ этой мѣрѣ, поясняется: а) какимъ домохозяевамъ и въ какомъ количествѣ требуется выдача; б) изъ магазина какого именно селенія предполагается позаимствованіе; в) необходимость кругового ручательства о возвратѣ продукта не позже 4 мѣсячнаго срока послѣ уборки перваго урожая, съ предоставленіемъ въ противномъ случаѣ права земству произвести пополненіе займа покупкою потребнаго количества на счетъ общества; деньги, издержанныя на покупку, должны быть возвращены обществомъ въ теченіе одного года; по истеченіи же срока, онѣ взыскиваются въ порядкѣ, опредѣленномъ для взысканія ссудъ изъ г. продов. капитала, съ начисленіемъ пени; 2) соглашеніе общества на выдачу изъ своего магазина запасовъ другому, на выше изложенныхъ условіяхъ, должно быть выражено въ формѣ приговора; 3) оба приговора, по засвидѣтельствованіи волостнымъ начальствомъ, представляются одновременно въ управу, которая, провѣривъ ихъ на мѣстахъ черезъ своихъ членовъ, съ составленіемъ актовъ, представляетъ всѣ эти документы при своемъ заключеніи на разрѣшеніе г. управы; 4) по полученіи такового отъ г. управы, уѣздная дѣлаетъ распоряженія о пріемѣ уполномоченными отъ крестьянъ хлѣба, а обществу, у котораго онъ занятъ, выдаетъ обязательство отъ имени земства въ своевременномъ пополненіи займа; 5) перевозка, при позаимствованіи и при возвратѣ, лежитъ на обязанности занявшаго общества; 6) всѣмъ этимъ ссудамъ управы ведутъ особый счетъ, доставляя губернской

ежемѣсячно свѣдѣнія по этому предмету; установленіе порядка счетоводства волостныхъ правленій и сельскихъ обществъ предоставляется усмотрѣнію управъ, на обязанности которыхъ лежитъ и ближайшее наблюденіе за своевременнымъ пополненіемъ позаимствованій; 7) по истеченіи срока, опредѣленнаго для пополненія займа средствами самихъ должниковъ, управа сообщаетъ губернской свѣдѣнія о количествѣ хлѣба, оставшагося непополненнымъ, и о суммѣ, потребной на покупку его; и 8) позаимствованія для лицъ, не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, не допускаются. При этомъ г. управа выразила сомнѣніе относительно широкаго примѣненія этой мѣры, ввиду полнѣйшаго нежеланія крестьянъ выдать продов. средства помимо своихъ членовъ, даже при денежной гарантіи земства.

Полтавская г. управа доложила въ 1881 г., что заемъ изъ запасныхъ магазиновъ практиковался въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ лишь въ уѣздахъ: Зѣньковскомъ, Гадячскомъ, Роменскомъ, Миргородскомъ и Переяславскомъ.

§ 37. По положенію Комитета Министровъ, удостоенному 25 января 1880 г. Высочайшаго утвержденія, признано возможнымъ разрѣшить Харьковскому земству дѣлать позаимствованіе хлѣба или покупку его въ сельскихъ магазинахъ. Ввиду этого **Симбирская** г. управа значительно урѣзала требованія уѣздами продов. капиталовъ, и указала имъ на возможность удовлетворенія нужды приведеннымъ способомъ, занявъ продуктъ въ магазинахъ тѣхъ селеній, гдѣ потребности въ немъ не предвидится. Комиссія полагала ходатайствовать о распространеніи на губернію разрѣшенія земству дѣлать передвиженіе сельскихъ продов. средствъ на основаніяхъ, установленныхъ для Харьковской губерніи. Притомъ просить именно о разрѣшеніи займа, а не о покупкѣ, такъ какъ послѣдняя мѣра не представляется выполнимою, потому что при недостаткѣ продов. капитала, г. собраніе не можетъ принять на себя гарантіи долговъ, которые, вслѣдствіе разности въ цѣнѣ проданнаго и купленнаго зерна, могутъ пасть на нуждающіяся волости. Комиссія полагала, что даже отвѣтственность въ возвратѣ ссудъ натурою уже можетъ отозваться на средствахъ земства, и потому слѣдуетъ ограничиться только этою наименѣе обременительною для заемщиковъ мѣрою. Г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать о распространеніи на Симбирскую губернію разрѣшенія дѣлать позаимство-

вапія хлѣба въ сельскихъ магазинахъ, причемъ изложить оговорку, сдѣланную комиссіей въ концѣ доклада. Въ случаѣ благопріятнаго отвѣта, предложить управамъ обратить особенное вниманіе на примѣненіе этого способа самопомощи.

По этому ходатайству 20 февраля 1881 г. состоялось Высочайшее повелѣніе: Въ Симбирской губерніи, впредь до новаго урожая, допустить производство означенныхъ позаимствованій хлѣба, по усмотрѣнію г. управы, на приведенныхъ выше условіяхъ. Мѣра эта оказалась непримѣнимой, вслѣдствіе неполученія согласія ни отъ одного общества.

Симбирская г. управа предложила г. собранію 1881 г.: ходатайствовать о разрѣшеніи на 1 годъ способа передвиженія зерна изъ общественныхъ магазиновъ тѣхъ селеній, въ которыхъ нужды въ ссудѣ не предвидится, такъ какъ по ходатайству г. собранія 1880 г., этотъ способъ былъ разрѣшенъ только на 1 годъ; просить о продленіи этой мѣры еще на 1 годъ съ тѣмъ, чтобы займы производились управами въ предѣлахъ уѣзда, подъ отвѣтственностью земствъ. *Курмышское* собраніе пост.: дозволить, при неурожаѣ хлѣба въ одной мѣстности уѣзда и при неимѣніи тамъ запасовъ, оказывать пособіе изъ близъ лежащихъ магазиновъ.

§ 38. **Сольвычегодская** управа 1882 г. доложила собранію, что вслѣдствіе распоряженія объ удовлетворенія крестьянъ *Вологодской* губерніи, за передвинутый по распоряженію бывшей палаты госуд. имуществъ изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ, крестьяне пожелали причитающіяся деньги обратить въ продов. суммы, и внести ихъ въ госуд. кредитныя установленія. Такъ какъ сельскіе хлѣбные запасы и продов. капиталы составляютъ принадлежность обществъ, то капиталъ, находившійся въ вѣдѣніи г. управы, отпущенный для разсчета съ крестьянами за передвинутый изъ ихъ магазиновъ хлѣбъ, имѣетъ прямое назначеніе, а потому накопившіеся на него проценты, по мнѣнію управы, должны составлять также принадлежность обществъ, и расходованіе ихъ можетъ быть производимо, съ ихъ согласія по мірскимъ приговорамъ, и то только на обезпеченіе въ продовольствіи населенія. Собраніе пост.: ходатайствовать чрезъ губернатора объ удовлетворенія просьбы крестьянъ. Согласно постановленію г. собранія 1876 г., проценты, получаемые съ переходящихъ суммъ, обращаются на благотворительныя учрежденія г. земства, къ како-

вымъ по ихъ свойству отнесены и суммы, высланныя въ 1876 г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ за взятый изъ магазиновъ хлѣбъ; поэтому *Вологодское* г. собраніе 1882 г. не нашло достаточныхъ основаній къ измѣненію вышеозначеннаго постановленія.

§ 39. **Симбирская** г. управа полагала ходатайствовать о разрѣшеніи позаимствованія крестьянами нуждающагося общества изъ хлѣбныхъ или денежныхъ запасовъ общества не нуждающагося. Г. собраніе 1882 г. пост.: означеннаго ходатайства не возбуждать.

§ 40. **Смоленская** г. управа доложила г. собранію 1882 г., что въ 1841 г. крестьяне Острицкой и Корытовской волостей заняли у крестьянъ Добрянской волости, Краснинскаго уѣзда, хлѣба на 8.247 р. Постановленіемъ г. собранія 1870 г., съ населенія послѣдней былъ сложенъ долгъ продов. капитала и начисленъ на Острицкую и Корытовскую волости взамѣнъ такового, лежавшаго на послѣднихъ. Г. собраніе пост.: признавая числящійся за крестьянами Острицкой и Корытовской волостей долгъ г. продов. капиталу, разсрочить уплату его на 20 лѣтъ безъ процентовъ.

§ 41. По постановленію **Уфимскаго** г. собранія 1879 г., было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи сельскимъ обществамъ продать другимъ нуждающимся хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ съ тѣмъ, чтобы выручаемыя деньги помѣщались въ банкъ, и самые магазины наполнялись изъ слѣдующаго урожая. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1882 г. разъяснилъ, что по Уфимской губерніи, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, можетъ быть допущена испрашиваемая мѣра, на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 25 января 1880 г. положенія Комитета Министровъ.

§ 42. **Пензенское** г. собраніе 1883 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о продолженіи на 1884 г. разрѣшенной въ 1883 г. мѣры передвиженія хлѣба изъ магазиновъ однихъ обществъ для продов. потребностей другихъ нуждающихся селеній. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ 25 января, Высочайше повелѣть соизволилъ: разрѣшить Пензенскому г. земству дѣлать предполагаемыя имъ позаимствованія, съ соблюденіемъ тѣхъ условій, которыя опредѣлены въ Высочайше утвержденномъ 4 февраля 1883 г. положеніи Комитета Министровъ.

§ 43. **Екатеринославская** г. управа предложила, ввиду того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи можетъ оказаться необходимость въ передвиженіи хлѣбныхъ запасовъ, допустить эту мѣру и на 1886 г., на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 25 января 1881 г., и подъ отвѣтственностью управъ. Г. собраніе 1885 г. пост.: допустить позаимствованіе натуральныхъ запасовъ, какъ скоро на это послѣдуетъ согласіе обществъ. *Ростовское* собраніе 1886 г., лишенное возможности провести вопросъ о продов. и посѣвныхъ нуждахъ чрезъ г. земство, ввиду предстоящаго причисленія къ Области Войска Донскаго, отнеслось непосредственно къ начальнику губерніи, прося его ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи ему удовлетворить нужды пострадавшихъ, посредствомъ позаимствованія хлѣба изъ магазиновъ другихъ обществъ уѣзда тамъ, гдѣ представится возможность, безъ ущерба интересамъ владѣющихъ избытками запасовъ. И. д. губернатора бар. Рокасовскій увѣдомилъ управу, что ввиду 184 ст. уст. о нар. прод., запрещающей подобное передвиженіе, онъ не можетъ принять на себя такое ходатайство. Управа обратилась къ губернской съ просьбой доложить г. собранію, относительно исходатайствованія ссуды изъ имперскаго продов. капитала, въ размѣрѣ не менѣе 20 т. р.; независимо того, если бы управа нашла болѣе удобнымъ примѣнить другой способъ, то слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы дѣйствіе 5 п. Высочайше утвержденнаго 31 октября 1885 г. положенія Комитета Министровъ было продолжено до урожая 1887 г. Г. собраніе 1886 г. пост.: выдать потребныя Ростовскому уѣзду суммы, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 1 октября 1886 г., и съ соблюденіемъ условій при полученіи продов. ссудъ, обязательныхъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи.

§ 44. **Мелитопольское** собраніе 1888 г. уполномочило управу ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) чтобы взысканіе хлѣба съ переселенцевъ было произведено административнымъ путемъ; 2) чтобы за тотъ хлѣбъ, который взятъ переселенцами, выбывшими изъ предѣловъ губерніи неизвѣстно куда, а равно за тотъ, который окажется невозможнымъ взыскать, по несостоятельности ихъ или по другимъ причинамъ, было уплачено старожильмъ обществамъ изъ имперскаго продов. капитала; а если эти послѣдніе окажутся сами

должниками въ этотъ капиталъ, по ссудамъ 1873 г. или прежнихъ лѣтъ, то чтобы причитающіяся имъ суммы были зачтены въ уплату за нихъ. Зерно было выдано по распоряженію палаты госуд. имуществъ, которая дѣйствовала на основаніи закона, возлагавшаго на нее обязательство заготовлять для переселенцевъ продовольствіе административнымъ порядкомъ. Законъ прямо обязывалъ выдавать изъ мѣстныхъ магазиновъ для переселенцевъ, не спрашивая согласія обществъ, а потому тутъ не можетъ быть нарушенія какихъ либо гражданскихъ правъ, каковое нарушеніе подлежало бы разрѣшенію суда. Напротивъ, дѣло это вполнѣ административное, безспорное. Мелитопольская управа въ 1889 г. вновь возбудила ходатайство предъ губернаторомъ, чтобы взятый хлѣбъ былъ взысканъ и пополненъ административнымъ путемъ, или эти ссуды были приняты на счетъ казны; старожиламъ слѣдуетъ до 22 т. четв. *Таврическая* г. управа присовокупила: 1) что изъ запасныхъ магазиновъ губерніи было взято въ 60-хъ годахъ для продовольствія переселенцевъ озимаго и ярового 54.691 четв., стоимостью по существующимъ цѣнамъ въ 383 т. р.; 2) о возвратѣ денегъ за нихъ изъ имперскаго капитала возбуждались ходатайства въ 1876, 1883 и 1887 гг.; 3) Таврическое г. правленіе увѣдомило г. управу въ 1885 г., что имъ собираются свѣдѣнія о хлѣбѣ, выданномъ переселенцамъ въ ссуду, а также ведется ли въ волостныхъ правленіяхъ отдѣльный счетъ, или же онъ вошелъ въ общее количество продукта, заготовленнаго и розданнаго поселянамъ губерніи въ неурожайные 1860—1866 гг.; 4) г. крестьянское присутствіе возбудило въ 1885 г. ходатайство, чтобы деньги за взятую ссуду были возвращены обществамъ изъ казенныхъ суммъ, а послѣднія пополнялись бы по мѣрѣ взысканія съ переселенцевъ, вслѣдствіе чего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ потребовало доставленія ему всѣхъ свѣдѣній, собираемыхъ г. правленіемъ. Въ 1886 г. г. управа просила особаго настоянія губернатора къ скорѣйшему разрѣшенію этого дѣла, причемъ она присовокупила, что дѣло это имѣетъ значеніе, такъ какъ съ населенія, у котораго позаимствованъ хлѣбъ, насчитывается пеня и взыскиваются платежи за продов. ссуды, произведенныя въ 1869—1870 и послѣдующихъ годахъ, способами весьма энергичными, что и даетъ поводъ къ жалобамъ крестьянъ. Г. собраніе 1889 г. единогласно пост.: просить предводителя дворянства В. В. Олива принять на

себя трудъ лично переговорить съ Министрами по этому вопросу.

§ 45. **Пензенское** г. собраніе 1890 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи позаимствованій нуждающимся обществамъ хлѣба изъ имѣющихся запасовъ въ магазинахъ другихъ обществъ, съ ихъ согласія.

§ 46. Согласно заключенію комиссіи, **Воронежское** г. собраніе 1891 г. пост.: предоставить г. управѣ, въ случаяхъ крайней необходимости и по сношеніи съ у. управами, зерно изъ складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ однихъ уѣздовъ передвигать въ другіе уѣзды.

§ 47. **Екатеринославское** экстр. у. собраніе 1891 г. пост.: возбудить ходатайство о дозволеніи, по мѣрѣ нуждъ, заимствовать хлѣбные запасы изъ однихъ общественныхъ магазиновъ въ другія селенія уѣзда, безъ согласія на то обществъ, но лишь подъ гарантіею у. земства. *Маріупольское* пост.: ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія чрезв. г. собранія по вопросу о займахъ хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ, безъ согласія крестьянъ, такъ какъ таковые нарушаютъ ихъ право собственности, и могутъ вызвать равнодушіе къ образованію запасовъ; кромѣ того общества, не нуждающіяся сегодня, могутъ нуждаться завтра, въ случаѣ какого либо несчастья или неурожая. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ уже были примѣры подобныхъ займовъ лѣтъ 30 назадъ, по распоряженію высшаго начальства, но они не возвращены и взыскать ихъ невозможно, за утратою всякихъ доказательствъ. Г. управа доложила, что уже возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о правѣ передвиженія продов. средствъ; въ случаѣ удовлетворенія его, у. земство можетъ не воспользоваться этимъ правомъ. *Екатеринославское* г. собраніе 1891 г. пост.: оставить въ силѣ постановленіе чрезв. собранія 1891 г. о передвиженіи хлѣбныхъ запасовъ безъ согласія обществъ, но подъ гарантію у. земствъ.

§ 48. **Казанскій** губернаторъ сообщилъ г. собранію 1891 г. о возможности позаимствованія хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ въ западныхъ губерніяхъ. Гл. П. М. Остапковъ высказалъ, что сдѣлать предлагаемое позаимствованіе въ размѣрѣ до 1 мил. пудовъ изъ губерній Эстляндской, Курляндской и Лифляндской было бы весьма полезно. Перевезенный въ Нижній-Новгородъ этотъ хлѣбъ могъ бы въ теченіе зимы лежать въ запасѣ

съ тѣмъ, чтобы, съ открытіемъ навигаціи раннею весною, явиться серьезнымъ источникомъ для удовлетворенія продов. нуждъ. Если бы населеніе оказалось чрезъ годъ не въ состояніи произвести погашеніе предлагаемаго займа, то вѣроятно правительство не отказало бы въ ссудѣ для уплаты этого долга. Г. собраніе пост.: заявить желаніе позаимствовать около 1 мил. пудовъ изъ магазиновъ указанныхъ губерній, а за готовность отозваться на нужды пострадавшаго населенія выразить благодарность. По мнѣнію гл. Рожественскаго, разрѣшеніе вопроса сдѣлано очень поспѣшно, и едва ли можетъ быть выгоднымъ и удобнымъ для земства. Условія крайне разнообразны, и нѣкоторыя изъ нихъ весьма обременительны. Масса накладныхъ расходовъ, съ которыми сопряжена перевозка на столь дальнее разстояніе, подниметъ стоимость зерна настолько, что оно обойдется дороже купленнаго. Уплата этого долга также представитъ много затрудненій. Разсчитаться деньгами крестьяне будутъ не въ состояніи, а уплата натурою можетъ быть не принята, такъ какъ хлѣбъ будетъ сборный. Гл. К. Н. Буличъ также замѣтилъ, что возвратъ позаимствованія представитъ трудно преодолимыя затрудненія. Главное условіе ссуды заключается въ томъ, чтобы она была погашена не позднѣе ноября 1892 г. натурою или деньгами по цѣнѣ, какая будетъ стоять въ то время на главныхъ торговыхъ рынкахъ. Можетъ случиться, что тамъ урожай будетъ плохой, а здѣсь хорошій. Крестьяне пожелаютъ произвести уплату зерномъ, а земству везти его въ прибалтійскія губерніи невыгодно, и оно должно будетъ произвести платежъ деньгами; а такъ какъ, по причинѣ плохого урожая въ западныхъ губерніяхъ, цѣны будутъ тамъ высокія, то земство принуждено будетъ расплачиваться по высокимъ цѣнамъ. Затѣмъ и условіе погашенія долга въ одинъ годъ гораздо обременительнѣе, чѣмъ погашеніе правительственной ссуды, которая будетъ разсрочена на продолжительный срокъ. Неудобство этого позаимствованія представляется и въ томъ, что тѣ общества, которымъ будетъ розданъ хлѣбъ, должны подчиниться этому обременительному условію, тогда какъ другія воспользуются льготою разсрочки погашенія правительственной ссуды. Гл. К. А. Юшковъ возразилъ, что затрудненія по уплатѣ долга вовсе не такъ неопреодолимы. Если на прибалтійскихъ рынкахъ хлѣбъ будетъ дешевъ, то всего выгоднѣе уплатить деньгами; если же тамъ цѣны будутъ высокія, то можно заку-

нить его на Нижегородской биржѣ и отправить на западъ. Соображеніе о затруднительности платежа для обществъ, которыя воспользуются заемнымъ зерномъ, несостоятельно, потому что отвѣтственность по займу будетъ лежать на всемъ земствѣ. Самое тяжелое изъ условій это погашеніе долга въ одинъ годъ. Но такъ какъ земство, дѣлая этотъ крупный заемъ, тѣмъ самымъ облегчаетъ для правительства обязанность снабженія населенія средствами продовольствія, то и правительство облегчитъ погашеніе этого долга, путемъ зачисленія въ уплату его первыхъ взносовъ крестьянъ, о чемъ слѣдуетъ ходатайствовать. По мнѣнію гл. Колбецкаго, слѣдовало бы распредѣлить заемный хлѣбъ по всей губерніи, такъ что тяжесть уплаты ляжетъ на все населеніе равномѣрно, причемъ необходимо оговориться, что въ случаѣ, если въ остзейскомъ краѣ не будетъ въ ноябрѣ крайней необходимости, то погашеніе долга можетъ быть отсрочено. Гл. П. А. Демертъ предложилъ ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ, чтобы изъ той суммы, которая будетъ предназначена для выдачи въ ссуду Казанскому земству, была удержана стоимость 1 мил. пудовъ ржи съ тѣмъ, чтобы осенью 1892 г. этою частью погасить долгъ остзейскимъ губерніямъ. Г. собраніе пост.: остаться при первоначальномъ рѣшеніи вопроса, дополнивъ его условіемъ объ отсрочкѣ возврата позаимствованія до 1 января 1893 г. Предложенія относительно ходатайства о зачисленіи въ уплату этого долга первыхъ крестьянскихъ платежей 1892 г., и о сохраненіи для обратной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ хлѣба льготныхъ условій принять. Предложеніе гл. Демерта отклонить.

§ 49. **Ветлужская** управа и *Варнавинская* продов. комиссія въ 1891 г. возбудили вопросъ о разрѣшеніи, въ видѣ временной мѣры, позаимствованія запаснаго хлѣба для волостей Варнавинскаго, Ветлужскаго и Кологривскаго уѣздовъ изъ общественныхъ магазиновъ другихъ волостей и обществъ, у которыхъ имѣется достаточное количество запасовъ, по усмотрѣнію управъ, подъ отвѣтственностью земствъ.

Губернаторъ сообщилъ *Костромской* г. управѣ въ 1891 г., что недородъ озимаго хлѣба вызвалъ необходимость чрезвычайныхъ мѣръ по обезпеченію населенія, пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, продовольствіемъ и обсѣменепіемъ полей. При примѣненіи соотвѣтственныхъ мѣръ, встрѣтилось весьма важное за-

трудненіе, это отсутствіе въ неурожайныхъ уѣздахъ и въ ближайшихъ къ нимъ мѣстностяхъ продов. средствъ для продажи. Указанное препятствіе, въ связи съ исключительными неблагопріятными условіями, привело къ сознанію необходимости допустить передвиженіе запаснаго зерна изъ ближайшихъ мѣстностей, въ которыхъ оно имѣется въ наличности въ достаточномъ количествѣ. Вслѣдствіе этого и согласно ходатайствамъ Ветлужской управы и комиссіи, завѣдывающей въ Варнавинскомъ уѣздѣ раздачею нуждающимся крестьянамъ хлѣба, губернаторъ входилъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіемъ о разрѣшеніи, въ видѣ временной мѣры, позаимствованія запаснаго хлѣба, для удовлетворенія продов. потребностей пострадавшихъ отъ неурожая волостей Варнавинскаго, Ветлужскаго и Кологривскаго уѣздовъ изъ общественныхъ магазиновъ другихъ волостей и обществъ этихъ же уѣздовъ, у которыхъ имѣется достаточное количество запасовъ, по усмотрѣнію у. управъ, подъ отвѣтственностью земствъ. Министръ не встрѣтилъ препятствій къ принятію означенной мѣры, но для осуществленія ея необходимо имѣть заключеніе если не г. собранія, то хотя г. управы. Къ этому Министръ присовокупилъ, что подобныя позаимствованія, соотвѣтственно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ Комитета Министровъ, могли быть допускаемы не иначе, какъ съ согласія обществъ и съ тѣмъ, чтобы они подъ отвѣтственностію земства были возмѣщены изъ перваго урожая. По мнѣнію г. управы, этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, такъ какъ покупка хлѣба внѣ губерніи весьма затруднительна, по неудобству и дороговизнѣ доставки. При этихъ условіяхъ, указанное мѣропріятіе облегчило бы закупку и вмѣстѣ съ тѣмъ, сокращая спросъ, удержало бы базарныя цѣны отъ повышенія. На уплату позаимствованнаго зерна самими крестьянами разсчитывать трудно, такъ какъ населеніе неурожайныхъ мѣстностей крайне обезсилено; слѣдовательно возвратъ падетъ на отвѣтственность у. земства, которое также не имѣя ни запаснаго, ни иныхъ капиталовъ, должно обратиться къ г. продов. капиталу. Ввиду этого и для упрощенія операціи займа, г. управа полагала разрѣшить его на слѣдующихъ условіяхъ: 1) управы дѣлаютъ соображенія, какое количество хлѣба отъ каждаго общества можетъ быть взято въ ссуду, объ этомъ объявляется крестьянамъ съ приглашеніемъ на позаимствованіе, подъ условіемъ возврата изъ перваго уро-

жая; 2) количество, выдаваемое въ пособія, обезпечивается соотвѣтственною суммою г. продов. капитала, по существующимъ цѣнамъ съ тѣмъ, что до урожая 1892 г. послѣдняя зачисляется за обществомъ-кредиторомъ. Осенью 1892 г. управа должна закупить то количество хлѣба, которое будетъ занято, и всыпать его въ запасные магазины обществъ. Съ крестьянъ, воспользовавшихся ссудою, взыскивается лишь по дѣйствительной покупной цѣнѣ продукта.

Затѣмъ губернаторъ сообщилъ г. управѣ, что ввиду ограниченности наличныхъ запасовъ ржи въ неурожайныхъ уѣздахъ, онъ предполагалъ ходатайствовать о разрѣшеніи передвиженія не только изъ магазиновъ другихъ волостей и обществъ этихъ же уѣздовъ, но и другихъ уѣздовъ губерніи, въ которыхъ имѣется достаточное количество запаснаго хлѣба. По мнѣнію г. управы, подобные займы могутъ быть допущены на слѣдующихъ условіяхъ: 1) управы ближайшихъ уѣздовъ, соображаясь съ наличностью зерна въ каждомъ обществѣ и съ экономическимъ ихъ положеніемъ, должны сдѣлать разсчеты, какое количество его отъ каждаго селенія можетъ быть отдѣлено въ ссуду другимъ съ тѣмъ, чтобы оставающаяся часть могла удовлетворить мѣстную потребность; 2) о количествѣ возможнаго кредита управы объявляютъ крестьянамъ, приглашая ихъ изъявить согласіе на позаимствованіе съ тѣмъ, чтобы долгъ былъ возвращенъ изъ урожая 1892 г., подъ обезпеченіемъ у. земствъ; 3) разсчеты управъ и приговоры обществъ, изъявившихъ согласіе на производство ссудъ, управы доставляютъ губернской; 4) послѣдняя, извѣстивъ земства трехъ упомянутыхъ уѣздовъ о количествѣ зерна, могущаго быть передвинутымъ, рекомендуетъ имъ немедленно увѣдомить, желаютъ ли они пріобрѣсти его, съ обязательствомъ возврата осенью 1892 г. и съ обезпеченіемъ соотвѣтственною суммою, по существующимъ цѣнамъ; г. управа, по полученіи этихъ свѣдѣній, сообщаетъ, въ какомъ количествѣ и изъ какого общественнаго магазина можетъ быть сдѣлано позаимствованіе; 5) денежныя суммы, обезпечивающія послѣднее, обращаются въ процентныя бумаги и хранятся въ управахъ, которыя осенью 1892 г. пріобрѣтаютъ на нихъ хлѣбъ и возвращаютъ его ссудившимъ крестьянамъ. Г. собраніе 1891 г. пост.: поручить г. управѣ, согласно ея предложенію и мнѣнію комиссіи, устроить передвиженіе зерна изъ магазиновъ подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы это было съ согласія обществъ.

Затѣмъ Министръ увѣдомилъ телеграммой, что, по силѣ Высочайше утвержденнаго 10 ноября положенія Комитета Министровъ, разрѣшено позаимствованіе, съ согласія обществъ, изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ губерніи свободнаго продов. зерна, при условіи возврата, подъ отвѣтственностію г. земства, изъ перваго урожая. Вслѣдствіе дозволенія передвиженія запасовъ, комиссія полагала поручить управамъ войти въ сношеніе съ обществами на условіяхъ, проэктированныхъ г. управою. Но если этотъ способъ окажется малоуспѣшнымъ, то комиссія указала другой. Хлѣбъ предлагается крестьянамъ уступить по пониженной цѣнѣ, денежное обезпеченіе хранится въ г. управѣ, а квитанція выдается волости. Послѣдняя получаетъ право изъ урожая слѣдующаго года, если цѣна окажется ниже взятаго обезпеченія, внести продуктъ изъ собственнаго урожая, и получить изъ г. управы сохраняемое обезпеченіе, или отказаться отъ пополненія и возвратить квитанцію, когда зерно будетъ всыпано г. управою. Такимъ образомъ крестьяне будутъ документально удостовѣрены, что они отпускаютъ хлѣбъ въ видѣ долга, подлежащаго уплатѣ, выгода распредѣляется между получающими и дающими ссуду: количество пріобрѣтаемаго по пониженной цѣнѣ продукта будетъ болѣе.

§ 50. Особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ **Курскаго** губернатора, изъ предводителей дворянства, предсѣдателей управъ и другихъ лицъ въ 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о назначеніи возможнаго количества ржи изъ прибалтійскихъ губерній для продов. нуждъ Курской губерніи съ тѣмъ, чтобы уѣзды, воспользовавшіеся займомъ, возвратили его покупкою ржи въ тѣхъ губерніяхъ, изъ которыхъ она будетъ получена.

§ 51. **Тульское** чрезв. г. собраніе 1891 г. пост.: разрѣшить г. управѣ воспользоваться предложеніемъ пріобрѣсти рожь изъ запасныхъ магазиновъ юго-западныхъ и прибалтійскихъ губерній съ условіемъ, чтобы она никоимъ образомъ не была взята заимообразно, съ обязательствомъ возврата натурою. По сообщенію уполномоченнаго бар. Боде, въ Лифлядской губерніи губернаторъ предлагалъ уступить рожь не прямо земству, а правительству по 1 р. 30 к. за пудъ съ тѣмъ, чтобы въ 1892 г. былъ возвращенъ излишекъ противъ этой цѣны; если осенніе цѣны 1892 г. окажутся выше указанной, то чтобы крестьянамъ, была возмѣщена потеря. Цѣны за провозъ назначены обществами отъ

26½ к. до 1 р. за четверть, въ зависимости отъ разстоянія. За мѣшки на 6 пудовъ — отъ 40 до 50 к., если же взять ихъ на прокатъ, то потребуется уплатить по 1 к. съ пуда при условіи, что они будутъ задержаны не далѣе 1½ мѣсяца, а если далѣе, до 6 мѣсяцевъ, то 2 к. По мнѣнію г. Боде, всего удобнѣе было бы взять рожь изъ Дерптскаго уѣзда, въ которомъ она доброкачественна. Въ Курляндской губерніи она была признана не вполнѣ доброкачественной, но при этомъ губернаторъ и комиссары объяснили, что были показаны лишь худшіе магазины. Рожь предлагалась, при условіи возврата ея въ 1892 г. зерномъ, что вполнѣ противорѣчитъ свѣдѣніямъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При этомъ Курляндскій губернаторъ, во избѣжаніе накладныхъ расходовъ для Тульскаго земства, связанныхъ съ командировкою на мѣсто уполномоченныхъ и пріемщиковъ, предлагалъ просить Министерство, чтобы, какъ пріемка отъ волостныхъ старшинъ хлѣба, такъ и нагрузка его и отправка, были возложены на начальниковъ желѣзнодорожныхъ станцій, причемъ всѣ расходы, кромѣ платы за мѣшки, были бы переведены на Тульское земство накладными платежами. Въ общемъ бар. Боде пришелъ къ заключенію, что условія, на которыхъ можетъ быть отпущена рожь изъ прибалтійскихъ губерній, не выгодны, съ чѣмъ вполнѣ согласна и г. управа. Въ магазинахъ Гродненской губерніи, изъ числа которыхъ 35 были осмотрѣны уполномоченными гр. Толстымъ и Прокопенко, хлѣбъ хотя и оказался сухимъ, но онъ засыпанъ въ продолженіи 20 лѣтъ. Подольскій губернаторъ извѣстилъ Тульскаго, что ввиду плохого состоянія озимыхъ посѣвовъ, ссуда ржи изъ магазиновъ выдана быть не можетъ. Виленскій губернаторъ увѣдомилъ, что хлѣбъ можетъ быть проданъ по существующимъ цѣнамъ, 1 р. 20 к. за пудъ. Г. управа пришла къ заключенію, что, принявъ во вниманіе тѣ условія, при которыхъ возможно взять рожь изъ запасныхъ магазиновъ прибалтійскихъ и юго-западныхъ губерній, въ случаѣ если необходимое количество будетъ невозможно пріобрѣсти въ хлѣбныхъ районахъ иначе, какъ по цѣнѣ весьма высокой, возможно будетъ взять заимообразно рожь изъ Дерптскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Гродненской, быть можетъ изъ Волынской, но что во всякомъ случаѣ пріемъ будетъ сопряженъ съ большими затрудненіями, потребуетъ весьма значительнаго контингента уполномоченныхъ отъ земства и пріемщиковъ, а

слѣдовательно вызоветъ и довольно значительный накладной расходъ, и притомъ этотъ продуктъ въ большинствѣ случаевъ хотя будетъ и сухой, но во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ не вполнѣ доброкачественный и скорѣе лишь терпимый, за отсутствіемъ лучшаго.

§ 52. **Купянское** собраніе 1891 г. признало возможнымъ производить позаимствованіе зерна нуждающимся крестьянамъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ другихъ обществъ. Мѣра эта разрѣшена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, обусловившимъ подобное передвиженіе согласіемъ общества. Редакц. комиссія *Харьковскаго* г. собранія полагала рекомендовать подобную мѣру, и примѣнить ее ко всѣмъ уѣздамъ губерніи, испросивъ разрѣшеніе Министра съ тѣмъ, чтобы управы могли разрѣшать такія позаимствованія, въ размѣрѣ не болѣе половины обязательнаго наличнаго запаса, съ гарантіей земства въ томъ, что если изъ перваго урожая не будетъ возвращено зерно должникомъ, то земство обязано купить и доставить его на свой счетъ. Эта мѣра можетъ быть принимаема какъ внутри уѣзда, такъ и между сосѣдними уѣздами. Въ обезпеченіе правильности выполненія такого обязательства, по совершеніи каждаго займа, соотвѣтственная сумма денегъ должна быть переведена изъ г. земства въ депозиты уѣзднаго. Комиссія предложила ходатайствовать о разрѣшеніи позаимствованія изъ запасныхъ магазиновъ половины наличныхъ средствъ, безъ согласія общества, но съ гарантіей земства. Въ г. собраніи гл. Кучеровъ полагалъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не захотятъ давать хлѣбъ въ займы, слѣдовало бы предоставить право земствамъ покупать его для ссуды нуждающимся. Гл. Десятовъ внесъ слѣдующую поправку къ предложенію Купянскаго земства: когда нуждающееся общество беретъ заимообразно зерно изъ запаснаго магазина другого, земство гарантируетъ возвратъ этой ссуды, обезпечивая ее зачисленіемъ на счетъ кредитующаго денежной суммы изъ продов. капитала, равной стоимости продукта; если будетъ возвращенъ заемъ полностью, то сумма, обезпечивавшая его, возвращается въ продов. капиталъ. Гл. гр. Голенищевъ-Кутузовъ признавалъ необходимымъ въ томъ случаѣ, когда крестьяне не согласятся выдать ссуду, не покупать у нихъ хлѣбъ, а пріобрѣсти его въ другомъ мѣстѣ, потому что общества, зная, что у нихъ будутъ покупать его по выгодной рыночной цѣнѣ, не согласятся дать его въ заемъ.

Харьковское чрезв. г. собраніе 1892 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи земству позаимствованія изъ сельскихъ магазиновъ первой половины наличнаго запаса, съ согласія обществъ, подъ гарантію земства, сообразно чему, въ обезпеченіе возврата займа, соотвѣтствующая сумма должна быть перечислена г. управой изъ разрѣшеннаго ей кредита, причемъ общества, получившія хлѣбъ заимообразно, обязываются возвратить ссуду хлѣбомъ же или стоимость его деньгами.

2007052018